

UAB „CSC TELECOM“

Įm.k. 111818067

Vilniaus m. sav. Vilniaus m. Konstitucijos pr. 9-39

Duomenų tvarkytojas – valstybės įmonė Registrų centras

UAB "NACIONALINIS TELEKOMUNIKACIJŲ TINKLAS"

Įm.k. 126138657

Vilniaus m. sav. Vilniaus m. Žemaitės g. 26

Duomenų tvarkytojas – valstybės įmonė Registrų centras

UAB "INTERNETO PASAULIS"

Įm.k. 164586993

Vilniaus m. sav. Vilniaus m. Subačiaus g. 15/ A. Strazdelio g. 2

Duomenų tvarkytojas – valstybės įmonė Registrų centras

UAB "NORBY TELECOM"

Įm.k. 300535600

Vilniaus m. sav. Vilniaus m. Laisvės pr. 77B

Duomenų tvarkytojas – valstybės įmonė Registrų centras

UAB "CUBIO"

Įm.k. 110891685

Vilniaus m. sav. Vilniaus m. Vytenio g. 6

Duomenų tvarkytojas – valstybės įmonė Registrų centras

LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA

Algirdo 27, LT-03219 Vilnius

*Elektroninių ryšių departamento Apskaitos ir kainų skyriaus vedėjo pavaduotojui
Giedriui Pūriui*

**DĖL KONSULTACIJOS DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO
TARNYBOS DIREKTORIAUS ĮSAKYO „DĖL ŪKIO SUBJEKTO TEO LT, AB,
EFEKTYVIAI VEIKIANČIO KONKURENCINĖJE RINKOJE, SKAMBUČIŲ
INICIJAVIMO, SKAMBUČIŲ UŽBAIGIMO, NACIONALINIO BEI TARPTAUTINIO
TRANZITO PASLAUGŲ, TEIKIAMŲ TEO LT, AB VIEŠAJAME TELEFONO RYŠIO
TINKLE, TEIKIAMAME FIKSUOTOJE VIETOJE, KAINŲ NUSTATYMO“**

2007 m. gruodžio 14 d.,
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 2007 m. rugsėjo 26 d. paskelbė viešą konsultaciją dėl Ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus įsakymo projekto Dėl ūkio subjekto TEO LT, AB, efektyviai veikiančio konkurencinėje rinkoje, skambučių užbaigimo, skambučių

inicijavimo, nacionalinio bei tarptautinio tranzito paslaugų, teikiamų TEO LT, AB viešuoju telefono ryšio tinklu, teikiamu fiksuotoje vietoje, kainų nustatymo (toliau – Įsakymo projektas).

Ryšių reguliavimo tarnyba, įvertinusi minėtos konsultacijos metu gautas pastabas ir pasiūlymus, įskaitant ir šį raštą pasirašiusių viešojo fiksuoto telefono ryšio operatorių (toliau – VFTR) 2007 m. spalio 26 d. raštą „Dėl konsultacijos dėl Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus įsakymo „Dėl ūkio subjekto TEO LT, AB, efektyviai veikiančio konkurencinėje rinkoje, skambučių inicijavimo, skambučių užbaigimo, nacionalinio bei tarptautinio tranzito paslaugų, teikiamų TEO LT, AB b viešajame telefono ryšio tinkle, teikiamame fiksuotoje vietoje, kainų nustatymė““ (toliau – 2007 m. spalio 26 d. VFTR) raštas) bei atlikusi Įsakymo projekte tam tikras korekcijas, 2007 m. gruodžio 3 d. paskelbė pakartotinę konsultaciją dėl Įsakymo projekto ir pirmosios viešosios konsultacijos rezultatus (toliau – Konsultacijos rezultatai).

VFTR, susipažinę su minėto Įsakymo projekto korekcijomis, kartu pateiktomis TEO LT, AB, efektyviai veikiančio konkurencinėje rinkoje, skambučių užbaigimo, skambučių inicijavimo, nacionalinio bei tarptautinio tranzito paslaugų, teikiamų TEO LT, AB viešuoju telefono ryšio tinklu, teikiamu fiksuotoje vietoje, kainomis, taip pat su pirmosios viešosios konsultacijos metu paskelbtais dokumentais bei Konsultacijos rezultatais, pateikia sekančias pastabas bei pasiūlymus:

1. Dėl būtinumo įtraukti į Įsakymo projektą nuostatą apie apmokestinimo principų pasirinkimą

2007 m. spalio 26 d. VFTR rašte buvo pastebėta, jog Įsakymo projekte, pateikiamame tam tikrų TEO LT, AB paslaugų kainas, nėra tiksliai nurodyta, kas gali pasirinkti TEO LT, AB teikiamų paslaugų apmokestinimo principą¹ (tipą), taip pat nefiksuojama VFTR galimybė laisvai be papildomų sąlygų ar apribojimų pasirinkti bet kurį už suteiktas TEO LT, AB nacionalinio ar tarptautinio tranzito paslaugas priimtina atsiskaitymo būdą – kaskadinį ar linijinį.

Ryšių reguliavimo tarnyba į šias pastabas dėl Įsakymo projekto neatsižvelgė, nurodydama, jog tarnybos atlikti rinkų tyrimai didelę įtaką atitinkamose rinkose turinčiu ūkio subjektu nustatė TEO LT, AB. Tuo tarpu su TEO LT, AB susijungiančių operatorių teisės ir pareigos, anot tarnybos, nėra šio Įsakymo projekto objektas.

VFTR visgi norėtų pastebėti, jog Įsakymo projektas ne tik kad netiesiogiai laikytinas susijusiu su VFTR kaip operatorių susijungiančių su TEO LT, AB teisėmis ir pareigomis, bet jis net tiesiogiai koreguoja šių subjektų teises ir pareigas: Įsakymo projekte pateiktos TEO LT, AB tam tikrų paslaugų kainos, kurias turi pareigą taikyti TEO LT, AB VFTR ir kitų operatorių atžvilgiu, o pastarieji turi teisę reikalauti iš TEO LT, AB jas taikyti.

VFTR mano, jog Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimas Įsakymo projekte išskirti kelis paslaugų apmokestinimo principus, kurių taikymo ar pasirinkimo sąlygos jame tiesiogiai neapibrėžiamos, tarsi leidžia daryti išvadą, jog Įsakymo projekte įtvirtinama ne tik VFTR, bet ir TEO LT, AB teisė į tam tikrą paslaugos kainą ir šios paslaugos apmokestinimo principą (tipą). Be to, Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimas Konsultacijos rezultatuose nurodyti, jog tai yra su TEO LT, AB susijungiančių operatorių teisių ir pareigų klausimas, gali pakenkti šio Įsakymo projekto kaip ir apskritai Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatyme

¹ T.y. ar paslaugų kainos bus diferencijuojamos pagal paslaugos suteikimo laiką ir išskiriamas skambučio sudarymo užmokestis ar ne.

numatytam elektroninių ryšių veiklos reguliavimo principų įgyvendinimui (*Elektroninių ryšių veiklos reguliavimas grindžiamas <...> teisinio tikrumo kintančioje rinkoje, ekonominės plėtros, veiksmingos konkurencijos užtikrinimo, <...> skaidrumo ir nediskriminavimo principais* – Elektroninių ryšių įstatymo 2 straipsnio 1 dalis), gali lemti, jog nebus pasiektas ar nevisiškai bus pasiektas Ryšių reguliavimo tarnybos pagrindinis tikslas (*veiksminga konkurencija elektroninių ryšių srityje* - Elektroninių ryšių įstatymo 8 straipsnio 1 dalis) ir šios tarnybos įstatyminiai uždaviniai (*užtikrinti sąlygas, reikalingas veiksmingai konkurencijai elektroninių ryšių rinkose; užtikrinti elektroninių ryšių paslaugų gavėjų teisių ir teisėtų interesų apsaugą* – Elektroninių ryšių įstatymo 8 straipsnio 2 dalis 1-2 punktai).

VFTRO mano, jog toks neapibrėžtumas gali lemti, jog TEO LT, AB savo mažmeninių kainų pagrindimui naudos visus savo didmeninių paslaugų apmokestinimo principus, priimtinus tam tikrai situacijai, o VFTRO atžvilgiu net didmeninių paslaugų apmokestinimo principų pasirinkimas gali būti apribotas papildomų sąlygų.

VFTRO įsitikinę, jog VFTRO laisvo paslaugų apmokestinimo pasirinkimo galimybės įtvirtinimas leistų padidinti konkurenciją ir jos efektyvumą ne tik santykiyje TEO LT, AB ir kiti viešojo fiksuoto telefono ryšio operatoriai, bet ir tarp pačių viešojo fiksuoto telefono ryšio operatorių, kadangi atitinkamas didmeninių paslaugų apmokestinimo principas atsispindės ir mažmeninėje kainodaroje, o paslaugų kainodara galutiniams viešojo fiksuoto telefono ryšio paslaugų gavėjams taps labiau nepriklausoma nuo TEO LT, AB didmeninių ir mažmeninių paslaugų kainodaros. Kas galiausiai nulems didesnę mažmeninių paslaugų įvairovę ir galutinių paslaugos gavėjų didesnę pasirinkimo galimybę.

Todėl, atsižvelgus į šią raštą ir 2007 m. spalio 26 d. VFTRO raštą pateiktas pastabas, VFTRO mano, jog Ryšių reguliavimo tarnyba turėtų įtvirtinti Įsakymo projekte VFTRO laisvą visų Įsakymo projekte nurodytų TEO LT, AB teikiamų paslaugų apmokestinimo pasirinkimo galimybę.

Priešingu atveju, jeigu siekiama, kad TEO LT, AB galimai vienašališkai nenustatytų VFTRO ir kitiems operatoriams Įsakymo projekte nurodytų paslaugų teikimo apmokestinimo principo, Įsakymo projekte būtina bent minimali sekanti formuluotė: „TEO LT, AB ir TEO LT, AB paslaugų gavėjas raštu sutaria dėl Įsakymo projekte nurodytų TEO LT, AB teikiamų paslaugų apmokestinimo principo taikymo.“

2. Dėl Įsakymo projekto V dalies patikslinimo

Ryšių reguliavimo tarnyba, atsižvelgusi į 2007 m. spalio 26 d. VFTRO raštą pateiktas pastabas, pakoregavo Įsakymo projekto struktūrą, skambučio sudarymo, tinklų sujungimo paslaugų bei talpos tinklų sujungimo taškuose paslaugos išskirtos į atskirą lentelę, pateikti paaiškinimai, jog skambučio sudarymo užmokestis turi būti taikomas vieną kartą vienam skambučiui, perduodamam TEO LT, AB tinklu neatsižvelgiant kiek tą skambutį sudaro susijusių paslaugų.

VFTRO mano, jog tokia Įsakymo struktūra yra žymiai kokybiškesnė ir aiškesnė. Tačiau nurodytinos sekančios pastabos:

- tikslumo siekiui, kurio poreikis buvo išreikštas ir 2007 m. spalio 26 d. VFTRO raštą, į Įsakymo projektą reikalinga įtraukti papildomą pastabą, kuri savo turiniu ir tikslu būtų analogiška tarnybos pateiktajai apie skambučio sudarymo

mokestį², t.y. kiti operatoriai už kiekvieną su TEO LT, AB paslaugų (Įsakymo projekto I-IV d.) teikimu susijusių fizinių priemonių (Įsakymo projekto V d. 2-4 p.) gavimą ir naudojimą mokės TEO LT, AB tik vieną kartą ir tik kainą, nurodytą Įsakymo projekto V d. 2-4 p., nepaisant to, kiek ir kokios iš TEO LT, AB perkamos paslaugos nurodytos Įsakymo projekto I-IV d.

- Įsakymo projekto V d. 1-oje pastaboje nurodoma, jog „ūkio subjektas TEO LT, AB, suteikdamas šioje lentelėje nurodytas priemones, privalo užtikrinti, kad iš kitų ūkio subjektų nebūtų reikalaujama mokėti už šioje lentelėje nurodytai paslaugai nebūtinai priemonės“. VFTRO mano, jog tai naudinga nuostata, tačiau bet koku atveju siekiant užtikrinti, jog TEO LT, AB ateityje vienašališkai nereikalautų iš kitų operatorių mokėti už lentelėje nurodytoms paslaugoms nebūtinai priemonės, reikalinga minėtą pastabą papildyti ir patikslinti nurodant, jog į lentelėje pateiktų priemonių kainą įtraukti visų paslaugų, reikalingų suteikti atitinkamą priemonę, TEO LT, AB kaštai.
- Konsultacijų rezultatuose (3 p.) nurodoma, jog „buvo nustatyta, kad vieno fizinio prisijungimo prie POI sąnaudos turėtų būti apskaičiuojamos sumines šių paslaugų metines sąnaudas dalinant iš suteiktų fizinių POI skaičiaus. Tokiu atveju vieno nacionalinio POI taško metinės sąnaudos sudarytų 8196 Lt. (viešajai konsultacijai skelbtame variante buvo numatytas 9687 Lt užmokestis už prisijungimą nacionaliniame lygmenyje, nepaisant to ar yra prisijungiama vienoje ar dviejuose nacionaliniuose tinklų sujungimo taškuose)“. Įvertinus minėtas Ryšių reguliavimo tarnybos pastabas, galima būtų daryti išvadą, jog ankstesnei konsultacijai skelbtame variante numatytas 9687 Lt užmokestis už prisijungimą nacionaliniame lygmenyje tarnybos buvo modeliuojamas nepaisant to, ar yra prisijungiama viename ar dviejuose nacionaliniuose tinklų sujungimo taškuose, t.y. tarnyba pirminiame Įsakymo projekto variante siekė bet koku atveju operatoriaus mokėtiną sumą už susijungimą nacionaliniame lygmenyje padaryti lygią 9687 Lt.

Tuo tarpu, anot Konsultacijų rezultatų 3 p., pagal dabartinį išaiškinimą susijungimas nacionaliniu lygmeniu pagal esamą TEO LT, AB viešą pasiūlymą sujungti tinklus taptų lygus ne 9687 Lt per metus, o 16392 Lt (2*8196 Lt). VFTRO nėra suprantama, kaip ir koku pagrindu Ryšių reguliavimo tarnyba tikslindama Įsakymo projektą pagal 2007 m. spalio 26 d. VFTRO rašto 2 dalį, kuriame buvo pateiktas pasiūlymas atsižvelgiant į esamą faktinę situaciją keisti žodį „taškas“ į žodį „taškus“, kur pastarasis žodis apima 2 taškus, perskaičiavo atitinkamą mokestį už tinklų sujungimą nacionaliniu lygmeniu ir faktiškai padidino operatorių mokėtiną sumą TEO LT, AB. Todėl VFTRO mano, jog atitinkamas klausimas turi būti dar kartą peržiūrėtas ir paliktas tas variantas, kuris faktiškai yra finansiškai naudingesnis viešojo fiksuoto telefono ryšio operatoriams, susijungiantiems su TEO LT, AB nacionaliniu lygmeniu.

- Įsakymo projekte naudojamas terminas „nacionalinio tinklų sujungimo taško suteikimas“. 2007 m. spalio 26 d. VFTRO rašte buvo pažymėta, jog TEO LT, AB už vieną kainą pagal tą pačią tinklų sujungimo sutartį suteikia 2 tinklų sujungimo taškus, kurių vienas techniškai naudojamas nacionaliniam skambučiams siųsti ir terminuoti, o kitas tarptautiniams.

Kartu atkreiptinas dėmesys į Ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2003 m. lapkričio 20 d. įsakymu Nr. 1SP-453 „Dėl AB „Lietuvos telekomas“ ir susijusių juridinių asmenų teikiamo tinklų sujungimo aukščiausios kainų ribos nustatymo“ patvirtinto dokumento 7 p., kuriame numatytas „Visų nacionalinių tinklų sujungimo taškų suteikimas“, o ne vienas ar du taškai.

² „Skambučio sudarymo kaina taikoma už vieno skambučio sudarymą TEO LT, AB viešajame telefono ryšio tinkle, teikiamame fiksuotoje vietoje, nepriklausomai nuo to, kiek ir kokių tinklo elementų yra panaudojama skambučio perdavimui.“

Atsižvelgiant į išdėstyta, siūlytina Įsakymo projektą suderinti su minėto tarnybos direktoriaus įsakyme vartojama terminija bei faktine situacija, t.y. VFTR0 prašo Ryšių reguliavimo tarnybą patikslinti Įsakymo projektą, nurodant, jog „*nacionalinio tinklų sujungimo taško suteikimas*“ apima visus nacionalinius taškus arba tiek tinklų sujungimo tašką, skirtą siųsti ir gauti nacionaliniams skambučiams, tiek tinklų sujungimo tašką, skirtą siųsti ir gauti tarptautiniams skambučiams.

3. Dėl tinklų sujungimo taško ir 2 Mb/s prievado suteikimo

2007 m. spalio 26 d. VFTR0 rašte nurodė, jog siekis Įsakymo projektu nustatyti tik VFTR0 mokamas TEO LT, AB vietinio ir nacionalinio tinklų sujungimo taškų suteikimo bei talpos tinklų sujungimo taškuose suteikimo už vieną 2 Mb/s prievadą metines kainas iš pagrindų ydingas. Taip pat buvo akcentuota, jog šiuo Įsakymo projektu siekiama įteisinti TEO LT, AB tinklų sujungimo paslaugų vienkrypčius mokesčius, kuriuos santykiyje VFTR0 ir TEO LT, AB turi mokėti tik VFTR0 nepaisant fakto, jog tinklų sujungimas turi būti abiejų sujungiančių tinklų operatorių bendras tinklas ir siekis savo elektroninius ryšių tinklus labiau integruoti į bendrąją elektroninių ryšių tinklo erdvę bei sudaryti galutiniams paslaugų gavėjams maksimalias pasiekiamumo galimybes, kartu pateikiant galutiniams paslaugų gavėjams pigesnes paslaugas.

2007 m. spalio 26 d. VFTR0 rašte buvo nurodyta, jog tuo atveju, jeigu siekiama nustatyti tinklų sujungimo taškų ir talpos tinklų sujungimo taškuose suteikimo mokesčius, mokėtinus TEO LT, AB, tokiu atveju TEO LT, AB turi būti įpareigotas atitinkamus protingus mokesčius mokėti ir VFTR0 atžvilgiu, kadangi atitinkamas išlaidas turi ir VFTR0. Tačiau bet kokiame atveju, VFTR0 nuomone, teisinga būtų TEO LT, AB įpareigoti neimti iš VFTR0 jokių periodinių tinklų sujungimo taškų ir talpos tinklų sujungimo taškuose už prievadus suteikimo mokesčių, kadangi šios paslaugos yra skirtos net tik VFTR0 interesams tenkinti.

Tačiau nepaisant aukščiau paminėtų ir kitų 2007 m. spalio 26 d. VFTR0 rašte pateiktų argumentų, Ryšių reguliavimo tarnyba neatsižvelgė į pastabas bei pasiūlymus ir nurodė, jog susijungiančių operatorių tarpusavio atsiskaitymo sąlygos nėra Įsakymo projekto objektas.

VFTR0 mano, jog tuo atveju, jeigu Ryšių reguliavimo tarnybos direktorius patvirtins Įsakymo projektą neatsižvelgęs į minėtas pastabas, toks sprendimas tarsi prieštarautų ne vienam tarnybos direktoriaus įsakyme išreikštam pozicijai, jog TEO LT, AB iš esmės nėra suinteresuota konkurencija viešojo fiksuoto ryšio rinkoje ar tam tikroje jos dalyje³. Vadinas, įsigaliojus Įsakymo projektui, bus patvirtintos tik VFTR0 mokamos TEO LT, AB vietinio ir nacionalinio tinklų sujungimo taškų bei talpos tinklų sujungimo taškuose už vieną 2 Mb/s prievadą suteikimo metinės kainos, kai už atitinkamas priemones TEO LT, AB visiškai nemoka VFTR0. Tokiu būdu bus teisės akte bus įtvirtinta ydinga tiek loginiu, tiek teleologiniu ir konkurenciniu aspektu faktinė situacija, kai bendras TEO LT, AB ir VFTR0 bei vartotojų interesas išlaikomas tik VFTR0 lėšomis. VFTR0 įsitikinusi, jog toks Ryšių reguliavimo tarnybos sprendimas jokiame būdu efektyviai neprisidės prie konkurencijos didinimo viešojo fiksuoto telefono ryšio rinkoje ir paneigs Elektroninių ryšių įstatyme įtvirtintą tarnybos tikslą ir pagrindinius uždavinius, minėtus šio rašto I dalyje.

³ VFTR0 įsitikinę, jog konkurencine prasme TEO LT, AB nėra naudinga net tuo atveju, kai tinklų sujungimo kaštai dengiami VFTR0, sujungti tinklus su VFTR0 - taip sudaromos sąlygos TEO LT, AB prarasti savo užimamą rinkos dalį. Niekas negali paneigti, kad tuo atveju, jeigu TEO LT, AB nebūtų turėjusi įpareigojimo sujungti tinklus, kiti viešojo fiksuoto telefono ryšio operatoriai iki šiol nebūtų sujungę tinklus su TEO LT, AB.

Todėl VFTRIO ragina Ryšių reguliavimo tarnybą dar kartą apsvarstyti 2007 m. spalio 26 d. VFTRIO rašte išreikštas pastabas ir pasiūlymus Įsakymo projektui dėl vienpusiško VFTRIO ir kitų viešojo fiksuoto telefono ryšio paslaugų teikėjų atžvilgiu Įsakymo projekte numatytų tinklų sujungimo taškų ir 2 Mb/s priedado suteikimo mokesčių taikymo bei imtis spręsti itin svarbų vertybinį klausimą, turintį tiesioginės įtakos konkurencijai viešojo fiksuoto telefono ryšio rinkoje ir realių bei teisingų darbo sąlygų VFTRIO ir kitiems viešojo fiksuoto telefono ryšio paslaugų teikėjams sudarymui - VFTRIO ir kitų viešojo fiksuoto telefono ryšio paslaugų teikėjų patiriamų kaštų, skirtų tinklų sujungimui ir 2 Mb/s priedado pateikimui kompensacijos klausimus.

Todėl VFTRIO prašo Ryšių reguliavimo tarnybą Įsakymo projekte visiškai atsisakyti tinklų sujungimo taško ir 2 Mb/s priedado suteikimui skirtų metinių mokesčių ir nurodyti, jog atitinkamas priemonės bei visas kitas priemones, tiesiogiai susijusias su minėtomis priemonėmis, TEO LT, AB teikia VFTRIO ir kitiems operatoriams neatlygintinai⁴. Priešingu atveju būtina Įsakymo projekte fiksuoti (pavyzdžiui, pateikiant papildomą pastabą), jog TEO LT, AB taip pat moka (dengia) visus operatorių nustatytus ir Ryšių reguliavimo tarnybos patvirtintus operatoriaus tinklų sujungimo taško ir atitinkamos talpos bei kitų susijusių paslaugų suteikimo mokesčius, orientuotus į realiai patiriamus kaštus. VFTRIO pažymi, jog juos taip pat tenkintų Įsakymo projekto norma, kuri įtvirtintų, jog TEO LT, AB ir operatoriai visus tinklų sujungimo kaštus (abiejų operatorių), patvirtintus Ryšių reguliavimo tarnybos, dengia proporcingai persiūtam pokalbių srautui.

Kartu būtina labai rimtai apsvarstyti taip pat 2007 m. spalio 26 d. VFTRIO rašte minėtą šiandien pakankamai aktualią situaciją, kuomet piko metu iš TEO LT, AB siunčiamas pokalbių srautas į VFTRIO pasiekia fizinių resursų išnaudojimo maksimalią ribą, o TEO LT, AB nerodo jokios iniciatyvos, jog šis pokalbių srautas nevaržomai pasiektų tinklų sujungimo taškus, kuriuose jį savo lėšomis perimtų VFTRIO. Net ir pastaruoju atveju VFTRIO patys priversti savo lėšomis užsisakinėti papildomus 2 Mb/s priedadus ir transmisiją, nors pokalbių srauto riba pasiekama iš TEO LT, AB tinklo ir būtent TEO LT, AB labiausiai turėtų būti suinteresuota, jog jos galutiniai paslaugos gavėjai galėtų prisiskambinti ten, kur nori. Kartu paminėtina, jog TEO LT, AB šiuo metu neteikia ir tik vienkrypčių duomenų perdavimo (pokalbių) srautų (kanalų) paslaugos, kas sudarytų sąlygas VFTRIO pirkti tik iš jų tinklo išeinančių pokalbių srautų perdavimo į TEO LT, AB tinklą paslaugą, o tai galbūt paskatintų TEO LT, AB savo galutiniams vartotojams sudaryti sąlygas skambinti į VFTRIO tinklus. Todėl VFTRIO ragina Ryšių reguliavimo tarnybą dar kartą apsvarstyti minėtą klausimą, nes jis tiesiogiai susijęs su tinklų sujungimu ir jo metu teikiamomis paslaugomis, kurios jokia būdu negali būti vertinamos tik kaip TEO LT, AB paslauga VFTRIO.

4. Dėl IP technologijos ir jos pagrindu teikiamų didmeninių paslaugų kainos

VFTRIO buvo pateikę nuomonę dėl IP technologijos. Ryšių reguliavimo tarnyba į ją neatsižvelgė, nurodydama, jog tai nėra Įsakymo projekto objektas - *paslaugos, kurių kainos reguliuojamos buvo nustatytos atlikus rinkos tyrimą ir priėmus atitinkamus teisės aktus dėl jų rezultatų patvirtinimo*.

VFTRIO pastebi, jog Elektroninių ryšių įstatymo 2 straipsnio 1-3 dalys įtvirtina technologinio neutralumo ir funkcinio lygiavertiškumo principus. Tai vieni iš pagrindinių elektroninių ryšių veiklos reguliavimo principų, kuriais turi būti grindžiama visa elektroninių ryšių teisė. VFTRIO mano, jog tarnyba svarstydamą Įsakymo projektą turi atsižvelgti į minėtus

⁴ Tuo atveju, jeigu atitinkami operatoriai TEO LT, AB taip pat teikia tinklų sujungimo ir su juo visas susijusias paslaugas neatlygintinai.

principus ir Įsakymo projekto nuostatas taikyti IP technologijos atžvilgiu arba nedelsiant imtis atitinkamų veiksmų, sudarant galimybes kaip įmanoma greičiau jas taikyti ir IP technologijos atžvilgiu.

5. Dėl kitų klausimų, nurodytų 2007 m. spalio 26 d. VFTRO rašte

Ryšių reguliavimo tarnybą į dalį 2007 m. spalio 26 d. VFTRO rašte pateiktų pastabų, išsakytų problemų ir pasiūlymų neatsižvelgė arba atsižvelgė tik tam tikra dalimi.

Įvertinus tai, jog 2007 m. spalio 26 d. VFTRO rašte išdėstytos VFTRO manymu esamos arba galimos esminės problemos, susijusios su Įsakymo projekto tinkamu įgyvendinimu ir konkurencijos viešojo fiksuoto telefono ryšio rinkoje didinimu, VFTRO prašo tarnybos nedelsiant imti analizuoti ir įvertinti visas neatsižvelgtas ar tik dalimi atsižvelgtas pastabas, problemas ar pasiūlymus dėl Įsakymo projekto.

VFTRO operatoriai prašo Ryšių reguliavimo tarnybą apie atitinkamų klausimų nagrinėjimą, eigą ir priimtus sprendimus nuolat raštu informuoti VFTRO.

VFTRO dėkoja Tarnybai už sudarytą galimybę pateikti savo nuomonę bei pastabas ir pasiūlymus dėl Įsakymo projekto bei tikisi, kad jos bus įvertintos ir į jas bus atsižvelgta priimant sprendimą dėl galutinės Įsakymo projekto redakcijos.

Pagarbiai,

UAB „CSC TELECOM“

UAB "NACIONALINIS TELEKOMUNIKACIJŲ TINKLAS"

UAB "INTERNETO PASAULIS"

UAB "NORBY TELECOM"

UAB „CUBIO“