

TEO LT, AB

Nuomonė atsiųsta el. paštu 2009-05-14

Dėl viešosios konsultacijos dėl "Lietuvos tarptautinių plačiajuosčio ryšio kanalų" projekto

Susipažinus su RRT internetiniame tinklalapyje pateikta vaizdine „Lietuvos tarptautinių plačiajuosčio ryšio kanalų“ projekto medžiaga, norime pareikšti savo, kaip interneto teikėjo, nuomonę:

1. Projektas pristatytas paviršutiniškai, neatskleistas jo techninis realizavimas, neaiškus tikslas. Taip pat neaišku kam konkrečiai projektas skirtas: galutiniam vartotojui ar IPT.
2. Tier1 tiekėjų apibrėžimas yra nevisai teisingas ir įvardintos kompanijos neatitinka teisybės (daugiau galima pasiskaityti http://en.wikipedia.org/wiki/Tier_1_carrier). Nėra net įvardinti 2 patys didžiausi tinklai: Verizon ir Sprint. Pažymėtina, kad Lietuvai svarbu Europos tinklų padengimas.
3. Projekto pristatyme pateikti faktai, kad Lietuvos rinkoje dominuoja tik du pagrindiniai teikėjai ir yra maža konkurencija didmeninėje rinkoje, neatitinka tikrovės:
 - a. Remiantis RRT ataskaita apie elektroninių ryšių sektorių už 2008 IV ketvirtį, Lietuvoje tiesioginio (ne per kitus Lietuvos interneto prieigos teikėjus) tarptautinio interneto ryšio kanalus turėjo 17 ūkio subjektų. Toks tiekėjų skaičius rodo didelę konkurenciją Lietuvos didmeninio interneto rinkoje, nes visa tikslinė didmeninio interneto rinką yra ~96 IPT.
 - b. Bendra tiesioginio tarptautinio interneto ryšio kanalo sparta 2008 m. IV ketvirčio pabaigoje buvo 32745 Mb/s, palyginti su III ketvirčiu išaugo 34,0%, o per metus - daugiau kaip du kartus. Tai rodo, kad konkurencija didmeninėje rinkoje skatina plačiajuosčio ryšio kanalo plėtrą. Didžiausią tarptautinio kanalo spartą IV ketvirčio pabaigoje turėjo TEO LT, AB (14600 Mb/s), KTU Informacinių technologijų plėtros institutas (5120 Mb/s), LATTELEKOM SIA filialas (3555 Mb/s), UAB „Bitė Lietuva“ (2488 Mb/s). RRT ataskaitų duomenys rodo, kad augant galutinių vartotojų poreikiui plečiami ir tarptautinio interneto kanalai.
4. Pateiktas faktas, kad dėl mažos konkurencijos didmeninėje rinkoje didmeninio interneto kaina 10 kartų didesnė nei Vakarų Europoje neatitinka tikrovės. IP porto kaina yra ta pati, o bendrą kainą įtakoja interneto transportavimas. Net tuo atveju, jei Tier1 atidarytų savo PoPą Lietuvoje, transmisijos kaštai įtakotų bendrą IP porto kainą.
5. Pristatyme pateikta nauda Lietuvai, kad BOR projektas panaikins Lietuvos plačiajuosť atskirtį tarptautiniu mastu labai abejotina, nes šiuo metu net keli IPT turi nuosavą tarptautinę infrastruktūrą. Pavyzdžiui TEO LT, AB turi net kelias 10Gb/s jungtis su kaimyninių šalių operatoriais ir planuoja plėsti tokius sujungimus 2009-2013 m. Pridedami TEO ir LE tarptautinių tinklų žemėlapiai, kurie ir įrodo, kad Lietuva nėra atskirta tarptautiniu mastu. BOR panaudojimas kaip tranzitas, taip pat abejotinas, nes „vienos kojos“ tinklas/trasa be jokios protekcijos, tikrai nesulauks tranzito susidomėjimo.
6. Pristatyme pateikta Lietuvos vartotojų nauda dėl interneto bei tarptautinių duomenų perdavimo kanalų kainos sumažėjimo 10 kartų nepagrįsta, nes tarptautinio interneto kanalo kaštai vartotojo mėnesiniame mokesyje už interneto prieigą sudaro 10-15%, o interneto kainos, dėl didelės konkurencijos rinkoje, ir taip mažėja.
7. Iš projekto medžiagos neaišku, kodėl BOR pasirinkti A ir B taškai - Helsinkis ir Praha. Ar tai baigtiniai tinklo taškai, ar įsijungimas į kitus tinklus? Kur ir kaip atrasti siūlomą BOR žiedą?
8. „Atsivers realios galimybės perkelti Vakarų Europos šalių kompanijų IT sistemas į Lietuvą“ – IT sistemų perkėlimas į Lietuvą niekaip nesusijęs su Tier1 atėjimu į Lietuvą ir tarptautiniu

IP apskritai. Rinkoje yra kompanijų, kurios jau dabar laimi Europinius konkursus bankinių sistemų talpinimui ir kita. Pvz. BDC projektai.

9. „Bus mažinama aukšto lygio IT specialistų emigracija“ ir „Skatinama Žinių Ekonomika bei su tuo susijęs eksportas“ – niekuo nepagrįsti teiginiai;
10. „Interneto bei tarptautinių duomenų perdavimo kanalų kaina sumažės iki 10 kartų – laimės Lietuvos vartotojai“ – niekuo nepagrįstas ir ne daugiau kaip populistinis teiginys;