

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA**

**PASTABŲ, GAUTŲ LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIAUS 2005 M. BIRŽELIO 10 D. ĮSAKymo NR. 1V-562 „DĖL ELEKTRONINIŲ
RYŠIŲ INFRASTRUKTŪROS ĮRENGIMO IR NAUDOJIMO TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“
PAKEITIMO PROJEKTUI, VIEŠOJO APTARIMO PROTOKOLAS**

2009-04-27

Vilnius

Posėdis įvyko: 2009 m. balandžio 21 d.

Posėdžio pirmininkas: Eugenijus Žvalionis, Elektroninių ryšių departamento direktorius;

Posėdžio sekretorius: Rolandas Brukštus, Elektroninių ryšių departamento Tinklų ir prieigų skyriaus vyriausias specialistas;

Posėdžio dalyviai:

Vardas, pavardė:	Pareigos:	Įmonė (įstaiga):
Virgilijus Stundžia	Rinkos priežiūros departamento direktoriaus pavaduotojas	RRT
Linus Pakšys	Infrastruktūros priežiūros skyriaus vedėjas	RRT
Natalija Gelvanovska	Elektroninių ryšių departamento Tinklų ir prieigų skyriaus vedėja	
Marina Lavrinavičiūtė	I. e. Teisės departamento Teisėkūros skyriaus vedėjos pareigas	RRT
Rimas Petkevičius	Infrastruktūros priežiūros skyriaus vyriausias specialistas	RRT
Juozas Krasnickas	Proceso vadovas	TEO LT, AB
Algimantas Dukštas	Skyriaus vadovas	TEO LT, AB
Inga Volungevičiūtė	Vyresnioji juriskonsultė	TEO LT, AB
Vida Gobienė	Skyriaus vadovė	TEO LT, AB
Zenonas Kiudulas	Direktorius	UAB „Lignita“
Tomas Kamblevičius	Advokato padėjėjas	Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai, TEO LT, AB atstovas
Inga Kostogriz	Atstovė	UAB „Telerena“
Mečislovas Kiselevičius	Direktorius	UAB „Mikrovisatos TV“
Juozas Bandzevičius	Direktorius	UAB „Druskininkų TV“
Juozas Jurelionis	Direktorius	LKTA
Romanas Vareikis	-	UAB „Kabelinių ryšių tinklai“, UAB „Trigeris“
Linus Lissauskas	-	UAB „Balticum TV“
Vytautas Mackonis	Grupės vadovas	AB LRTC
Renata Navikaitė	L.e.p. juridinio sk. viršininkė	AB LRTC
Gediminas Vaitiekūnas	Gen. direktorius	UAB „Skaidula“
Edmundas Čikauskas	Komercijos direktorius	UAB „Skaidula“
Gediminas Balčiūnaitis	Skyriaus vadovas	UAB „Skaidula“
Lionginas Gineika	Projektų vadovas	UAB „Skaidula“
Vilius Macijauskas	Gen. direktorius	UAB „Viginta“
Tomas Tobulevičius	Juristas	UAB „Viginta“

Darbotvarkė:

- I. Pastabų, gautų Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – RRT) direktoriaus 2005 m. birželio 10 d. įsakymo Nr. 1V-562 „Dėl elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo projektui (toliau – Projektas), kiek jos yra susijusios su Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimu daugiabučiuose namuose, aptarimas;
- II. Pastabų, gautų Projektui, kiek jos yra susijusios su Elektroninių ryšių tinklų bendra statyba, aptarimas.

I. Svarstyta

Pastabų, gautų Projektui, kiek jos yra susijusios su Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimu daugiabučiuose namuose, aptarimas.

Dėl pakeitimų tikslingumo

RRT pažymėjo, kad gaudavo nemažai skundų iš daugiabučių namų savininkų bendrijų dėl elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo, taip pat rinkos dalyviai ne kartą reiškė nepasitenkinimą esama situacija šioje srityje. Atsižvelgiant į nusiskundimus ir siekiant pagerinti padėtį bei sudaryti galimybę keliems elektroninių ryšių paslaugų teikėjams be kliūčių teikti paslaugas daugiabučiuose namuose, buvo nutarta padaryti tam tikrus Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo ir naudojimo taisyklių (toliau – Taisyklės) pakeitimus, tokius kaip magistralinių trasų, kolektorių išmatavimų padidinimas, bent 3 horizontalių trasų į butą iš įvadinių spintų įrengimas, atskiros patalpos aparatinėms numatymas, reikalavimai statinio įvadui ir įvadui per stogą naujuose daugiabučiuose namuose.

Dėl apsauginio vamzdžio sąvokos

Aptarus UAB „Viginta“ pasiūlymą panaikinti apsauginio vamzdžio sąvoką (motyvuojant tuo, kad ryšių kabelių kanalas ir apsauginis vamzdis atlieka tą pačią apsauginę funkciją ir panaikinimu būtų galima išvengti dubliavimosi ir painiavos) bei atsižvelgus į UAB „Lignita“ ir TEO LT, AB, atstovų komentarus, nutarta neatsisakyti apsauginio vamzdžio sąvokos, tačiau šią sąvoką konkretizuoti akcentuojant panaudojimo atvejus (apsauga nuo apkrovų, susikirtimo vietos su kitais inžineriniais tinklais ir pan.).

Papildomai TEO LT, AB, atstovas užsiminė apie atitinkamo Statybos techninio reglamento (toliau – STR) pakeitimo būtinumą, įpareigojant statytoją pastatyti ryšių kabelių kanalą iki sklypo ribos užbaigiant jį įvadiniu šuliniu.

Dėl skirstomųjų dėžučių įrengimo

TEO LT, AB, pasiūlė daugiabučiuose namuose kiekviename bute įrengti skirstomąją dėžutę, kad būtų patogiau išvedžioti tinklus ir vienoje vietoje patalpinti visą naudojamą įrangą. Iš RRT pusės buvo suabejota dėl siūlomos įrengti dėžutės dydžio ir dėl galimo nepatogumo vartotojui. TEO LT, AB, pasiūlymą palaikė UAB „Mikrovisatos TV“, UAB „Kabelinių ryšių tinklai“, UAB „Trigeris“ ir UAB „Viginta“ atstovai. UAB „Skaidula“ atstovas užsiminė apie atitinkamų STR pakeitimų reikalingumą, kad statytojas būtų įpareigotas laikytis reikalavimų.

Dėl įvadinio elektroninių ryšių tinklo

Svarstant TEO LT, AB, pasiūlymą dėl Projekto 239 punkto papildymo, TEO LT, AB, atstovas akcentavo, kad būtent statytojas turi būti įpareigotas pakloti ryšių kabelių kanalų sistemą iki daugiabučio namo su įvadiniu šuliniu namo sklypo ribose. Kiti dalyviai tam pritarė. RRT atstovai išsakė pastabą, kad Taisyklės nustato, kaip turi būti įrengiama elektroninių ryšių infrastruktūra, bet

negali nustatyti, kas tai turėtų atlikti. Buvo išsakyta nuomonė, kad RRT turėtų raštu kreiptis į Aplinkos ministeriją, inicijuodama atitinkamą STR pakeitimą. Visi dalyviai sutiko su išsakyta pastaba, kad reikia detalizuoti 239 punktą nurodant, kad įvadinis elektroninių ryšių tinklas turi būti įrengtas paklojant ryšių kabelių kanalus nuo daugiabučio namo įvado iki įvadinio šulinio, esančio ties namo sklypo riba.

II. Svarstyta

Pastabų, gautų Projektui, kiek jos yra susijusios su Elektroninių ryšių tinklų bendra statyba, aptarimas.

Dėl bendros statybos reglamentavimo tikslingumo bendraja prasme

RRT:

Lietuvos Respublikos Elektroninių ryšių įstatymo (Žin., 2004, Nr. 69-2382) (toliau – ERĮ) 37 straipsnio 3 dalyje numatyta galimybė Taisyklėse apibrėžti bendrą statybą. RRT žiniomis, elektroninių ryšių infrastruktūros statyba reikalauja daug sąnaudų, ypač žemės kasimo ir aplinkos sutvarkymo darbai, kurie gali sudaryti iki 70 % ar net daugiau viso elektroninių ryšių tinklo statybos projekto vertės. Todėl RRT mano, kad bendrai statant galima sumažinti elektroninių ryšių tinklų įrengimo išlaidas. Taip pat RRT yra tekę išklausti nusiskundimų dėl kas porą mėnesių atliekamų darbų klojant ryšių linijas, kai yra keliami gyvenamųjų kvartalų šaligatviai; kad nėra sudaromos galimybės pakloti visus elektroninių ryšių (ir ne tik) tinklus bendrai, vienu metu. Visos šios aplinkybės lėmė RRT iniciatyvą reglamentuoti ERĮ 37 straipsnio 3 dalyje numatytą galimybę toje pačioje vietoje ir tais pačiais terminais planuojamus statyti elektroninių ryšių tinklus.

Viešosios konsultacijos metu Projektui pateiktos pastabos verčia RRT susimąstyti apie projekto tikslingumą. LKTA ir TEO LT, AB, siūlo trumpinti konsultavimosi, sutarties dėl bendros statybos pasirašymo terminus, nestabdyti statybos darbų, jeigu dėl galimybės bendrai statyti yra kilęs ginčas tarp šalių. Viešosios konsultacijos metu RRT neužfiksavo didesnio rinkos dalyvių susidomėjimo galimybe bendrai statyti. Todėl šio posėdžio metu RRT pirmiausia kelia klausimą ne dėl konkrečių Projekto detalių, bet apskritai – ar rinkos dalyviai mato teigiamų, naudingų dalykų šioje Projekto dalyje? Ar praktiškai yra statoma bendrai? Galbūt jau yra turima patirties? RRT norėtų išgirsti rinkos dalyvių nuomones dėl šios Projekto dalies tikslingumo.

LKTA:

LKTA šį klausimą yra aptarę asociacijoje ir mato šio skyriaus tikslingumą. Jų nuomone, skyriaus nuostatos padėtų bendrom jėgom daugiau padaryti.

UAB „Lignita“:

Pastebėjo, kad RRT iniciatyva yra sveikintina. Bendrovė mano, kad būtų labai gerai, jei statytojas praneštų RRT ir RRT paskelbtų savo tinklalapyje apie statybos objektus. UAB „Lignita“ nurodė, kad tai leistų atitinkamų miestų operatoriams orientuotis, ar jiems yra tikslinga prisidėti, ar ne. UAB „Lignita“ pritarė, kad yra nemažai praktinių pavyzdžių, kai vėl reikia ardyti infrastruktūrą ir kloti vamzdžius, nes buvo susitarta tik su vienu paslaugų teikėju, o vėliau pasakoma, kad reikėtų ir kitų. UAB „Lignita“ mano, kad tai būtų labai neblogas žingsnis iš RRT pusės, o kiek bendros statybos sąlygos būtų nustatytos taisyklėse, kiek sutartyje – reikėtų žiūrėti.

UAB „Skaidula“:

UAB „Skaidula“ išreiškė nuomonę, kad skyrius nelabai tikslingas ir praktiškai sunkiai įgyvendamas, todėl ir RRT turėtų sunkumų. UAB „Skaidula“ mano, kad rinkos dalyviai turėtų tartis kiekvienu konkrečiu atveju. UAB „Skaidula“ atkreipė dėmesį, kad tuo atveju, jei bus įgyvendinti atitinkami STR „Gyvenamieji namai“ nuostatų pakeitimai (toliau – Pakeitimai), nustatantys prievolę, be kitų inžinierinių sistemų, suprojektuoti ir elektroninių ryšių inžinierinę sistemą, remiantis Taisyklių reikalavimais elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimui daugiabučiuose namuose, gyvenamųjų namų

kvartalų tinklai ir (ar) gyvenamųjų namų įvadai padaryti statytojų sąskaita – tuomet bendros statybos tikslingumo klausimas taps nebeaktualus.

UAB „Kabelinių ryšių tinklai“, UAB „Trigeris“:

UAB „Kabelinių ryšių tinklai“ ir UAB „Trigeris“ nurodė, kad jau pastatytų gyvenamųjų namų atveju, bendra statyba būtų naudinga. Ypač didelių daugiabučių namų kvartalų atveju (~6 000 paslaugų gavėjų), nėra tikslinga kelis kartus kasti, kai naujai atėjęs operatorius galėtų apmokėti dalį elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo išlaidų. Bendrovių nuomone, jei elektroninių ryšių tinklą pasiklojo vienas operatorius, ateis ir antras ir trečias, nes paslaugų gavėjų skaičius yra didelis. UAB „Kabelinių ryšių tinklai“, UAB „Trigeris“ pateikė pavyzdį apie bandymus projektuoti elektroninių ryšių tinklą Vilniaus m. Pašilaičių rajono naujame daugiabučių namų kvartale. Šiuo atveju, pasak bendrovių, niekas nesiima to daryti, nes naujai ryšių kabelių kanalų sistemai (toliau – RKKS) įrengti nėra techninių sąlygų. UAB „Kabelinių ryšių tinklai“ ir UAB „Trigeris“ nurodė, kad būtų paprasčiau sumokėti pinigus tam, kas būtų pradėjęs statyti šią RKKS, taip atlyginant dalį RKKS paklojimo sąnaudų, negu vėliau viską ardyti iš naujo.

TEO LT, AB:

TEO LT, AB, nurodė, kad taip, kaip UAB „Kabelinių ryšių tinklai“ ir UAB „Trigeris“, norėtų pasielgti visi rinkos dalyviai, t. y., kad kažkas statytų, o visi kiti dalyviai naudotųsi, taip išvengdami organizacinių darbų. TEO LT, AB, neprieštaravo bendros statybos reglamentavimui apskritai, tačiau nurodė, kad yra būtina apibrėžti, kada bendra statyba yra galima ir kada tikslinga.

Dėl bendros statybos apimties

RRT:

Atsižvelgiant į tai, kad daugelis posėdyje dalyvaujančių rinkos dalyvių mato bendros statybos reglamentavimo tikslingumą bendraja prasme, RRT pasiūlė pereiti prie konkrečių bendros statybos reglamentavimo klausimų. RRT pasiteiravo, ar būtų tikslinga Projekte apibrėžti atvejus, kuomet bendra statyba yra negalima?

UAB „Skaidula“:

Bendrovės nuomone, ne visur bus teisinė galimybė tiesti elektroninių ryšių tinklus bendrai. UAB „Skaidula“ nurodė, kad praktikoje būna atvejų, kai vykdyti bendrą statybą neįmanoma, pvz., RAIN¹ tinklo statybos (tiesimo) atvejis. Kiti elektroninių ryšių tinklų teikėjai siekė tiesti tinklus bendrai, tačiau, kadangi RAIN projekte dalyvauja Europos Sąjungos pinigai, o pagal paramos teikimo sąlygas toks projektas negali turėti papildomų (kitų) negu nurodyta projekte naudos gavėjų, kartu statyti neišėjo. UAB „Skaidula“ nurodė, kad šią dieną būtų prasminga Projekte apibrėžti bendrą statybą tik iki daugiabučių namų, tačiau UAB „Skaidula“ nuomone, jei įsigalios Pakeitimai ir elektroninių ryšių tinklai bus įrengiami daugiabučio namo statybos etape, bendra elektroninių ryšių tinklų statyba nebeteks prasmės.

TEO LT, AB:

Nurodė, kad sutinka su UAB „Skaidula“ pavyzdžiu, taip pat nurodė, kad irgi siekė kartu su RAIN pasikloti savo ryšių kabelius, tačiau dėl tos pačios priežasties jai buvo neleista. Todėl TEO LT, AB, klojo savo tinklus šalia arba išsinuomojo jau įrengtą RAIN tinklą. TEO LT, AB, pabrėžė, kad Projekte turėtų būti aiškiai apibrėžti objektai, dėl kurių būtų vykdoma bendra statyba. Teisė dėl bendros statybos turėtų būti įgyvendinta tik šalims suderinus esmines sąlygas, sutarus dėl sąnaudų pasidalinimo ir vykdant šalių valią. TEO LT, AB, nuomone, dabar Projekte numatyta tik išimtinė teisė atsisakyti bendrai statyti yra nepakankama. TEO LT, AB, teigimu, Projekte turi būti įtvirtinti aiškūs kriterijai ir atvejai, kada statytojas (užsakovas) gali atsisakyti bendrai statyti, arba palikta galimybė bendrai statyti tik tuo atveju, kai šalys tarpusavyje suderina bendras esmines sąlygas.

Lideika, Petrauskas, Valiūnas ir partneriai, TEO LT, AB, atstovai:

¹ Kaimiškųjų vietovių informacinių technologijų plačiajuostis tinklas (angl. *Rural Area Information Technology Broadband Network*, RAIN, toliau – RAIN)

Nurodė, kad mato problemą dėl bendros nuosavybės sukūrimo. TEO LT, AB, atstovo nuomone, aptarinėjamu bendros statybos atveju turėtumėme kelių operatorių bendrą nuosavybę. TEO LT, AB, atstovas nurodė, kad TEO LT, AB, statydama tinklus būtų priversta turėti bendrą nuosavybę su kitais asmenimis. Taip pat TEO LT, AB, atstovo nuomone, pati objekto statyba greičiausiai būtų įgyvendinama bendros jungtinės veiklos sutartimi. Jungtinės veiklos sutartis grindžiama šalių pasitikėjimu viena kita, todėl, TEO LT, AB, atstovo nuomone, tai būtų sudėtinga įgyvendinti teisme, turint bendrą nuosavybę ir siekiant kitam operatoriui išnuomoti bendros nuosavybės objektą – tektų derėtis su keliais savininkais, didėtų sąnaudos.

UAB „Mikrovisatos TV“:

UAB „Mikrovisatos TV“ pasiūlė patikslinti Projekto 325 punktą, įtraukiant žodžių junginį „į gyvenamuosius namus“ taip, kad bendrosios statybos tvarka būtų taikytina tik klojant elektroninių ryšių tinklus į gyvenamuosius namus.

RRT:

Pasiteiravo, ar teisingai suprato, kad rinkos dalyvių nuomone, galimybė bendrai statyti elektroninių ryšių tinklus yra tikslinga tiek, kiek ji reglamentuoja gyvenamųjų namų bendrą elektroninių ryšių tinklų statybą, t. y. nuo magistralinės tramos (šulinio) iki gyvenamojo namo įvado.

UAB „Mikrovisatos TV“:

Nurodė, kad 80% atvejų visus domina būtent nurodyta dalis.

RRT:

RRT pasiteiravo, ar rinkos dalyviai yra tikri, kad negali atsirasti kitų atvejų, kai statyti bendrai būtų tikslinga?

UAB „Skaidula“:

Nurodė, kad jeigu bendra statyba būtų taikoma iki daugiabučių namų, didžioji dalis klausimų būtų išspręsta.

Dėl bendros statybos procedūros perkėlimo į projektų derinimo etapą

RRT:

RRT nurodė, kad rinkos dalyviai teikdami pastabas Projektui akcentavo, jog bendros statybos procedūra (Pranešimo paskelbimas ir pan.) pailgins elektroninių ryšių tinklų įrengimo laiką, todėl yra svarbu, kad siūloma bendros statybos procedūra neužtruktų per ilgai. TEO LT, AB, nurodė, kad būtų galima perkelti konsultavimosi dėl bendros statybos procedūrą į projektų² derinimo etapą. RRT paprašė, kad TEO LT, AB, išaiškintų savo poziciją.

TEO LT, AB:

Nurodė, kad Projekte nurodyti terminai yra per ilgi, todėl TEO LT, AB, siūlo juos trumpinti arba apsvarstyti alternatyvų sprendimą: perkelti bendros statybos derinimo procedūrą į projektų derinimo etapą. TEO LT, AB, įsitikinimu, trumpesni terminai yra viena iš alternatyvų, kaip nestabdyti elektroninių ryšių tinklų įrengimo projektų. Kita alternatyva, TEO LT, AB, nuomone, yra, kad Pranešimai atsirastų projekto sąlygų sąvado derinimo metu: Statytojas (užsakovas) kreipiasi dėl sąlygų sąvado; RRT talpina Pranešimą tinklalapyje; ir tik tuomet, kai atsiranda asmuo ketinantis bendrai statyti, projektavimo sąlygų sąvade atsiranda atitinkamos sąlygos; tuomet šalys tariasi, derina projektus. TEO LT, AB, nuomone, bendrą statybą būtų galima įteisinti pakeitus STR „Projektavimo sąlygų sąvadas“³: statytojui pateikus paraišką sąvadaui gauti, savivaldybė išsiuntintų visiems operatoriams prašymą pateikti sąlygas dėl prisijungimo.

² Čia sąvoka „projektas“ yra suprantama taip, kaip ji yra apibrėžta Statybos įstatyme (Žin., 2007, Nr.55-2127) (toliau – Statybos įstatymas)

³ Patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. gruodžio 24 d. įsakymu Nr. 705 „Dėl statybos techninio reglamento STR 2.02.01:2004 „Gyvenamieji pastatai“ patvirtinimo“ (Žin., 2004, Nr. 23-721, Nr. 120-4442)

TEO LT, AB, nurodė, kad šiuo metu statytojas (užsakovas) gauna visą sąvadą iš vienos vietos. Aptariamam atveju būtų taip, kad statytojas (užsakovas) turėtų pateikti Pranešimą RRT, o po to užklausti savivaldybėje. Taip, pasak TEO LT, AB, būtų pažeidžiamas vieno langelio principas.

TEO LT, AB, taip pat nurodė, kad ne visada gauna iš savivaldybių projektavimo sąlygas. Vienais atvejais statytojas (užsakovas) turi susiderinti projektus su telekomunikacijų teikėjais, kitais atvejais – neturi. TEO LT, AB, pasiūlė tikslinti (pildyti) Statybos įstatymą ir STR „Projektavimo sąlygų sąvadas“, siekiant supaprastinti mechanizmą, kad savivaldybė siųstų informaciją apie planuojamas statybas RRT arba tiesiog talpintų savo tinklalapyje. TEO LT, AB, nurodė, kad SĮ „Vilniaus planas“ bandė taip daryti, t. y. platinti informaciją apie visas statybas. TEO LT, AB, pasiūlė dirbti šia linkme.

UAB „Skaidula“:

Sutiko su TEO LT, AB, kadangi, UAB „Skaidula“ nuomone, statytojas (užsakovas) būtų įpareigojamas pradžioje kreiptis į vieną instituciją, po to dėl sąlygų sąvado į kitą instituciją. UAB „Skaidula“ nurodė, kad Statybos įstatyme yra nustatyta statybų tvarka, pagal kurią norintis statyti kreipiasi į savivaldybę ir jam išduodamas projektavimo sąlygų sąvadas. UAB „Skaidula“ supratimu, RRT turi atstovus nuolatinėse statybų komisijose ir gauna informaciją apie planuojamas statybas, todėl būtų tikslinga šią informaciją platinti tarp operatorių būtent projekto derinimo etape.

UAB „Lignita“:

Nepritarė TEO LT, AB, siūlomai alternatyvai. Pabrėžė, kad ne tik TEO LT, AB, ar UAB „Skaidula“, bet ir kitos bendrovės būtų įpareigosotos teikti informaciją apie savo planuojamus darbus. Tačiau jei visi norintis statyti pateiktų informaciją RRT, tada atsirastų apibrėžtumo ir atsakomybės jausmas.

LKTA:

Nurodė, kad nepritaria TEO LT, AB, siūlomai alternatyvai perkelti bendros statybos derinimo procedūrą į projektų derinimo etapą, kadangi savivaldybės praktiškai neuztikrina, kad visi tam tikroje savivaldybėje veikiantys operatoriai būtų informuoti. LKTA nuomone, tai nėra savivaldybių funkcija, be to, operatorių yra labai daug, todėl sąlygų sąvado išdavimo terminas labai nusitęstų. Pabrėžė, kad savivaldybės tinkamai nevykdo 20 Statybos įstatymo straipsnio, pagal kurį visi telekomunikacijų operatoriai, veikiantys toje teritorijoje, būtų įrašyti į projektavimo sąlygų sąvadą. LKTA taip pat nurodė, kad šį klausimą yra apskundusi Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybai. Todėl nėra tikslinga įpainioti savivaldybes į dar sudėtingesnius dalykus, kai jos atvirai nevykdo Statybos įstatymo.

RRT:

RRT patikslino, kad galiojančiuose teisės aktuose yra nurodyti tik toje teritorijoje veikiantys operatoriai, bei atkreipė dėmesį, kad toks variantas nesuteikia galimybės gauti informacijos apie planuojamas statybas naujiems ar kitiems rinkos dalyviams, nebūtinai šiuo metu veikiantiems šioje teritorijoje, tačiau planuojantiems tokią veiklą pradėti.

RRT atkreipė dėmesį, kad šiuo metu savivaldybės neprivalo kreiptis į RRT su prašymu apklausti elektroninių ryšių rinkos dalyvius, ar būtų norinčių statyti bendrai. Tam reikėtų pakeisti tiek Statybos įstatymą, tiek STR „Projektavimo sąlygų išdavimas“. Pagal galiojančius teisės aktus konkrečios projektavimo sąlygos turi būti išduotos per griežtai nustatytus glaustus terminus. RRT nuomone, nustatyti terminai yra pernelyg trumpi norint apklausti didelį skaičių operatorių bei parengti konkrečias technines sąlygas bendrai statybai.

RRT nurodė, kad kreipdamasis dėl projektavimo sąlygų sąvado išdavimo statytojas (užsakovas) turi užpildyti atitinkamą formą, kurioje jis privalo detaliai nurodyti, kas, nuo kur, iki kur bus statoma (toliau – Forma). Forma yra pakankamai konkreti ir detali, todėl, ją užpildžius ir pateikus, koreguoti nėra įmanoma. Jeigu šioje stadijoje atsiranda norintis bendrai statyti, akivaizdu, kad duomenys Formoje turės pasikeisti. Todėl bus stabdoma sąlygų sąvado išdavimo procesas ir susiklosčiusios procedūros. RRT nuomone, prieš pildant Formą, yra tikslinga sutarti dėl bendrai statomo objekto.

RRT išaiškino, kad Projektu siūloma alternatyva: inicijuoti rinkos dalyvių apklausą per RRT tinklalapį, prieš kreipiantis į savivaldybę dėl sąlygų sąvado išdavimo. Jei kiti rinkos dalyviai nepareikš noro bendrai statyti, tai neatsiras ir prievolės. RRT sutinka trumpinti atitinkamus terminus, jei rinkos

dalyvių nuomone, terminų trumpinimas yra viena iš galimybių padėsiančių nevilkinti elektroninių ryšių tinklų įrengimo proceso.

Dėl bendros statybos procedūros

RRT:

Pristatė, kaip, RRT nuomone, praktiškai galėtų būti įgyvendinamos bendros statybos nuostatos: Projekto priedu RRT patvirtina standartinę pranešimo formą (toliau – Pranešimas); Pranešime elektroninių ryšių tinklus planuojantis įrengti statytojas (užsakovas) nurodo, koku maršrutu ir kokiais terminais bus tiesiami tinklai; užpildytas Pranešimas pateikiamas RRT; RRT visus gautus Pranešimus talpina savo tinklalapio tam skirtoje skiltyje; visi suinteresuoti bendrai statyti asmenys gali susipažinti su Pranešimais ir per tam tikrą nustatytą terminą apsisprendę bendrai statyti, išreikšti savo norą tai daryti; jei per minėtą terminą į statytoją (užsakovą) niekas nesikreipia, jam bendros statybos prievolių neatsiranda. RRT informavo, kad yra gautos rinkos dalyvių pastabos trumpinti Projekte numatytus terminus. RRT pasiteiravo, ar rinkos dalyvių siūlomų mažesnių terminų užteks priimti investicinius sprendimus ir pranešti statytojui (užsakovui).

UAB „Mikrovisatos TV“:

Išreiškė įsitikinimą, kad trumpesni terminai neturėtų sukelti rūpesčių, ir mano, kad laiko kartą per savaitę peržiūrėti Pranešimus internete ras visi. Taip pat UAB „Mikrovisatos TV“ nuomone, per kelias dienas galima apsvarstyti pasiūlymą ir pateikti atsakymą. UAB „Mikrovisatos TV“ teigimu, jeigu terminai bus iššęsti, statytojas (užsakovas) nebus patenkintas, kadangi jam užsitęs visi darbai, o kiti galbūt galėtų tuo netgi pasinaudoti. Siekiant išvengti tokių situacijų, terminai turėtų būti kuo trumpesni.

TEO LT, AB:

TEO LT, AB, įsitikinimu, trumpesni terminai yra viena iš alternatyvų, kaip nestabdyti elektroninių ryšių tinklų įrengimo procesų. TEO LT, AB, taip pat nurodė, kad statant daugiabučius namus ne visada įmanoma tiksliai nurodyti darbų atlikimo pradžią ir pabaigą, kurias reikia nurodyti Pranešime. TEO LT, AB, nurodė, kad nėra galimybės tiksliai užpildyti Pranešimo, kadangi elektroninių ryšių tinklų statybos darbai pradunami tik tada, kai jau yra pastatyti daugiabučiai namai, todėl šie terminai nepriklauso nuo operatorių.

LKTA:

Nurodė, kad pateikė pastabas, susijusias su terminų trumpinimu, siekdama, kad nebūtų lėtinami darbai. LKTA detalčiai nesvarstė visų bendros statybos detalių, bet išreiškė įsitikinimą, kad šie dalykai turėtų būti apibrėžti statytojų sutartyje.

RRT:

Pranešė, kad, kiek tai yra įmanoma, atsižvelgs į rinkos dalyvių pasiūlymus trumpinti Projekte numatytus terminus. RRT nurodė, kad Pranešime yra prašoma nurodyti preliminarią darbų pradžios (pabaigos) datą, todėl šioje vietoje prievolės pradėti (užbaigti) darbus tam tikrą dieną neatsiranda.

Dėl ginčų dėl bendros statybos sprendimo

RRT:

Nurodė, kad TEO LT, AB, pateikė pastabą dėl Projektu nustatomo bendros statybos proceso sustabdymo, kilus ginčui tarp šalių. RRT iš esmės pritaria TEO LT, AB, nuomonei, kad kilus ginčui šalys turi teisę kreiptis su prašymu pritaikyti laikinąsias apsaugos priemones, todėl Projekte tam atvejui nėra būtina nustatyti papildomų apsaugos priemonių. RRT pasiteiravo, ar tokia nuomonei būtų pritarta?

UAB „Skaidula“:

Nurodė, kad statybų sustabdymas yra apibrėžtas Statybos įstatymu. UAB „Skaidula“ nuomone, šiuo atveju reikėtų papildyti šį įstatymą, kadangi yra labai griežtai apibrėžta, kas gali sustabdyti statybą.

RRT:

Išaiškino, kad prieštaravimo Statybos įstatymui nėra – kadangi statybos dar nevyksta, dėl sąlygų sąvado dar nėra kreiptasi. Todėl tokia prievolė Statybos įstatymui neprieštaruja.

Dėl bendrų inžinerinių sistemų, įskaitant ir elektroninių ryšių, statybos procedūras

RRT:

Plačiajuosčio ryšio plėtra yra vienas svarbiausių RRT veiklos prioritetų. Labiausiai efektyvi plačiajuosčio ryšio plėtra yra sietina su darnia elektroninių ryšių infrastruktūros statyba. RRT žiniomis, užsienyje bendra statyba yra numatyta kaip simetrinis įpareigojimas ne tik tarp asmenų, statančių (tiesiančių) elektroninių ryšių tinklus, bet visais atvejais, jei yra keliamas gruntas ir įrenginėjami kiti inžineriniai tinklai. Lietuvoje skirtingų inžinerinių sistemų įrengimas nėra suderintas, nėra atitinkamo teisinio reglamentavimo. Statant inžinerines sistemas kartu, būtų galima mažinti sąnaudas, pvz., žemės darbų, topografinių nuotraukų. RRT pasiteiravo, ar rinkos dalyviai matytų tokio reglamentavimo tikslingumą.

UAB „Kabelinių ryšių tinklai“, UAB „Trigeris“:

Nurodė, kad skirtingų inžinerinių sistemų yra skirtingos techninės įrengimo sąlygos, pvz., įrengimo gyliai.

UAB „Skaidula“:

UAB „Skaidula“ išreiškė nuomonę, kad tai gera mintis, bei nurodė, kad tam tikrose savivaldybėse jau einama ta linkme, pvz., Vilniaus. Precedentai jau yra, daroma draugišku susitarimu be teisinio pagrindo. UAB „Skaidula“ nuomone, savivaldybės turi tinkamą pagrindą nurodyti, kad darbai būtų koordinuoti, kad būtų, pvz., vienas griovys ir šalia daugiau nebūtų kasama.

LKTA:

Sumažinus Projekte bendros statybos apimtį ir patikslinus Projekto 325 punkto formuluotę taip, kaip aptarta šio susitikimo metu, vėliau tai būtų pagrindas tikslinti atitinkamus STR.

Posėdžio pirmininkas padėkojo visiems pateikusiems konstruktyvias pastabas, pasiūlymus. RRT įsitikinimu, šis aptarimas padės įvertinti suinteresuotų šalių, elektroninių ryšių rinkos dalyvių pozicijas, parengti ir priimti subalansuotą sprendimą.

Posėdžio pirmininkas



Eugenijus Žvalionis

Posėdžio sekretorius



Rolandas Brukštus