

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA**

**PASTABŲ, PATEIKTŲ SKAMBUČIŲ UŽBAIGIMO INDIVIDUALIUOSE
VIEŠUOSIUOSE TELEFONO RYŠIO TINKLUOSE, TEIKIAMUOSE FIKSUOTOJE
VIETOJE, IR BALSŲ SKAMBUČIŲ UŽBAIGIMO INDIVIDUALIUOSE
VIEŠUOSIUOSE JUDRIOJO TELEFONO RYŠIO TINKLUOSE RINKŲ TYRIMŲ
PRELIMINARIŲ REZULTATŲ VIEŠO APTARIMO PROTOKOLAS**

2009 m. gruodžio 14 d.
Vilnius

Posėdžio pirmininkas: Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – RRT) Strategijos departamento direktorius Feliksas Dobrovolskis. Posėdžio sekretorė: RRT Strategijos departamento Ekonominės analizės skyriaus vyriausioji specialistė Gintarė Deržanauskienė.

Dalyvauja:

RRT atstovai: Natalija Gelvanovska, Elektroninių ryšių departamento Tinklų ir prieigų skyriaus vedėja, Agnė Janušauskaitė, Pašto departamento Pašto reguliavimo skyriaus vyriausioji specialistė, Audrius Šniepis, l.e.p. Elektroninių ryšių departamento Apskaitos ir statistikos skyriaus vedėjo pavaduotojo pareigas, Lina Žongolavičiūtė, Strategijos departamento Ekonominės analizės skyriaus vyriausioji specialistė, Vygantas Vaitkus, Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus vedėjas.

Viešųjų telefono ryšių tinklų ir paslaugų teikėjų atstovai: Radvilė Sadulaitė (UAB „Mediafon“), Darius Maikštėnas (UAB „Omnitel“), Vitalijus Kirvaitis (UAB „Omnitel“), Ramūnas Tumas (TEO LT, AB), Kristina Krupinienė (TEO LT, AB), Darius Štivilis (TEO LT, AB), Vida Gobienė (TEO LT, AB), Jolita Kurtinaitienė (UAB „Bitė Lietuva“), Aušra Šalčiūtė (UAB „Bitė Lietuva“), Rolandas Mockaitis (AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“ – toliau AB „LRTC“), Mindaugas Ubartas (UAB „Tele2“), Tadas Bukauskas (UAB „Tele2“), Petras Masiulis (UAB „Tele2“), Galina Tovstucha (UAB „Telekomunikacijų grupą“), Dainius Vaičiūnas (UAB „Nacionalinis telekomunikacijų tinklas“ – toliau UAB „NTT“), Vidas Pukėnas (UAB „NTT“).

1. DARBOTVARKĖ

AB „Lietuvos geležinkeliai“, AB „LRTC“, UAB „Bitė Lietuva“, UAB „Omnitel“, UAB „Tele2“, TEO LT, AB, UAB „CSC Telecom“, UAB „Cubio“, UAB „EUROCOM SIP“, UAB „Linkotelus“, UAB „Mediafon“, UAB „NTT“, UAB „Telekomunikacijų grupą“ pateiktų pastabų apie viešosios konsultacijos dėl balsų skambučių užbaigimo individualiuose viešuosiuose judriojo telefono ryšių tinkluose rinkos (toliau - Judriojo ryšio rinka) ir skambučių užbaigimo viešuosiuose telefono ryšių tinkluose, teikiamuose fiksuotoje vietoje, rinkos (toliau - Fiksuoto ryšio rinka) tyrimų projektų viešas aptarimas.

2. SVARSTYTA

1. UAB „Tele2“ pateiktos pastabos:

UAB „Tele2“ pateikė nuomonę, kad planuojamas balso skambučių užbaigimo paslaugos kainos mažinimas nuo 2010 m. sausio 1 d. 37 procentais krizės sąlygomis nėra tikslingas. Šią nuomonę, operatorius motyvavo tuo, kad mažmeninės skambučių kainos vartotojams judriojo ryšio paslaugų sektoriuje yra vienos žemiausių, o kokybė – viena aukščiausių Europoje. UAB „Tele2“ taip pat pabrėžė, kad balso skambučių užbaigimo kainos mažinimas tokiu dydžiu, koks numatytas Judriojo ryšio rinkos tyrimo dokumentų projektuose, labiausiai nepalankus yra UAB „Tele2“, nors UAB „Tele2“ yra būtent ta įmonė, kurios atėjimas į judriojo ryšio rinką sąlygojo žemas mažmenines kainas ir didėjančią konkurenciją Lietuvoje. UAB „Tele2“ pateikė nuomonę, kad nereikėtų „aklai“ vykdyti visų Europos Komisijos rekomendacijų ir kad svarbiau yra atsižvelgti į Lietuvos vartotojų poreikius. Svarbiausias argumentas turėtų būti nauda vartotojams, t.y. žema kaina ir aukšta kokybė. UAB „Tele2“ pabrėžė, kad Lietuvoje yra ypač gerai išvystyta judriojo ryšio technologija, lyginant su kitomis Europos šalimis. Todėl Lietuvos judriojo ryšio vartotojams teikiamos balso skambučių paslaugos pasižymi ypač aukštomis technologijomis pagrįsta kokybe bei žemomis kainomis. Atsižvelgiant į tai, UAB „Tele2“ nuomone, būtų neprotinga ir neatsakinga, suplanavus vienas balso skambučių užbaigimo paslaugos kainos mažinimą (kasmet po 20 proc.), nuspręsti mažinti ją beveik dvigubai didesniu dydžiu.

UAB „Tele2“ taip pat pabrėžė, kad identifikuoja problemą dėl per trumpo laikotarpio iki balso skambučių užbaigimo paslaugų kainų įsigaliojimo. Jos nuomone, tokių pokyčių adaptavimas, paprastai, reikalauja didesnių laiko sąnaudų, susijusių su investicijų planavimu bei su verslo strategijų kūrimu. Pavyzdžiui, UAB „Tele2“ 2009 m. į tinklo pletrą investavo daugiausiai nuo savo veiklos pradžios. Investicijos buvo sąlygotos būtent tos verslo aplinkos, kuri yra šiai dienai. Šiuo metu akcininkai ir vadovybė yra susirūpinę investicijų saugumu. UAB „Tele2“ pateikė nuomonę, kad balso skambučių užbaigimo kainų mažinimo pasikeitimas nuo planuoto 20 proc. iki šiuo metu siūlomo - 37 proc. yra per nelyg didelis, tam kad per tokį trumpą laiką tarpą, t.y. per 3 mėn. nuo Judriojo ryšio rinkos tyrimo dokumentų projektų paskelbimo iki jų numatomo įsigaliojimo, UAB „Tele2“, kaip ūkio subjektas, atstovaujantis virš 40 proc. rinkos, galėtų prisitaikyti, t.y. pakeisti savo verslo planus tokiu būdu, kad pokyčiai geriausiai atitiktų rinkos ir klientų poreikius. Juo labiau, kad 2005 m. nustatytos šios rinkos konkurencijos problemos ir nustatyti įpareigojimai šioms problemoms spręsti, šiai dienai nėra pasikeitę. Todėl UAB „Tele2“ nemato pagrindo mažinti skambučių užbaigimo kainos daugiau nei 20 proc. UAB „Tele2“ šį RRT ketinimą vertina kaip nepamatotą ir nepagrįstą žingsnį, kuris gali sukelti neigiamų pasekmių rinkoje.

UAB „Tele2“ paaiškino, kad balso skambučių užbaigimo kainų mažinimas labiausiai yra nukreiptas prieš UAB „Tele2“, nepaisant to, kad UAB „Tele2“ yra tas operatorius, kuris skatina žemas mažmenines kainas, pasinaudodama balso skambučių užbaigimo kainomis bei mano, kad yra neteisinga, kad dėl to yra baudžiamas. UAB „Tele2“ atmetė kaltinimus dėl „sniego kamuolio

efekto" kūrimo, argumentuodami tuo, kad konkurentai UAB "Omnitel" ir UAB "Bitė Lietuva" dirba pelningai ir pelno turi daugiau nei pakankamai.

UAB „Tele2“ išreiškė nuomonę, kad RRT turėtų judrųjį ryšį laikyti prioritetine technologija, lyginant su fiksuotu ryšiu, nes jos nuomone, judrusis ryšys yra ateinanti, o fiksuotas ryšys – nueinanti technologija. UAB „Tele2“ nuomone, didžioji dauguma vartotojų yra judriojo ryšio vartotojai ir jiems aktualesni judriojo ryšio sprendimai. Be to UAB „Tele2“ išsakė abejonę, ar RRT interesas yra, kad mažmeninės kainos kiltų. UAB „Tele2“ nuomone, RRT kelia tikslą, kad mažmeninės kainos būtų aukštesnės už didmenines, tokiu atveju UAB „Tele2“ matytų du sprendimus: arba mažinti didmenines, arba kelti mažmenines kainas, taip pat pabrėžė, kad negali būti toks RRT tikslas. Apibendrindama, UAB „Tele2“ pasakė, kad esminis UAB „Tele2“ rūpimas klausimas yra, koks skambučių užbaigimo judriojo telefono ryšio tinkle kainos sumažinimas turėtų būti 2010 m. sausio 1 d. O taip pat pabrėžė, kad nei 20 proc., nei 37 proc. sumažinimas, nesprendžia tų problemų, kurias išdėstė RRT. Kadangi UAB „Tele2“ nuomone, balso skambučių užbaigimo judriojo telefono ryšio tinkle kainos sumažinimas nustatytų konkurencijos problemų nesprendžia, tai UAB „Tele2“ prašo įvertinti kitus UAB „Tele2“ išdėstytus argumentus, susijusius su reguliavimo nuspėjamumu bei investicijų saugumu.

UAB „Omnitel“ pateikė nuomonę, kad aukštų balso skambučių užbaigimo kainų judriojo ryšio tinkle problema buvo identifikuota dar 2005 m. Tačiau priemonės, kurių buvo imtasi, sprendžiant šią ir kitas problemas, nėra pakankamos. Tai matyti iš visų viešosios konsultacijos metu viešai Judriojo ryšio rinkos dokumentų projektams paskelbtų pastabų. Visi rinkos dalyviai, kurie viešosios konsultacijos metu pareiškė savo pastabas, vienu ar kitu laipsniu palaikė RRT poziciją, galbūt tik UAB „Tele2“ išsakė labiau oponuojančią nuomonę. Tai rodo, kad problema vis dar egzistuoja, ji yra aktuali ir didžioji dalis rinkos dalyvių mano, kad ji turi būti ir sprendžiama. Taip pat UAB „Omnitel“ pažymėjo, kad Europos Komisijos išdėstyta pozicija Judriojo ryšio rinkos tyrimo dokumentų projektų atžvilgiu yra griežtesnės nei RRT.

UAB „Bitė Lietuva“ pateikė nuomonę, kad reguliavimas užtikrintų daugiau skaidrumo. Taip pat UAB „Bitė Lietuva“ paminėjo, kad šiuo metu tarp operatorių balso skambučių srautai pasiskirsto nevienodai ir išreiškė pritarimą, kad balso skambučių užbaigimo kainos turėtų atitikti sąnaudas, nes tuomet, UAB „Bitė Lietuva“ nuomone, rinka būtų sureguliuojama teisingai.

TEO LT, AB pateikė nuomonę, kad tikslinga būtų skambučių užbaigimo judriojo ryšio tinkle tarifus lyginti ne su kitų valstybių atitinkamais tarifais, bet su skambučių užbaigimo fiksuoto ryšio tinkle tarifais. Kol šie skambučių užbaigimo judriojo ir fiksuoto ryšio tinkluose tarifai nėra simetriski, TEO LT, AB mato kryžminio subsidijavimo grėsmę. Tai kad judriojo ryšio operatoriai siūlo mokėjimo planus, kurių mažmeninės kainos yra žemesnės nei didmeninės, rodo, kad tos paslaugos yra iš kažkur subsidijuojamos. TEO LT, AB pabrėžė, kad savo rašte pasisakė už tai, kad kuo greičiau būtų pasiektos simetrinės kainos tarp fiksuoto ir judriojo ryšių operatorių taikomų skambučių užbaigimo kainų. TEO LT, AB pasisakė, už mažinimą ir už simetriją.

UAB „NTT“ pažymėjo, kad numatomas 37 proc. balso skambučių užbaigimo judriojo ryšio tinkle paslaugos kainos mažinimas nėra per staigus. O mažmeninės skambučių kainos abonentams neatspindi didmeninių kainų. UAB „NTT“ nuomone, šiuo klausimu būtinas reguliavimas, tačiau rašte, kuriuo viešosios konsultacijos metu pateikė pastabas projektams, šios problemos nekommentavo.

AB „LRTC“ išreiškė nuomonę, kad balso skambučių užbaigimo judriojo ryšio tinkle kainų mažinimas tikriausiai yra reikalingas, tačiau taip pat nurodė, kad šio klausimo rašte, kuriuo viešosios konsultacijos metu pateikė pastabas, nekommentavo, pastabas pateikė tik dėl Fiksuoto ryšio rinkos.

UAB „Telekomunikacijų grupą“ išreiškė pritarimą TEO LT, AB išsakytai nuomonei, kad būtinai reikalinga balso skambučių užbaigimo judriojo ir fiksuoto ryšio tinkluose kainų simetrija.

RRT pateikė tokius savo argumentus dėl UAB „Tele2“ išsakytos nuomonės:

– Pagrindinės konkurencijos problemos, dar vadinamos „kainų spaudimu“ arba per aukštos balso skambučių užbaigimo kainos, lyginant su mažmeninėmis kainomis, egzistavimo priežastis arba efektas, kurio siekiama, yra „sniego kamuolio efektas“. RRT nuomone, staigesnis balso skambučių užbaigimo kainų mažinimas yra būtent tai, kas leistų šį efektą neutralizuoti.

– RRT pabrėžė, kad net ir sumažinus balso skambučių užbaigimo kainą 37 proc., ši kaina padengtų efektyvias sąnaudas plius pelną. Be to RRT atkreipė dėmesį, kad per tiriamąjį laikotarpį viena iš nustatytų aplinkybių yra ta, kad mažmeninės kainos mažėja, nors balso skambučių užbaigimo kainos, nesant reguliavimo, savaime nemažėja, kas reiškia, kad atotrūkis tarp didmeninės ir mažmeninės kainų sparčiai didėja.

– RRT nurodė, kad siūlomais nustatyti įpareigojimais yra siekiama tam tikros simetrijos ir būtent 37 proc. balso skambučių užbaigimo kainos mažinimas yra vienas iš būdų, kuris sugrąžina buvusį balansą tarp skambučių užbaigimo fiksuoto ir judriojo ryšio tinkluose kainų.

RRT mano, kad aukštos balso skambučių užbaigimo tiek fiksuoto, tiek judriojo ryšio tinkluose, ypač, kai mažmeninės skambučių kainos turi žemėjimo tendenciją, daro pakankamai didelį spaudimą alternatyviems fiksuoto ryšio operatoriams. Nes skambučių užbaigimo kaina yra ta kaina, kurią sumoka kitų tinklų operatorių abonentai už tai, kad skambučius užbaigiančio operatoriaus tinkle abonentai galėtų kalbėtis pigiai. Taip pat RRT atkreipė dėmesį į tai, kad Konkurencijos įstatymo 9 straipsnis draudžia naudotis dominuojančia padėtimi atitinkamoje rinkoje, o RRT numatomas taikyti reguliavimo mechanizmas užtikrins konkurencijos problemos, kai per aukštos skambučių užbaigimo kainos sudaro galimybę ūkio subjektui subsidijuoti mažmenines paslaugas, sprendimą.

RRT taip pat pabrėžė, kad minėtos problemos sprendimas ypatingai svarbus alternatyviems fiksuoto ryšio operatoriams, kurie dėl didelio skambučių užbaigimo judriojo ryšio tinkle ir fiksuoto ryšio tinkle kainų skirtumo turi įveikti aukštus įėjimo į rinką barjerus. Be to operatoriai, teikdami viešosios konsultacijos dokumentų projektams pastabas, skambučių užbaigimo didmeninės ir skambučių mažmeninės kainų santykį įvardino kaip problemą.

2. TEO LT, AB pateiktos pastabos:

TEO LT, AB iškėlė tris pagrindinius klausimus, kurie buvo pateikti RRT ir raštu:

- TEO LT, AB mano, kad alternatyviems fiksuoto ryšio operatoriams turėtų būti nustatyti tokios pačios apimties įpareigojimai suteikti prieigą kaip ir TEO LT, AB.

- TEO LT, AB manymu, kad kainų kontrolės įpareigojimo neužtenka išspręsti srauto pagal kilmę nediskriminavimo problemai, tačiau reikėtų nustatyti nediskriminavimo įpareigojimą, susijusį su nediskriminacinių kainų nustatymo įpareigojimu.

- TEO LT, AB pateikė nuomonę, kad fizinės linijos apibrėžimas turėtų būti pakeistas, remiantis rašte pateiktais argumentais, kodėl šiuo metu pateiktas apibrėžimas nėra tinkamas.

TEO LT, AB nuomone, prognozuojant visos rinkos kainų pokyčius bei mažinant tam tikrus kaštų komponentus, kainos mažėja, o ne atvirkščiai. Bet jeigu operatoriai generuoja viršpelnius, toku atveju, gali būti kitaip.

RRT paaiškino, kad:

- alternatyviems fiksuoto ryšio operatoriams yra netikslinga nustatyti nediskriminavimo įpareigojimą vien dėl to, kad alternatyvūs operatoriai užima pakankamai nedidelę rinkos dalį. Be to, nenustatydami nediskriminavimo įpareigojimo alternatyviems fiksuoto ryšio operatoriams, suteiksime jiems galimybę laisvai tarpusavyje derėtis, susitarti dėl bet kokių atsiskaitymo būdų, kainų ir kitų sąlygų, žinant, kad jų pokalbių srautas yra pakankamai nedidelis. Taip pat RRT nuomone, didžiųjų operatorių derybinė galia yra pakankamai didelė kitose rinkose, pavyzdžiui, tranzito paslaugų rinkoje. Tai galėtų salygoti tam tikrus didžiųjų operatorių konkurencinius pranašumus alternatyviųjų operatorių atžvilgiu, dėl kurių nediskriminavimo įpareigojimas būtų perteklinis, neproporcingas.

- Europos Komisija savo pastabose dėl viešai konsultacijai pateiktų fiksuoto ryšio rinkos tyrimo dokumentų projektų, pateikė nuomonę, kad alternatyviems fiksuoto ryšio operatoriams tikslinga būtų nustatyti įpareigojimą suteikti prieigą pilna apimtimi, kas būtų kaip alternatyva skaidrumo ir nediskriminavimo įpareigojimams. RRT nuomone, šį įpareigojimą būtų galima alternatyviems fiksuoto ryšio operatoriams nustatyti pilna apimtimi, ypač grindžiant tuo, kad siekiama įtvirtinti simetrijos principą tinklų sujungimo atžvilgiu.

- Fizinės linijos sąvoka pavartota, kalbant apie tinklų sujungimą. RRT šią sąvoką planuoja patikslinti, išvengiant žodžio "fizinė". Šią sąvoką pakeisime, tokia, kad ją būtų galima vartoti, kalbant apie tinklų sujungimą. Neturėtume to sieti su konkrečia paslauga, pavyzdžiui: duomenų perdavimas, srautas, ar kt.

3. UAB „NTT“ pateiktos pastabos:

UAB „NTT“ priminė, kad viešosios konsultacijos metu UAB „NTT“ pateiktos pastabos Fiksuoto ryšio rinkos tyrimo dokumentų projektams yra apie alternatyviųjų fiksuoto ryšio operatorių didmeninių kainų reguliavimą. UAB „NTT“ pabrėžė, kad jei judriojo ryšio operatoriai arba TEO LT, AB apie būsimą reguliavimą žinojo jau keletą metų, tai alternatyvieji fiksuoto ryšio operatoriai apie reguliavimą jų atžvilgiu sužinojo tik šių metų pavasarį. Tokiu būdu UAB „NTT“ pabrėžė, kad šis RRT ketinimas reguliuoti alternatyviuosius fiksuoto ryšio operatorius, tarp jų ir UAB „NTT“, yra netikėtas ir problematiškas, kintančių verslo planų atžvilgiu. Tačiau UAB „NTT“ išreiškė pritarimą skambučių užbaigimo fiksuoto ryšio tinkle mažinimui, o taip pat pažymėjo, kad yra dar neišspręstų klausimų fiksuoto ryšio rinkoje, būtent dėl tinklų sujungimo su kitais operatoriais.

UAB „NTT“ pateikė nuomonę, kad alternatyvių fiksuoto ryšio operatorių mažmeninės skambučių kainos į judriojo ryšio tinklus mažės.

RRT, atsakydama į UAB „NTT“ iškeltus klausimus, paaiškino, kad 2005 m. atlikus pirmąjį Fiksuoto ryšio rinkos tyrimą, RRT konstatavo, kad kainų kontrolės įpareigojimą alternatyviems fiksuoto ryšio operatoriams nėra tikslo nustatyti, nes kainos yra reguliuojamos tinklų sujungimo sutartimis, kuriose sutarta, kad alternatyvūs fiksuoto ryšio operatoriai įsipareigoja taikyti tokias skambučių užbaigimo fiksuoto ryšio tinkle kainas, kokias yra nustatyta tinklų sujungimo sutartyse TEO LT, AB dalyje. Kitaip tariant, buvo nustatyta tam tikra simetrija. Tačiau po ginčų nagrinėjimo tarp UAB „NTT“ ir TEO LT, AB pasirodė, kad C1.1 tinklų sujungimo sutarties punktas, turėjęs užtikrinti simetriją, kaip buvo tikėtasi, automatiškai neveikė. Tokiu būdu RRT konstatavo, kad kainų kontrolės mechanizmas turėtų būti iš sutarties lygmens perkeltas į įpareigojimą. Tokiu būdu kainų kontrolės įpareigojimas buvo nustatytas ir alternatyviems fiksuoto ryšio operatoriams. Todėl RRT nuomone, kainų reguliavimas neturėjo būti netikėtas UAB „NTT“, nes alternatyvieji operatoriai žinojo, kad TEO LT, AB skambučių užbaigimo kainos bus mažinamos.

4. AB „LRTC“ pateiktos pastabos:

LRTC pateikė šiuos klausimus:

- Ar AB „LRTC“ privalės taikyti LRAIC kainų apskaitos modelį ar AB „LRTC“ skambučių užbaigimo kaina bus nustatoma, pagal kainas, nustatytas tinklų sujungimo sutartyse?
- Ar nėra rekomendacijos, koks tas simetrijos lygis turėtų būti, jei RRT siekia pasiekti Lietuvoje buvusį simetrijos lygį.

RRT paaiškino, kad:

- TEO LT, AB kaina, kurios siekiame, per tam tikrą laiką bus apskaičiuota, naudojant tam tikrą apskaitos modelį. Ir jei LRRTC taikoma kaina nebus didesnė nei TEO LT, AB RRT nustatyta kaina, tai ta kaina ir atitiks jūsų įpareigojimuose nustatytą kainą.

- Rekomendacijos (2009 m. gegužės 7 d. Europos Komisijos rekomendaciją 2009/396/EB dėl skambučių užbaigimo fiksuotojo ir judriojo ryšio tinkluose tarifų reguliavimo ES (toliau – Rekomendacija dėl skambučių užbaigimo tarifų reguliavimo) bei Europos reguliuotojų grupės (ERG (07) 83 final 080312) bendroji pozicija dėl skambučių užbaigimo fiksuoto telefono ryšio tinkluose ir judriojo telefono ryšio tinkluose simetrijos nurodo, kaip, kokiais modeliais remiantis turėtų būti apskaičiuotos kainos. Tie modeliai skiriasi tiek balso skambučių užbaigimo judriojo ryšio tinkle kainai, tiek skambučių užbaigimo fiksuoto ryšio tinkle kainai apskaičiuoti. Rekomendacija dėl skambučių užbaigimo tarifų reguliavimo yra nustatyta data, kada turi būti tos kainos pasiektos, t.y. 2013 m. gruodžio 31 d. Jos bus pakankamai žemos. Tokiu būdu sumažinus abi kainas, gausime tam tikrą simetrijos lygį. Absoliučiais dydžiais bus tam tikra asimetrija, tačiau ji bus toleruotina tų rekomendacijų prasme.

5. Baigiamosios pastabos:

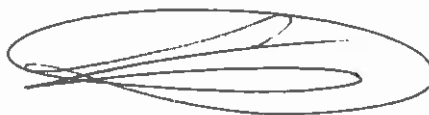
UAB „Tele2“ pateikė klausimą RRT ir atskiriems dalyviams, koks prognozuojamas balso skambučių užbaigimo judriojo telefono ryšio tinkle kainos mažinimo poveikis mažmeninei rinkai.

UAB „NTT“ paaiškino, kad skambučių kainos vartotojams skambinant į judriojo telefono ryšio tinklus mažės.

RRT nuomone, tam tikrų paslaugų kainos gali padidėti tam tikru procentu, jeigu jos yra subsidijuojamos iš skambučių užbaigimo kainų.

RRT visus dalyvius informavo, kad po šio viešo aptarimo, RRT dar kartą išanalizuos visus pateiktus argumentus, o viešo aptarimo protokolas bus paskelbtas viešai.

Posėdžio pirmininkas



Feliksas Dobrovolskis

Posėdžio sekretorė



Gintarė Deržanauskienė