

LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA

VIEŠOSIOS KONSULTACIJOS DĖL VIEŠŲJŲ VIETINIO IR (ARBA) NACIONALINIO TELEFONO RYŠIO PASLAUGŲ, TEIKIAMŲ VARTOTOJAMS FIKSUOTOJE VIETOJE, VIEŠŲJŲ TARPTAUTINIO TELEFONO RYŠIO PASLAUGŲ, TEIKIAMŲ VARTOTOJAMS FIKSUOTOJE VIETOJE, VIEŠŲJŲ VIETINIO IR (ARBA) NACIONALINIO TELEFONO RYŠIO PASLAUGŲ, TEIKIAMŲ PASLAUGŲ GAVĖJAMS, IŠSKYRUS VARTOTOJUS, FIKSUOTOJE VIETOJE, VIEŠŲJŲ TARPTAUTINIO TELEFONO RYŠIO PASLAUGŲ, TEIKIAMŲ PASLAUGŲ GAVĖJAMS, IŠSKYRUS VARTOTOJUS, FIKSUOTOJE VIETOJE, RINKŲ TYRIMŲ PASTABŲ VERTINIMO VIEŠASIS APATARIMAS

PROTOKOLAS

2013-06-12

Vilnius

Viešosios konsultacijos metu gautų pastabų viešasis aptarimas vyko 2013 m. birželio 12 d.

Dalyviai:

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos atstovai (toliau – RRT):	Audrius Šniepis Neringa Bareišienė Medeina Augustinavičienė Rita Liuokaitytė Martynas Vaičiulis
UAB „Nacionalinis telekomunikacijų tinklas“ atstovai (toliau – NTT):	Dainius Vaičiūnas Vidas Pukėnas
UAB „Cgates“ atstovai (toliau – Cgates):	Tomas Tobulevičius
AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“ atstovai (toliau – LRTC):	Vytautas Mackonis Rolandas Mockaitis
TEO LT, AB atstovai (toliau – TEO):	Nerijus Ivanauskas Vida Gobienė Darius Štītis

1. Viešojo aptarimo tikslas: aptarti viešosios konsultacijos metu gautas pastabas, pristatyti pastabų vertimą, išklausti dalyvių pastabas ir pasiūlymus dėl RRT nuomonės.
2. Viešojo aptarimo eiga:

Audrius Šniepis (RRT)	Padėkojo rinkos dalyviams už dalyvavimą susitikime bei pristatė jo tikslą. Aptarė mažmeninių viešųjų fiksuotojo telefono ryšio paslaugų rinkų (toliau – Rinkos) tyrimų rezultatus, išdėstė viešosios konsultacijos metu gautų pastabų pagrindines mintis bei atskleidė priemones, kurių buvo ar bus imtasi atsižvelgiant į minėtas pastabas.
-----------------------	--

<p>Vidas Pukėnas (NTT)</p>	<p>Išdėstė mintis apie tai, jog TEO užimama rinkos dalis vis dar suteikia bendrovei didelę įtaką turinčio ūkio subjekto statusą ir įpareigojimų naikinimas šiam ūkio subjektui būtų beprecedentis Europos Sąjungos lygiu. Jų nuomone iki šiol galiojęs reguliavimas iš dalies prisidėjo prie alternatyvių operatorių atėjimo į rinką, tačiau jis buvo per švelnus, nes buvo susidurta su daugybe problemų: pavyzdžiui, skambučių kainos į alternatyvių operatorių fiksuoto telefono ryšio tinklus.</p> <p>Pastebėjo, jog pastabose minima, kad fiksuoto telefono ryšio abonentai yra dažniausia pagyvenusio amžiaus asmenys. TEO siūlo mokėjimo planus, kuriuose suteikia tam tikrą kiekį minučių, tačiau tik skambinant į savo tinklą, o kitus tinklus yra mokama didelė kaina. Teigia, jog senyvo amžiaus žmonės tai pastebi tik atėjus sąskaitoms ir todėl nėra ginamas viešasis interesas. Siūlo, jog tokie planai būtų pašalinti, nes senyvo amžiaus žmonėms tai yra sunku suprasti.</p> <p>Išsakė nesutikimą, jog rinkoje konkurencija tampa vis efektyvesnė, nes užimamos rinkos dalys beveik nekinta, o TEO išlaiko aiškias lyderio pozicijas. Mano, kad reguliavimas yra reikalingas.</p> <p>Dar kartą pabrėžė problemą dėl skambinimo į alternatyvių operatorių tinklus, nes didžioji dalis mokėjimo planų orientuoti į skambučių skatinimą TEO tinklo viduje.</p> <p>Teigia, jog panaikinus reguliavimą kyla grėsmė, jog TEO didins kainas.</p> <p>Išsakė mintį, kad neteikus kitų paslaugų, alternatyvūs fiksuoto ryšio operatoriai nesugebėtų išlikti rinkoje. Ir dėl to nesutinka su RRT pateiktu argumentu, jog alternatyvūs fiksuoto ryšio operatoriai teikia ir kitas paslaugas, dėl kurių yra gaunama įvairovės ekonomija. Teigia, jog yra tiriamos konkrečios rinkos, todėl negalima atsižvelgti į tai, kad yra teikiamos kitos paslaugos.</p> <p>Pastebėjo, jog nėra jokių mokesčių lengvatų operatoriams, jiems tenka mokėti už numerio perkėlimą, reguliavimą, pokalbių apskaitos sertifikavimą. Taip pat teigia, jog reikalingos didelės investicijos, todėl net ir esant dabartiniam reguliavimui egzistuoja dideli įėjimo į rinką barjerai.</p> <p>Sutinka, jog konkurencija vyksta lokaliuose vietose, tačiau TEO turi pranašumą dėl išvystytos infrastruktūros prieš operatorių, kuris turi įdiegti tinklus. Mano, kad visada TEO galės savo paslaugas pasiūlyti pigiau.</p> <p>Nesutinka su tuo, jog mažėja didmeninių paslaugų, reikalingų mažmeninėms fiksuoto telefono ryšio paslaugoms teikti, kainos.</p> <p>Iškelia problemą, jog alternatyvieji operatoriai negali perparduoti mažmeninių TEO fiksuoto telefono ryšio paslaugų, o verslo centrai tai</p>
----------------------------	---

	<p>daryti gali.</p> <p>Siūlo taikyti esamą reguliavimą dar 5 metus, kad būtų sulaukta žymesnių rinkos pasikeitimų efektyvios konkurencijos atžvilgiu, ir teigia, jog dabartinis reguliavimas neturėtų sukelti didesnių problemų TEO.</p>
Medeina Augustinavičienė (RRT)	Paprašė įvardinti, kodėl sureguliuotų atitinkamų didmeninių rinkų nepakaktų efektyviai konkurencijai vystytis mažmeninėse fiksuoto telefono ryšio rinkose.
Vidas Pukėnas (NTT)	<p>Mano, jog nepakaktų ir tokiu būdu RRT nusiimtų atsakomybę nuo savo pečių, o ūkio subjektai iškilus tam tikriems nesklandumams rinkoje būtų priversti kreiptis į Konkurencijos tarybą, kurie nėra kompetentingi elektroninių ryšių srityje.</p> <p>Dar kartą išsakė nuomonę, jog reguliavimas mažmeninėje rinkoje yra pakankamai švelnus ir nesukeliantis didesnių problemų TEO. Teigiama, jog nėra jokio indikatorius, kuris atskleistų, kad rinkoje egzistuoja efektyvi konkurencija. Panaikinus įpareigojimus šiuo metu mažinamos kainos gali pradėti vėl kilti dėl TEO veiksmų, kas reikštų, jog daugeliui alternatyvių operatorių grėstų bankrotas.</p>
Dainius Vaičiūnas (NTT)	Teigia, jog didmeninės paslaugos be mažmeninių paslaugų yra beprasmės, nes jų prioritetą yra galutinis paslaugų gavėjas, todėl mano, kad RRT turėtų vykdyti savo funkcijas visose rinkose. Taip pat pastebi, kad konkurencija iš judriojo ryšio operatorių pusės yra paremta nesažiningai nustatytų kainų taikymu. Tai yra taikomos mažmeninės kainos yra mažesnės nei skambučio užbaigimo kainos judriojo telefono ryšio tinkle. Dėl šios problemos buvo kreiptasi į RRT, bet kol kas ji nėra išspęsta. Taip pat argumentas, jog judrusis telefono ryšys sudaro konkurencinį spaudimą TEO nėra priimtinas ir juo remiantis negali būti naikinai įpareigojimai šiam subjektui.
Audrius Šniepis (RRT)	Uždavė klausimą: jei mažmeninėje fiksuoto telefono ryšio rinkoje vyktų koncentracija ir liktų keli stambūs žaidėjai, ar tai sukurtų didesnes galimybes konkuruojant su TEO?
Vidas Pukėnas (NTT)	Teigia, jog dėl TEO užimamos rinkos dalies vykstanti koncentracija neturėtų įtakos, nes tai iš esmės nedarytų įtakos rinkos struktūrai.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	<p>Išsakė pastebėjimą, jog RRT turimi duomenys gali būti nereprezentatyvūs, nes jų apklausa parodė, jog vartotojai naudojami kitais fiksuotojo ryšio teikimo būdais, į kuriuos nebuvo atsižvelgta, pavyzdžiui, PBX, Skype ir panašiai. Be to, mano, jog daug operatorių tiesiog nepateikia savo duomenų ir dėl to kyla problema apskaitant galutinius rezultatus, kurie reprezentuotų esamą rinkos struktūrą.</p> <p>Dėl konkurencinės situacijos rinkoje pateikė pavyzdį, jog prieš mėnesį buvo prarastas stambus paslaugų gavėjas. Paminėjo, jog tokių pavyzdžių yra gana nemažai. Tai yra ženklas, jog konkurencija egzistuoja.</p> <p>Pritaria tam, jog dauguma fiksuotojo telefono ryšio vartotojų yra senyvo amžiaus ir pastebi, kad dėl to yra naudojamas nesažiningais klientų perviliojimo būdais, pavyzdžiui savavališkai perjungiant</p>

	<p>laidus ir panašiai. Taip pat teigia, jog pasaulinės tendencijos atskleidžia, jog fiksuotas telefono ryšis neturi ateities (prognozuojama, jog iki 2020 jis išnyks) ir reguliuoti rinką, kurios potencialas yra ribotas dėl natūralių priežasčių nėra tikslinga. Dėl šios priežasties siūloma alternatyviems operatoriams skirti daugiau dėmesio savo verslo perorientavimui ir perspektyvesnes sritis. Be to, stebisi, kodėl paslauga, kuri yra mažiau patraukli vartotojams yra reguliuojama labiau nei ta, kuri yra labiau patraukli (judrusis ryšys). Mano, jog alternatyvūs operatoriai konkuruoja ne tiek su TEO, o su galimomis alternatyviomis paslaugomis vartotojui. Vartotojai, kurie atsisako alternatyvių operatorių teikiamų fiksuoto telefono ryšio paslaugų nebėga pas TEO, o renkasi kitas galima alternatyvas, tai yra dažniausia judrųjų ryši.</p> <p>Akcentuoja, jog TEO yra reguliuojama 15 rinkų ir todėl jai tenkanti našta yra labai didelė. Siūlo, jog visai balso paslaugų rinkai galėtų būti vienas reguliavimas, nes paslaugų galutinis variantas iš esmės yra vienodas.</p>
Medeina Augustinavičienė (RRT)	Pastebi, kad BEREC šiuo atžvilgiu jau ėmėsi veiksmų ir išsakė panašią nuomonę.
Vytautas Mackonis (LRTC)	Pastebi, kad RRT kol kas nelygina judriojo ir fiksuoto telefono ryšio paslaugų rinkų.
Audrius Šniepis (RRT)	Patvirtina, jog judriojo ir fiksuoto telefono ryšio rinkos kol kas nėra palyginamos. Teigia, kad dar nėra aiški Europos Komisijos pozicija šiuo klausimu.
Tomas Tobulevičius (Cgates)	Teigia, kad TEO išsakyta nuomonė dėl klientų abejingumo fiksuotam telefono ryšiui neatitinka šios bendrovės veiksmų kai klientas pereina pas alternatyvų fiksuoto ryšio operatorių. Yra skiriama daug pastangų šio kliento susigrąžinimui.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	Teigia, kad klientų įvairiomis klientų perviliojimo ar susigrąžinimo taktikomis naudojasi ir alternatyvūs operatoriai. Pastebi, jog yra apie 2 mln. asmenų, kurie nėra fiksuoto telefono ryšio abonentai, bet jiems ši paslauga nėra siūloma. Stebisi, kodėl alternatyvūs operatoriai to nedaro, jei mano, jog ši paslauga turi perspektyvų.
Vidas Pukėnas (NTT)	Sutinka, jog kartais pardavimų vadybininkai gali netinkamai didinti savo pardavimus. Be to, mano, jog nesant reguliavimo alternatyviems operatoriams teikti paslaugas už konkurencingą kainą nėra įmanoma.
Audrius Šniepis (RRT)	Formuluoja alternatyvių operatorių nuogastavimus: TEO abonentams skambučių kaina į TEO tinklą mažės, o į kitus tinklus – didės. To būtų siekiama tam, kad alternatyvūs operatoriai taptų nepatrauklūs. Vis dėlto, dabartinė situacija rodo, jog TEO naudoja „flat-rate“ kainodarą, kai yra siūloma viena bendra kaina už atitinkamą kiekį minučių į visus tinklus.
Vidas Pukėnas (NTT)	Dar kartą bandoma argumentuoti tuo, jog TEO abonentų mokėjimo planai orientuoti į tai, jog būtų skambinama TEO tinkle, nes kaina į alternatyvius tinklus neįeina į bendrą suteiktų minučių kiekį.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	<p>Teigia, jog abonentų, turinčius tokius planus, dar yra užsilikę, tačiau neįmanoma jų priversti pasikeisti planus, jei jie to nenori.</p> <p>Taip pat išsako nuomonę, jog TEO keldama kainas rizikuoja prarasti</p>

	<p>vardotojus, nes jie turi pakankamai alternatyvių pasirinkimų. Be to, prognozuoja, jog vartotojai, kurie atsijungtų, pereitų ne pas alternatyvius fiksuoto telefono ryšio paslaugų teikėjus, o pasirinktų kitas alternatyvas (judrųjų ryši).</p> <p>Komentuoja, kad alternatyvūs operatoriai yra žymiai labiau lankstesni nei TEO dėl savo dydžio. Jų sprendimų priėmimo procesas trunka greičiau, jie gali geriau reaguoti rinkos pasikeitimais.</p>
Vidas Pukėnas (NTT)	Vėl primena vis dar esančius planus, kuriuose minutės suteikiamos tik į TEO tinklą, kuriuos senyvo amžiaus žmonės naudoja ir gauna dideles sąskaitas, nes skambina į alternatyvių operatorių tinklus. Tai yra didelė problema, kuri yra per lėtai sprendžiama.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	<p>Teigia, kad tokie asmenys iš karto perkeliama į kitą planą.</p> <p>Priduria, jog infrastruktūros sukūrimo kaštai nėra tokie dideli, kaip teigia alternatyvūs operatoriai. Ryšių kabelių kanalų kaina Lietuvoje yra mažiausia Europos Sąjungoje, kas sąlygoja kabelinių ir šviesolaidinių tinklų išvystymą ir mažas mažmenines kainas. Tai atskleidžia faktą, jog infrastruktūros sukūrimas nėra pernelyg brangus, o kabelinių tinklų aprėptis apima 750 tūkst. namų ūkio, tačiau pačiai fiksuoto teflono ryšio paslaugas nėra paklausos.</p>
Rolandas Mockaitis (LRTC)	<p>Sutinka su alternatyviųjų paslaugų teikėjų išsakytomis nuomonėmis.</p> <p>Iškilo klausimas dėl vertinimo ataskaitos papildymo.</p>
Audrius Šniepis (RRT)	Rinkos tyrimo ataskaita bus papildyta konsultacijoje surinktomis pastabomis bei jų vertinimu (apie 20 psl.)
Medeina Augustinavičienė (RRT)	Priduria, kad bus papildyta su visais komentarais ir tada siunčiama Europos Komisijai, kuri per mėnesį galės pateikti savo pastabas.
Vidas Pukėnas (NTT)	Teigia, jog jei bus siunčiama Europos Komisijai į pastabų vertinimą reiktų žiūrėti kiek griežčiau, pavyzdžiui mažas bendrovės dydis negali būti laikomas privalumu. TEO taip pat yra pakankamai lankstus ir galintis greitai reaguoti. Be to, yra mažesniai ūkio subjektui egzistuoja dideli barjerai įeiti į rinką
Vytautas Mackonis (LRTC)	Taip pat pritaria, jog šioje rinkoje mažas dydis negali būti laikomas privalumu. Mano, jog didelė TEO užimama rinkos dalis tikrai nesumažės, jei bus panaikintas reguliavimas.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	Teigia, kad plėsti tinklą mažieji operatoriai gali ir tai nėra sunku.
Vidas Pukėnas (NTT)	<p>Sutinka, jog ten, kur jau egzistuoja infrastruktūra prisijungti nėra didelė problema, tačiau ji iškyla, kai bandoma prieiti prie abonento, prie kurio dar nėra priėjimo. Ir šiuo atveju TEO dėl savo dydžio ir pajėgumo turi konkurencinį pranašumą.</p> <p>Taip pat teigia, jog stebisi, kad Konkurencijos taryba nepateikė pastabų.</p>
Medeina Augustinavičienė (RRT)	Patvirtina, jog Konkurencijos taryba neturėjo jokių pastabų.
Audrius Šniepis (RRT)	Informuoja, jog įpareigojimus siūloma naikinti nuo 2014 m. sausio 1 d. Toks sprendimas priimtas dėl siekio pradėti spręsti didmeninių rinkų problemas, tai yra ištirti skambučių inicijavimą, tranzitą ir užbaigimą. Be to, tai sutaptų su finansinių metų pabaiga, kuri užbaigtų

	esamų įpareigojimų vykdymą. Teigia, jog reguliavimas turi būti mažinamas, tačiau palaipsniui.
Vidas Pukėnas (NTT)	Mano, jog tinkamesnis variantas būtų tarp 2014 ir 2019 m. naikinamas reguliavimas.
Vytautas Mackonis (LRTC)	Uždavė klausimą, ar Europos Komisija pateiks grįžtamąjį ryšį dėl šio rinkos tyrimo.
Audrius Šniepis (RRT)	Patvirtino, jog Europos Komisija pateiks pastabas arba praneš, jog jų neturi.
Vytautas Mackonis (LRTC)	Pasidomėjo, kiek tai užtruks.
Audrius Šniepis (RRT)	Europos Komisija savo išvadą pateikia per mėnesį. Ataskaita bus pateikta liepos antroje pusėje.
Medeina Augustinavičienė (RRT)	Patvirtino, jog siekiama kuo greičiau ataskaitą pateikti Komisijai.
Vytautas Mackonis (LRTC)	Pastebėjo, jog alternatyvūs operatoriai nesutinka su RRT siūlomu reguliavimo nutraukimu.
Medeina Augustinavičienė (RRT)	Teigia, jog neįmanoma pasiekti rezultato, kuriuo būtų patenkinti visi.
Vidas Pukėnas (NTT)	Piktinasi, kad RRT turi išankstinę nuomonę dėl to, jog reikia naikinti reguliavimą bet koku atveju, neatsižvelgiant į galimas pasekmes.
Vytautas Mackonis (LRTC)	Siūlo pabandyti per 1-2 metus išspręsti egzistuojančias problemas rinkoje ir tik tada naikinti įpareigojimus.
Audrius Šniepis (RRT)	Teigia, kad problemas rinkoje galima spręsti lygiagrečiai. Yra nustatyti įpareigojimai didmeninėse rinkose. Taip pat panašėja ir fiksuotojo bei judriojo ryšio kainos bei egzistuojanti TEO kainodara, kai tiek tinklo viduje, tiek į kitą tinklą skambučiai kainuoja tiek pat („flat-rate“ kainodara). TEO nepagrįstai kelti kainas skambučiams į kitą tinklą nėra naudinga, nes vartotojai į tai sureaguos nepalankiai ir atsiras grėsmė juos prarasti.
Vidas Pukėnas (NTT)	Vėl teigia, jog planai nepasikeitė ir kaina į kitus tinklus TEO abonentui yra didesnė nei tinklo viduje.
Audrius Šniepis (RRT)	Teigia, jog jau prieš du metus buvo pakeisti TEO planai.
Vidas Pukėnas (NTT)	Vėl teigia, kad jie egzistuoja, o pasikeitę tik nauji planai.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	Pripažįsta, kad tokių planų yra, bet labai ribotas kiekis. TEO negali priversti abonentų pasikeisti planų, jei jie to nenori.
Tomas Tobulevičius (Cgates)	Klausia, kodėl RRT teigia, jog planai pasikeitę.
Audrius Šniepis (RRT)	Atsako, jog planai ilgainiui išnyks, o RRT negali priversti paslaugų gavėjų pasikeisti mokėjimo planus.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	Prisidėjo prie atsakymo teigdamas, jog jei dar egzistuoja tokie planai, bus abonentams pasiūlyta juos pasikeisti.
Vidas Pukėnas (NTT)	Piktinasi, jog RRT konkrečiai neatsakė į pastabas, o panaikinus įpareigojimus konkurencijos priežiūra pereis Konkurencijos tarybos žinion, o tai nėra gerai dėl jų kompetencijos lygio šioje rinkoje.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	Teigia, kad jie kitose 14 rinkų, kuriose yra reguliuojami su tuo nesutinka, bet RRT darbas yra būti nepriklausomam ir objektyviai viską įvertinti. Be to, mano, kad reguliavime reiktų atkreipti dėmesį į dar daugiau faktorių.
Medeina Augustinavičienė (RRT)	Teigia, kad RRT pozicija yra tvirta šiuo klausimu ir manoma, kad Europos Komisija turėtų jai neprieštarauti. Dar kartą akcentuoja, kad

	Komisija gaus ir visas pastabas iš ūkio subjektų.
Vidas Pukėnas (NTT)	Vėl užsimina apie nepasikeitusius TEO planus. Teigia, kad Komisija gali nesuprasti esamos situacijos.
Audrius Šniepis (RRT)	Teigia, kad nurodyti vartotojams pasikeisti planus ar liepti priverstinai keisti planus vartotojams nėra RRT kompetencija.
Vidas Pukėnas (NTT)	Siūlo 5 metams palikti įpareigojimus.
Medeina Augustinavičienė (RRT)	Teigia, kad privalu sureguliuoti didmenines kainas, o minimas spaudimas kainomis, kai TEO gali savo abonentams didinti įkainius į kitus tinklus, nėra konkrečiai pagrįstas. Šis argumentas, naudojamas tam, kad būtų palikti įpareigojimai, neatitinka realios situacijos, nes TEO imtis tokių veiksmų nebūtų komerciškai naudinga.
Vidas Pukėnas (NTT)	Baiminamasi, kad panaikinus reguliavimą ir Konkurencijos tarybai perėmus rinkos kontrolę atsiras daug problemų sprendžiant ginčus ar neaiškumus.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	Primenama NTT atstovui apie RRT turimą instrumentą, tai yra laikinosios priemonės.
Audrius Šniepis (RRT)	Be laikinųjų priemonių taip pat galioja ir nediskriminavimo įpareigojimas. Be to, RRT turi galimybes patikrinti ar nėra spaudimo kainomis.
Vidas Pukėnas (NTT)	Teigia, jog buvo pranešta, kad bus naudojamas <i>ex-post</i> reguliavimas.
Audrius Šniepis (RRT)	Pabrėžia, jog TEO sumažinus kainas žemiau savikainos bus prarasta galimybė didinti kainas, todėl nėra reikalo palikti reguliavimą.
Vytautas Mackonis (LRTC)	Uždavė klausimą, kaip bus vertinamas paslaugų paketai. Be to, daugelyje ūkio subjektų ir valstybės institucijų fiskuotas ryšis vis dar išlieka ir artimiausiu laiku šios paslaugos nebus atsisakyta. Daugelis tokių klientų priklauso TEO, kuris gali juos išlaikyti mažindamas kainas, todėl reguliavimas reikalingas.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	Primenama, jog TEO prarado ne vieną svarbų viešojo ir privataus sektoriaus subjektą, todėl konkurencija šiuo atveju tikrai egzistuoja.
Vida Gobienė (TEO)	Akcentuoja, jog baimė dėl mažinamų kainų yra nepagrįsta. Esanti konkurencijos priežiūra ir gresiančios baudos TEO atgraso nuo tokių veiksmų. Teigia, jog kiekvienas pasiūlymas yra kruopščiai nagrinėjamas ir skaičiuojamas, kad to būtų išvengta.
Vidas Pukėnas (NTT)	Teigia, jog jiems nėra žinomas nei vienas Konkurencijos tarybos šiuo klausimu atliktas tyrimas iki galo.
Nerijus Ivanauskas (TEO)	Teigia, kad tai yra teigiamas dalykas, nes tai rodo, jog pažeidimų nebuvo rasta.
Medeina Augustinavičienė (RRT)	Padėkoja susitikimo dalyviams už dalyvavimą ir jų teiktas pastabas. Paragina kreiptis kilus neaiškumams, sekti tyrimo eigą. Dar kartą primena, kad sprendimas iš Europos Komisijos bus gautas liepos antroje pusėje.

Posėdžio pirmininkas:

Audrius Šniepis

Posėdžio sekretorius

Medeina Augustinavičienė