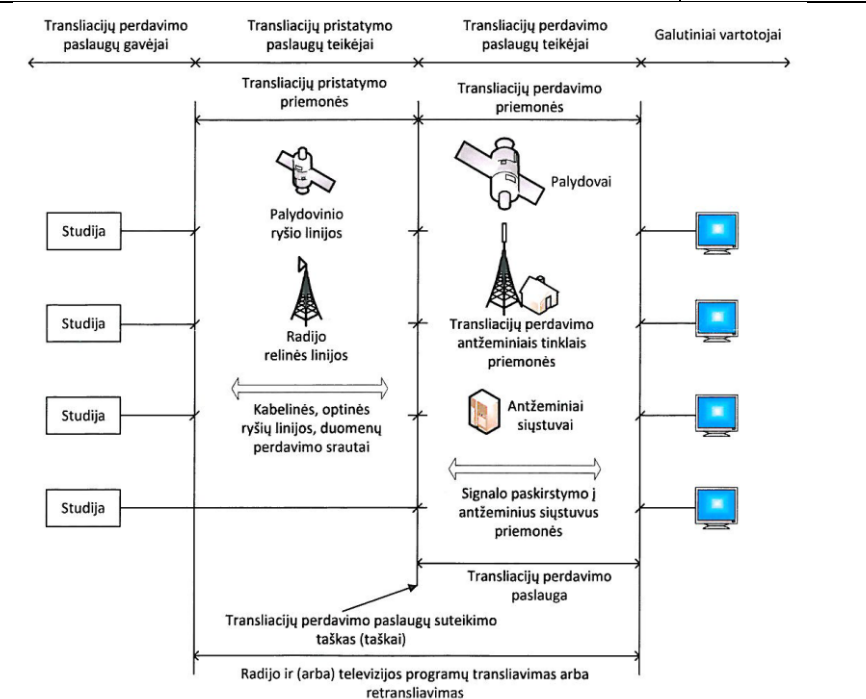


ANTROSIOS VIEŠOSIOS KONSULTACIJOS DĖL TRANSLIACIJŲ PERDAVIMO PASLAUGŲ, SKIRTŲ TURINIO PASLAUGOMS GALUTINIAMS VARTOTOJAMS TEIKTI, RINKOS TYRIMO PASTABŲ VERTINIMAS

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
1.	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba	Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba pastabų Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinkos (toliau – Rinka) tyrimo ataskaitos ir susijusių Tarnybos direktoriaus įsakymų projektams neturėjo.	-	-
2.	TEO LT, AB, 2014-01-17 raštas Nr. 01-1-03-11	<p>TEO LT, AB, nuomone Rinkos tyrimo ataskaitos 4 paveiksle netiksliai įvardintos pagrindinės Transliacijų perdavimo paslaugos priemonės. Ūkio subjektas Rinkos tyrimo ataskaitos 4 paveikslą siūlo pakeisti bendrovės pateikta schema:</p>  <p>The diagram illustrates the flow of broadcast services from studios to end-users. It is divided into four main stages: 1. 'Transliacijų perdavimo paslaugų gavėjai' (Recipients of broadcast services) on the left, showing four 'Studija' (Studio) boxes. 2. 'Transliacijų pristatymo paslaugų teikėjai' (Providers of broadcast service delivery) in the middle-left, showing 'Palydovinio ryšio linijos' (Satellite communication lines) with a satellite icon, 'Radijo relinės linijos' (Radio relay lines) with a tower icon, and 'Kabelinės, optinės ryšių linijos, duomenų perdavimo srutai' (Cable, optical communication lines, data flows) with a double-headed arrow. 3. 'Transliacijų perdavimo paslaugų teikėjai' (Providers of broadcast services) in the middle-right, showing 'Palydovai' (Satellites) with a satellite icon, 'Transliacijų perdavimo antžeminiuose tinklais priemonės' (Terrestrial network transmission facilities) with a tower icon, 'Antžeminiai siųstuvai' (Terrestrial transmitters) with a box icon, and 'Signalų paskirstymo į antžeminius siųstuvus priemonės' (Signal distribution to terrestrial transmitters facilities) with a double-headed arrow. 4. 'Galutiniai vartotojai' (End-users) on the right, showing four television icons. Arrows indicate the flow from studios through the various transmission and distribution facilities to the end-users. Labels at the bottom include 'Transliacijų perdavimo paslaugų suteikimo taškas (taškai)' (Point(s) of broadcast service provision) and 'Radijo ir (arba) televizijos programų transliavimas arba retransliavimas' (Broadcasting or retransmission of radio and/or television programs).</p>	Atsižvelgta iš dalies	Transliacijų perdavimo priemonėmis yra laikoma elektroninių ryšių infrastruktūra (sudėjimo tiltai, fiderinė įranga, antenos, patalpos, kurios reikalingos talpinti su transliacijų perdavimo paslauga susijusią įrangą, laidiniai tinklai ir kt.), kuri savo prigimtimi yra pasyvi. Atsižvelgiant į tai, kad siekiant suteikti transliacijų perdavimo paslaugą tam tikrais atvejais yra būtina transliacijas paskirstyti tarp geografiškai nutolusių transliacijų perdavimo priemonių, Rinkos tyrimo ataskaitos 4 paveikslas bus papildytas informacija, kuri paaiškintų, kad tarp geografiškai nutolusių transliacijų perdavimo priemonių transliacijos yra paskirstomos naudojant duomenų perdavimo paslaugas. Taip pat bus papildytas transliacijų perdavimo paslaugų vertės grandinę paaiškinantis tekstas, nurodant, kad tam tikrais atvejais transliacijų paskirstymas tarp geografiškai nutolusių transliacijų perdavimo priemonių yra nedaloma transliacijų perdavimo paslaugos dalis.

Eil. Nr.		Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
3.	3.1.	AB Lietuvos radijo ir televizijos centras (toliau – LRTC), 2014-01-17 raštas Nr. 4A-11/2.5-07	Tarnyba Rinkos tyrimo ataskaitoje vertino televizijos transliacijų tendencijas, tačiau nevertino skirtingomis technologijomis teikiamų televizijos transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti (toliau – Televizijos transliacijų perdavimo paslaugos), pakeičiamumo žiūrovo požiūriu.	Neatsižvelgta	Televizijos transliacijų žiūrovai perka mažmenines paslaugas (televizijos transliacijas), o ne didmenines paslaugas – Televizijos transliacijų perdavimo paslaugas. Televizijos transliacijų perdavimo paslaugas perka televizijos transliacijų teikėjai ir jų atžvilgiu turi būti nagrinėjama ar skirtingomis technologijomis teikiamos Televizijos transliacijų perdavimo paslaugos yra pakeičiamos viena kitomis. Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų, teikiamų skirtingomis technologijomis, pakeičiamumo analizė buvo atlikta Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.3.3 skyriuje. Tarnybos nuomone, televizijos transliacijų teikimo veiklos licencijavimas, televizijos transliacijų žiūrovų pasiskirstymas pagal skirtingas technologijas, ribotos galimybės per trumpą laiką pateikti Televizijos transliacijų perdavimo paslaugas kita technologija, riboti radijo dažnių išteklių, visiškai išnaudoti esamų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklų išteklių, neapibrėžtumas dėl naujų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklų įsteigimo yra aplinkybės, kurios taip pat turi būti įvertintos analizuojant Televizijos transliacijų perdavimo skirtingomis technologijomis paslaugų pakeičiamumą. Žiūrovų atžvilgiu galima atlikti analizę ar televizijos transliacijos skirtingomis technologijomis yra pakeičiamos viena kita. Tačiau pakeičiamumas tarp televizijos transliacijų skirtingais būdais dar neparodo, jog Televizijos transliacijų perdavimo skirtingomis technologijomis paslaugos yra pakeičiamos viena kita.
	3.2.		Analizuojant Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų pakeičiamumą paklausos atžvilgiu, Tarnyba privalo įvertinti tiesioginį ir netiesioginį konkurencijos spaudimą. LRTC nurodo, jog didėjant Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kainai, turėtų didėti ir televizijos transliacijų paslaugų kainos. Atsižvelgiant į tai, kad egzistuoja konkurencija teikiant televizijos transliacijų paslaugas, padidėjus televizijos transliacijų, teikiamų viena technologija, kainoms, išaugtų televizijos transliacijų, teikiamų kita technologija, teikėjų rinkos dalys. Aprašytos aplinkybės rodo, kad suvaržymai teikiant mažmenines paslaugas daro pakankamai žymią įtaką teikiant didmenines paslaugas. Netiesioginiai konkurencijos suvaržymai, atsirandantys įvairiomis technologijomis konkuruojant teikiant televizijos transliacijas, turi reikšmingą įtaką	Neatsižvelgta	Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kainų poveikio televizijos transliacijų paslaugų kainai ir paklausai vertinimo idėja yra teisinga, tačiau LRTC, darydama analizę, prieštarauja savo priimtoms prielaidoms, o padarytos išvados nėra objektyvios. LRTC nurodo, kad neįmanoma palyginti skirtingomis technologijomis teikiamų Transliacijų perdavimo paslaugų naudojimo ir kainų tarpusavyje, kai Televizijos transliacijų perdavimo paslaugas (re)transliuotojai teikia patys sau. Tačiau, atlikdama analizę, LRTC atlieka hipotetinio monopolisto testą ir situacijoje, kai Televizijos transliacijų perdavimo paslaugos yra teikiamos sau. LRTC daro prielaidą, kad didinant Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kainą, turės didėti televizijos transliacijų paslaugų kainos, tačiau nepateikė jokių įrodymų, kad televizijos transliacijų paslaugų kainos turėtų didėti. Jei egzistuoja

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
		Televizijos transliacijų perdavimo sau teikiamoms paslaugoms, dėl ko jas reikia įtraukti į Transliacijų perdavimo paslaugų rinkos apibrėžimą.		konkurencija teikiant televizijos transliacijų paslaugas, galimybės didinti mažmeninių paslaugų kainas be neigiamo kainų didinimo efekto, nebus arba ji bus labai maža. Nesant galimybės didinti mažmeninių paslaugų kainų, televizijos transliacijų paslaugų teikėjas absorbuos televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kainų didėjimą. Taigi, ribota arba neegzistuojanti galimybė didinti televizijos transliacijų paslaugų kainas, sudaro galimybę Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų teikėjui elgtis nepriklausomai nuo Televizijos transliacijų perdavimo konkrečia technologija paslaugų gavėjo ir nuo Televizijos transliacijų perdavimo kitomis technologija paslaugų teikėjų. Galimybės pakeisti Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų teikėjo nebuvimas rodo, kad skirtingomis technologijomis teikiamos Televizijos transliacijų perdavimo paslaugos nėra pakeičiamos tarpusavyje. Atsižvelgiant į išdėstytą aukščiau, LRTC neįrodo, kad egzistuoja pakeičiamumas tarp skirtingomis technologijomis teikiamų Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų paklausos atžvilgiu.
3.3		Tarnyba visiškai neatliko Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų ir Televizijos transliacijų perdavimo kabelinės televizijos tinklais, IPTV tinklais, palydovinio ryšio tinklais paslaugų pakeičiamumo pasiūlos atžvilgiu analizės.	Neatsižvelgta	Tarnyba atliko Televizijos transliacijų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų analizę atsižvelgdama į 2002 m. Komisijos gairių dėl rinkos tyrimo ir didelės įtakos vertinimo rinkoje pagal Bendrijos elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų reguliavimo sistemą 52 punkte nustatytus principus, kuriuos cituoja pati LRTC. Tai yra, Tarnyba vertino ar Televizijos transliacijų perdavimo kabelinės televizijos tinklais, IPTV tinklais, palydovinio ryšio tinklais paslaugų teikėjai galėtų pradėti teikti Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugas. Dėl ribotų radijo dažnių (kanalų), kurie yra naudojami steigti skaitmeninės antžeminės televizijos tinklus, išteklių, Televizijos transliacijų perdavimo kabelinės televizijos tinklais, IPTV tinklais, palydovinio ryšio tinklais paslaugų teikėjai negalėtų pasiūlyti Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų. LRTC pateikta informacija apie šviesolaidinio tinklo vystymosi perspektyvas, IPTV klientų augimo tendencijas ir kabelinės televizijos užimamą rinkos dalį dar nerodo, kad skirtingomis technologijomis teikiamos Televizijos transliacijų perdavimo paslaugos yra pakeičiamos pasiūlos atžvilgiu. Priešingai, TEO LT, AB, turinti plačiausiai išvystytą IPTV tinklą, pateikdama

Eil. Nr.		Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
					informaciją Rinkos tyrimui, nurodė, jog lyginant su skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais, IPTV tinklai Lietuvoje nėra plačiai išvystyti ir šiuo metu visiems namų ūkiams IPTV tinklais nėra galimybės užtikrinti televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kaip tai gali užtikrinti skaitmeninės antžeminės televizijos tinklai. Atsižvelgiant į išdėstytą, Tarnybos nuomone LRTC pateikti argumentai nerodo, kad skirtingomis technologijomis teikiamos Televizijos transliacijų perdavimo paslaugos yra pakeičiamos pasiūlos atžvilgiu.
	3.4		Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugos, skirtos tyrinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, yra pakeičiamos televizijos transliacijų perdavimo kabelinės televizijos tinklais, IPTV tinklais ir palydovinio ryšio tinklais paslaugomis, skirtomis turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, paklausos ir pasiūlos atžvilgiu. Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugos, televizijos transliacijų perdavimo kabelinės televizijos tinklais paslaugos, televizijos transliacijų perdavimo IPTV tinklais ir televizijos transliacijų perdavimo palydovinio ryšio tinklais paslaugoms, skirtos turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti sudaro vieną televizijos transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinką. Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinka turi būti apibrėžta kaip „Televizijos transliacijų perdavimo, kuriomis teikiamos transliacijų perdavimo paslaugos galutiniams vartotojams Lietuvos Respublikos teritorijoje, teikimo paslaugų rinka“.	Neatsižvelgta	LRTC savo išvadas grindė tuo, kad skirtingomis technologijomis teikiamos Televizijos transliacijų perdavimo paslaugos yra pakeičiamos pasiūlos ir paklausos atžvilgiu. Atsižvelgiant į 3.2 ir 3.3 punktuose nurodytą LRTC pastabų vertinimą, skirtingomis technologijomis teikiamos Televizijos transliacijų perdavimo paslaugos nėra pakeičiamos vienos kitomis paklausos ir pasiūlos atžvilgiu ir jas nėra pagrindo apibrėžti kaip vieną Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų rinką.
	3.5.		Rinkos tyrimo ataskaitos 3.1.3.1 skyriuje pateiktas neteisingas teiginys, kad mokamos televizijos transliacijos transliuojamos arba retransliuojamos tik kabelinės televizijos tinklais, MDTV tinklais, IPTV tinklais, palydovinio ryšio tinklais ir plačiajuosčio ryšio tinklais. Mokamos televizijos transliacijos yra transliuojamos ir skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais.	Atsižvelgta	Rinkos tyrimo ataskaitos 3.1.3.1 skyrius bus pataisytas, nurodant, kad mokamos televizijos transliacijos transliuojamos arba retransliuojamos skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais, kabelinės televizijos tinklais, MDTV tinklais, IPTV tinklais, palydovinio ryšio tinklais ir plačiajuosčio ryšio tinklais.
	3.6		Rinkos tyrimo ataskaitos 3.1.3.2 skyriuje neteisinga yra Tarnybos išvada, kad „tik dvi Nacionalinės televizijos transliacijos ir viena Regioninės televizijos transliacija yra	Atsižvelgta iš dalies	Rinkos tyrimo Ataskaitos 3.1.3.2 ir 3.2.2 skyriai bus pataisyti ir nebus daroma išvada, kad tik trys televizijos transliacijos yra teikiamos plačiajuosčio ryšio tinklais.

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
		<p>teikiamos plačiajuosčio ryšio tinklais gyvai nepriklausomai nuo plačiajuosčio ryšio teikėjo“. Nepriklausomai nuo plačiajuosčio ryšio tiekėjo transliacijų perdavimo paslaugas plačiajuosčio ryšio tinklais teikia mažiausiai du ūkio subjektai: UAB „Sport Media“, UAB „Nubo.tv“. Taip pat neteisingas Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.2 skyriuje pateiktas teiginys, kad Televizijos transliacijų perdavimo plačiajuosčio ryšio tinklais paslaugos Rinkos tyrime toliau nėra nagrinėjamos.</p> <p>Transliacijų perdavimo plačiajuosčio ryšio tinklais paslaugos ateityje taps lygiavertė alternatyva kitiems mokamos televizijos pateikimo būdams, todėl Rinkos tyrime jos turėtų būti vertinamos kaip galima alternatyva kitomis technologijomis teikiamoms Televizijos transliacijų perdavimo paslaugoms.</p>		<p>Tarnyba nesutinka, jog televizijos transliacijos, teikiamos plačiajuosčio ryšio tinklais nepriklausomai nuo plačiajuosčio ryšio paslaugų teikėjo, Rinkos tyrime turėtų būti vertinamos kaip alternatyva kitomis technologijos teikiamoms Televizijos transliacijų perdavimo paslaugoms. Minėtos paslaugos Lietuvoje atsirado neseniai, šių paslaugų populiarumas (paklausa) nėra nusistovėjusi, o televizijos transliacijų pateikimas gyvai dažnai yra ribojamas. Dėl šių priežasčių, Tarnyba televizijos transliacijų perdavimo plačiajuosčio ryšio tinklais Rinkos tyrime dar nelaiko kitoms technologijoms lygiaverte alternatyva.</p>
3.7.		<p>Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.2 skyriuje nurodyta, kad televizijos transliacijos yra perduodamos skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais, kuriuos sudaro skaitmeninės antžeminės televizijos stočių visuma, ir pavienėmis skaitmeninės antžeminės televizijos stotimis. LRTC nurodo, kad tarpusavyje į vientisą skaitmeninės antžeminės televizijos tinklą paslaugos teikėjo nesusietos skaitmeninės antžeminės televizijos stotys, niekuo nesiskiria nuo pavienių skaitmeninės antžeminės Televizijos stočių ir yra ne tinklas, o pavienių stočių aibė.</p>	Atsižvelgta	<p>Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.2 skyriaus sakinyje bus išdėstytas taip: Televizijos transliacijos yra perduodamos skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais, kuriuos sudaro nedaloma skaitmeninės antžeminės televizijos stočių visuma, ir (arba) pavienėmis skaitmeninės antžeminės televizijos stotimis. Taip bus akcentuota, kad skaitmeninės antžeminės televizijos tinklą sudaro nedaloma skaitmeninių stočių visuma, o ne pavienių skaitmeninės antžeminės televizijos stočių aibė. Tačiau pastabėtina tai, kad skaitmeninės antžeminės televizijos tinklą kaip nedaloma skaitmeninių antžeminių stočių visumą, reikia suprasti konkrečiau ūkio subjekto teikiamų transliacijų perdavimo paslaugų apimtyje.</p>
3.8.		<p>Rinkų tyrimo ataskaitos 3.2.2 skyriuje nurodyta, kad 4 skaitmeninės antžeminės televizijos tinklai jau veikia ir yra visiškai išnaudoti, t.y. jais yra transliuojama tiek programų, kiek tai yra techniškai įmanoma užtikrinant normalią paslaugų kokybę. LRTC pastebi, kad techniškai (migruojant į DVB-T2 technologiją, tuo pačiu padidinant dažnių išnaudojimo efektyvumą) tais pačiais tinklais galima siųsti iki dviejų kartų daugiau televizijos programų.</p>	Neatsižvelgta	<p>Sutinkame, kad migruojant prie DVB-T2 technologijos ir didinat dažnių efektyvumą, tais pačiais tinklais būtų galima perduoti daugiau televizijos transliacijų. Tačiau LRTC nepateikė jokių įrodymų, kada planuoja diegti DVB-T2 technologijas, ar įmanomas šių technologijų įdiegimas artimiausius 3 metus, kai turėtų būti pradėtas kitas Rinkos tyrimas. Tarnybos turimomis žiniomis, perėjimas prie DVB-T2 technologijos pareikalautų ne tik naujų investicijų keičiant Televizijos transliacijų perdavimo paslaugoms naudojamą įrangą, bet ir priedėlių arba televizorių, kurie priimtų televizijos transliacijas, keitimą. Tai reiškia naujas išlaidas žiūrovams. Atsižvelgiant į tai, kad perėjimas prie DVB-T2 technologijos šiuo metu nėra apibrėžtas laike, nėra jokios informacijos, kokie apribojimai atsirastų televizijos transliacijų</p>

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
				teikėjams, televizijos transliacijų žiūrovams ir Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų teikėjams, pereinant prie DVB-T2 standarto, perėjimo prie DVB-T2 standarto poveikį Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų teikimo sąlygoms vertinti šiame Rinkos tyrime yra neobjektyvu.
3.9.		<p>LRTC nesutinka su Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.3.3.1 skyriuje nurodytu teiginiu, kad nemokamų televizijos programų transliuotojams atsisakius televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų, jie trumpuoju laikotarpiu prarastų pusę auditorijos. LRTC nuomone, visos nemokamos lietuviškos televizijos programos yra prieinamos palydovinio ryšio, kabelinės televizijos, IPTV tinklais ir plačiajuosčio ryšio tinklais (kaip Other-The-Top, OTT) paslaugos. Vartotojai trumpuoju laikotarpiu pasirinktų kitas televizijos transliacijų perdavimo platformas. Pažymėtina, kad jau dabar dauguma vartotojų vietoj nemokamų televizijos programų renkasi mokamas televizijos programas, transliuojamas palydovinio ryšio, kabelinės televizijos, IPTV bei OTT platformomis.</p> <p>LRTC taip pat nesutinka su išvada, kad nemokamų televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugos nėra pakeičiamos televizijos transliacijų perdavimo kabelinės televizijos, IPTV, palydovinio ryšio tinklais paslaugomis paklausos (transliuotojų) atžvilgiu.</p>	Neatsižvelgta	<p>LRTC neobjektyviai įvertino Rinkos tyrimo ataskaitoje pateiktą Tarnybos prielaidą ir išvadas, dėl ko bendrovė daro neobjektyvias išvadas. Nemokamų televizijos programų transliuotojams atsisakius televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais bus prarasta auditorija, kuri neigiamai veiks televizijos transliacijų teikėjų pajamas. Dėl rizikos prarasti reklamos pajamas, Televizijos transliacijų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais gavėjai neturės motyvų atsisakyti šių paslaugų. Pastebėtina ir tai, kad egzistuoja rizika, kad ne visi skaitmeninės antžeminės televizijos žiūrovai pasirinks televizijos transliacijas kabelinės televizijos tinklais, IPTV tinklais, palydovinio ryšio tinklais ar kitais būdais. Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais gavėjams atsisakius šių paslaugų, reiks kompensuoti prarastas pajamas. Vienas iš būdų kompensuoti prarastas reklamos pajamas, būtų didinti televizijos programų transliuotojų taikomus užmokesčius transliacijų perdavimo kabelinės televizijos tinklais, IPTV tinklais, palydovinio ryšio tinklais teikėjams. Tai įtakos mažmeninių paslaugų kainą, kuri neigiamai veiks mažmeninių paslaugų paklausą. Taigi, vienareikšmiškai teigti, kad žiūrovai pasirinks kitus televizijos transliacijų pateikimo būdus vietoj skaitmeninės antžeminės televizijos, yra neobjektyvu. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad jei televizijos transliacijų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų teikėjai matytų Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais atsisakymo naudą, jie siekdami didinti savo pelną, jau būtų atsisakę Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų.</p>
3.10.		LRTC nesutinka su Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.3.3.1 skyriuje nurodyta prielaida, kad ribojantis veiksnys atsisakyti Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų yra reikalavimai	Atsižvelgta iš dalies	<p>Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.3.3.1 skyriuje nurodyta prielaida bus pataisyta, akcentuojant, kad reikalavimas užtikrinti televizijos transliacijų pateikimą galioja tik LRT.</p> <p>Tarnyba sutinka, kad naudojant Televizijos transliacijų perdavimo</p>

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
		<p>transliuotojui užtikrinti televizijos programų transliavimą tam tikroje geografinėje teritorijoje.</p> <p>LRTC nuomone, prielaida yra neteisinga, nes palydovinės televizijos aprėptis visada yra didesnė, nei Lietuvos Respublikos teritorija ir paprastai palydovu padengiama didesnė Europos kontinento dalis. Šiuo metu palydovinio ryšio tinklu transliuojama LRT Lituanica programa matoma Europoje ir Šiaurės Amerikoje. Tai parodo, kad nemokamų programų transliuotojai gali užtikrinti nemokamų televizijos programų transliavimą tam tikroje teritorijoje kitomis, nei DVB-T, technologijomis.</p> <p>LRTC pažymi, kad VšĮ Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija (toliau – LRT) vienintelis turi įpareigojimus tinklo aprėptį. LRT šių įpareigojimų užtikrinimui skirti atskiri radijo dažniai (7 skaitmeninės antžeminės televizijos tinklas), todėl įpareigojimai vien tik LRT negali būti traktuojami kaip ribojantis veiksnys visiems transliuotojams (kitiems tinklams).</p> <p>LRTC taip pat pažymi, kad OTT platforma yra prieinama visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje, nes beveik visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje yra plačiajuostis ryšys.</p>		<p>palydovinio ryšio tinklais paslaugas, televizijos transliacijas galima pasiekti visoje Lietuvoje. Tačiau tai dar neįrodo, jog Televizijos transliacijų perdavimo palydovinio ryšio tinklais paslaugos pakeičia Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugas. Nemokamai palydovinio ryšio tinklais buvo transliuojama tik viena televizijos programa, kas rodo, jog patys televizijos transliacijų teikėjai nėra linkę nemokamai televizijos transliacijas transliuoti palydovinio ryšio tinklais. Lietuvoje atlikti tyrimai rodo (pvz., TNS LT tyrimas apie gyventojų turimą TV įrangą („Establishment Survey“), kad palydovinę televiziją 2012 m. antrąjį pusmetį žiūrėjo 8,1 proc. namų ūkių, turinčių televizorių, 53,9 proc. namų ūkių, turinčių televizorių, žiūrėjo antžeminę televiziją. Faktiškai palydovinio ryšio tinklais ir skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais pasiekama auditorija rodo, jog televizijos transliuotojų atžvilgiu, Televizijos transliacijų perdavimo palydovinio ryšio tinklais paslaugos nepakeis Televizijos transliacijų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų.</p> <p>Tarnyba taip pat nesutinka su teiginiu, kad OTT platformos prieinamumas visoje Lietuvoje jau įrodo, kad Televizijos transliacijų perdavimo IPTV ir plačiajuosčio ryšio tinklais paslaugos pakeičia Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugas. Siekiant tinkamai įvertinti ar OTT platforma pakeičia Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugas, būtina įvertinti jos paklausą, paklausos augimą. Tačiau LRTC nepateikė tokios analizės. Tai rodo, jog LRTC teiginys yra neobjektyvus. Pastebėtina tai, kad minėtas TNS LT tyrimas apie gyventojų turimą TV įrangą („Establishment Survey“ rodo, kad IPTV televiziją 2012 m. antrąjį pusmetį žiūrėjo 7,6 proc. namų ūkių, turinčių televizorių. Faktiškai IPTV tinklais ir skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais pasiekama auditorija rodo, kad televizijos transliuotojų atžvilgiu, Televizijos transliacijų perdavimo IPTV tinklais paslaugos dar nepakeis Televizijos transliacijų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų.</p>
3.11.		LRTC nesutinka su Tarnybos Rinkos tyrimo ataskaitos	Neatsižvelgta	Televizijos transliuotojų teiginius reikia įvertinti objektyviai ir

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
		3.2.3.3.1 skyriuje pateikta išvada, kad nemokamų televizijos programų transliuotojų svarstymai apie galimybes atsisakyti Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų esant tam tikroms prielaidoms, rodo, kad televizijos transliuotojai labiau yra linkę neatsisakyti Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų, nei jų atsisakyti. LRTC nuomone televizijos transliacijų perdavimo paslaugų teikėjai kaip tik yra linkę atsisakyti Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų.		išnagrinėti kitas aplinkybes, kurios paskatintų arba ribotų Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos paslaugų atsisakymą. Reklamos pajamų praradimas, televizijos transliacijų sąnaudų struktūra rodo, kad Transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų gavėjai nebus linkę atsisakyti šių paslaugų.
	3.12.	<p>LRTC nesutinka su Tarnybos Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.3.3.1 skyriuje pateikta išvada, kad mokamų televizijos transliacijų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais teikėjams televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugos nėra pakeičiamos televizijos transliacijų perdavimo kabelinės televizijos, IPTV ir palydovinio ryšio tinklais paslaugomis paklauso atžvilgiu.</p> <p>LRTC savo nuomonę grindžia tuo, jog Tarnybos prielaida, kad TEO LT, AB, ir UAB „Balticum TV“ atsisakius televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų ir jas pakeitus televizijos transliacijų perdavimo kabelinės televizijos tinklais, IPTV tinklais ir palydovinio ryšio tinklais paslaugomis, žiūrovas negalėtų matyti nacionalinių televizijos transliacijų, o tai mažintų TEO LT, AB, arba UAB „Balticum TV“ teikiamų mokamų televizijos transliacijų patrauklumą, yra klaidinga. LRTC nurodė, kad pakeitus skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais teikiamas paslaugas kitomis technologijomis, televizijos transliacijų patrauklumas nesumažėtų: nacionalinės televizijos transliavimo paslaugos šiais tinklais jau yra teikiamos.</p> <p>LRTC taip pat nurodo, kad atliekant analizę, buvo apsiribota tik analize ar kiti teikėjai pastatys skaitmeninės antžeminės televizijos tinklus, ir nebuvo nagrinėjamas Televizijos transliacijų perdavimo skirtingomis technologijomis pakeičiamumas, o Tarnyba klaidingai interpretuoja faktus ir daro klaidingas išvadas.</p>	Atsižvelgta iš dalies	<p>Atsižvelgiant į tai, kad nacionalinės televizijos transliacijos jau yra teikiamos kabelinės televizijos ir IPTV tinklais, Tarnyba išbraukė teiginį, kad Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugas pakeitus Televizijos transliacijų perdavimo paslaugomis, teikiamomis kitomis technologijomis, žiūrovai negalės matyti nacionalinių televizijos transliacijų. Tačiau keičiant Televizijos transliacijų perdavimo paslaugą ir siekiant išlaikyti tą patį televizijos transliacijų paslaugų gavėjų skaičių, TEO LT, AB, ir UAB „Balticum TV“ turės investuoti į savo tinklų plėtrą, steigimą ir žiūrovų įrangos keitimą, taip pat gali padidėti išlaidos televizijos transliacijų teikėjams už jų programas.</p> <p>Tarnyba nesutinka su LRTC teiginiais, kad Tarnybos analizė apsiribojo tik vertinimu ar nauji skaitmeninės antžeminės televizijos tinklai turės įtaką Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugoms. Rinkų tyrimų ataskaitos 3.2.3.3.1, 3.2.3.3.3-3.2.3.3.5 skyriuose yra nagrinėjamas Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų, teikiamų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais, kabelinės televizijos tinklais, IPTV tinklais ir palydovinio ryšio tinklais tarpusavio pakeičiamumas. Tarnybos atlikta analizė rodo, kad Televizijos transliacijų perdavimo skirtingomis technologijomis paslaugos nėra pakeičiamos tarpusavyje.</p>
	3.13.	LRTC nesutinka Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.3.3.2. skyriuje	Neatsižvelgta	LRTC nurodytų aplinkybių poveikį įvertino neobjektyviai. Visų

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
		<p>nurodyta išvada, kad skirtingų televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų teikėjų teikiamos televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugos nėra pakeičiamos viena kitomis paklausos ir pasiūlos atžvilgiu. LRTC nuomone faktinės aplinkybės rodo, kad TEO LT, AB, ir LRTC teikiamos Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugos yra pakeičiamos viena kitomis ir Tarnyba, atlikdama analizę turi atsižvelgti tiek į esamą situaciją, tiek į pasikeitimus ateityje. LRTC taip pat nesutinka, su Tarnybos Rinkos tyrimo ataskaitos 5.1.1.1 skyriuje <i>Rinkos struktūra</i> pateikta išvada, kad dėl televizijos transliavimo veiklos licencijavimo, televizijos transliacijų teikėjui yra sudėtinga pakeisti televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų teikėją. LRTC savo pastabą, grindžia šiomis aplinkybėmis:</p> <p>a) Tarnyba pati konstatuoja, kad į transliuotojo (retransliuotojo) licenciją įrašomas konkretus transliacijų perdavimo paslaugų teikėjas nėra esminė kliūtis pasirenkant šių paslaugų teikėją, jei rinkoje yra laisvų radijo dažnių (kanalų);</p> <p>b) UAB „Tele-3“ yra paskelbusi konkursą televizijos transliacijų perdavimo paslaugoms;</p> <p>c) praktikoje UAB „Sporto komunikacijos“ pakeitė TEO LT, AB, teiktas Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugas į LRTC teikiamas Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugas.</p> <p>d) yra išduoti leidimai steigti 2 skaitmeninės antžeminės televizijos tinklus;</p> <p>e) LRT pastačius savo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklą, atsiras laisvų vietų LRTC skaitmeninės antžeminės televizijos tinkle;</p> <p>f) perėjus prie DVB-T2 technologijos, dažnių naudojimo efektyvumas išaugtų ir kiekviename tinkle siunčiamų programų skaičius padvigubėtų.</p>		<p>pirma, kaip yra nurodžiusi Tarnyba, Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų teikėjo keitimas galimas tik esant laisviems skaitmeninės antžeminės televizijos tinklų ištekliams. Kaip yra nurodyta Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.3.3.2 skyriuje, šiuo metu TEO LT, AB, ir LRTC įsteigti skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais jau yra išnaudoti ir jie neturi laisvų išteklių. Pirmosios viešosios konsultacijos dėl Rinkos tyrimo rezultatų metu išsakytos TEO LT, AB, pastabos, neįvykę konkursai pirkti Televizijos transliacijų perdavimo naujai steigiamais skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais, paslaugas, dar neįsteigtas LRT skaitmeninės antžeminės televizijos tinklas, rodo egzistuojančią riziką, kad laisvų skaitmeninės antžeminės televizijos išteklių artimiausiu metu neatsiras. LRTC taip pat nepateikė jokių įrodymų, kad TEO LT, AB, ir LRTC planuoja diegti DVB-T2 technologijas, kokie apribojimai gali kilti televizijos transliuotojams, televizijos transliacijų gavėjams ir Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais teikėjams diegiant naują standartą.</p>
3.14.		Neteisingai apibrėžus rinką, susiaurinant ją iki vienos technologijos ir atskiro paslaugų teikėjo, teikiančio	Neatsižvelgta	Tarnyba 3 kriterijų testą atliko nuosekliai, kaip to reikalauja 2007 m. gruodžio 17 d. Komisijos rekomendacija 2007/879/EB

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
		<p>paslaugas šia technologija (skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais), atliekant trijų kriterijų testą gaunamos neteisingos išvados.</p> <p>LRTC nuomone, stabilios Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais kainos, transliuotojų/retransliuotojų potenciali galimybė atsisakyti LRTC teikiamų Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų, technologinių platformų konvergencija rodo, kad ir Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos rinka pasižymi tokiomis charakteristikomis, kurios riboja LRTC galimybes elgtis nepriklausomai nuo konkurentų, klientų ir galutinių vartotojų, nustatyti paslaugų kainas ir sąlygas sau palankia linkme ir be <i>ex ante</i> įpareigojimų taikymo.</p>		<p>dėl elektroninių ryšių sektoriaus atitinkamų produktų ir paslaugų rinkų, kurioms gali būti taikomas <i>ex ante</i> reguliavimas pagal Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2002/21/EB dėl elektroninių ryšių tinklų ir paslaugų bendrosios reguliavimo sistemos (OL 2007 L 344, p. 65).</p> <p>Tarnyba nesutinka su LRTC argumentais, kuriais yra grindžiamas trijų kriterijų testo netenkinimas. LRTC teikiamų Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos paslaugų kainos buvo stabilios dėl Tarnybos taikomo reguliavimo, o ne LRTC iniciatyva. Priešingai, 2012 m. pabaigoje LRTC ketino didinti Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos paslaugų kainas. Jei egzistuoūtų veiksminga konkurencija, LRTC negalėtų skaitmeninės antžeminės televizijos paslaugų kainas nustatyti neatsižvelgdama į Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais teikėjus ir gavėjus. Tarnybos nuomone, potenciali galimybė atsisakyti LRTC teikiamų Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų dėl šiuo metu išnaudotų esamų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklų išteklių ir neapibrėžtumo, kad du nauji skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais bus įsteigti, nebus pakankama apriboti LRTC veiksmus elgtis nepriklausomai nuo Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais teikėjų ir gavėjų.</p>
3.15.		LRTC nuomone Tarnyba vertindama masto ir įvairovės ekonomiką yra nenuosekli, nes šį kriterijų vertino tik LRTC atžvilgiu, bet ne TEO LT, AB, atžvilgiu.	Neatsižvelgta	Sutinkame, kad tiek LRTC, tiek TEO LT, AB, teikdama transliacijų perdavimo paslaugas patiria masto ir įvairovės ekonomiką. Tačiau LRTC patiriama masto ir įvairovės ekonomija turi didesnę įtaką LRTC teikiamų Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų savikainai nei TEO LT, AB atžvilgiu, nes LRTC teikiamų paslaugų kiekis (paslaugų portfelis) ir jų tarpusavio santykis yra kitoks nei pas TEO LT, AB. TEO LT, AB, didesnę masto ir įvairovės ekonomiką patiria teikdama kitas paslaugas (mažmenines viešąsias telefono ryšio paslaugas, mažmenines duomenų perdavimo paslaugas, didmenines viešojo ryšių tinklo paslaugas), nei LRTC, todėl TEO LT, AB, transliacijų perdavimo paslaugų teikimas arba neteikimas, TEO LT, AB, paslaugų savikainai reikšmingos įtakos neturės. Pastebėtina tai, kad transliacijų perdavimo priemonės ir

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
				geografiškai nutolusias transliacijų perdavimo priemonės jungiančias duomenų perdavimo paslaugas, kurioms didžiausią įtaką ir turi paslaugų mastas ir įvairovė (kuo daugiau paslaugų, tuo paslaugos vienetui tenka mažiau sąnaudų), TEO LT, AB, perka iš LRTC. Taigi, TEO LT, AB, teikiamų transliacijų perdavimo paslaugų savikainai, bendrovės teikiamos kitos paslaugos, reikšmingos įtakos neturės. Dėl nurodytų argumentų, nėra tikslinga masto ir įvairovės ekonomijos kriterijų taikyti ir TEO LT, AB. Atsižvelgiant į išdėstytą, LRTC pastaba dėl Tarnybos nenuoseklumo yra neobjektyvi.
3.16.			LRTC pastebi, kad Tarnyba savo išvadą, kad masto ir įvairovės pokyčiai sukuria motyvą nustatyti nepagrįstai aukštas paslaugų kainas nepateikia priežastingumo ryši patvirtinančių argumentų. Priešingai, LRTC siekia nustatyti paslaugų kainas pagrįstas sąnaudomis, tačiau Tarnyba neleido peržiūrėti LRTC teikiamų paslaugų kainų, remiantis prognozuojamomis paslaugų sąnaudomis po analoginės televizijos išjungimo. LRTC yra priversta teikti paslaugas nuostolingai jau daugiau nei metus.	Neatsižvelgta Tarnyba nesutinka su LRTC pastaba, LRTC išdėstyti argumentai nėra objektyvūs, o yra vienašališki. Tarnyba, konstatuodama kad masto ir įvairovės ekonomija sukuria motyvą nustatyti nepagrįstas paslaugų kainas, pateikia nuorodą į Rinkos tyrimo 13 lentelę. Šioje lentelėje yra pateikta informacija, apie LRTC, nuo 2013-01-01 planuotas nustatyti Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kainas, kurios turėjo didėti 30 proc. Rinkų tyrimo ataskaitos 4.2.1 skyriuje nurodyta, kad LRTC Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kainas ketino didinti nesilaikydama bendrovei nustatyto kainų kontrolės įpareigojimo. LRTC, 2013-05-31 raštu Nr. 4A-158/2.8-09 ir 2013-08-09 raštu Nr. 4A-201/2.5-09, Tarnybai pateikė informaciją apie Transliacijų perdavimo paslaugų sąnaudas. Abiem atvejais pateikta informacija rodė, kad LRTC Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų sąnaudos buvo mažesnės nei LRTC nuo 2013-01-01 planuota taikyti kaina. Pastebėtina tai, kad LRTC turėdama informaciją apie 2012 m. reguliuojamų paslaugų sąnaudas galėjo keisti Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kainas, tačiau to nedarė. Taigi, pateikta informacija rodo, kad masto ir paslaugų įvairovės pokyčiai sukuria motyvą LRTC nustatyti Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kainas sau palankia linkme, o bendrovės argumentai apie draudimą peržiūrėti reguliuojamų paslaugų kainas neatitinka tikrovės.
3.17.			LRTC nuomone, Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų rinkoje egzistuoja konkurencija, o televizijos transliacijų perdavimo paslaugų gavėjai naudojami visomis technologinėmis platformomis. LRTC nurodo, kad bendrovė stengiasi pritraukti ir išlaikyti klientus, neturi motyvų ir galimybių, nesant reguliavimo nesuteikti paslaugos ar	Neatsižvelgta LRTC pateikti argumentai yra neobjektyvūs, vienašališki ir nenuoseklūs. Pasiekama auditorija ir nuo to priklausančios transliuotojų pajamos, televizijos transliuotojų sąnaudų struktūra, visiškai išnaudoti esamų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklų ištekliai, neapibrėžtumas dėl naujų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklų steigimo rodo, kad Televizijos

Eil. Nr.	Pastabos teikėjas / pastabų grupė	Pastaba	Atsižvelgta / neatsižvelgta	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) pastabos
		<p>nutraukti esamas paslaugas, o teikdama Televizijos transliacijų perdavimo priemonių paslaugas susiduria su realia pirkėjo derybine galia. Savo nuomonę LRTC grindžia šiais argumentais:</p> <p>1) Televizijos transliuotojai yra susivieniję į asociaciją, kuri daro spaudimą LRTC dėl Televizijos transliacijų perdavimo paslaugų kainų.</p> <p>2) Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugos yra pakeičiamos Televizijos transliacijų perdavimo kabelinės televizijos tinklais, IPTV tinklais ir palydovinio ryšio tinklais paslaugomis paklauso ir pasiūlo atžvilgiu. Patys televizijos transliacijų teikėjai yra nurodę, kad svarsto galimybę atsisakyti Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų.</p> <p>3) Televizijos transliavimo veiklos licencijavimas nėra veiksnys, kuris ribotų Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų teikėjo keitimą.</p>		<p>transliacijų perdavimo paslaugos skaitmeninės antžeminės televizijos, kabelinės televizijos, IPTV, palydovinio ryšio tinklais paslaugos nėra pakeičiamos viena kitomis. Vien tik tai, kad televizijos transliacijų gavėjai gali rinktis tarp skirtingų televizijos programų priėmimo būdų dar neįrodo, kad Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos, kabelinės televizijos, IPTV, palydovinio ryšio tinklais paslaugos yra pakeičiamos viena kita. Atliekant paslaugų pakeičiamumo analizę reikia įvertinti ir nacionalinius ypatumus, kurie yra aprašyti Rinkos tyrimo ataskaitos 3.2.3.3.1, 3.2.3.3.3-3.2.3.3.3 skyriuose.</p> <p>LRTC nei pastabose dėl Rinkos tyrimo rezultatų, nei Rinkos tyrimo anketoje nepateikė jokių įrodymų, kad televizijos transliuotojų asociacija daro LRTC įtaką ir jai pavyko pakeisti LRTC teikiamų paslaugų kainas arba kitas sąlygas. Dėl to, LRTC argumentai dėl televizijos transliuotojų asociacijos daromo spaudimo paslaugų kainoms nėra objektyvūs.</p> <p>LRTC pati yra nenuosekli vertindama galimybę televizijos transliuotojams keisti Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų teikėją dėl veiklos licencijavimo. Rinkos tyrimo anketoje LRTC pati nurodė, kad Lietuvos radijo ir televizijos komisijos konkursai, kurių metu nustatomas transliuotojas, kuriam bus teikiamos Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugos, riboja tiek transliuotojus, tiek Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų teikėjus, o Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų gavėjo keitimas gali trukti neprognozuojamą laiko tarpą.</p>