

TEO LT, AB

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai
Algirdo g. 27A, Vilnius
LT-03219

2013-11-18 Nr. 01-1-03-160

DĖL TRANSLIACIJŲ PERDAVIMO PASLAUGŲ, SKIRTŲ TURINIO PASLAUGOMS GALUTINIAMS VARTOTOJAMS TEIKTI, RINKOS TYRIMO

TEO LT, AB (toliau – **TEO**) susipažino su Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – **RRT**) atlikto Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinkos tyrimo ataskaita (toliau – **Ataskaita**) ir susijusiais RRT direktoriaus įsakymais (toliau – **Įsakymų projektai**) bei žemiau pateikia savo nuomonę dėl Ataskaitoje pateiktos analizės ir Įsakymų projektų turinio.

Kaip žinia, Rinkos tyrimo ataskaitoje RRT *inter alia* apibrėžė (i) „televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų, teikiamų LRTC rinką“ bei (ii) „televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų, teikiamų TEO rinką“ (toliau – **transliacijų perdavimo paslaugos / transliacijų perdavimo paslaugų rinkos**). Kartu RRT pasiūlė panaikinti šiose rinkose AB Lietuvos radijo ir televizijos centras (toliau – **LRTC**) ir TEO nustatytus įpareigojimus atsižvelgdama į tai, kad šiose rinkose ateityje *gali* susiklostyti *veiksminga* konkurencija.

Išnagrinėjusi Ataskaitoje pateiktus rinkų tyrimo rezultatus TEO yra įsitikinusi, kad Ataskaitoje daroma klaidinga išvada dėl veiksmingos konkurencijos galimo atsiradimo transliacijų perdavimo paslaugų rinkose. Atitinkamai, Įsakymų projektuose pateiktas pasiūlymas panaikinti šių rinkų reguliavimą pažeidžia Elektroninių ryšių įstatymo 16 str. 1 ir 2 d. reikalavimus. Tokią TEO poziciją pagrindžiantys argumentai yra pateikiami žemiau.

1. RRT pozicija: veiksmingos konkurencijos atsiradimas siejamas su potencialia konkurencija

Kaip žinia, Ataskaitoje konstatuojama, kad atlikus Trijų kriterijų testą (kuris taikomas analizuojant rinkos reguliavimo poreikį) buvo nustatyta, kad pirmas kriterijus (t.y. kliūtys, kurios trukdo pradėti veikti atitinkamoje rinkoje ir (ar) vystyti konkurencijai joje) yra tenkinamas. Šiuo atžvilgiu Ataskaitoje konstatuojama, jog „*įėjimo į Televizijos transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų, teikiamų LRTC, rinką kliūtys tiriamuoju laikotarpiu buvo aukštos*“.

Kita vertus, Ataskaitoje teigiama, kad analizuojant transliacijų perdavimo rinką nėra tenkinamas antrasis minėto testo kriterijus (t.y. ar rinka pasižymi tokiomis charakteristikomis, kurios lemia veiksmingos konkurencijos atsiradimo tendenciją). Konkrečiai, „*antrojo kriterijaus*“ atžvilgiu Rinkos tyrimo 6.3. dalyje (108 puslapis) yra konstatuojama, kad „*dėl diegiamų naujų skaitmeninės antžeminės televizijos tinklų ir potencialios galimybės televizijos programų transliuotojams ir retransliuotojams keisti transliacijų perdavimo paslaugų teikėją, nagrinėjamoje rinkoje gali atsirasti potenciali konkurencija*“.

Su tokia išvada TEO kategoriškai nesutinka ir laikosi pozicijos, kad bent jau šiuo metu nėra reikšmingų prielaidų manyti, kad transliacijų perdavimo paslaugų rinkoje galėtų susiformuoti veiksminga konkurencija. Tokią poziciją TEO grindžia žemiau nurodytais argumentais.

2. Ataskaitoje daromos koncepcinės klaidos analizuojant potencialią konkurenciją

Pirmiausiai TEO norėtų atkreipti dėmesį, kad Ataskaitoje pateikiami koncepciniai prieštaravimai analizuojant potencialios konkurencijos galimybę RRT apibrėžtose rinkose.

Kaip žinia, atitinkama rinka yra suprantama, kaip tam tikrų tarpusavyje pakeičiamų prekių ir paslaugų visuma (žr. Rinkos tyrimo taisyklių¹ 15 punktą). Šiuo atveju atlikus rinkų tyrimą Ataskaitoje

¹ Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2004 m. rugsėjo 17 d. įsakymas Nr. 1V-297 „Dėl Rinkos tyrimo taisyklių patvirtinimo“ (Žin., 2004, Nr. 141-5174)

buvo konstatuota, kad egzistuoja reikšmingi skirtumai tarp TEO ir LRTC teikiamų transliacijų perdavimo paslaugų, todėl TEO paslaugos nėra pakeičiamos LRTC teikiamomis analogiškoms paslaugomis, t.y. šios paslaugos tarpusavyje nekonkuruoja. Kita vertus, Ataskaitos 4.2.1 ir 4.2.2 skyriuose analizuojant galimą veiksmingos konkurencijos atsiradimą atitinkamose TEO ir LRTC transliacijų perdavimo paslaugų rinkose iš esmės kalbama apie potencialią konkurenciją, kurią LRTC gali sudaryti TEO (arba TEO gali sudaryti LRTC) išplėtojus naujus skaitmeninės antžeminės televizijos transliavimo tinklus.

TEO įsitikinimu Ataskaitoje daroma išvada dėl potencialios konkurencijos galimybės TEO ir LRTC transliacijų perdavimo rinkose yra savaiame klaidinga, kadangi potencialios konkurencijos šaltinis yra siejamas su paslaugomis, kurios pačios RRT teigimu nėra laikomos konkuruojančiomis tarpusavyje. Kitaip tariant, Ataskaitoje yra klystama (i) arba dėl atitinkamos rinkos, kuriose veikia LRTC ir TEO, apibrėžimo, (ii) arba dėl potencialios konkurencijos, kurią LRTC gali sudaryti TEO (arba TEO sudaryti LRTC) galimybės, kadangi abi šios išvados negali būti teisingos vienu metu.

Kartu TEO norėtų atkreipti dėmesį, kad potenciali konkurencija visuomet yra susijusi su konkurenciniu spaudimu, kurį sukuria į ta pačią rinką galintys įeiti nauji rinkos dalyviai. Atitinkamai, potencialios konkurencijos galimybę RRT apibrėžtose rinkose galima būtų konstatuoti tik tuo atveju, jeigu būtų galima daryti prielaidą, kad egzistuoja ūkio subjektai, kurie ketina įeiti į RRT apibrėžtas atitinkamas TEO ir LRTC transliacijų perdavimo paslaugų atitinkamas rinkas, kas yra praktiškai neįmanoma, jeigu rinka yra susiejama su konkrečiu transliacijų perdavimo paslaugų teikėju.

3. Ataskaitoje daroma klaidinga išvada, kad transliacijų perdavimo paslaugų rinkose tikėtinas veiksmingos konkurencijos atsiradimas

Net jeigu pripažintume, kad Ataskaitoje tinkamai apibrėžtos atitinkamos rinkos ir tinkamai identifikuotas potencialios konkurencijos šaltinis, TEO laikosi pozicijos, kad RRT pervertina *veiksmingos* konkurencijos transliacijų perdavimo paslaugų rinkoje atsiradimo galimybę, todėl RRT siūlymas panaikinti transliacijų perdavimo paslaugų rinkų reguliavimą yra neįrodytas (arba geriausiu atveju pernelyg ankstyvas).

TEO įsitikinimu veiksmingos konkurencijos atsiradimo galimybės vertinimo klaidos yra daromos netinkamai išnagrinėjus rinkose realiai susiklosčiusią situaciją ir kliūtis su kuriomis susidurtų transliuotojai / retransliuotojai (toliau – **transliuotojai**) norėdami pakeisti transliacijų perdavimo paslaugų teikėją. TEO nuomone veiksmingai konkurencijai tarp TEO ir LRTC susiklostyti kliudo mažiausiai šios žemiau nurodytos aplinkybės.

Pirma, Ataskaitoje nėra tinkamai išanalizuotos transliuotojų licencijavimo sudaromos kliūtys pakeisti transliacijų perdavimo paslaugų teikėją.

Kaip nurodoma Ataskaitos 3.2.3.3.2 skyriuje, vienas pagrindinių motyvų dėl kurio RRT siūlo apibrėžti siauras konkretaus ūkio subjekto teikiamas transliacijų perdavimo paslaugų rinkas yra susijęs su tuo, kad transliuotojai negali lengvai pakeisti Lietuvos Radijo ir Televizijos Komisijos (toliau – **LRTK**) išduotoje transliavimo licencijoje nurodyto transliacijų perdavimo paslaugų teikėjo. Kaip nurodoma Ataskaitoje, norėdamas pakeisti transliacijų perdavimo paslaugos teikėją transliuotojas turi dalyvauti LRTK organizuojamame konkurse, kuriame jis nebūtinai bus paskelbtas laimėtoju. Ataskaitoje taip pat nurodoma, kad tokia kliūtis pakeisti transliacijų perdavimo paslaugų teikėją yra pakankamai reikšminga ir tai patvirtina didžiausių transliacijų perdavimo paslaugos pirkėjų pateikta nuomonė. Konkrečiai, tiek UAB „Laisvas ir nepriklausomas kanalas“, tiek UAB „Tele-3“ tyrimo metu nurodė, kad dėl tokio teisinio reguliavimo jie nebūtų linkę pakeisti transliavimo perdavimo paslaugų teikėjo net jeigu esamo paslaugų teikėjo kainos padidėtų 5-10% (Ataskaitos 56-57 psl.).

Kita vertus, Ataskaitos 4.2.1 bei 4.2.2 skyriuje grįsdama veiksmingos konkurencijos atsiradimo ateityje galimybę RRT nurodo, kad licencijos sąlygų pakeitimas visgi nebus reikšminga kliūtis pakeisti transliacijų perdavimo paslaugų teikėją, kai LRTC ir TEO išplėtos naujus transliacijų perdavimo tinklus. Tokia pozicija Ataskaitoje grindžiama praktiniu pavyzdžiu, kuomet 2012 m. LRTK be konkurso pakeitė UAB „Sporto komunikacijos“ licencijoje nurodytą transliacijų perdavimo paslaugų teikėją.

Analizuodama šiuos prieštarigus argumentus TEO norėtų atkreipti dėmesį, kad Ataskaitoje taip ir nėra paaiškinamas santykis tarp šių, tarpusavyje prieštaraujančių išvadų. Taip pat nėra pateikiama jokios reikšmingesnės analizės, kuri leistų pagrįstai spręsti, ar poreikis keisti LRTK išduotų licencijų sąlygas sukuria ar nesukuria reikšmingos kliūties pakeisti transliacijų perdavimo paslaugų teikėją (t.y. ar UAB „Sporto komunikacijos“ pavyzdys paneigia UAB „Laisvas ir nepriklausomas kanalas“ ir UAB „Tele-3“ išsakytos nuomonės). Šiame kontekste pastebėtina ir tai, kad kliūtį pasirinkti TEO teikiamas transliacijų perdavimo paslaugas dėl poreikio keisti licencijos sąlygas TEO pakankamai dažnai įvardina potencialūs transliacijų perdavimo paslaugų pirkėjai.

TEO taip pat norėtų atkreipti dėmesį, kad UAB „Sporto komunikacijos“ pavyzdys yra pakankamai specifinis dėl to, kad UAB „Sporto komunikacijos“ licencija buvo pakeista nerengiant tam

atskiro konkurso, kaip to reikalauja Transliavimo ir retransliavimo veiklos licencijavimo taisyklės² ir ankstesnė šių taisyklių taikymo praktika, todėl kyla abejonių dėl tokio licencijos pakeitimo teisėtumo. TEO supratimu, toks licencijos sąlygų pakeitimas buvo įmanomas tik dėl to, kad licenciją buvo prašoma pakeisti vienai televizijos programai, o licencijos pakeitimui be konkurso nebuvo prieštaraujančių nei iš transliacijų perdavimo paslaugos teikėjų pusės, nei iš kitų potencialių pretendentų į laisvus LRTC transliacijų perdavimo resursus, t.y. šiuo atveju potencialaus ginčo galimybė buvo minimali. Kita vertus, praktiškai sunku įsivaizduoti, kad analogiškas licencijos sąlygų pakeitimas be konkurso būtų įmanomas tuo atveju, jeigu būtų svarstoma kokia televizijos programa bus transliuojama geriausiai Lietuvoje išplėtotu LRTC pirmuoju skaitmeninės antžeminės televizijos tinklu, kuris domina visus nacionalinius transliuotojus (pvz. ar UAB „Lietuvos ryto“ televizija tikrai neprieštarautų, jeigu į pirmąjį LRTC tinklą būtų perkelta TEO tinklu besinaudojanti televizijos programa „Sport1“ vien dėl to, kad ji anksčiau paprašė LRTK pakeisti jos licencijos sąlygas).

Antra, Ataskaitoje nėra tinkamai įvertinta kokią įtaką transliuotojų verslui galėtų padaryti transliacijų perdavimo paslaugų tiekėjo pakeitimas. Kitaip tariant, Ataskaitoje yra aptariami tik formalūs paslaugų teikėjo pakeitimo aspektai, ignoruojant, jog prieš priimdamas atitinkamą sprendimą transliuotojas vertins visas šio sprendimo pasekmes.

Šiame kontekste TEO norėtų atkreipti dėmesį, kad nemokamų televizijos programų transliuotojų pajamos iš esmės yra gaunamos iš reklamos užsakovų ir priklauso nuo transliuotojo pasiekiamos auditorijos dydžio. Atitinkamai, bet koks sprendimas galintis sumažinti pasiekiamos TV auditorijos dydį yra vertinamas pakankamai atsargiai. Kaip žinia, transliuotojui pakeitus transliacijų perdavimo paslaugos teikėją atitinkamą televizijos programą norintys matyti žiūrovai bus priversti keisti savo televizoriaus imtuvo nustatymus. Praktika rodo, kad paskatinti žiūrovus tai padaryti yra pakankamai sudėtinga, ypač senyvo amžiaus arba mažiau techniškai išprususius žiūrovus. Tai reiškia, kad transliacijų perdavimo paslaugų teikėjo pakeitimas transliuotojams yra susijęs ne tik su LRTK išduotos licencijos pakeitimu, tačiau ir su tikėtinais pakankamai dideliais nuostoliais, susijusiais su (i) negautomis reklamos pajamomis ir (ii) papildomomis išlaidomis vartotojų informavimui apie poreikį keisti televizoriaus imtuvų nustatymus. Tokie nuostoliai sudaro papildomą kliūtį pakeisti transliacijų perdavimo paslaugos teikėją, tačiau jie nėra vertinami Ataskaitoje.

Trečia, Ataskaitoje nėra tinkamai įvertintas LRTC turimas technologinis pranašumas, kuris riboja dalies LRTC klientų galimybes pereiti į TEO tinklą bei sudaro LRTC galimybę pasinaudoti savo strateginiais pranašumais užkertant kelią transliuotojams pereiti į TEO tinklą.

Kaip nurodoma Ataskaitos 57 psl. LRTC labiausiai išplėtotas pirmasis skaitmeninės antžeminės televizijos tinklas apima 32 stotis, kai tuo tarpu labiausiai išplėtotas TEO pirmasis skaitmeninės antžeminės televizijos tinklas yra sudarytas iš 24 stočių. Tai reiškia, kad LRTC tinklas transliuotojams sudaro galimybę pasiekti gerokai platesnę žiūrovų auditoriją. Daugeliui nacionaliniu mastu veikiančių transliuotojų tokia LRTC tinklo techninė savybė yra labai reikšminga, kadangi auditorijos pasiekiamumas tiesiogiai lemia transliuotojų pajamas iš reklamos užsakovų.

Šie techniniai TEO ir LRTC skaitmeninės antžeminės televizijos tinklų skirtumai pirmiausiai reiškia, kad bet jau dalis LRTC tinklo naudotojų negalėtų pradėti naudotis TEO teikiamomis paslaugomis, net jeigu LRTC padidintų savo paslaugų kainą (t.y. TEO tinklas jiems nėra tinkamas pakaitalas). Tokią aplinkybę labai gerai iliustruoja Ataskaitos 89 psl. esančioje lentelėje pateikta informacija, kad 2012 m. TEO teikiamų vienos televizijos programos perdavimo kaina buvo nuo ~20 iki ~40% mažesnė nei LRTC teikiamų analogiškų paslaugų kaina. Nepaisant to, LRTC ne tik, kad neprarado savo paslaugų pirkėjų. Priešingai, visos Lietuvos mastu veikianti UAB „Lietuvos ryto“ televizija nurodė, kad ji būtų linkusi pereiti iš TEO į LRTC tinklą, jeigu tik LRTC tinkle atsirastų laisvų pajėgumų.

Šiame kontekste primintina, jog taikant hipotetinio monopolisto testą paslaugos pirkėjo reakciją į 5-10% kainų skirtumą yra traktuojamas kaip prekių pakeičiamumo matas. Atitinkamai, vien tai, kad esant 20-40% kainų skirtumui paslaugų pirkėjai nekeičia paslaugų teikėjų, rodo reikšmingas pakeičiamumo problemas. Vien dėl šios priežasties bet kokio prognozės apie konkurencijos atsiradimą ateityje negali būti grindžiamos spekuliatyviais, teorinės galimybės lygio argumentais.

Toks LRTC techninis pranašumas kartu reiškia ir tai, kad RRT panaikinus rinkų reguliavimą LRTC būtų sukurta galimybė piktnaudžiauti dominuojančia padėtimi tiek išnaudojant savo paslaugos pirkėjus (pvz. nustatant pernelyg dideles paslaugų kainas), tiek siekiant apriboti savo paslaugos pirkėjų galimybes pereiti į alternatyvų TEO tinklą (pvz. LRTC galėtų susieti galimybę naudotis techniškai pranašesniu LRTC tinklu su transliuotojo įsipareigojimu naudotis LRTC paslaugomis perduodant naujai sukurtų televizijos programų transliacijas). LRTC polinkį nereguliuojamose rinkose

² Lietuvos Respublikos kultūros ministro 2011 m. balandžio 1 d. įsakymas Nr. IV-281 „Dėl Transliavimo ir retransliavimo veiklos licencijavimo taisyklių patvirtinimo“ (Žin., 2011, Nr. 44-2096)

vykdyti veiksmus, kurie laikomi piktnaudžiavimu dominuojančia padėtimi patvirtina 2013-10-29 dieną Konkurencijos tarybos inicijuotas tyrimas dėl galimo LRTC piktnaudžiavimo dominuojančia padėtimi.

TEO įsitikinimu, šiai dienai yra pakankamai sunku spręsti ar tokia situacija galėtų pasikeisti TEO ir LRTC išplėtojus naujus skaitmeninės antžeminės televizijos tinklus (jeigu tokie tinklai apskritai bus plėtojami), kadangi naujų tinklų techniniai parametrai šiuo metu nėra pakankamai aiškūs.

Ketvirta. Ataskaitoje veiksmingos konkurencijos atsiradimas yra siejama su naujų TEO ir LRTC transliacijų perdavimo tinklų įrengimu 2014 m. liepos 1 d. Ataskaitoje šių tinklų atsiradimas preziumuojamas atsižvelgdama į 2012 m. rugsėjo 10 d. TEO ir LRTC išduotų leidimų plėtoti tokius tinklus sąlygas, t.y. kad tokie tinklai turi būti įrengti iki 2014 m. liepos 1 d.

Visgi TEO norėtų atkreipti dėmesį, kad TEO tokio tinklo nepradės eksploatuoti 2014 m. liepos 1 d. (t.y. iki RRT išduotame leidime nurodytos datos) dėl objektyvaus pobūdžio, nuo TEO nepriklausančių priežasčių. Toks tinklas nebus plėtojamas iki tol, kol TEO neturės indikacijų, kad rinkoje egzistuoja poreikis TEO teikiamoms televizijos transliacijų perdavimo paslaugoms. Kaip nurodoma ataskaitos 86 psl., 2012-2013 m. LRTK jau skelbė 3 konkursus, kurių pagrindu transliuotojai galėtų transliuoti/retransliuoti televizijos programas naujai įrengtuose TEO ir LRTC tinkluose, tačiau norinčių dalyvauti šiuose konkursuose ir pradėti naudotis naujai teikiamomis TEO ir LRTC paslaugomis neatsirado. Atitinkamai, esant tokiai rinkos situacijai nėra racionalios verslo logikos investuoti į naujo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklo kūrimą.

Šiame kontekste pastebėtina ir tai, kad TEO objektyviai negali priimti sprendimo investuoti į naujo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklo kūrimą, kadangi šiuo metu nėra aiškūs tokio tinklo įrengimui reikiamų investicijų dydis. Šiuo atžvilgiu vieną pagrindinių kliūčių TEO investicijoms sudaro poreikis naujo tinklo kūrimui naudoti LRTC infrastruktūrą, kurios prieigai taikomas sąlygas RRT šiuo metu tik siūlo reguliuoti. Atitinkamai, tikslesnius skaičiavimus ir atitinkamus investavimo sprendimus TEO galės priimti tik RRT pradėjus reguliuoti ir paskelbus LRTC infrastruktūros prieigos sąlygas.

Apibendrinant, TEO jokių būdu neatsisako ketinimų ateityje investuoti į naujo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklo kūrimą pagal RRT išduoto leidimo sąlygas, tačiau bent jau šiai dienai susiklosčiusi rinkos situacija galimybių investuoti nesudaro.

TEO supratimu ši aplinkybė yra labai svarbi sprendžiant dėl Ataskaitos 4.2.1 ir 4.2.2 skyriuose pateiktų išvadų apie veiksmingos konkurencijos atsiradimo transliacijų perdavimo paslaugų rinkoje galimybę pagrįstumo. Konkrečiai, pripažinus, kad 2014 m. liepos 1 d. rinkai visgi nebus pasiūlyti nauji transliacijų perdavimo paslaugos resursai su kuriais Ataskaitoje siejamas veiksmingos konkurencijos atsiradimas, klaidingomis reikia pripažinti ir šios prielaidos pagrindu daromą išvadą, kad ateityje yra tikėtinas veiksmingos konkurencijos atsiradimas transliacijų perdavimo paslaugų rinkoje.

Šiame kontekste pastebėtina, kad veiksminga konkurencija transliacijų perdavimo rinkoje negali susiformuoti, jeigu papildomus transliacijų perdavimo pajėgumus iki 2014 m. liepos 1 d. išplėtos tik LRTC (nors sprendžiant iš LRTC veiksmų LRTC taip pat neplėtos naujojo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklo bent jau iki tol, kol tokioms paslaugoms atsiras paklausa). Tokią išvadą galima daryti atsižvelgiant į tai, kad TEO tinklo pajėgumai yra išnaudoti ir TEO objektyviai negalės pasiūlyti transliacijų perdavimo paslaugų esamiems LRTC klientams, jeigu šie norėtų pereiti iš LRTC tinklo į TEO tinklą.

Penkta. Elektroninių ryšių įstatymo 3 str. 70 d. nurodoma, kad veiksmingos konkurencijos atsiradimas yra siejamas su situacija, kuomet rinkoje nėra didelę įtaką turinčio subjekto, t.y. kuomet nėra subjekto, kuris turi galimybę elgtis pakankamai nepriklausomai nuo konkurentų, klientų ir, galiausiai, vartotojų.

TEO įsitikinimu, dėl transliacijų perdavimo paslaugų ribotų išteklių visuomet liks dalis transliuotojų, kurie bus priversti naudotis LRTC arba TEO paslaugomis. Toks išteklių ribotumas išliks net ir tuomet, kai (jeigu) TEO ir LRTC įrengs naujus skaitmeninės antžeminės televizijos tinklus.

Kaip nurodoma Ataskaitos 57 psl., šiuo metu skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais LRTC ir TEO transliuoja po 20 televizijos programų. Kartu Ataskaitos 59 psl. nurodoma, kad TEO ir LRTC įrengus naujus skaitmeninės antžeminės televizijos tinklus tiek TEO, tiek LRTC galės maksimaliai perduoti 30 televizijos programų transliacijas. Tai reiškia, kad netgi išplėtojus naujus tinklus TEO ir LRTC galės viena iš kitos papildomai perimti 10 televizijos programų transliacijas, tačiau likusių 10 televizijos programų transliuotojai bus priversti naudotis TEO arba LRTC teikiamomis paslaugomis, nebent nuspręstų nutraukti savo veiklą arba perkelti transliacijas į pvz. kabelinės televizijos tinklus.

Šiame kontekste pastebėtina, kad praktikoje tokių televizijos programų, kurios bus priverstos naudotis LRTC arba TEO tinklais, bus kiek daugiau, kadangi naujieji TEO ir LRTC skaitmeninės antžeminės televizijos tinklai prioriteto tvarka turėtų būti skirti raiškiosios televizijos programoms, kurių transliacijų perdavimas sunaudoja didesnius tinklo resursus.

Šešta, Ataskaitoje daroma nepagrįsta išvada, kad dviejų rinkos dalyvių egzistavimas bei laisvų transliacijų perdavimo paslaugoms teikti reikiamų resursų atsiradimas savaime sukurs veiksmingą konkurenciją tarp TEO ir LRTC.

TEO įsitikinimu, duopolinėje rinkoje, kurioje TEO konkuruotų su LRTC (jeigu tokia rinka būtų apibrėžta) veiksmingos konkurencijos pasireiškimas yra mažai tikėtinas, kadangi tokiomis savybėmis pasižyminčioje rinkoje konkurentai yra linkę sekti vienas kito veiksmus, o ne aktyviai konkuruoti. Kitaip tariant, tokioje rinkoje įmanomas vadinamas koordinuotas elgesys – situacija, kai konkurentai elgiasi paraleliai nesudarę jokio konkurenciją ribojančio susitarimo.

Konkrečiai, transliacijų perdavimo skaitmeninės antžeminės televizijos tinklais paslaugų rinka (jeigu tokia būtų apibrėžta) pasižymi visomis savybėmis, kurios panaikina LRTC ir TEO paskatą veiksmingai konkuruoti tarpusavyje³, t.y. (i) rinkų dalyviams yra pakankamai nesunku pasiekti bendrą supratimą dėl abiemis naudingiausio elgesio rinkoje, kadangi rinkoje veikia tik du transliacijų perdavimo paslaugų teikėjai, rinkoje esanti pasiūla ir paklausa yra pakankamai stabili, paslaugos pakankamai homogeniškos, o klientai nėra linkę labai dažnai keisti paslaugos teikėją; (ii) esant tokiam mažam paslaugos teikėjų ir pirkėjų skaičiui TEO ir LRTC yra pakankamai gerai informuotos apie viena kitos teikiamų paslaugų sąlygas, todėl jos gali pakankamai greitai identifikuoti konkurento veiksmus, jeigu šie nuspręstų aktyviau konkuruoti; o (iii) pastebėjusios tokius veiksmus TEO ir LRTC galėtų adekvačiai sureaguoti pasiūlant geresnes paslaugų teikimo sąlygas. Savo ruožtu, konkurencijos pasireiškimo galimybę mažina ir aplinkybė, kad naujų rinkos dalyvių pasirodymas rinkoje yra labai mažai tikėtinas.

Atsižvelgdama į šias aplinkybes TEO yra įsitikinusi, kad veiksminga konkurencija tarp TEO ir LRTC objektyviai negali susiformuoti netgi tuomet, jeigu TEO ir LRTC teikiamų transliacijų perdavimo paslaugų klientai nesusidurtų su didesnėmis kliūtimis keičiant paslaugų teikėją.

Atsižvelgiant į visas aukščiau nurodytas aplinkybes darytina išvada, kad konkurencija transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinkoje šiuo metu nėra veiksminga ir nėra jokių pagrįstų prielaidų manyti, kad tokia veiksminga konkurencija galėtų susiformuoti artimiausioje ateityje. Dėl šios priežasties, prašome Ryšių reguliavimo tarnybos nenutraukti Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, rinkos reguliavimo.

Pagarbiai

Generalinis direktorius

Kęstutis Šliužas

³ Žr. pvz. Horizontalių susijungimo vertinimo gairės, OJ C 31, 05.02.2004, p. 5-18.