



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYSIŲ REGULIAVIMO TARNYBA**

**GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ, TEIKIANČIŲ ELEKTRONINIŲ RYSIŲ TINKLUS IR
(AR) PASLAUGAS, SPRENDIMO KOMISIJA**

**SPRENDIMAS
DĖL TEO LT, AB IR AB LIETUVOS RADIOJO IR TELEVIZIJOS CENTRO GINČO**

2015 m. birželio 30 d. Nr. (53.28) GPS – 13
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisija (toliau – Komisija), sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2014 m. spalio 16 d. įsakymu Nr. 1V-1428 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisijos sudarymo“, susidedanti iš Giedriaus Pūro (Komisijos pirmininkas), Gintarės Lapkauskienės (Komisijos pirmininko pavaduotoja), Augučio Čėsnos, Viktoro Syruso, sekretoriaujant Rolandui Brukštui, 2015 m. birželio 30 d. posėdžio metu rašytinio proceso tvarka susipažinusi su ieškovo AB Lietuvos radijo ir televizijos centro (įmonės kodas 120505210 Sausio 13-osios g. 10, LT-04347 Vilnius) (toliau – Ieškovas) 2014 m. spalio 13 d. prašymu nagrinėti ir išspręsti ginčą (toliau – Prašymas), atsakovo TEO LT, AB (įmonės kodas 121215434, Lvovo g. 25, LT-03501 Vilnius) (toliau – Atsakovas) 2015 m. sausio 29 d. atsiliepimu Nr. 1575 (toliau – Atsiliepinimas), Ieškovo 2015 m. vasario 24 d. dubliku į Atsakovo atsiliepimą Nr. 4A-29/2.5-07 (toliau – Dublikas), 2015 m. balandžio 2 d. Atsakovo tripliku į Ieškovo 2015-02-24 Dubliką Nr. 1827 (toliau – Triplikas), Ieškovo 2015 m. balandžio 29 d. atsiliepimu į Atsakovo Tripliką Nr. 4A-68/2.5-07 (toliau – Atsiliepinimas į Tripliką), kita ginčo šalių pateikta ir nagrinėjant ginčą surinkta papildoma medžiaga,

n u s t a t ė:

Ieškovas Prašyme nurodo, kad su Atsakovu 2007 m. rugpjūčio 1 d. sudarė sutartį Nr. 14-492/2007/LTP-22 dėl 29 Atsakovo siūstuvų Ieškovo objektuose talpinimo (transliacijų perdavimo priemonių paslaugų teikimo) (toliau – Sutartis). Ieškovo nuomone, Sutarties pagrindu Atsakovui teikiamos Atsakovo siūstuvų Ieškovo objektuose talpinimo paslaugos yra elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimas, kuris reglamentuojamas Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 39 straipsnyje ir Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo, žymėjimo, priežiūros ir naudojimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 14 d. įsakymu Nr. 1V-978 „Dėl Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo, žymėjimo, priežiūros ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Taisyklės).

Ieškovas pažymi, kad dėl objektyvių, nuo Ieškovo valios nepriklausančių, priežasčių Ieškovo teikiamų skaitmeninės antžeminės televizijos transliacijų perdavimo priemonių paslaugų (toliau – Paslaugos) sąnaudos ženkliai padidėjo. Nuo 2012 m. spalio 29 d., išjungus analoginę antžeminę televiziją, bendro elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimo analoginės antžeminės televizijos paslaugoms teikti sąnaudos pasiskirstė kitoms Ieškovo teikiamoms paslaugoms, įskaitant ir Paslaugoms, teikiamoms Atsakovui pagal Sutartį. Atitinkamai, Ieškovo nuomone, persiskirsčius bendro elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimo analoginės antžeminės televizijos paslaugoms teikti sąnaudoms, paaiškėjo, kad Ieškovas teikia Atsakovui Paslaugas pagal Sutartį kainomis, kurios neatitinka Ieškovo patiriamų sąnaudų.

Ieškovo manymu, dėl objektyvių priežasčių ženkliai padidėjus Paslaugų sąnaudoms, Ieškovas teikia jas nuostolingai ir ekonomiškai nepagrįstomis kainomis. Esą tai patvirtina Ieškovo 2013 metų Sąnaudų apskaitos ataskaita pagal ABC modelį (toliau – 2013 m. Metinė ataskaita), kurią Ieškovas pateikė Tarnybai 2014 m. gegužės 26 d. raštu Nr. 4A-115/2.5-09 ir 2014 m. liepos 31 d. raštu Nr. 4A-149/2.5-07, taip pat šį faktą patvirtina nepriklausomų ekspertų UAB „Ernst & Young Baltic“ 2014 m. liepos mėnesį parengta ekspertinė išvada dėl Ieškovo sąnaudų paskirstymo 2012 m. spalio 29 d. išjungus analoginę antžeminę televiziją (toliau – Ekspertinė išvada).

Ieškovas teigia, kad atsižvelgdamas į tai, kad Sutartyje numatytos Paslaugos Atsakovui yra teikiamos ekonomiškai nepagrįstomis sąlygomis, dėl ko Ieškovas patiria didelius nuostolius, ir remdamasis Sutarties 7.1 papunkčiu, Ieškovas 2013 m. birželio 21 d. raštu Nr. 5A-952/2.6-14 kreipėsi į Atsakovą, nuroydamas, kad toliau nebegali teikti Paslaugų pagal Sutartį tomis pačiomis kainomis ir sąlygomis nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d., nes įvyko infrastruktūros sąnaudų persiskirstymas išjungus analoginę antžeminę televiziją, dėl ko padidėjo kaina už Sutartyje numatytų Paslaugų teikimą. Ieškovas teigia, kad tarp Atsakovo ir Ieškovo vyko derybos dėl naujos sutarties sudarymo. Tačiau Atsakovas, siekdamas, kad jam Paslaugos pagal Sutartį būtų teikiamos tik jam palankiomis, tačiau ekonomiškai nepagrįstomis kainomis, 2013 m. liepos 26 d. kreipėsi į Komisiją su prašymu nagrinėti ir išspręsti ginčą bei įpareigoti Ieškovą nenutraukti sutarčių ir toliau Atsakovui teikti Paslaugas Sutartyje numatytomis sąlygomis. Ieškovas toliau dėsto, kad buvo priimtas Tarnybos direktoriaus 2014 m. sausio 21 d. įsakymas Nr. 1V-104 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisijos 2014 m. sausio 20 d. sprendimo Nr. (53.28) GPS-2 patvirtinimo“ (toliau – Įsakymas dėl ginčo sprendimo), kuriuo patvirtintas Komisijos 2014 m. sausio 20 d. sprendimas Nr. (53.28) GPS-2 „Dėl TEO LT, AB ir AB Lietuvos radijo ir televizijos centro ginčo“. Įsakymu dėl ginčo sprendimo Ieškovas buvo įpareigotas nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. nenutraukti Sutarties ir toliau Atsakovui teikti Paslaugas Sutartyje numatytomis sąlygomis. Ieškovas, nesutikdamas su Įsakymu dėl ginčo sprendimo, 2014 m. vasario 3 d. kreipėsi su ieškiniu į Vilniaus apygardos teismą dėl ginčo išsprendimo iš esmės, panaikinant Įsakymą dėl ginčo sprendimo ir dėl Sutarties nutraukimo. Kaip teigia Ieškovas, atsižvelgdamas į susiklosčiusią situaciją ir vadovaudamasis ERĮ 39 straipsnio 3 dalimi ir Taisyklių 328 punktu, nustatančiais, kad infrastruktūros naudotojas moka sutartą tinkamą užmokestį už infrastruktūros naudojimą, Ieškovas 2014 m. rugpjūčio 27 d. raštu 5A-872/2.6-14 kreipėsi į Atsakovą, siūlydamas pasirašyti atitinkamą Sutarties 2 priedą „Kainos“, kuriuo nustatytos naujos kainos už Paslaugas. Ieškovas pažymi, kad Ieškovo pasiūlytos kainos yra ekonomiškai pagrįstos ir nustatytos pagal Ieškovo 2013 m. Metinę ataskaitą.

Ieškovas nurodo, kad Atsakovas 2014 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 01-1-03-175 informavo jį, kad kadangi Vilniaus apygardos teismas 2014 m. rugpjūčio 26 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2-3534-258/2014 patenkino Atsakovo prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ir įpareigojo Ieškovą nenutraukti Sutarties ir toliau teikti Atsakovui Paslaugas Sutartyje numatytomis sąlygomis iki teismo sprendimo (nutarties) priėmimo, todėl Atsakovas atsisako pasirašyti šalių suderintus Sutarties pakeitimus ir grąžino Ieškovui Sutarties siūlomų pakeitimų egzempliorius. Ieškovas mano, kad Atsakovas gauna ir siekia kiek įmanoma ilgiau, panaudojant teisinius procesus, gauti Sutartyje numatytas Paslaugas akivaizdžiai ekonomiškai nepagrįstomis sąlygomis, Ieškovas taip pat siekia teikti Paslaugas ekonomiškai pagrįstomis kainomis, o ne nuostolingai, kaip kad priverstas teikti Paslaugas Atsakovui dabar.

Ieškovas nurodo, kad dėl kainų nustatymo Sutarčiai tarp jo ir Atsakovo kilęs ginčas, ir atsižvelgiant į tai, Ieškovas prašo Komisiją spręsti ginčą pagal Taisyklių 329 punktą, numatantį, kad šalims nesusitarus dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą, Tarnyba, nagrinėdama ginčą, turi teisę nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio dydį. Ieškovas prašo Komisijos remtis Ieškovo 2013 m. Metine ataskaita, taip pat atsižvelgti į Ekspertinę išvadą. Ieškovas teigia, kad Atsakovo šiuo metu mokama kaina už Paslaugas pagal Sutartį turėtų didėti 1,5 karto, bei pateikia Paslaugų, teikiamų pagal Sutartį, Atsakovo šiuo metu mokamos ir naujos kainų pokytį, remiantis Ieškovo 2013 m. Metine ataskaita (1 lentelę).

1 lentelė. Ieškovo pateiktas skirtumas tarp šiuo metu galiojančių ir Ieškovo apskaičiuotų kainų (Lt) už Paslaugas.

	LRTC objektai	Siųstuvo galia, kW, Bokštų aukščiai, m	Nauja kaina pagal 2013 m. Sąnaudų apskaitos modelį ABC, Lt/mėn.	Sena kaina, nustatyta 2013-05-09 RRT įsakymu Nr. 1V-758 Sutartyje Lt/mėn.	Kainų pokytis, proc.
TEO	Klaipėda (14-492) (36 kan)	1,2kW; 202 m	11451	4032	-184%
TEO	Klaipėda (14-492) (53 kan)	1,2 kW; 202 m	11451	4032	-184%
TEO	Juragiai (14-492) (60 kan)	1,2 kW; 245 m	11451	4744	-141%
TEO	Juragiai (14-492) (59 kan)	1,2 kW; 245 m	11451	4744	-141%
TEO HD	Juragiai (14-492) (25 kan.)	0,6 kW; 245 m	11451	4744	-141%
TEO	Šiauliai (14-492) (36 kan)	1,2 kW; 245 m	11451	4165	-175%
TEO	Šiauliai (14-492) (53 kan)	1,2 kW; 245 m	11451	4165	-175%
TEO	Panevėžys (14-492) (30 kan)	0,8 kW; 100 m	5131	3122	-64%
TEO	Panevėžys (14-492) (36 kan)	0,8 kW; 100m	5131	3122	-64%
TEO	Druskininkai (14-492)	0,4 kW; 142m	5131	2609	-97%
TEO	Telšiai (14-492)	0,4 kW; 100m	5131	2698	-90%
TEO	Utena (14-492)	0,4 kW; 96m	4988	2762	-81%
TEO	Biržai (14-492)	0,2 kW; 103m	5131	1746	-194%
TEO	Biržai (14-492)	0,2 kW; 103 m	5131	1746	-194%
TEO	Tauragė (14-492)	0,8 kW; 245 m	11451	3091	-270%
TEO	Ukmergė (14-492)	0,2 kW; 100 m	5131	2482	-107%
TEO	Mažeikiai (14-492)	0,2 kW; 100 m	5131	2343	-119%
TEO	Rokiškis (14-492)	0,2 kW; 100 m	5131	2151	-139%
TEO	Alytus (14-492)	0,4 kW; 90 m	4988	2484	-101%
TEO	Marijampolė (14-492)	0,4 kW; 65 m	4988	2310	-116%
TEO	Skuodas (14-492)	0,2 kW;			-175%

		95 m	4988	1817	
TEO	Anykščiai (14-492)	0,8 kW; 191 m	11451	2452	-367%
TEO	Visaginas (14-492)	0,4 kW; 250 m	11451	2746	-317%
TEO	Ignalina (14-492)	0,2 kW; 64 m	4988	1564	-219%
TEO	Raseiniai (14-492)	0,2 kW; 98 m	4988	1959	-155%
TEO	Plungė (14-492)	0,2 kW; 109 m	5131	2497	-105%
TEO	Kėdainiai (14-492)	0,2 kW; 100 m	5131	2440	-110%
TEO	Varėna (14-492)	0,2 kW; 100 m	5131	2302	-123%
TEO	Laukuva (14-492)	0,2 kW; 90 m	4988	2605	-91%
			210998	83674	-152%

Ieškovas teigia, kad pagal Sutartį teikiamų Paslaugų ir visos šių Paslaugų teikimui Ieškovo naudojamoms infrastruktūros kokybinės charakteristikos 2012 m. ir 2013 m. nekito, o remiantis Ekspertine išvada, Sutarties 2012 m. ir 2013 m. sąnaudų ir pajamų balansas rodo, kad kainas Paslaugoms, teikiamoms pagal Sutartį, Ieškovas turėtų didinti, siekdamas, kad šios Paslaugos nebūtų teikiamos nuostolingai, tačiau ekonomiškai pagrįstomis sąnaudomis.

Ieškovas nurodo, jog Ekspertinės išvados Priede Nr. 3 nurodyta, kad 2012 m. pagal Sutartį, Ieškovas patyrė nuostolį: sąnaudos su investicijų grąža sudarė 1767258,84 Lt, o pajamos 1103347 Lt, todėl Ieškovas 2012 m. patyrė 663911,84 Lt nuostolį (pajamų ir sąnaudų skirtumas). Anot Ieškovo, tai reiškia, kad 2012 m. Ieškovas turėjo didinti Paslaugų kainą 38 proc. Ieškovo teigimu, Ekspertinės išvados Priede Nr. 3 nurodyta, kad 2013 m. pagal Sutartį, Ieškovas taip pat patyrė nuostolį: sąnaudos su investicijų grąža sudarė 2531964,06 Lt, o pajamos tik 1052966 Lt, vadinasi Ieškovas 2013 m. patyrė 1478998,06 Lt nuostolį (pajamų ir sąnaudų skirtumas). Anot Ieškovo, tai reiškia, kad 2013 m. Ieškovas turėjo šiai Sutarčiai padidinti kainas 58%. Kaip teigia Ieškovas, Ekspertinėje išvadoje taip pat nustatyta, kad 2013 m. Ieškovo sąnaudos už pagal Sutartį teikiamas Paslaugas, lyginant su 2012 m. sąnaudomis, padidėjo beveik 1,5 karto. Ieškovas teigia, kad remiantis pateikta informacija jis jau yra patyręs 1478998,06 Lt nuostolį už pagal Sutartį teikiamas Paslaugas Atsakovui. Ieškovas teigia, kad lyginant 2012 m. ir 2013 m. pajamas pagal Ekspertinės išvados Priedą Nr. 3, pajamos sumažėjo 4,57 proc., tai įvyko dėl to, kad Tarnybos direktoriaus 2013 m. gegužės 9 d. įsakymu Nr.1V-758 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisijos 2013 m. balandžio 25 d. sprendimo Nr. (53.28) GPS-07 patvirtinimo“ Tarnyba sumažino šiai Sutarčiai kainas, kurias ji apskaičiavo ir nustatė, remdamasi 2011 m. metine ataskaita, kurioje pateikiamos Ieškovo sąnaudos dar esant neišjungtai analoginei antžeminei televizijai.

Ieškovas Prašyme teigia, kad atsižvelgiant į tai, kad nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. jis yra priverstas nuostolingai Atsakovui teikti Paslaugas pagal Sutartį, Ieškovas patiria labai didelę žalą, todėl Komisijos prašo nustatyti protingumo kriterijus atitinkančią kainą ir ją taikyti retrospektyviai nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d., t.y. nuo tos dienos, kai Ieškovas raštu informavo Atsakovą, kad toliau nebegali teikti Sutartyje numatytų Paslaugų nuostolingai dėl objektyvių, nuo Ieškovo valios nepriklausančių, aplinkybių. Ieškovas nurodo, kad jam nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. iki šiol esant priverstam teikti Sutartyje numatytas Paslaugas nuostolingai, nėra užtikrinama šalių interesų pusiausvyra, tokia situacija iš esmės sukuria Sutarties šalių nelygybę. Ieškovas teigia, kad nustačius tinkamą užmokestį, atitinkantį Ieškovo sąnaudas už teikiamas Paslaugas, būtų užtikrintos

konstitucinės vertybės, taip pat įgyvendinti tiek ERĮ įtvirtinti elektroninių ryšių veiklos reguliavimo principai, tiek universalūs protingumo, sąžiningumo, teisingumo principai. Ieškovas atkreipia dėmesį, kad bendrą elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą reglamentuojantys teisės aktai nedraudžia Komisijai retrospektyviai nustatyti užmokesčio už teikiamas Paslaugas ir mano, kad Komisija privalo imtis veiksmingų priemonių, siekdama atstatyti Sutarties šalių lygybę bei užtikrinti abiejų Sutarties šalių lygybę ir interesų pusiausvyrą. Ieškovas prašo išspręsti ginčą tarp Ieškovo ir Atsakovo nustatant Sutarčiai tinkamą ir protingumo kriterijų atitinkančią kainą pagal 2013 m. Metinę ataskaitą ir Ekspertinę išvadą; nustatyti Sutarčiai kainą nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d., t.y. nuo datos, kada Ieškovas pranešė Atsakovui, kad nebegalės teikti toliau Paslaugų pagal Sutartį esamomis kainomis ir sąlygomis, nustatčius tinkamą ir protingumo kriterijų atitinkančią kainą už Paslaugų pagal Sutartį teikimą, kuri turėjo būti nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. iki šio ginčo sprendimo įvykdymo dienos; priteisti iš Atsakovo šio ginčo nagrinėjimo išlaidas Ieškovui.

Atsakovas Atsiliepime nurodo, kad 2013 m. birželio 21 d. Ieškovas informavo Atsakovą apie Sutarties nutraukimą nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. motyvuodamas tuo, kad Ieškovas nebegali teikti Paslaugų esamomis kainomis, kartu Ieškovas pateikė Atsakovui pasiūlymą dėl naujų Paslaugų kainų pagal naujai siūlomą sudaryti sutartį. Būdamas įsitikinęs, kad Ieškovas neteisėtai siekia nutraukti Sutartį, Atsakovas kreipėsi į Tarnybą, prašydamas pripažinti, kad Ieškovas neturi teisės nutraukti Sutarties ir turi toliau teikti šioje Sutartyje numatytas Paslaugas. Tarnyba tokį prašymą tenkino. Tarnybos sprendimo teisėtumą vertino Vilniaus apygardos teismas, kuris priėmė analogišką sprendimą – pagal galiojančius teisės aktus Ieškovas neturi teisės nutraukti Sutarties su Atsakovu. Vykstant ginčams tarp Atsakovo ir Ieškovo dėl Ieškovo teisės nutraukti Sutartį, Ieškovas buvo pateikęs Atsakovui kelis pasiūlymus dėl Paslaugų kainos:

- 2014 m. rugpjūčio 14 d. Ieškovas pateikė bendradarbiavimo pasiūlymą, numatantį ~176% kainų padidėjimą;
- 2015 m. sausio 15 d. raštu Nr. 5A/33/2.6-05 buvo pateiktas antrasis pasiūlymas, numatantis tris galimus Ieškovo kainodaros variantus, kurie numato Paslaugų kainos padidėjimą ~169% *inter alia* nurodant, kad pasiūlyme pateiktos kainos yra „ekonomiškai pagrįstos“.

Atsakovas mano, kad šiuo metu galiojantis teisinis reguliavimas nesuteikia teisės Ieškovui reikalauti peržiūrėti galiojančioje Sutartyje numatytų Paslaugų kainų ir, atitinkamai, tenkinti Ieškovo pateiktą Prašymą. Atsakovas teigia, kad jis nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. mokėjo už suteiktas Paslaugas pagal Ieškovui ir Atsakovui (toliau – Šalims) galiojančią Sutartį, kurioje buvo numatytos Šalių sutartos Paslaugų kainos. Dėl Sutarties pakeitimų Šalys nebuvo sudariusios jokių susitarimų. Atitinkamai, abiem Šalims tiek 2013 m. rugpjūčio 1 d., tiek šiuo metu galioja Sutartyje nustatytos Paslaugų kainos. Atsakovo nuomone, ERĮ 39 straipsnio 2 dalis apriboja Ieškovo teises galimybes reikalauti pakeisti Sutartyje numatytą kainą arba peržiūrėti kitas Sutarties sąlygas, jeigu Atsakovas vykdo savo įsipareigojimus. Pasak Atsakovo, netgi priešingai – ERĮ 39 straipsnio 2 dalis Ieškovui apskritai draudžia reikšti Atsakovui reikalavimus dėl Sutarties sąlygų pakeitimo. Atsakovo supratimu, toks teisinis reguliavimas suponuoja, kad Atsakovas neturi ir neturėjo teisinės pareigos sutikti su Ieškovo reikalavimu pakeisti Sutartyje numatytą Paslaugų kainą, net jeigu tokia kaina netenkina Ieškovo. Atsakovas taip pat yra įsitikinęs, kad galiojantis teisinis reguliavimas nesuteikia Komisijai galimybės pakeisti Sutartyje Šalių numatytas kainas Ieškovo pateikto Prašymo pagrindu. Tai Atsakovas motyvuoja nurodydamas Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.223 straipsnį. Šio reguliavimo pagrindu Atsakovas daro išvadą, kad nesant Atsakovo ir Ieškovo susitarimo pakeisti Sutartyje numatytas kainas, tokias kainas galėtų pakeisti tik teismas ir tik tokiu atveju, jeigu tam egzistuočių konkretus įstatyme numatytas teisinis pagrindas. Anot Atsakovo, tokia išvada suponuoja, kad Komisija negali patenkinti Ieškovo Prašyme išdėstytų reikalavimų pakeisti Sutartyje nustatytas kainas.

Atsakovas taip pat Atsiliepime laikosi pozicijos, kad Komisija negali tenkinti Ieškovo reikalavimo nustatyti pagal Sutartį Atsakovo mokamas kainas retrospektyviai. Savo poziciją Atsakovas grindžia tuo, kad Komisija, tenkindama Ieškovo reikalavimą nustatyti kainas retrospektyviai, peržengtų savo įstatyminės kompetencijos ribas ir veiktų *ultra vires*; taip pat tuo, kad tokiu būdu būtų paneigtas ERĮ 39 straipsnio 2 dalyje numatytas draudimas infrastruktūros valdytojui reikalauti nutraukti ar pakeisti sutartį tokiu atveju, jeigu infrastruktūros naudotojas vykdo

savo sutartinius įsipareigojimus; būtų pažeisti CK 1.2 straipsnyje ir ERĮ 2 straipsnyje numatyti teisinio tikrumo, sutarties laisvės, teisinio apibrėžtumo ir teisėtų lūkesčių principų reikalavimai; Atsakovas patirtų reikšmingus nuostolius, kurių kilimo jis negalėjo prognozuoti ar kontroliuoti (Ieškoviui mokamą Paslaugų kainą Atsakovas įskaičiuoja į pasrovinėse rinkose teikiamų paslaugų sąnaudas ir atitinkamai nustato savo pasrovinių paslaugų kainodarą). Atsakovo nuomone, Komisija, spręsdama ginčą ir nustatydamą pagal Sutartį teikiamų Paslaugų kainą, turėtų įvertinti aplinkybę, kad Ieškovas yra pateikęs Atsakovui išsamius pasiūlymus dėl Paslaugų kainos. Paskutinis pasiūlymas, anot Atsakovo, buvo pateiktas 2015 m. sausio 15 d. ir paties Ieškovo apibūdintas kaip atspindintis „ekonomiškai pagrįstas“ kainas, atitinkamai Komisija turėtų įvertinti šią aplinkybę ir nustatyti kainą, neviršijančią 2015 m. Ieškovo pasiūlyme numatytų Paslaugų kainų. Atsakovas taip pat abejoja Ieškovo teiginiais dėl neva reikšmingai išaugusių Atsakovui teikiamų Paslaugų sąnaudų ir su tuo siejamo poreikio didinti Paslaugų kainą. Atsakovas teigia, kad Ieškovas, nurodydamas Paslaugų sąnaudų padidėjimo pagrindimą išaugusiomis sąnaudomis po to, kai buvo išjungta analoginė antžeminė televizija, kartu netiesiogiai pripažįsta, kad išjungus analoginę antžeminę televiziją Atsakovui teikiamų Paslaugų pobūdis ir su tokių Paslaugų teikimu susijusios sąnaudos niekaip nepasikeitė, t. y. sąnaudos liko tos pačios, tačiau jos buvo padidintos tam tikra sąnaudų dalimi, kurią anksčiau dengė analoginės antžeminės televizijos paslaugų teikimas. Atsakovo įsitikinimu, Ieškovo bandymas perkelti nebeteikiamos paslaugos infrastruktūros sąnaudas kitoms paslaugoms nelogiškas ir prieštarauja teisės aktams. Atsakovo nuomone, tokios sąnaudos turėtų būti laikomos nepaskirstytomis sąnaudomis ir dengiamos Ieškovo pelno sąskaita.

Atsakovas Atsiliepime taip pat teigia, kad, jo įsitikinimu, 2015 m. sureguliuojamų Paslaugų sąnaudos negali būti grindžiamos 2013 m. Ieškovo patirtomis sąnaudomis dėl dviejų priežasčių: 2013 m. teiktų Paslaugų sąnaudos nebūtinai bus analogiškos 2015 m. teikiamų analogiškų paslaugų sąnaudoms, kadangi šiuos laikotarpius skiria pakankamai ilgas laikotarpis; Ieškovo reiškiamas reikalavimas padidinti Atsakovui teikiamų Paslaugų kainas yra grindžiamas ne padidėjusiomis Atsakovui teikiamų Paslaugų kintamomis sąnaudomis, tačiau fiksuotomis sąnaudomis, kurios išjungus analoginę antžeminę televiziją pasiskirstė visiems likusiems Ieškovo paslaugų naudotojams. Tokia kainų padidėjimo priežastis, anot Atsakovo, iš esmės reiškia, kad Ieškoviui pritraukus naujus infrastruktūros objektų naudotojus ir/arba Ieškoviui didinant infrastruktūros objektų naudojimą savo reikmėms ir/arba susiderėjus didesnes kainas su kitais infrastruktūros naudotojais perkeliant jiems padidėjusias sąnaudas, Ieškovo teikiamų Paslaugų Atsakovui sąnaudos neišvengiamai turi sumažėti. Atsakovas atkreipia dėmesį, kad laikotarpiu iki 2013 m. pabaigos (t. y. šį laikotarpį atspindi 2013 m. Metinė ataskaita) iki būsimo Komisijos sprendimo priėmimo dienos, Ieškovo patiriamų sąnaudų struktūra galėjo kardinaliai keistis, todėl Paslaugų kainų sureguliojimas vadovaujantis 2013 m. duomenimis yra objektyviai neįmanomas. Atsižvelgiant į šiuos argumentus, Atsakovas mano, kad Komisija neturi pakankamai duomenų apie Ieškovo patiriamas sąnaudas, kurie įgalintų nuspręsti dėl Atsakovo mokamų Paslaugų kainų nuo Komisijos sprendimo priėmimo momento. Atsakovas Komisijos prašo atmesti Ieškovo reikalavimus ir priteisti iš Ieškovo šio ginčo nagrinėjimo išlaidas Atsakovui.

Ieškovas Dublike nurodo, kad nesutinka su Atsiliepimu. Ieškovas nurodo, kad jis neperkėlė analoginės antžeminės televizijos išjungimo sąnaudų išimtinai tik Atsakovui teikiamoms Paslaugoms, nes savo sąnaudų apskaitai taiko Sąnaudų apskaitos pagal pilnai paskirstytų sąnaudų metodą taisyklių, patvirtintų Tarybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. 1V-1164 „Dėl Sąnaudų apskaitos pagal pilnai paskirstytų sąnaudų metodą taisyklių patvirtinimo“, (toliau – SAT) 7.1 papunktyje nurodytą priešastingumo principą. Ieškovas atkreipia Komisijos dėmesį, kad Paslaugų sąnaudos bendrai nepadidėjo, o didėjo tik tiek, kiek persiskirstė visoms teikiamoms paslaugoms po analoginės antžeminės televizijos išjungimo. Ieškovas taip pat nurodo, kad sąnaudos, tiesiogiai susijusios su analogine antžemine televizija (TV siųstuvai, antenos ir kita įranga), buvo perkeltos prie nepaskirstomų sąnaudų, o visa likusi infrastruktūra (pastatai, statiniai, energetiniai įrenginiai ir pan.) ir jos aptarnavimas persiskirstomi visoms Ieškovo teikiamoms paslaugoms (radijui, televizijai, duomenų perdavimo paslaugoms ir kitai veiklai) vadovaujantis SAT 7 punkte nurodytais principais ir efektyvios veiklos kriterijumi. Ieškovas Dublike taip pat nurodo, kad iš bendrųjų sąnaudų yra eliminuotos tiesiogiai su analogine antžemine televizija

susijusios sąnaudos (t.y. priskirtos nepaskirstytinoms sąnaudoms), o likusios sąnaudos perskirstytos visoms teikiamoms paslaugoms.

Ieškovas nesutinka su Atsakovo teiginiais dėl 2013 m. Metinės ataskaitos netaikymo ir 2015 m. metinės ataskaitos taikymo. Ieškovas teigia, kad SAT 10 punktą nurodo, kad: „*Ūkio subjektas veikloje patiriamas sąnaudas vertina vadovaujantis buhalterinės apskaitos registruose užfiksuotais įrašais*“. Pagal Apskaitos atskyrimo taisyklių ir su apskaitos atskyrimu susijusių reikalavimų, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2006 m. birželio 14 d. įsakymu Nr. 1V-738 „Dėl Apskaitos atskyrimo taisyklių ir su apskaitos atskyrimu susijusių reikalavimų patvirtinimo“, (toliau – AAT) 17 punktą Ieškovas privalo taikyti sąnaudų apskaitai istorinį sąnaudų apskaitos principą. Pasak Ieškovo, Atsakovo noras netaikyti 2013 m. sąnaudų prieštarauja SAT 50 punktui: „*Ūkio subjektas privalo vieną kartą per ataskaitinį laikotarpį, tačiau ne vėliau kaip iki kito ataskaitinio laikotarpio šeštojo mėnesio pirmos dienos, parengti ir pateikti Tarnybai detalią metinę ataskaitą, kurios pakaktų Tarnybai įvertinti, ar Ūkio subjekto naudota sąnaudų apskaitos sistema atitinka Taisyklių bei kitų Tarnybos patvirtintų teisės aktų reikalavimus <...>*“. Ieškovas tikina, kad tai reiškia, kad pasibaigus finansiniams metams, Ieškovo buhalterijos audituoti įrašai perkeliama į finansinę Ieškovo apskaitą, t. y. Ieškovas metinę ataskaitą privalo Tarnybai pateikti iki einamųjų finansinių metų 6 mėnesio pirmos dienos. Todėl esamą ginčą būtina nagrinėti pagal paskutines turimas – 2013 m. sąnaudas. Ieškovas audituotas kainas privalo taikyti einamiesiems metams. Todėl Atsakovo noras taikyti 2015 m. metinę ataskaitą, kurios dar nėra, Ieškovui esąs nesuprantamas.

Ieškovas teigia, kad visiškai nepagrįsti Atsakovo argumentai, kad Komisija, tenkindama Ieškovo prašymą sureguliuoti kainas retrospektyviai, peržengtų savo kompetencijos ribas, nes šiuo metu galiojantys teisės aktai suteikia Komisijai kompetenciją išspręsti tarp Šalių kilusį ginčą bei nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydį nepriklausomai nuo to, ar užmokestis yra nustatomas retrospektyviai, ar taikomas į ateitį. Pasak Ieškovo, visiškai nepagrįsti Atsakovo argumentai, kad, Komisijai įgalinus retrospektyvų Sutarties sąlygų peržiūrėjimą, *de facto* būtų paneigtas sutarties privalomumo ir sutarčių laisvės principas. Ieškovo nuomone, šiuos jo argumentus patvirtina ir Atsakovo Atsiliepime nurodyta Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuota praktika. Ieškovas teigia, kad atsižvelgiant į tai, kad šiuo atveju besąlygiškas reikalavimas vykdyti tarp Ieškovo ir Atsakovo sudarytą Sutartį yra nepateisinamas kaip neatitinkantis sąžiningumo ir protingumo principų, nes Ieškovas yra priverstas teikti Sutartyje numatytas Paslaugas Atsakovui nuostolingai, todėl šiuo atveju Sutarties pakeitimas, nustatant protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už Sutartyje numatytų Paslaugų teikimą, ne tik kad neprieštarauja teisės aktams, bet ir atitinka Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotą vieningą praktiką.

Ieškovas nurodo, kad elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimo santykiai yra specifiniai santykiai, kuriuos reglamentuoja specialūs teisės aktai (ERĮ ir Taisyklės), todėl nagrinėjamo ginčo kontekste vien remtis bendraisiais civilinės teisės principais, visiškai neatsižvelgiant į specialiąsias teisės normas, įvirtintas ERĮ ir Taisyklėse, prieštarauja Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikai, pagal kurią tą patį santykį reguliuojant dviem teisės normoms, kurių viena yra bendresnio pobūdžio, o kita – speciali, prioritetą suteikiamas specialiajai teisės normai (*lex specialis derogat legi generali*).

Ieškovas Dublike Komisijos prašo atmesti Atsakovo Atsiliepimą ir tenkinti Prašymą visa apimtimi iš esmės remdamasis tais pačiais argumentais, kurie nurodyti Prašyme.

Atsakovas Triplike nesutinka su Dublike išdėstytais Ieškovo argumentais ir prašo Ieškovo reikalavimus atmesti.

Ieškovas Atsiliepimu į Tripliką išreiškia nesutikimą su Atsakovo Triplike išdėstytais argumentais ir teisės aktų aiškinimais.

k o n s t a t u o j a:

Ginčo nagrinėjimo metu surinkti įrodymai nagrinėtini tik konkrečių Ieškovo reikalavimų ribose. Pažymėtina, kad teisė suformuoti prašymo dalyką ir pagrindą priklauso Ieškovui, o Prašymo dalykas ir pagrindas savo ruožtu apsprendžia ginčo nagrinėjimo ribas. Pagal Ieškovo reikalavimus Komisijos nagrinėtini reikalavimai yra šie:

1. Išspręsti ginčą tarp Ieškovo ir Atsakovo nustatant Sutarčiai tinkamą ir protingumo kriterijų atitinkančią kainą pagal Ieškovo 2013 m. Metinę ataskaitą ir Ekspertinę išvadą.
2. Nustatyti Sutarčiai kainą nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d., t. y. nuo datos, kada Ieškovas pranešė Atsakovui, kad nebegalės teikti toliau Paslaugų pagal Sutartį esamomis kainomis ir sąlygomis, nustačius tinkamą ir protingumo kriterijų atitinkančią kainą už Sutartyje teikiamas Paslaugas, kuri turėjo būti mokama nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d., įpareigoti Atsakovą sumokėti Ieškovui skirtumą nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. Atsakovo sumokėtos kainos pagal Sutartį ir Komisijos nustatytos kainos už laikotarpį nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. iki šio ginčo sprendimo įvykdymo dienos.
3. Priteisti iš Atsakovo šio ginčo nagrinėjimo išlaidas Ieškovui.

Taikytini teisės aktai

Tiek Ieškovas, tiek Atsakovas procesiniuose dokumentuose, įrodinėdami arba neigdami Paslaugų pagal Sutartį kainų pakeitimo būtinybę, remiasi ERĮ 39 straipsniu ir Taisyklių nuostatomis. Komisija atkreipia ginčo šalių dėmesį, kad tuo atveju, kai infrastruktūros valdytojas Tarnybos yra pripažintas didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turinčiu ūkio subjektu, Taisyklių nuostatos netaikytinos. Ieškovas Tarnybos direktoriaus 2014 m. balandžio 28 d. įsakymo Nr. 1V-622 „Dėl ūkio subjekto AB Lietuvos radijo ir televizijos centro, turinčio didelę įtaką Televizijos transliacijų perdavimo antžeminiais tinklais priemonių teikimo paslaugų, teikiamų Lietuvos Respublikos teritorijoje, rinkoje“ (toliau – Įsakymas) 2 punktu buvo pripažintas didelę įtaką Paslaugų rinkoje turinčiu ūkio subjektu ir jam Įsakymo 3 punktu nustatyti šie įpareigojimai: įpareigojimas suteikti prieigą, nediskriminavimo įpareigojimas, skaidrumo įpareigojimas, kainų kontrolės ir sąnaudų apskaitos įpareigojimas, apskaitos atskyrimo įpareigojimas. Įsakymas, išskyrus 3.4.4 ir 3.4.6 papunkčius, įsigaliojo 2014 m. lapkričio 1 d. Komisija pažymi, kad tais atvejais, kai infrastruktūros valdytojas yra pripažintas didelę įtaką atitinkamoje rinkoje turinčiu ūkio subjektu, taikytinos Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklės, patvirtintos Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 1V-960 „Dėl Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Prieigos taisyklės) ir Tarnybos direktoriaus įsakymai, kuriais apibrėžti atitinkamoje rinkoje didelę įtaką turinčiam ūkio subjektui nustatyti įpareigojimai.

Dėl Prašyme nurodyto pirmojo reikalavimo

Įsakymo 3.1.3 papunkčiu Ieškovui nustatytas įpareigojimas nenutraukti prieigos prie jau suteiktų televizijos transliacijų perdavimo antžeminiais tinklais priemonių, įskaitant prieigą prie su šių paslaugų teikimu susijusių priemonių. Tarp Ieškovo ir Atsakovo nėra ginčo dėl to, kad Ieškovas Atsakovui iki Įsakymo įsigaliojimo teikė ir šiuo metu teikia prieigos prie televizijos transliacijų perdavimo antžeminiais tinklais priemonių paslaugas. Nagrinėjant ginčą nustatyta, kad ginčo šalys nesiekia nutraukti sutartinių santykių dėl Paslaugų teikimo, tačiau Ieškovas siekia pakeisti Paslaugų teikimo kainą kaip neatitinkančią jo patiriamų sąnaudų. Pažymėtina, kad remiantis Įsakymo 3.4.2 papunkčiu Ieškovui nuo 2014 m. lapkričio 1 d. galioja įpareigojimas teikti televizijos transliacijų perdavimo antžeminiais tinklais priemonių teikimo paslaugas, įskaitant prieigą prie su šių paslaugų teikimu susijusių priemonių, tokiomis kainomis, kurios būtų ne didesnės nei šių paslaugų sąnaudos, apskaičiuotos SAT nustatyta tvarka ir sąlygomis. Įsakymo 3.5 papunkčiu Atsakovui yra nustatytas apskaitos atskyrimo įpareigojimas, kurį vykdydamas Atsakovas turi vadovautis AAT nuostatomis. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis SAT 50 punktu bei AAT 44 punktu, Atsakovas privalo vieną kartą per ataskaitinį laikotarpį, tačiau ne vėliau kaip iki kito ataskaitinio laikotarpio šeštojo mėnesio pirmos dienos, parengti ir pateikti Tarnybai detalią metinę ataskaitą, kurios pakaktų Tarnybai įvertinti, ar ūkio subjekto naudota sąnaudų apskaitos ir apskaitos atskyrimo sistema atitinka SAT ir AAT bei kitų Tarnybos patvirtintų teisės aktų reikalavimus. 2014 m. gegužės 26 d. raštu Nr. 4A-115/2.5-09 ir 2014 m. liepos 31 d. raštu Nr. 4A-149/2.5-07, Ieškovas pateikė Tarnybai 2013 m. Metinę ataskaitą (nekonfidenciali versija yra skelbiama viešai Ieškovo bei Tarnybos interneto

svetainėse), o Tarnyba inicijavo jos patikrinimą. Tarnyba detaliai patikrino Paslaugoms priskiriamų veiklų nešiklių – tinklo elementų sąnaudas, siekiant įsitikinti šių sąnaudų pagrįstumu, jų sąsajom su Paslaugų teikimu ir Ieškovo pateiktų duomenų atitikimu SAT ir AAT reikalavimams. Vadovaujantis SAT 7 ir 30 punktuose nurodytais principais, Tarnyba apskaičiavo Paslaugų teikimo sąnaudas (žr. 2 lentelę).

2 lentelė

Sąnaudų centras	TV prieigos paslaugų sąnaudos, Lt
B-1.1 Anteniniai statiniai	████████
B-1.2 Techniniai pastatai	████████
B-1.3 Energetiniai įrenginiai	████████
B-1.4 Signalų paskirstymo ryšių linijos	████████
B-1.5 Eksploatavimo sąlygų užtikrinimo įranga	████████
TV-2.1 TV antenos	████████
TV-2.2 TV anteniniai fideriniai įrenginiai	████████
TV-2.3 TV signalų sudėjimo įranga	████████
TV-2.4 TV išskleidimo įranga	████████
TV-2.5 TV siųstuvai	████████
Bendrai visoms prieigoms	████████
G1 Televizijos paslaugos	████████
TV skaitm.siunt., R analog.siunt.	
Bendrai TV, R, DP paslaugų grupėms	████████
Tiesiogiai paslaugoms priskiriamos išlaidos	████████
Iš viso paslaugai:	████████

Tarnyba konstatavo¹, kad eliminavus sąnaudas, kurios vadovaujantis SAT 7 punktu buvo priskiriamos Paslaugų teikimo sąnaudoms nepagrįstai, ir apskaičiavus kitų tinklo elementų sąnaudų paskirstymui naudojamą nešiklio koeficiento reikšmę, užtikrinant loginį ryšį su šiuo sąnaudų centru ir priskiriamu sąnaudų dydžiu, Paslaugos turėtų būti teikiamos žemiau nurodytomis kainomis.

3 lentelė.

Bokšto aukštis, m	TV prieigos paslaugų kaina vienam siųstuvui		Ankstesnė TV prieigos paslaugų kaina vienam siųstuvui	
	Lt/mėn. be PVM	EUR/mėn. be PVM	Lt/mėn. be PVM	EUR/mėn. be PVM

¹ 2015 m. birželio 10 d. raštas Nr. (24.19) 1B-1752

iki 100 m	4589,15	1329,11	4836,71	1400,81
100 – 150 m	4659,75	1349,56	4975,74	1441,07
151 – 250 m	10298,05	2982,52	11162,04	3232,75
251 m ir aukščiau	27764,35	8041,11	30274,57	8768,12

Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Ginčų taisyklės) 15.13 papunktyje numatyta, kad Komisija turi teisę nagrinėjant ginčą naudoti su ginčo sprendimu susijusią kitais tikslais Tarnyboje gautą informaciją. Komisija, remdamasi Tarnybos atlikto Ieškovo 2013 m. Metinės ataskaitos patikrinimo rezultatais (anksčiau nurodyta 3 lentelė), konstatuoja, kad Paslaugų kainos pagal Sutartį turi būti ne didesnės nei tokios, kaip nurodytos 4 lentelėje.

4 lentelė.

Eil. Nr.		LRTC objektai	Siųstuvo galia, kW, Bokštų aukščiai, m	Ieškovo nurodyta pagal 2013 m. Sąnaudų apskaitos modelį ABC, apskaičiuota kaina, Lt/mėn.	Ieškovo nurodyta pagal 2013 m. Sąnaudų apskaitos modelį ABC, apskaičiuota kaina, Eur/mėn.	Komisijos nustatomos kainos, Lt/mėn.	Komisijos nustatomos kainos, Eur/mėn.
1	TEO	Klaipėda (14-492) (36 kan)	1,2kW; 202 m	11162	3233	10298	2983
2	TEO	Klaipėda (14-492) (53 kan)	1,2 kW; 202 m	11162	3233	10298	2983
3	TEO	Juragiai (14-492) (60 kan)	1,2 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
4	TEO	Juragiai (14-492) (59 kan)	1,2 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
5	TEO HD	Juragiai (14-492) (25 kan.)	0,6 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
6	TEO	Šiauliai (14-492) (36 kan)	1,2 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
7	TEO	Šiauliai (14-492) (53 kan)	1,2 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
8	TEO	Panevėžys (14-492) (30 kan)	0,8 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
9	TEO	Panevėžys (14-492) (36 kan)	0,8 kW; 100m	4976	1441	4660	1350

10	TEO	Druskininkai (14-492)	0,4 kW; 142m	5131	1486	4660	1350
11	TEO	Telšiai (14-492)	0,4 kW; 100m	4976	1441	4660	1350
12	TEO	Utena (14-492)	0,4 kW; 96m	4837	1401	4589	1329
13	TEO	Biržai (14-492)	0,2 kW; 103m	4976	1441	4660	1350
14	TEO	Biržai (14-492)	0,2 kW; 103 m	4976	1441	4660	1350
15	TEO	Tauragė (14-492)	0,8 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
16	TEO	Ukmergė (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
17	TEO	Mažeikiai (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
18	TEO	Rokiškis (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
19	TEO	Alytus (14-492)	0,4 kW; 90 m	4837	1401	4589	1329
20	TEO	Marijampolė (14-492)	0,4 kW; 65 m	4837	1401	4589	1329
21	TEO	Skudodas (14-492)	0,2 kW; 95 m	4837	1401	4589	1329
22	TEO	Anykščiai (14-492)	0,8 kW; 191 m	11162	3233	10298	2983
23	TEO	Visaginas (14-492)	0,4 kW; 250 m	11162	3233	10298	2983
24	TEO	Ignalina (14-492)	0,2 kW; 64 m	4837	1401	4589	1329
25	TEO	Raseiniai (14-492)	0,2 kW; 98 m	4837	1401	4589	1329
26	TEO	Plungė (14-492)	0,2 kW; 109 m	4976	1441	4660	1350
27	TEO	Kėdainiai (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
28	TEO	Varėna (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
29	TEO	Laukuva (14-492)	0,2 kW; 90 m	4837	1401	4589	1329
30		Vilniaus TV bokštas	>251m	30275	8768	27764	8041
31		Vilniaus TV bokštas	>251m	30275	8768	27764	8041
Iš viso prieigos kaina TEO per mėn.				205342	59471	191022	55324

Dėl Prašyme nurodyto Ieškovo antrojo reikalavimo:

Ieškovas prašo nustatyti pagal Sutartį teikiamoms Paslaugoms kainas retrospektyviai, t. y. nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d., t. y. nuo datos, kada Ieškovas nurodė Atsakovui nutraukiantis Sutartį.

Komisija pažymi, kad tiek Komisijos nagrinėtas ginčas pagal Atsakovo 2013 m. liepos 26 d. prašymą nagrinėti ir išspręsti ginčą, tiek šis nagrinėjamas ginčas iš esmės yra dėl pagal Sutartį teikiamų Paslaugų. Pirmojo ginčo nagrinėjimo metu nors ir buvo sprendžiamas klausimas dėl Sutarties galiojimo/nutraukimo, bet, kaip pažymėjo Vilniaus apygardos teismas 2014 m. gruodžio 17 d. sprendime civilinėje byloje Nr. 2-3534-431/2014, sutartinių santykių dėl Paslaugų teikimo Šalys nesiekė nutraukti. Nagrinėjamas ginčas tarp Šalių yra kilęs dėl tinkamos kainos už Paslaugų teikimą: Ieškovas mano, kad jo interesai pažeidžiami, nes jis Paslaugas Atsakovui teikia kainomis, kurios mažesnės nei Ieškovo patiriamos sąnaudos. Komisija atkreipia dėmesį, kad Ieškovas, atstovaujamas profesionalių teisininkų, reikalavimą dėl Paslaugų kainų pakeitimo galėjo reikšti dar nagrinėjant ginčą pagal Atsakovo 2013 m. liepos 26 d. prašymą nagrinėti ir išspręsti ginčą, tačiau nei ginčą nagrinėjant Tarnyboje, nei vėliau jį perkėlus į Vilniaus apygardos teismą, tokio reikalavimo Ieškovas nepareiškė. Ilgalaikių sutarčių vykdymui labai svarbus šalių bendradarbiavimas, solidarumas, abipusiškumas, sąžiningas pareigų vykdymas, šių sutarčių vykdymas pasikeitus aplinkybėms ir galimybė iš naujo susiderėti dėl tam tikrų sutarties sąlygų. Nagrinėjamu atveju Komisija nustatė, kad Ieškovas nesiėmė visų galimų priemonių Sutarčiai pakeisti, nors ir turėjo galimybę reikšti prašymą pakeisti Sutarties sąlygas tiek nagrinėjant ginčą Tarnyboje, tiek ir Vilniaus apygardos teisme. Komisija konstatuoja, kad kainų pagal Sutartį teikiamoms Paslaugoms retrospektyvus taikymas pažeistų šalių sutartinių prievolių pusiausvyrą, todėl Ieškovo reikalavimas nustatyti Sutarčiai kainą nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d., įpareigoti Atsakovą sumokėti Ieškovui skirtumą nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. Atsakovo sumokėtos kainos pagal Sutartį ir Komisijos nustatytos kainos už laikotarpį nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. iki šio ginčo sprendimo įvykdymo dienos netenkintinas.

Dėl Prašyme nurodyto Ieškovo trečiojo reikalavimo:

Ieškovo reikalavimas įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovo bylinėjimosi tenkintinas iš dalies.

Vadovaujantis Ginčų taisyklių 114, 118 ir 119 punktais, Komisijai patenkinus ieškovo prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą bei ieškovo išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu, įskaitant išlaidų atlyginimą už advokato ar advokato padėjėjo pagalbos apmokėjimą. Komisija nustatė, kad Ieškovas, pateikdamas Tarnybai Prašymą, Tarnybai sumokėjo 947 Lt (274,27 Eur) dydžio ginčo nagrinėjimo užmokestį. Kadangi Ieškovo reikalavimai tenkintini iš dalies, Ieškovui iš Atsakovo priteistina proporcinga patenkinto reikalavimo užmokesčio už ginčo nagrinėjimą dalis – 137,14 Eur (473,50 Lt).

n u s p r e n d ž i a:

teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą:

tenkinti Ieškovo 2014 m. spalio 13 d. prašymą nagrinėti ir išspręsti ginčą iš dalies:

1. Nustatyti, kad už Paslaugų teikimą Atsakovas Ieškovui moka ne didesnes nei žemiau nurodytas kainas:

Eil. Nr.		LRTC objektai	Siųstuvo galia, kW, Bokštų aukščiai, m	Ieškovo nurodyta pagal 2013 m. Sąnaudų apskaitos modelį ABC, apskaičiuota kaina, Lt/mėn.	Ieškovo nurodyta pagal 2013 m. Sąnaudų apskaitos modelį ABC, apskaičiuota kaina, Eur/mėn.	Komisijos nustatomos kainos, Lt/mėn.	Komisijos nustatomos kainos, Eur/mėn.
1	TEO	Klaipėda (14-492) (36 kan)	1,2kW; 202 m	11162	3233	10298	2983
2	TEO	Klaipėda (14-492) (53 kan)	1,2 kW; 202 m	11162	3233	10298	2983
3	TEO	Juragiai (14-492) (60 kan)	1,2 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
4	TEO	Juragiai (14-492) (59 kan)	1,2 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
5	TEO HD	Juragiai (14-492) (25 kan.)	0,6 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
6	TEO	Šiauliai (14-492) (36 kan)	1,2 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
7	TEO	Šiauliai (14-492) (53 kan)	1,2 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
8	TEO	Panevėžys (14-492) (30 kan)	0,8 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
9	TEO	Panevėžys (14-492) (36 kan)	0,8 kW; 100m	4976	1441	4660	1350
10	TEO	Druskininkai (14-492)	0,4 kW; 142m	5131	1486	4660	1350
11	TEO	Telšiai (14-492)	0,4 kW; 100m	4976	1441	4660	1350
12	TEO	Utena (14-492)	0,4 kW; 96m	4837	1401	4589	1329
13	TEO	Biržai (14-492)	0,2 kW; 103m	4976	1441	4660	1350
14	TEO	Biržai (14-492)	0,2 kW; 103 m	4976	1441	4660	1350
15	TEO	Tauragė (14-492)	0,8 kW; 245 m	11162	3233	10298	2983
16	TEO	Ukmergė (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
17	TEO	Mažeikiai (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
18	TEO	Rokiškis (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
19	TEO	Alytus (14-492)	0,4 kW; 90 m	4837	1401	4589	1329
20	TEO	Marijampolė (14-492)	0,4 kW; 65 m	4837	1401	4589	1329

21	TEO	Skuodas (14-492)	0,2 kW; 95 m	4837	1401	4589	1329
22	TEO	Anykščiai (14-492)	0,8 kW; 191 m	11162	3233	10298	2983
23	TEO	Visaginas (14-492)	0,4 kW; 250 m	11162	3233	10298	2983
24	TEO	Ignalina (14-492)	0,2 kW; 64 m	4837	1401	4589	1329
25	TEO	Raseiniai (14-492)	0,2 kW; 98 m	4837	1401	4589	1329
26	TEO	Plungė (14-492)	0,2 kW; 109 m	4976	1441	4660	1350
27	TEO	Kėdainiai (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
28	TEO	Varėna (14-492)	0,2 kW; 100 m	4976	1441	4660	1350
29	TEO	Laukuva (14-492)	0,2 kW; 90 m	4837	1401	4589	1329
30		Vilniaus TV bokštas	>251m	30275	8768	27764	8041
31		Vilniaus TV bokštas	>251m	30275	8768	27764	8041
Iš viso prieigos kaina TEO per mėn.				205342	59471	191022	55324

2. Netenkinti Ieškovo reikalavimo nustatyti Sutarčiai kainą nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d., įpareigoti Atsakovą sumokėti Ieškovui skirtumą nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. Atsakovo sumokėtos kainos pagal Sutartį ir Komisijos nustatytos kainos už laikotarpį nuo 2013 m. rugpjūčio 1 d. iki šio ginčo sprendimo įvykdymo dienos.

3. Įpareigoti Atsakovą atlyginti dalį Ieškovo sumokėto užmokesčio už ginčo tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, nagrinėjimą, t.y. 137,14 Eur (473,50 Lt).

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio Komisijos sprendimo priėmimo turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Komisijos pirmininkas

Komisijos nariai

 Giedrius Pūras
 Gintarė Lapkauskienė
 Viktoras Syrusas
 Augutis Česna