



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL A. G. 2016 M. GEGUŽĖS 16 D. PRAŠYMO**

2016 m. birželio 21 d. Nr. 1V-691
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERI) 36 straipsniu ir Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 40.1 papunkčiu, išnagrinėjęs vartotojo A. G. (duomenys neskelbtini) (toliau – Vartotojas) 2016 m. gegužės 16 d. prašymą (toliau – Prašymas) bei elektroninių ryšių paslaugų teikėjo UAB „Tele2“ (Sporto g. 7A, 09200 Vilnius, įmonės kodas 111471645) (toliau – Teikėjas) 2016 m. gegužės 26 d. raštą Nr. 10025865 (toliau – Raštas), kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad Vartotojas su Teikėju 2014 m. rugsėjo 9 d. sudarė Judriojo ryšio paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sutartis) dėl elektroninių ryšių paslaugų (toliau – Paslaugos) teikimo telefono ryšio numeriu (duomenys neskelbtini) taikant mokėjimo planą „50 minučių“.

Vartotojas Prašyme nurodo, jog 2015 m. gruodžio 16-23 d. būdamas Prancūzijoje iš Teikėjo gavo trumpąją žinutę (SMS) su nurodytais tarptinklinių Paslaugų tarifais: „*TELE2 sveikina Jus Prancūzijoje! Skambučio kaina EUR/min.: į Lietuvą 0.23; į kitas ES šalis 0.23; atsiliepto 0.06. SMS žinutė: 0.07 EUR. Mobilus internetas: 0.24 EUR/MB. MMS žinutė: 0.1 + 0.24 EUR/MB už žinutės duomenis. Daugiau informacijos tel. +370 684 00 234 (nemokamas) arba pagalbos tel. +370 684 00 117. Skambučiai numeriu 112 į bendrosios pagalbos centrą nemokami. Nelaimės atveju konsulinės pagalbos tel. +370 70 65 24 44 (visą parą), <http://keliauk.urm.lt/>“ Vartotojas nurodo, jog 2015 m. gruodžio 20 d. jis telefonu susisiekė su savo žmona, būdamas įsitikinęs, kad įeinančio skambučio, kurio trukmė, anot Vartotojo, buvo apie 30 min., kaina yra 0,06 ct, tačiau šis pokalbis 2015 m. gruodžio 31 d. PVM sąskaitoje faktūroje (duomenys neskelbtini) (toliau – Sąskaita) buvo apmokestintas apie 41 Eur suma (2015 m. gruodžio mėn. laikotarpio Detalioje informacijos apie apmokestintas paslaugas (išsklotinėje) nurodyta 41,25 Eur (be PVM) suma). Vartotojo teigimu, grįžęs į Lietuvą ir pastebėjęs „neteisėtai priskaičiuotus pinigus“, iš karto kreipėsi į Teikėją ir apmokėjo tik dalį (24,55 Eur) Sąskaitos (išskyrus ginčijamą 41,25 Eur (be PVM) sumą). Vartotojas nurodo 2016 m. sausio 13 d. parašęs prašymą Teikėjui, į kurį buvo gautas 2016 m. sausio 19 d. atsakymas: „*Jums pateikta sąskaita už 12 mėn. yra tiksli. Įeinantis tarptinklinio ryšio skambutis yra užfiksuotas apskaitos sistemoje. Atsižvelgiant į ilgą pokalbio trukmę, tikėtina, kad nei Jūs, nei nr. (duomenys neskelbtini) savininkas, atlikę pokalbį, nenuspaudėte pokalbio išjungimo mygtuko. Baigus kalbėti rekomenduojame įsitikinti ar nuspaudėte pokalbio pabaigos mygtuką“*. Pasak Vartotojo, net jeigu būtų ir taip, kad jo žmona arba jis nenuspaudė pokalbio pabaigos mygtuko, tai 30 min. trukmės pokalbis pagal Teikėjo Vartotojui būnant Prancūzijoje trumpąją žinutę (SMS) nurodytus tarptinklinių Paslaugų tarifus turėtų būti apmokestintas apie 1,80 Eur, t. y. 0,06 ct/min. Vartotojas pažymi, kad, kadangi Lietuvoje būna labai trumpą laiką, 2016 m. sausio 24 d. turėjo išvykti į užsienį ir jam buvo apribotas Paslaugų teikimas. Sugrįžęs į Lietuvą, Vartotojas nurodo, vėl kreipėsis į Teikėją su prašymu dar kartą išnagrinėti šį klausimą, o po 10 darbo dienų su Vartotoju susisiekęs Teikėjo atstovas informavo, kad Vartotojas 2015 m. gruodžio mėn. būdamas Prancūzijoje „kažkokiu būdu“ prisijungė*

prie ne Europos Sąjungos (toliau – ES) valstybės narės Paslaugų teikėjo tinklo. Vartotojas pabrėžė, kad, jeigu taip ir būtų įvykę, Teikėjas privalėjo apie tai jį informuoti, o, Vartotojo teigimu, dėl to, kad jis, būdamas Prancūzijoje, prisijungė prie kitos valstybės operatoriaus tinklo, įspėtas nebuvo.

Vartotojas pastebėjo, jog 2016 m. sausio 25 d. jam būnant ne ES valstybėje (Maroke) jis gavo Teikėjo trumpąją žinutę (SMS): „*TELE2 sveikina Jus prisijungus prie Maroko mobilaus operatoriaus tinklo! Maksimali skambučio kaina EUR/min.: į Lietuvą 6.08; atsiliepto 1.65. SMS žinutės: 0.51 EUR. TELE2 pagalbos tel. +370 684 00 117. Nelaimės atveju konsulinės pagalbos tel. +370 70 65 24 44 (visą parą), <http://keliauk.urm.li/>“.* Be to, Vartotojo teigimu, Teikėjui apribojus Paslaugas Vartotojo naudojamu telefono ryšio numeriu, jis negalėjo nei skambinti, nei priimti skambučių, o Teikėjas didino įsiskolinimą, skaičiuodamas mėnesinį mokestį už Paslaugas. Anot Vartotojo, šiai dienai, jo neteisėta skola Teikėjui išaugo iki 56,00 Eur, todėl neradus kompromiso, Vartotojas buvo priverstas pakeisti Paslaugų teikėją. Vartotojas prašo išspręsti ginčą ir nesutinka apmokėti Teikėjo reikalaujamą 41,25 Eur (be PVM) sumą už 2015 m. gruodžio 20 d. 17 val. 24 min. 22 s iš telefono ryšio numerio (duomenys neskelbtini) į jo naudojamą telefono ryšio numerį (duomenys neskelbtini) gautą tarptinklinio ryšio skambutį (toliau – Ginčijamas skambutis).

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – Tarnyba) 2016 m. gegužės 20 d. raštu Nr. (37.10E) 1B-1568 kreipėsi į Teikėją ir, vadovaudamasi Vartojimo ginčų taisyklių 12 punktu, pareikalavo per 10 dienų nuo šio rašto gavimo dienos raštu pateikti Tarnybai išsamius paaiškinimus dėl Prašyme išdėstytų aplinkybių ir juos pagrindžiančius įrodymus. Taip pat Tarnyba prašė informuoti Vartotoją ir Tarnybą, jei būtų galimybė išspręsti iškilusį ginčą taikiai.

Teikėjas Raštu informavo Tarnybą, kad 2014 m. rugsėjo 9 d. su Vartotoju pasirašė Sutartį. Teikėjas taip pat nurodė, kad 2016 m. sausio 13 d. gavo pirmąjį Vartotojo kreipimąsi dėl netikslios Sąskaitos, kadangi Vartotojas nesutiko su Ginčijamu skambučiu, kurio trukmė – 31 min. Teikėjas pažymi, jog Vartotojo kreipimasis buvo išnagrinėtas ir 2016 m. sausio 19 d. atsakymas pateiktas trumpąja žinute (SMS): „*Jums pateikta sąskaita už 12 mėn. yra tiksli. Įeinantis tarptinklinio ryšio skambutis yra užfiksuotas apskaitos sistemoje. Atsižvelgiant į ilgą pokalbio trukmę, tikėtina, kad nei Jūs, nei nr. (duomenys neskelbtini) savininkas, atlikę pokalbį, nenuspaudėte pokalbio išjungimo mygtuko. Baigus kalbėti rekomenduojame įsitikinti ar nuspaudėte pokalbio pabaigos mygtuką“.* Pasak Teikėjo, 2016 m. sausio 19 d. sulaukus pakartotinio Vartotojo kreipimosi (Vartotojas nesutiko su Ginčijamo skambučio apmokestinimu Sąskaitoje ir paprašė patikslinti, kokio operatoriaus paslaugomis jis 2015 m. gruodžio mėn. naudojosi, būdamas užsienyje), papildomai išnagrinėjus susidariusią situaciją, 2016 m. sausio 26 d. Vartotojui buvo pateiktas atsakymas trumpąja žinute (SMS): „*Informuojame, kad 2015-12-20 17:24:22 nr. (duomenys neskelbtini) atsiliepė į tarptinklinio ryšio skambutį, prisijungęs prie Gernsis operatoriaus „Sure“.* Atsiliepto skambučio kaina už minutę - 1.61 Eur. Pateikta informacija patvirtina, kad minėtas skambutis apmokestintas pagrįstai.“ Teikėjo teigimu, 2016 m. balandžio 26 d. Vartotojas dar kartą kreipėsi dėl minėtos situacijos ir 2016 m. gegužės 11 d. buvo informuotas skambučiu, kad 2016 m. sausio 19 d. ir 2016 m. sausio 26 d. pateikti atsakymai nesikeičia ir kompensacijos skyrimui Teikėjas pagrindo neturi.

Teikėjas, pateikdamas Tarnybai išklotines su IMEI kodu nuo 2015 m. gruodžio mėn. iki 2016 m. balandžio mėn. (toliau – Išklotinė su IMEI kodu), atkreipė dėmesį, kad išklotinėje su IMEI kodu yra nurodomos tik tos Paslaugos, kuriomis Vartotojas naudojosi prisijungęs prie Teikėjo tinklo, o išvykus į užsienį, duomenys apie pasinaudotas Paslaugas į išklotinę su IMEI kodu nėra įtraukiami. Teikėjas Rašte taip pat nurodė, kad 2015 m. gruodžio 20 d. tarptinklinio ryšio Paslaugomis Vartotojas naudojosi, būdamas Gernsio saloje, kuri nepriklauso ES, ir patikslino, kad trumpąsias žinutes (SMS) apie užsienyje taikomus Paslaugų tarifus siunčia visada, tačiau šiuo konkrečiu atveju, dėl informacijos senumo, negali patikrinti, ar minėtos trumposios žinutės (SMS) buvo pristatytos Vartotojui. Teikėjas pažymėjo, kad informacija apie tarptinklinio ryšio tarifus yra skelbiama Teikėjo interneto svetainėje adresu www.tele2.lt. Taip pat Teikėjas Raštu informavo, kad nuo 2016 m. vasario 24 d. telefono ryšio numeriu (duomenys neskelbtini) buvo apribotas Paslaugų teikimas dėl skolos, kurią sudarė neapmokėtos sąskaitos už 2015 m. gruodžio mėn. – 2016 m. sausio mėn. Teikėjo suteiktas Paslaugas.

Pasak Teikėjo, 2016 m. gegužės 13 d., pasinaudodamas numerio perkeliamumo į kito Paslaugų teikėjo tinklą paslauga, Vartotojas nutraukė neterminuotą Sutartį, o galutinė sąskaita už Vartotojui suteiktas Paslaugas bus išrašyta 2016 m. birželio mėn. pradžioje. Teikėjas teigia, kad Sąskaita yra tiksli ir nėra jokio faktinio pagrindo abejoti Ginčijamo skambučio apmokestinimo pagrįstumu. Anot Teikėjo, apie jo sprendimą Vartotojas informuotas raštu 2016 m. gegužės 26 d.

2. K o n s t a t u o j u, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra atlygintinių paslaugų teikimo sutartis. Iš Sutarties bei Tele2 judriojo telefono ryšio ir duomenų perdavimo paslaugų teikimo sutarties bendrųjų sąlygų (toliau – Bendrosios sąlygos), kurios yra neatskiriama Sutarties dalis, nuostatų matyti, kad Teikėjas įsipareigojo teikti Vartotojui Paslaugas, o Vartotojas įsipareigojo už suteiktas Paslaugas atsiskaityti Sutartyje nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad tarp Vartotojo ir Teikėjo sudaryta Sutartis yra atlygintinių paslaugų teikimo sutartis, todėl Vartotojo ir Teikėjo civiliniams teisiniams santykiams dėl Sutartyje nustatytų Paslaugų teikimo yra taikomas specifinis reguliavimas (CK XXXV skyriuje įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios atlygintinių paslaugų teikimą). Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinioms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje. ERĮ 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad elektroninių ryšių paslaugos turi būti teikiamos ir paslaugų teikimo sutartis sudaroma pagal Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisykles, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Vartotojo ir Teikėjo civilinius teisinius santykius dėl Sutartyje nurodytų Paslaugų teikimo reglamentuoja CK, ERĮ bei ERPT taisyklės.

Iš ginčo nagrinėjimo medžiagos matyti, kad ginčas tarp Vartotojo ir Teikėjo iš esmės yra kilęs dėl Ginčijamo skambučio Sąskaitoje apmokestinimo (41,25 Eur (be PVM) ir Teikėjo pareigos informuoti Vartotoją apie Ginčijamo skambučio tarifus.

Prašyme Vartotojas nurodo, kad Teikėjas jo neinformavo apie tai, jog, Vartotojui 2015 m. gruodžio mėn. būnant Prancūzijoje, galimai buvo prisijungta prie Gernsio salų operatoriaus ir Vartotojas nebuvo informuotas apie šio operatoriaus tarptinklinio ryšio Paslaugų tarifus, todėl Vartotojas nesutinka apmokėti Ginčijamo skambučio pagal Sąskaitą. Teikėjas, nesutikdamas su Vartotojo reikalavimu, tvirtina, kad Sąskaita yra tiksli ir nėra faktinio pagrindo abejoti Ginčijamo skambučio apmokestinimu.

Bendrųjų sąlygų 1 dalies 1 pastraipoje nustatyta, kad „<...> Pagal šią Sutartį Lietuvoje bei užsienio šalyse Jums teikiamos judriojo telefoninio ryšio paslaugos (t. y. galėsite gauti bei priimti skambučius, siųsti tekstines žinutes) ir judriojo duomenų perdavimo (interneto) paslaugos telefone arba kompiuteryje“. Taigi, Teikėjas Sutartimi įsipareigojo Vartotojui teikti Paslaugas tiek Lietuvoje, tiek užsienyje. Pažymėtina, kad CK 6.717 straipsnio, reglamentuojančio paslaugų sutarties vykdymo būdą, 3 dalyje yra nustatyta, kad paslaugų teikėjas gali pasitelkti sutarčiai vykdyti trečiuosius asmenis. Tačiau ir šiuo atveju už tinkamą sutarties įvykdymą klientui atsako paslaugų teikėjas. Remiantis Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika¹, ši nuostata, be kita ko, reiškia, kad paslaugų teikėjas savo pareigų nevykdymo negali pateisinti trečiųjų asmenų neveikimu ar netinkamu veikimu. CK 6.718 straipsnio 1 dalis numato, kad atlygintinių paslaugų teikimo sutartis turi būti vykdoma laikantis kliento interesų prioriteto principo, įpareigojančio paslaugų teikėją veikti sąžiningai ir protingai, kad tai labiausiai atitiktų kliento interesus. Pažymėtina, jog Teikėjas tarptautinį tarptinklinį ryšį teikia pasitelkdamas trečiuosius asmenis – užsienio šalių operatorius, tačiau tiek už tinkamą Paslaugų teikimą savo abonentams, tiek už Paslaugų apmokestinimą yra atsakingas Teikėjas, kuris, kilus abejonių dėl užsienio šalių operatoriaus užfiksuotų duomenų ir paslaugų apmokestinimo tarifų, turi elgtis rūpestingai, atsižvelgti į Paslaugų gavėjui kilusius įtarimus dėl tokių duomenų patikimumo

¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. spalio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-477/2013.

ir imtis priemonių išsiaiškinti su trečiąja šalimi – užsienio šalies operatoriumi dėl pateiktų duomenų tikslumo.

2012 m. birželio 13 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 531/2012 dėl tarptinklinio ryšio per viešuosius judriojo ryšio tinklus Europos Sąjungoje (OL 2012 L 172, p. 10) (toliau – Reglamentas) 14 straipsnio 1 dalies 1 pastraipoje² nustatyta, jog „*Siekiant išpėti tarptinklinio ryšio vartotojus apie tai, jog skambinant ar priimant skambutį arba siunčiant SMS žinutę jiems bus taikomi tarptinklinio ryšio mokesčiai, iš karto po vartotojo atvykimo į kitą valstybę narę nei ta, kurioje yra jo paslaugų savojoje šalyje teikėjas, kiekvienas tarptinklinio ryšio paslaugų teikėjas automatiškai, nedelsdamas ir nemokamai trumpuoju pranešimu pateikia pagrindinę būtent jam skirtą kainodaros informaciją apie tarptinklinio ryšio kainas (su PVM), kurios taikomos tam vartotojui skambinant bei priimant skambučius ir siunčiant trumpąsias žinutes (SMS) lankomoje valstybėje narėje, nebent vartotojas tarptinklinio ryšio paslaugų teikėjui būtų pranešęs, kad tokios paslaugos nepageidauja*“. Pažymėtina, jog vadovaujantis Reglamento 14 straipsnio 1 dalies 6 pastraipa, minėtos Reglamento 14 straipsnio 1 dalies 1 pastraipos nuostatos taikomos ir tarptinklinio ryšio vartotojų, kurie keliauja už ES ribų, naudojamoms tarptinklinio ryšio skambučių ir trumpųjų žinučių (SMS) paslaugoms, kurias teikia tarptinklinio ryšio paslaugų teikėjai.

Tarnyba prašė Teikėjo pateikti Tarnybai dokumentų išrašus, kuriuos Teikėjas gavo iš užsienio operatoriaus ir kuriais remiantis Ginčijamą skambutį įtraukė į Sąskaitą ir apmokestino. Teikėjas Rašte tvirtina, kad Sąskaita yra tiksli ir Ginčijamas skambutis apmokestintas teisingai, tačiau teigdamas, kad trumpąsias žinutes (SMS) apie užsienyje taikomus Paslaugų tarifus siunčia visada, įrodymų, kad Vartotojui 2015 m. gruodžio mėn. būnant Prancūzijoje, galimai prisijungus prie Gernsio salų Paslaugų teikėjo tinklo, Vartotojas buvo apie tai (įskaitant apie Ginčijamam skambučiui taikomus tarifus) informuotas, nei Vartotojui, nei Tarnybai nepateikė. CK 6.200 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad šalys vykdydamos sutartį privalo bendradarbiauti ir kooperuotis, be kita ko, Paslaugų teikimas yra Teikėjo profesinė veikla ir Teikėjui privalu vadovautis sąžiningumo, teisingumo ir protingumo principais klientų atžvilgiu.

Atsižvelgiant į CK 6.200, 6.717 straipsnių nuostatas, visos abejonės ir neišaiškinti neaiškumai yra aiškintini Vartotojo naudai. Vadovaujantis CK 6.206 straipsniu, šalis negali remtis kitos šalies neįvykdymu tiek, kiek sutartis buvo neįvykdyta dėl jos pačios veiksmų ar neveikimo arba kitokio įvykio, kurio rizika jai pačiai ir tenka, todėl kilus kliento ir paslaugų teikėjo ginčui, teismas, vadovaudamasis kliento interesų prioriteto principu, turėtų įvertinti, ar paslaugų teikėjas elgėsi taip, kaip tokiomis aplinkybėmis būtų pasielgęs patyręs, geranoriškas, protingas atitinkamų paslaugų teikėjas (savo darbą išmanantis profesionalas).

Pažymėtina, kad įrodinėjimo pareiga – būtinybė šaliai įrodyti aplinkybes, kurių nenustačius jai gali atsirasti neigiamų padarinių. Yra skiriami du įrodinėjimo pareigos aspektai: pirma, įrodinėjimo pareiga reiškia šalies pareigą nurodyti tam tikrus faktus arba teigti arba neigti juos esant, antra – pateikti įrodymus, patvirtinančius jos nurodytus faktus. Šaliai neįrodžius aplinkybių, kuriomis ji remiasi, jos pripažintinos neįrodytomis. Atsižvelgiant į tai, kad Teikėjas nei Vartotojui, nei Tarnybai nepateikė įrodymų, kad Vartotojas buvo informuotas apie Ginčijamo skambučio, atlikto Vartotojui esant už Lietuvos Respublikos ribų, tarifus, kaip to reikalauja Reglamento nuostatos, t. y. Teikėjui neatlikus teisės aktuose įtvirtintos pareigos informuoti Vartotoją apie prisijungimo prie Gernsio Paslaugų teikėjo tinklo faktą ir Ginčijamam skambučiui taikomus tarifus, Vartotojui nekyla pareiga atsiskaityti už Ginčijamą skambutį pagal Sąskaitą. Vadovaujantis CK 6.720 straipsnio 3 dalimi, suteikiamas paslaugas klientas apmoka sutartyje nustatytu laiku ir tvarka. Jeigu sutartis nenustato ko kita, klientas privalo sumokėti visą kainą, kai visos paslaugos pagal sutartį yra suteiktos. Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, Tarnyba konstatuoja, kad Teikėjas Ginčijamą skambutį 41,25 Eur (be PVM) suma apmokestino nepagrįstai ir neteisėtai, todėl Vartotojo Prašymas yra pagrįstas ir tenkintinas.

3. T e n k i n u vartotojo A. G. 2016 m. gegužės 16 d. prašymą ir p r i p a ž i s t u, kad UAB „Tele2“ nepagrįstai apmokestino 2015 m. gruodžio 20 d. 17 val. 24 min. 22 s iš telefono ryšio numerio

² Reglamento redakcija, galiojusi Ginčijamo skambučio atlikimo metu.

(duomenys neskelbtini) į telefono ryšio numerį (duomenys neskelbtini) gautą tarptinklinio ryšio skambutį 41,25 (be PVM) Eur suma.

4. I š a i š k i n u, kad:

4.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

4.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 4.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

5. Į p a r e i g o j u Tarnybos Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus vyriausiąją specialistę Kotryną Pūrienę ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio įsakymo priėmimo dienos išsiųsti šį įsakymą Vartotojui ir Teikėjui.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis