

TEO LT, AB

Lietuvos Respublikos Ryšių reguliavimo tarnybai
Algirdo g. 27A, LT-03219 Vilnius

2016-01-25 Nr. 10

DĖL VIEŠOSIOS KONSULTACIJOS

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – Tarnyba) atliko Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje rinkos tyrimą bei paskelbė viešąją konsultaciją dėl Rinkos tyrimo ataskaitos (toliau – Ataskaita) ir įsakymų projektų.

TEO LT, AB (toliau – „Teo“) susipažinusi su Ataskaitos ir įsakymų projektais, pateikia savo pastabas bei komentarus.

Įsakymo projekto „Dėl ūkio subjekto TEO LT, AB turinčio didelę įtaką didmeninės centrinės prieigos fiksuotojo vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ 1.3.1. punkte Tarnyba nurodo *„Teo LT, AB (toliau – TEO) tiriamojo laikotarpio pabaigoje užėmė 67,9 proc. (matuojant pagal valdomas vietines linijas) arba 56,6 proc. (matuojant pagal faktiškai naudojamas vietines linijas) Didmeninės vietinės prieigos rinkos“*, 1.3.2. punkte nurodo *„Didmeninė vietinė prieiga fiksuotoje vietoje (toliau – didmeninė vietinė prieiga) yra vertikaliai susijusi <...>“*

Manome, jog šiame įsakymo projekte Tarnyba padarė spausdinimo klaidą, vietoj sąvokos „Didmeninė vietinė prieiga“ turi būti naudojama sąvoka „Didmeninė centrinė prieiga“.

Ataskaitos 33-34 psl. Tarnyba skiria Didmeninės centrinės prieigos rinkos geografinės aprėpties vertinimui. Tarnyba daro išvadą, kad Didmeninės centrinės prieigos rinkos geografinė teritorija yra Lietuvos Respublikos teritorija ir negali būti vietinė ar regioninė dėl šių priežasčių:

1. Didmeninės centrinės prieigos rinkos geografinė teritorija atitinka bendrą vietinių metalinių vytos poros linijų, vietinių šviesolaidinių ryšio linijų, vietinių UTP ir STP linijų aprėpiamą teritoriją – Lietuvos Respublikos teritoriją;
2. Tiek „Teo“, tiek alternatyvūs operatoriai mažmeninių paslaugų kainų nediferencijuoja pagal vartotojo gyvenamąją vietovę;
3. Konkurencinės didmeninės centrinės prieigos teikimo sąlygos skirtingose geografinėse Lietuvos teritorijos dalyse nesiskiria ir yra pakankamai homogeniškos visoje Lietuvos Respublikos teritorijoje.

„Teo“ manymu, Tarnyba neatliko išsamaus rinkos geografinės teritorijos vertinimo, pasirėmė neteisingomis prielaidomis bei padarė neteisingą išvadą.

Pirma, Elektroninių ryšių įstatymo 34 str. 1 d. numato *„Elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartis yra viešoji sutartis. Paslaugos turi būti teikiamos ir elektroninių ryšių paslaugų teikimo*

sutartis sudaroma pagal Ryšių reguliavimo tarnybos patvirtintas elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisykles.“

Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių 23 punktą numato „Teikėjas turi užtikrinti, kad nepriklausomai nuo Sutarties sudarymo būdo abonentai nebus diskriminuojami ir, jei tai techniškai įmanoma, abonentų pageidavimu jiems bus teikiamos visos Teikėjo Paslaugos.“ Analogiškas nuostatas dėl vienodų paslaugų kainų tos pačios kategorijos vartotojams numato ir LR Civilinio kodekso 6.161 straipsnis. Taigi, „Teo“ manymu, teisės aktai neleidžia operatoriams teikiant mažmenines elektroninių ryšių paslaugas diskriminuoti vartotojų diferencijuojant paslaugų kainas pagal vartotojo gyvenamąją vietovę, todėl Tarnyba negali remtis antruoju savo argumentu nustatant rinkos geografinę teritoriją.

Antra, Tarnyba darydama išvadą, jog konkurencinės didmeninės centrinės prieigos teikimo sąlygos skirtingose geografinėse Lietuvos teritorijos dalyse nesiskiria, nenurodo jokių argumentų, kuriais remiantis daro šią išvadą.

„Teo“ manymu, konkurencinės sąlygos skirtingose geografinėse Lietuvos teritorijose labai skiriasi. Siekiant sudaryti vienodas sąlygas konkuruoti rinkoje būtina apklausti operatorius apie jų teikiamų paslaugų sąlygas ir kainas skirtingose geografinėse teritorijose. Tik surinkus šią informaciją Tarnyba galėtų spręsti dėl geografinio segmentavimo būtinumo.

Taipogi, atkreipiame Tarnybos dėmesį, kad Europoje jau pradama taikyti geografinę segmentaciją. Pavyzdžiui, Ispanijos nacionalinė reguliavimo institucija atlikdama Didmeninės centrinės prieigos rinkos tyrimą, išskyrė dvi zonas- aukštos konkurencijos zoną (Zona 1) ir žemos konkurencijos zoną (Zona 2). Aukštos konkurencijos zonoje *ex-ante* įpareigojimai Ispanijos operatoriui Telefónica buvo panaikinti, žemos konkurencijos zonoje įpareigojimai palikti. Europos Komisija savo sprendimu 2015.12.18 C(2015)9722 pritarė siūlomai geografiniai segmentacijai ir įpareigojimų panaikinimui bei taikymui atitinkamose zonose (pridedame EK sprendimą).

Ataskaitos 40 psl. Tarnyba nurodo analogišką informaciją, kurią buvo pateikusi Didmeninės vietinės rinkos tyrimo ataskaitoje „TEO turi motyvų, o nesant reguliavimo, ir galimybes nesuteikti prieigos prie RKKS ir (arba) šviesolaidinių linijų skaidulos arba vilkinti šių prieigų suteikimo terminus. Galima išskirti keletą problemų, su kuriomis susiduria operatoriai, siekdami gauti prieigą prie RKKS ir prie šviesolaidinių linijų skaidulos iš TEO. Respondentai anketose kaip pagrindinę priežastį nurodė tai, kad TEO teikiamos prieigos prie kitos fizinės infrastruktūros kainos yra per aukštos, o jos suteikimo terminai yra nepagrįstai ilgi.“

„Teo“ dėl Didmeninės vietinės prieigos rinkos ataskaitoje pateiktos informacijos teikė pastabas ir prašė Tarnybos atitinkamai pakoreguoti ataskaitą. Viešosios konsultacijos metu Tarnyba pažadėjo pakoreguoti ataskaitą, tačiau šioje Ataskaitoje vėlgi nurodomi tikrovės neatitinkantys teiginiai. Pirma, „Teo“ suteikia galimybę nuomotis RKKS beveik visais atvejais. Pateikiame statistinius duomenis, kurie tik patvirtina, kad techninės galimybės RKKS nuomai išduodamos beveik visada:

Metai	RKKS techninių galimybių tyrimas	
	Teigiamos TG, km	Neigiamos TG, km
2012	534	3.6
2013	445	17.1
2014	744	3.5

Antra, prašymus dėl fizinės infrastruktūros suteikimo „Teo“ nagrinėja ne ilgiau kaip 1 mėn. Infrastruktūros nuomos standartiniame pasiūlyme yra nurodyti keli prašymų nagrinėjimo terminai: „2.3. Nuomotojas atlieka techninių galimybių tyrimą pagal 2.2.1. punkte numatytu būdu pateiktus užsakymus per 1 (vieną) kalendorinį mėnesį nuo užsakymo priėmimo dienos, o pagal 2.2.2. punkte numatytu būdu pateiktus užsakymus ne ilgiau nei per 20 kalendorinių dienų nuo užsakymo priėmimo dienos.“ Atkreiptinas dėmesys, kad šis terminas atitinka ir Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo, žymėjimo, priežiūros ir naudojimo taisyklių nuostatas, kurios numato, jog „Infrastruktūros valdytojas ne vėliau kaip per vieną mėnesį raštu atsako prašymą pateikusiam infrastruktūros naudotojui.“

Trečia, fizinės infrastruktūros kainos yra vienos žemiausios Europoje ir nekito nuo 2010 m. balandžio 1 d. iki 2015 m. balandžio 1 d.

Prašome Tarnybos atsižvelgti į aukščiau išdėstytas pastabas ir atitinkamai pakoreguoti Ataskaitos ir įsakymo projektą.

Vadovas



Kęstutis Šliužas

Infrastruktūros valdytojas
Kęstutis Šliužas
2015 m. balandžio 1 d.

2015 m. balandžio 1 d.
Kęstutis Šliužas