



**LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ
REGULIAVIMO TARNYBA**

**GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ, TEIKIANČIŲ ELEKTRONINIŲ RYŠIŲ TINKLUS IR
(AR) PASLAUGAS, SPRENDIMO KOMISIJA**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „TELE2“ IR UAB „MEDIAFON“ GINČO**

2013 m. birželio 11 d. Nr. (53.28) GPS - 19
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisija (toliau – Komisija), sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2013 m. sausio 11 d. įsakymu Nr. 1V-56, susidedanti iš Henriko Varno (direktoriaus pavaduotojas, Komisijos pirmininkas), Gintarės Lapkauskienės (l. e. Teisės departamento direktoriaus pareigas), Augučio Čėsnos (Radijo ryšio departamento direktoriaus pavaduotojas), Viktoro Syruso (Elektroninių ryšių departamento direktorius), Edžio Urbanavičiaus (Inspektavimo skyriaus vedėjas), sekretoriaujant Rolandui Brukštui (Elektroninių ryšių departamento l. e. Tinklų ir prieigų skyriaus vedėjo pavaduotojo pareigas), 2013 m. birželio 11 d. posėdžio metu rašytinio proceso tvarka susipažinusi su ieškovo UAB „Tele2“ (įmonės kodas 111471645, Sporto g. 7A, LT-09200 Vilnius) (toliau – Ieškovas) 2013 m. vasario 7 d. prašymu dėl ginčo, kilusio tarp UAB „Tele2“ ir UAB „Mediafon“, išsprendimo (toliau – Prašymas), atsakovo UAB „Mediafon“ (įmonės kodas 1244245811, Olimpiečių g. 1-31, LT-09200 Vilnius) (toliau – Atsakovas) 2013 m. kovo 4 d. paaiškinimais dėl UAB „Tele2“ 2013 m. vasario 7 d. prašymo dėl ginčo, kilusio tarp UAB „Tele2“ ir UAB „Mediafon“, išsprendimo (toliau – Atsiliepimas), kita ginčo šalių pateikta ir nagrinėjant ginčą surinkta papildoma medžiaga,

n u s t a t ė:

Ieškovas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (Žin., 2004, Nr. 69-2382) (toliau – ERI) 2 straipsnio 1 dalimi numatytais veiksmingos konkurencijos užtikrinimo, skaidrumo ir nediskriminavimo principais, Prašyme Komisijos prašo:

1) pripažinti, kad 2006 m. birželio 9 d. sudaryta Telekomunikacijų tinklų sujungimo sutartimi (toliau – Sutartis) šalys susitarė sujungti Ieškovo viešąjį judriojo ryšio tinklą ir Atsakovo viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą;

2) pripažinti, kad Atsakovas neteikia judriojo ryšio tinklo bei neteikia pokalbių srautų užbaigimo judriojo ryšio tinkle paslaugų;

3) įpareigoti Atsakovą už kiekvieną minutę, inicijuotą Ieškovo judriojo ryšio tinkle, bei persiūtą į Atsakovui priklausančius telefono ryšio numerius, Ieškovui taikyti ne didesnes kainas nei nustatytas Tarnybos direktoriaus 2009 m. gruodžio 24 d. įsakyme Nr. 1V-1523 „Dėl ūkio subjekto UAB „Mediafon“, turinčio didelę įtaką skambučių užbaigimo UAB „Mediafon“ viešajame telefono ryšio tinkle, teikiamame fiksuotoje vietoje, rinkoje“;

4) įpareigoti Atsakovą už 2012 m. lapkritį bei už 2012 m. gruodį suteiktas paslaugas Ieškovui taikyti ne didesnes kainas nei nustatytas Tarnybos direktoriaus 2009 m. gruodžio 24 d. įsakyme Nr. 1V-1523 bei atitinkamai įpareigoti Atsakovą perskaičiuoti sąskaitas už 2012 m. lapkritį bei už 2012 m. gruodį Ieškovui suteiktas paslaugas.

Ieškovas ir Atsakovas 2006 m. birželio 9 d. pasirašė Sutartį, kuria susitarė sujungti savo eksploatuojamus telekomunikacijų tinklus ir teikti su tuo susijusias telekomunikacijų paslaugas, kad vienos šalies paslaugų naudotojai galėtų naudotis ryšiu su kitos šalies paslaugų naudotojais ir (arba)

kitos šalies teikiamomis telekomunikacijų paslaugomis. Sutarties C1.1 priede buvo nustatyti pokalbių srauto užbaigimo Atsakovo tinkle paslaugų kainos.

Ieškovas 2012 m. gruodžio 19 d. gavo Atsakovo 2012 m. gruodžio 10 d. PVM sąskaitą-faktūrą MTF12 Nr. 0411 ir 2013 m. sausio 14 d. gavo 2013 m. sausio 10 d. PVM sąskaitą-faktūrą MTF13 Nr. 0021 už ryšio linijos mokesčio bei pokalbių srautų užbaigimo UAB „Mediafon“ tinkle apmokėjimą (toliau visos kartu – Sąskaitos) bei ataskaitas už 2012 m. lapkričio bei gruodžio mėnesiais suteiktas paslaugas pagal Sutartį (toliau visos kartu – Ataskaitos).

Ieškovas Prašyme nurodo, kad iš pateiktų Ataskaitų matyti, kad Ieškovo reikalaujama apmokėti už jam neva suteiktas pokalbių srauto užbaigimo Atsakovo viešajame judriojo ryšio tinkle paslaugas. Ieškovo nuomone, Ataskaitose yra nepagrįstai išskiriama eilutė „Pokalbių srautų pabaigimas Atsakovo tinkle (judriojo ryšio paslaugos)“ bei atitinkamai reikalaujama apmokėti už pokalbių srautų užbaigimą Atsakovo viešajame judriojo ryšio tinkle, kadangi Atsakovas, anot Ieškovo, neteikia viešojo judriojo ryšio tinklo. Be to, Sutarties sudarymo metu Atsakovas buvo išimtinai viešojo fiksuotojo ryšio tinklo teikėjas (UAB „Mediafon“ pranešimas apie viešojo judriojo telefono ryšio tinklo teikimą pateiktas Tarnybai tik 2009 m. spalio 19 d.), todėl Ieškovas turėjo ir turi pagrįstą teisėtą lūkestį, jog Sutartis buvo sudaryta siekiant sujungti Ieškovo viešąjį judriojo ryšio tinklą ir Atsakovo viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą bei teikti atitinkamas pokalbių srautų užbaigimo paslaugas.

Todėl, atsižvelgdamas į visas susijusias ir toliau aptariamas aplinkybes, Ieškovas teigia, kad Atsakovas Ieškovui teikė bei teikia pokalbių srautų užbaigimo Atsakovo viešajame fiksuotojo ryšio tinkle paslaugas, o ne pokalbių srautų užbaigimo Atsakovo viešajame judriojo ryšio tinkle paslaugas.

Ieškovas Prašyme taip pat nurodo, kad atitinkamas ūkio subjektas galėtų teikti skambučių užbaigimo viešajame judriojo ryšio tinkle paslaugas, tačiau tokiu atveju šis ūkio subjektas turi teikti viešąjį judriojo ryšio tinklą, t.y. steigti, valdyti arba kontroliuoti elektroninių ryšių tinklą. Ieškovo žiniomis, Atsakovas teikia viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, todėl laikytina, kad Ieškovui buvo suteiktos būtent skambučių užbaigimo Atsakovo viešajame fiksuotojo ryšio tinkle paslaugos. Vien aplinkybė, kad skambučiai iš Ieškovo tinklo buvo nukreipiami į Atsakovo priklausančius viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius, savaime neleidžia daryti išvados, jog Ieškovui buvo suteiktos skambučių užbaigimo Atsakovo viešajame judriojo ryšio tinkle paslaugos. ERĮ 3 straipsnio 68 dalyje numatyta, jog viešasis judriojo ryšio tinklas yra toks tinklas, kurio tinklo galiniai taškai nėra fiksuoti. Atitinkamai, kitų ūkio subjektų siunčiami skambučiai negali būti užbaigiami gavėjo viešajame judriojo ryšio tinkle, jeigu šis ūkio subjektas tokio tinklo ir judriojo ryšio paslaugų neteikia. Ieškovo žiniomis ir remiantis viešai Tarnybos interneto svetainėje www.rtt.lt skelbiamais duomenimis, Atsakovas neteikia viešojo judriojo ryšio tinklo, nes neturi leidimo naudoti radijo dažnius (kanalus), nėra užregistravęs nė vienos radijo ryšio stoties, o jo teikiamo viešojo ryšio tinklo galiniai taškai yra fiksuoti.

Be to, Ieškovas atkreipia dėmesį ir į tai, kad Tarnyba 2009 m. gruodžio 24 d. Balso skambučių užbaigimo individualiose viešuosiuose judriojo telefono ryšio tinkluose rinkos tyrimo ataskaitoje Nr. (43.4) LD-22272 nurodė, kad Atsakovas anketoje pateikė informaciją, kad 2008 m. - 2009 m. I ketv. teikė balso skambučių užbaigimo paslaugas savo individualiame viešajame judriojo ryšio tinkle. Tačiau Atsakovo Tarnybai pateiktame pranešime apie elektroninių ryšių veiklos pradžią nenurodė, kad teikia viešąjį judriojo ryšio tinklą, o nurodė, kad teikia viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą. Todėl laikytina, kad visi Atsakovo tinkle užbaigti skambučiai buvo užbaigti viešajame fiksuotojo ryšio tinkle. Atsižvelgiant į aukščiau paminėtas aplinkybes, į tai, jog Atsakovas neteikia viešojo judriojo ryšio tinklo, bei į tai, kad Tarnybos įvardintas Atsakovo statusas iki šios dienos nėra pasikeitęs, anot Ieškovo, laikytina, kad visi Atsakovo tinkle užbaigti skambučiai yra užbaigiami viešajame fiksuotojo ryšio tinkle.

Todėl, anot Ieškovo, akivaizdu, kad Atsakovas nesilaiko jam Tarnybos direktoriaus 2009 m. gruodžio 24 d. įsakymu Nr. 1V-1523 numatyto kainų kontrolės įpareigojimo (šio įsakymo 4.1 punktą), o būtent – nustatyto maksimalaus galimo dydžio kainų už skambučių užbaigimą UAB „Mediafon“ tinkle, nurodytų žemiau:

Paslauga	Kaina nuo 2012 m. sausio 1 d., Lt
<i>Tinklus sujungiant vietiniame tinklų sujungimo taške</i>	
Skambučio užbaigimas, piko laiku*, ct/min (be PVM)	2.28
Skambučio užbaigimas, ne piko laiku**, ct/min (be PVM)	0.62
Skambučio sudarymas, ct (be PVM)	0.69
Skambučio užbaigimas, nediferencijuojant pagal paslaugų suteikimo laiką, ct/min (be PVM)	1.89
<i>Tinklus sujungiant nacionaliniame tinklų sujungimo taške</i>	
Skambučio užbaigimas, susietas su II tipo nacionaliniu tranzitu, piko laiku, ct/min (be PVM)	4.26
Skambučio užbaigimas, susietas su II tipo nacionaliniu tranzitu, ne piko laiku, ct/min (be PVM)	1.16
Skambučio sudarymas, ct (be PVM)	0.69
Skambučio užbaigimas, susietas su II tipo nacionaliniu tranzitu, nediferencijuojant pagal paslaugų suteikimo laiką, ct/min (be PVM)	3.28
*Piko laikas: nuo 8.00 iki 20.00 val. darbo dienomis.	
**Ne piko laikas: nuo 20.00 iki 8.00 val. darbo dienomis, visą parą poilsio ir švenčių dienomis.	

Atsakovas Atsiliepime nurodė, kad yra sudaręs su Ieškovu Sutartį, kurios C1.1 priede šalys (Ieškovas ir Atsakovas) susitarė dėl pokalbių srautų užbaigimo Atsakovo tinkle paslaugos kainos. Komisija dar 2011 metais nagrinėdama kilusį ginčą tarp Atsakovo ir Ieškovo, 2011 m. rugpjūčio 12 d. sprendime Nr. (46.26) GPS-9 „Dėl UAB „Mediafon“ ir UAB „Tele2“ ginčo“ konstatavo, kad Sutartis gali būti Ieškovo ir Atsakovo taikoma siekiant, kad Atsakovui skirti viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numeriai būtų prieinami Ieškovo paslaugų gavėjams, tačiau Atsakovas ir Ieškovas taip pat turi galimybę įgyvendinti savo teisę susitarti dėl sąlygų, kuriomis būtų užtikrinamas Atsakovo skirtų telefono ryšio numerių prieinamumas. Paminėtas Komisijos sprendimas buvo patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2011 m. rugpjūčio 19 d. įsakymu Nr. 1V-791 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisijos 2011 m. rugpjūčio 12 d. sprendimo Nr. (46.26) GPS - 9 patvirtinimo“ ir yra įsiteisėjęs.

Atsakovas pažymėjo, kad šalių derybų metu, vykusių dar iki aukščiau minėto Komisijos sprendimo priėmimo, Atsakovui nepavyko su Ieškovu susitarti dėl Atsakovo pasiūlyto apmokėjimo dydžio už Atsakovo judriojo ryšio paslaugas, kurių pagalba užtikrinamas Atsakovo skirtų viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerių prieinamumas. Atsakovas siūlė šalims susitarti, kad už skambučių užbaigimą į Atsakovui priklausančius viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius, Ieškovas atsiskaitytų ne tarifais, nurodytais Sutarties C1.1 priede, bet mokėtų Atsakovui kainą, simetrišką Ieškovo kainai už skambučių užbaigimą į Ieškovui priklausančius viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius. Ieškovas su tokiu Atsakovo pasiūlymu nesutiko.

Atsakovas Atsiliepime atkreipė dėmesį, kad Sutarties C1.1 priede nustatytos pokalbių srautų terminavimo kainos - 0,06 Lt/min skambučio sudarymas, 0,10 Lt/min piko metu ir 0,06 Lt/min ne piko - yra šalių sutarta komercinė kaina, nes šalims sudarant Sutartį, Atsakovui nebuvo nustatyta jokių įpareigojimų dėl kainų taikymo. Šiai dienai Atsakovui yra nustatyti įpareigojimai dėl kainų, taikomų už skambučių užbaigimą Atsakovo viešajame ryšio tinkle, teikiamame fiksuotoje vietoje, tačiau nėra nustatyta atitinkamų įpareigojimų dėl kainų taikymo už Atsakovo teikiamas skambučių užbaigimo Atsakovo viešajame judriojo ryšio tinkle paslaugas.

Aukščiau paminėtam Komisijos sprendimui įsiteisėjus, Atsakovas Sutarties pagrindu ir toliau teikė Ieškovui skambučių užbaigimo į Atsakovo viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius paslaugą, tokiu būdu užtikrindamas Atsakovui skirtų viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų

numerių prieinamumą Ieškovo paslaugų gavėjams už kainą, nurodytą Sutarties C1.1 priede, nes dėl kitos kainos taikymo šalys nesutarė. Atsakovas, siekdamas išspręsti tarp šalių kilusį nesutarimą dėl atsiskaitymo sąlygų už teikiamas judriojo ryšio paslaugas Sutarties pagrindu, yra siūlęs Ieškovui visus pokalbių srautus į Atsakovui Tarnybos suteiktus viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius, siųsti netiesiogiai tranzitu per kitus operatorius pagal Ieškovo sudarytus susitarimus su šiais operatoriais, kad būtų užtikrintas Atsakovo viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerių prieinamumas, jei Ieškovo netenkina nei Atsakovo siūlyta simetrinė, nei Sutarties priede C1.1 nurodytos kainos, tačiau Ieškovo ir šis galimas nesutarimo tarp šalių sprendimo būdas nebuvo priimtinas.

Ieškovui ir Atsakovui nepavykus susitarti dėl kitos skambučių užbaigimo į Atsakovui Tarnybos skirtus viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius kainos, nei nustatyta Sutarties C1.1 priede, Atsakovas už suteiktas Ieškovui judriojo ryšio ir/ar fiksuotojo ryšio paslaugas Sutarties pagrindu, kiekvieną mėnesį, pradedant nuo 2011 m. spalio mėnesio, išrašydavo ir pateikdavo PVM sąskaitas faktūras ir ataskaitas, kuriose būdavo nurodyta judriojo ryšio paslaugos kaina, atitinkanti Sutarties C1.1 priede nustatytas kainas. Ieškovas visas Atsakovo pateiktas sąskaitas už Atsakovo suteiktas judriojo ryšio paslaugas laikotarpyje nuo 2011 m. rugsėjo 1 d. iki 2012 m. spalio 31 d., yra apmokėjęs ir neginčijo nei paslaugos kainos, atitinkančios Sutarties priede C1.1 nurodytas kainas, nei judriojo ryšio paslaugos išskyrimą ataskaitoje, tokiu būdu konkludentiniais veiksmais išreiškdamas savo sutikimą dėl šių kainų taikymo. Praėjus daugiau nei metams, per kuriuos Ieškovas už skambučių užbaigimą į Atsakovui skirtus viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius mokėdavo Atsakovui pagal kainas, nustatytas Sutarties C1.1 priede, Ieškovas pradėjo reikšti Atsakovui nemotyvuotas ir nepagrįstas pretenzijas dėl pokalbio srautų užbaigimo Atsakovo tinkle taikomų kainų. Atsakovas iš Ieškovo gavo 2012 m. gruodžio 21 d. raštą Nr. 15251 ir 2013 m. sausio 16 d. raštą Nr. 15451, kuriuose Ieškovas informavo, kad nesutinka su Atsakovo ataskaitose nurodytais pokalbių srautų užbaigimo Atsakovo tinkle kainomis, todėl grąžina Atsakovo 2012 m. gruodžio 10 d. PVM sąskaitą- faktūrą Nr. MFT12 0411 ir 2013 m. sausio 10 d. PVM sąskaitą- faktūrą Nr. MFT13 0021 bei Ataskaitas už 2012 m. lapkričio ir gruodžio mėnesiais suteiktas paslaugas pagal Sutartį, nenurodydamas, dėl kokių motyvų jis nebesutinka su Atsakovu atsiskaityti pagal ankstesnius tarifus. Atsakovas teigia, kad jei Ieškovo nebetenkina Sutarties C1.1 priedo kainos už Atsakovui teikiamą judriojo ryšio paslaugą, Ieškovas turi galimybę su Atsakovu susitarti, kad už skambučių užbaigimą į Atsakovo viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius būtų taikoma kaina, simetriška Ieškovo kainai už skambučių užbaigimą į Ieškovui priklausančius viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius, ką jau anksčiau Atsakovas yra siūlęs Ieškovui. Pažymėtina, kad Ieškovas neturėjo teisės grąžinti aukščiau paminėtų Atsakovo sąskaitų, nes remiantis Sutarties A1 priedo 5.2 punktu, net ir esant nesutarimams tarp šalių ar vykstant deryboms, Ieškovas privalėjo sąskaitas visiškai apmokėti Sutartyje numatyta tvarka. Ataskaitose, kurias grąžino Ieškovas, buvo nurodyti tokios pat nepakeistos pokalbių srautų terminavimo kainos, t.y. 0,06 Lt/min skambučio sudarymas, 0,10 Lt/min piko metu ir 0,06 Lt/min ne piko metu remiantis Sutarties C1.1 priedu, kaip ir ankstesnėse Atsakovo ataskaitose, todėl Atsakovas nemotyvuotas Ieškovo pretenzijas pripažino nepagrįstomis ir remiantis Sutarties A2 priedo 5.1 punktu, atliko abiejose sąskaitose nurodytų sumų užskaitymą, apie tai 2013 m. sausio 9 d. raštu Nr. TR13-0001 ir 2013 m. vasario 5 d. raštu Nr. TR13-0010 informuodamas Ieškovą.

Anot Atsakovo, Ieškovas nepagrįstai teigia, kad Atsakovas neteikia judriojo ryšio paslaugų. Viešai yra prieinama informacija Tarnybos interneto svetainėje www.rrt.lt, kad:

1) Atsakovas kaip viešųjų judriojo ryšio paslaugų teikėjas yra nurodytas Tarnybos skelbiamame Viešojo judriojo ryšio tinklo ir/arba paslaugų teikėjų sąrašė. Atsakovas yra pateikęs Tarnybai pranešimą apie viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų ir tinklo teikimą.

2) Tarnyba yra skyrusi Atsakovui judriojo ryšio tinklo kodą 246-06 (Tarnybos direktoriaus 2009 m. gruodžio 1 d. įsakymas Nr. 1V-1405 „Dėl viešojo judriojo telefono ryšio tinklo kodo skyrimo UAB „Mediafon“).

3) Tarnyba, vadovaudamasi Telefono ryšio numerių skyrimo ir naudojimo taisyklėmis, patvirtintomis Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 1V-1104 (Žin., 2005, Nr.

147-5386; 2011, Nr. 118-5602), yra išdavusi Atsakovui leidimą naudoti viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius 64721000–64721999, 66843000–66843999 ir 69795000–69795999.

Atsakovas Atsiliepime pažymėjo, kad ERĮ 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad elektroninių ryšių veiklos reguliavimas yra grindžiamas technologinio neutralumo principu, kurio įgyvendinimu siekiama užtikrinti, kad nebūtų skatinamas arba diskriminuojamas konkrečių technologijų naudojimas, taip pat, kad teisės normos būtų taikomos kiek įmanoma neatsižvelgiant į technologijas, kurios naudojamos su konkrečiu teisiniu santykiu susijusiems elektroninių ryšių tinklams ar elektroninių ryšių paslaugoms teikti. Vadovaujantis šiuo principu, viešosios judriojo ryšio paslaugos gali būti teikiamos ne tik GSM (angl. *Global System for Mobile Communications*) naudoti skiriamais radijo dažniais ir naudojant išimtinai tik GSM technologiją, bet taip pat ir bet kokią kitą įrangą ar technologiją, užtikrinančią operatoriaus naudojamų viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerių mobilumą. Technologinio neutralumo principo ribojimas būtų pateisinamas tik tuo atveju, jei tokiu ribojimu būtų siekiama išvengti žalingų trukdžių, apsaugoti visuomenės sveikatą nuo elektromagnetinių laukų poveikio, užtikrinti techninę paslaugos kokybę.

Telefono ryšio numerių skyrimo ir naudojimo taisyklėse ir Nacionaliniame telefono ryšio numeracijos plane, patvirtintame Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 1V-1104 (Žin., 2005, Nr. 147-5386; 2011, Nr. 118-5602), taip pat nėra jokių nuostatų, nustatančių reikalavimą dėl konkrečios technologijos naudojimo, priklausomai nuo to, kokie numeriai, judriojo ar fiksuotojo ryšio, yra skirti operatoriui, kas užtikrina ERĮ įtvirtinto technologinio neutralumo principo įgyvendinimą. Telefono ryšio numerių serija 6XXXXXXX apibrėžiama kaip viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numeriai, skirti viešosioms judriojo telefono ryšio paslaugoms teikti, nenurodant, kokių būdu turi būti autorizuojami galutiniai paslaugų gavėjai, naudojantys šiuos numerius, ar kokia konkrečiai technologija turi būti naudojama judriojo ryšio paslaugoms teikti. Papildomai pasisakytina, kad tiek tarp Lietuvos, tiek ir tarp užsienio operatorių yra įprasta praktika, kuomet skambučiai apmokestinami ir tarp operatorių atsiskaitoma neatsižvelgiant į technologinius aspektus, o būtent remiantis numeracija, o tiksliau – numeracijos zonos paskirties kodais.

Atsakovas taip pat teigia, kad jo naudojamų viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerių mobilumas yra užtikrinamas naudojant kitas technologijas nei GSM. Atsakovas yra pateikęs Tarnybai duomenis apie naudojamas technologijas bei įrangą, užtikrinančią Atsakovui priklausančių viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerių mobilumą (2011 m. birželio 3 d. raštas Nr. TR11-0030, 2012 m. birželio 22 d. raštas Nr. TR12-0051). Pažymėtina, kad kitiems operatoriams, išskyrus Ieškovą, nekilo jokių abejonių dėl Atsakovo teikiamų viešųjų judriojo ryšio paslaugų, užbaigiant skambučius į Atsakovui priskirtus viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius, ar Atsakovui skirtų viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerių mobilumo užtikrinimo.

2013 m. kovo 29 d. raštu Nr. TR13-0025 Atsakovas pateikė Komisijai papildomą informaciją, nurodydamas, kad jo viešąjį judriojo ryšio tinklą sudaro:

[Redacted content]

[REDACTED]

Atsakovas teigia, kad jam skirtus viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius naudoja tokioms viešosioms judriojo telefono ryšio paslaugoms, trumpųjų žinučių paslaugoms, telefono ryšio numerio perkėlimo paslaugoms teikti. Atsakovui skirtais viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numeriais yra teikiamos telefono ryšio paslaugos (įeinantys ir išeinantys skambučiai). Atsakovas sukuria individualius sprendimus bendradarbiaudamas su partneriais, atsižvelgdamas į konkretaus elektroninio ryšio operatoriaus ar vartotojo poreikius, pvz.:

1) viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numeriai naudojami kartu su Atsakovo teikiamomis Skambučių centro ir IVR paslaugomis, t.y. įeinantiems skambučiams surinkti ir nukreipti į kliento stotelę ar kitą turimą telefono ryšio numerį;

2) virtualių numerių paslauga www.call.lt;

[REDACTED]

Atsakovas užtikrina savo abonentams galimybę perkelti jų turimą viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerį iš Atsakovo į kito Lietuvos judriojo ryšio operatoriaus tinklą. Taip pat Atsakovas neriboja kitų judriojo ryšio operatorių abonentų teisės perkelti savo turimą numerį į Atsakovo tinklą ir naudotis Atsakovo ar jo partnerių paslaugomis.

Atsakovo viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerių naudotojai gali būti suskirstyti į mažmeninių ir didmeninių paslaugų gavėjus.

Mažmeninių paslaugų gavėjai yra aukščiau minėtos virtualių numerių paslaugos Call.lt abonentai

[REDACTED]

Didmeninių paslaugų gavėjai – tai operatoriai ir paslaugų teikėjai, kurie sutarčių su Atsakovu pagrindu parduoda galutiniams paslaugų gavėjams Atsakovo teikiamas judriojo ryšio paslaugas arba sukuria savo paslaugas, naudodami Atsakovo viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numerius. Atsakovas pateikė sąrašą operatorių ir/ar paslaugų teikėjų, kuriems Atsakovas yra leidęs naudotis jam skirtais viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numeriais:

[REDACTED]

Komisija **k o n s t a t u o j a**:

Ginčo nagrinėjimo metu surinkti įrodymai nagrinėtini tik konkrečių Ieškovo reikalavimų ribose. Pagal Ieškovo Prašyme nurodytus reikalavimus Komisijos nagrinėtini reikalavimai yra šie:

1) pripažinti, kad Sutartimi šalys susitarė sujungti Ieškovo viešąjį judriojo ryšio tinklą ir Atsakovo viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą;

2) pripažinti, kad Atsakovas neteikia judriojo ryšio tinklo bei neteikia pokalbių srautų užbaigimo judriojo ryšio tinkle paslaugų;

3) įpareigoti Atsakovą už kiekvieną minutę, inicijuotą Ieškovo tinkle bei persiūtą į Atsakovui priklausančius telefono ryšio numerius, Ieškovui taikyti ne didesnes kainas nei nustatytos Tarnybos direktoriaus 2009 m. gruodžio 24 d. įsakyme Nr. 1V-1523;

4) įpareigoti Atsakovą už 2012 m. lapkritį bei už 2012 m. gruodį suteiktas paslaugas Ieškovui taikyti ne didesnes kainas nei nustatytas Tarnybos direktoriaus 2009 m. gruodžio 24 d. įsakyme Nr. 1V-1523 bei atitinkamai įpareigoti Atsakovą perskaičiuoti sąskaitas už 2012 m. lapkritį bei už 2012 m. gruodį Ieškovui suteiktas paslaugas.

Dėl Prašyme nurodyto Ieškovo pirmo reikalavimo.

Ieškovas ir Atsakovas sudarė Sutartį, kuria susitarė sujungti savo eksploatuojamus telekomunikacijų tinklus ir teikti su tuo susijusias telekomunikacijų paslaugas, kad vienos šalies paslaugų naudotojai galėtų naudotis ryšiu su kitos šalies paslaugų naudotojais ir/arba kitos šalies teikiamomis telekomunikacijų paslaugomis (Sutarties 1.1 punktą). Sutarties nuostatų sisteminė analizė parodo, kad sąvoka „telekomunikacijų tinklai“ yra vartojama bendrine prasme ir suprantama kaip šalies prižiūrimos, valdomos ir/ar remontuojamos infrastruktūros dalis, kuri skirta duomenims ir kalbinei informacijai perduoti, taip pat teikti kitas papildomas telekomunikacijų paslaugas¹ (Sutarties A1 skyrius 22 punktą), o sąvokos „viešasis fiksuotojo ryšio tinklas“ ir „viešasis judriojo ryšio tinklas“ nėra vartojamos. Konstatuotina, kad Sutartyje viešųjų fiksuotojo ryšio ir viešųjų judriojo ryšio tinklų sujungimas atskirai nėra aptartas, t.y. ginčo šalys Sutartyje nenustatė jokių specialių sąlygų šių tinklų sujungimui ir su tuo susijusių paslaugų teikimui.

Vadovaujantis Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, ir ginčų tarp pašto paslaugų teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 (Žin., 2011, Nr. 130-6177), (toliau – Taisyklės) 15.13 punktu Komisija turi teisę nagrinėjant ginčą naudoti su ginčo sprendimu susijusią kitais tikslais Tarnyboje gautą informaciją. Komisija, 2011 metais nagrinėdama kilusį ginčą tarp Atsakovo ir Ieškovo, 2011 m. rugpjūčio 12 d. sprendime Nr. (46.26) GPS-9 „Dėl UAB „Mediafon“ ir UAB „Tele2“ ginčo“ konstatavo, kad „Byloje yra Atsakovo [UAB „Tele2“] 2010-04-23 raštas Nr. ER-RJ-SD-9104 adresuotas Ieškovui [UAB „Mediafon“], kuriame, atsakydamas į Ieškovo paklausimą dėl skambučių užbaigimo Ieškovo judriojo ryšio numeriuose, Atsakovas nurodė, kad Atsakovas ir

¹ Telekomunikacijų paslauga – paslauga, kurią visiškai ar daugiausia sudaro signalų perdavimas elektroninių ryšių tinklais, išskyrus televizijos ir (arba) radijo programų perdavimo tinklais, naudojamais transliavimui (retransliavimui), paslaugas (ERĮ 3 straipsnio 64 dalies redakcija, galiojusi Sutarties sudarymo metu).

Ieškovas yra sudarę tinklų sujungimo sutartį, pagal kurią šalys gali pirkti paslaugas. Atsakovas žodinio ginčo nagrinėjimo posėdžio metu taip pat patvirtino, kad Ieškovui Tarnybos 2007 m. rugsėjo 28 d. įsakymu Nr. 1V-1063 skirti naudoti viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų numeriai 64721000–64721999 Atsakovo tinkle buvo įdiegti pagal 2006-06-09 Sutartį. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, Komisija konstatuoja, kad Atsakovo konkludentiniai veiksmai įdiegus Tarnybos Ieškovui paskirtus naudoti Nacionalinio telefono ryšio numeracijos plano telefono ryšio numerius 64721000–64721999, Atsakovo pasiūlymas, išdėstytas 2011 m. sausio 28 d. rašte Nr. SD-11364, taip pat Atsakovo patvirtinimas, pareikštas 2011-05-27 žodinio ginčo nagrinėjimo posėdžio metu, kad nurodytieji numeriai buvo įdiegti pagal 2006-06-09 Sutarties nuostatas, paneigia paties Atsakovo argumentus, išdėstytus Atsiliepime, kad Ieškovas ir Atsakovas nėra sudarę susitarimo dėl Paslaugų pirkimo.“

Taigi, Ieškovo aukščiau nurodyti veiksmai akivaizdžiai parodo, kad Ieškovas pripažino, jog Sutartis gali būti taikoma siekiant reglamentuoti ginčo šalių teisinius santykius dėl viešųjų judriojo ryšio tinklų ir (ar) paslaugų teikimo. Todėl Ieškovo pirmasis reikalavimas pripažinti, kad Sutartimi šalys susitarė sujungti tik Ieškovo viešąjį judriojo ryšio tinklą ir Atsakovo viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, netenkintinas.

Dėl Prašyme nurodyto Ieškovo antro reikalavimo.

Ieškovas Prašyme prašo pripažinti, kad Atsakovas neteikia judriojo ryšio tinklo bei neteikia pokalbių srautų užbaigimo judriojo ryšio tinkle paslaugų. 2009 m. gruodžio 24 d. Balso skambučių užbaigimo individualiuose viešuosiuose judriojo telefono ryšio tinkluose rinkos tyrimo ataskaitoje Nr. (43.4) LD-2227 balso skambučių užbaigimo individualiame viešajame judriajame telefono ryšio tinkle (toliau – Tinklas) paslauga apibrėžiama kaip balso skambučių perdavimas nuo Tinklo telefono stoties, esančios arčiausiai abonento, kuriam skambinama, ir kurioje yra ar gali būti įvykdytas tinklų sujungimas, iki Tinklo galinio taško, nepriklausomai nuo to, kokiam tinkle skambutis yra inicijuotas (2.1 skyrius). Taigi skambučių užbaigimo paslauga – tai didmeninė paslauga, teikiama Tinkle, todėl nagrinėjant šį Ieškovą reikalavimą būtina pirmiausia nustatyti, ar Atsakovas valdo viešąjį judriojo ryšio tinklą.

Vadovaujantis Bendrųjų vertimosi elektroninių ryšių veikla sąlygų aprašo, patvirtinto Tarnybos direktoriaus 2005 m. balandžio 8 d. įsakymu Nr. 1V-340 (Žin., 2005, Nr. 49-1641) (toliau – Sąlygos), 5.2 punktu² ūkio subjektas privalėjo Sąlygų nustatyta tvarka pranešti Tarnybai apie viešojo judriojo telefono ryšio tinklo ir (arba) viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų teikimą. Atsakovas 2009 m. spalio 19 d. pateikė Tarnybai pranešimą apie viešojo judriojo telefono ryšio tinklo³ teikimą.

Viešasis judriojo ryšio tinklas yra suprantamas kaip viešasis ryšių tinklas, kurio galiniai taškai nėra fiksuoti (ERĮ 3 straipsnio 73 dalis). Viešasis ryšių tinklas ERĮ 3 straipsnio 74 dalyje yra apibrėžtas kaip elektroninių ryšių tinklas, kuris visiškai ar daugiausia naudojamas viešosioms elektroninių ryšių paslaugoms teikti, įskaitant elektroninių ryšių tinklą, kuriuo galima perduoti informaciją iš vieno tinklo galinio taško į kitą. Elektroninių ryšių tinklas – tai perdavimo sistemos ir (arba) komutavimo bei maršruto parinkimo įranga, kitos priemonės, įskaitant pasyviuosius tinklo elementus, leidžiančius perduoti signalus laidinėmis, radijo, optinėmis ar kitomis elektromagnetinėmis priemonėmis, įskaitant palydovinius tinklus, fiksuotuosius (kanalų ir paketų komutavimo, įskaitant internetą) ir judriuosius antžeminius tinklus, elektros perdavimo kabelines sistemas (kiek jos naudojamos signalams perduoti), tinklus, naudojamus radijo ir (arba) televizijos programoms transliuoti (retransliuoti), ir kabelinės televizijos bei mikrobangų daugiakanalės televizijos tinklus neatsižvelgiant į perduodamos informacijos pobūdį (ERĮ 3 straipsnio 16 dalis). Elektroninių ryšių tinklo samprata sujungia dvi elektroninių ryšių tinklo prasmes – loginę ir fizinę. Pirmiausia elektroninių ryšių tinklas suprantamas kaip signalų perdavimo sistema, nepriklausanti nuo naudojamų įrenginių, aparatūros, statinių, reikalingų atitinkamiems įrenginiams bei aparatūrai,

² Redakcija, galiojusi nuo 2009 m. gegužės 9 d. iki 2011 m. lapkričio 10 d.

³ Šiuo metu galiojančioje ERĮ redakcijoje sąvokos „viešasis telefono ryšio tinklas“ nebeliko, o yra vartojama sąvoka „viešasis judriojo ryšio tinklas“, tačiau apibrėžimas yra identiškas.

įskaitant kabelius, antenas, komutacines stotis ir pan., įrengti, t.y. pasyvioji ir aktyvioji infrastruktūra (elektroninių ryšių infrastruktūra).

Atkreiptinas dėmesys, jog vadovaujantis rungimosi principu kiekviena ginčo šalis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu, išskyrus aplinkybes, nuo kurių įrodinėjimo šalis atleista. Rungimosi principo esmę sudaro tai, kad nešališkas teismas nagrinėja privačių šalių privatų ginčą, todėl šalys privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis jos remiasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu <...>.⁴ Vadovaujantis įrodymų vertinimo bei įrodinėjimo civiliniame procese taisyklėmis, galima konstatuoti tam tikrą faktą tik tada, kai tokiai išvadai padaryti pakanka byloje esančių įrodymų. Įrodymų pakankamumas reiškia, kad jie tarpusavyje vienas kitam neprieštarauja ir jų visuma leidžia padaryti pagrįstą išvadą apie įrodinėjamų faktų buvimą.⁵

2013 m. kovo 29 d. raštu Nr. TR13-0025 Atsakovas pateikė informaciją, nurodydamas, kas sudaro jo teikiamą viešąjį judriojo ryšio tinklą. Atsakovas taip pat pridėjo judriojo ryšio tinklo ir paslaugų teikimo schemą. Pažymėtina, kad Ieškovas Prašyme nepateikė konkrečių įrodymų, kodėl laikytina, kad Atsakovas neturi viešojo judriojo ryšio tinklo, o remiasi iš esmės teiginiais, kad pastarasis neteikia viešojo judriojo ryšio tinklo, nes neturi leidimo naudoti GSM radijo dažnius (kanalus), nėra užregistravęs nė vienos radijo ryšio stoties, o jo teikiamo viešojo ryšio tinklo galiniai taškai yra fiksuoti.

Pagal Taisyklių 6.14 punktą Komisija, nagrinėdama ginčus, kilusius tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, atsižvelgia į ERĮ 1 ir 2 straipsniuose nustatytus tikslus bei elektroninių ryšių veiklos reguliavimo principus. Elektroninių ryšių veiklos reguliavimas, be kita ko, yra grindžiamas technologinio neutralumo principu, kuris reiškia, kad teisės normos turi būti taikomos atsižvelgiant į tikslus, kurių siekiama atitinkamomis teisės normomis, ir stengiantis, kad, kiek tai pagrįsta, vien tik dėl jų taikymo nebūtų skatinamas arba diskriminuojamas konkrečių technologijų naudojimas, taip pat kad teisės normos būtų taikomos kiek įmanoma neatsižvelgiant į technologijas, kurios naudojamos su konkrečiu teisiniu santykiu susijusiems elektroninių ryšių tinklams ar elektroninių ryšių paslaugoms teikti. Nei ERĮ, nei jo įgyvendinamieji teisės aktai nenustato privalomų reikalavimų viešiesiems judriojo ryšio tinklams, jų steigimo būdai, t.y. steigiant tiek viešąjį fiksuotojo ryšio tinklą, tiek viešąjį judriojo ryšio tinklą gali būti naudojamos bet kokios technologijos, bet kokie tinklo steigimo būdai, todėl aukščiau nurodyti Ieškovo teiginiai savaime nepaneigia fakto, kad Atsakovo valdomas tinklas nėra viešasis judriojo ryšio tinklas ir neatitinka ERĮ 3 straipsnio 73 dalyje nustatyto viešojo judriojo ryšio tinklo požymio. Be to, kaip nurodė Atsakovas Atsiliepime, Ieškovas visas Atsakovo pateiktas sąskaitas už Atsakovo suteiktas paslaugas laikotarpyje nuo 2011 m. rugsėjo 1 d. iki 2012 m. spalio 31 d., yra apmokėjęs ir neginčijo nei paslaugų kainų, atitinkančių Sutarties priede C1.1 nurodytas kainas, nei paslaugų išskyrimą ataskaitose, konkludentiniais veiksmais išreiškdamas savo sutikimą dėl Atsakovo Ieškovui teikiamų paslaugų pobūdžio.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad Atsakovo pateikti duomenys įrodo, kad Atsakovas valdo viešąjį judriojo ryšio tinklą, atitinkantį ERĮ 3 straipsnio 73 dalyje nurodytą apibrėžimą, ir teikia skambučio užbaigimo paslaugas savo tinkle.

Dėl Prašyme nurodyto Ieškovo trečio reikalavimo.

Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą už kiekvieną minutę, inicijuotą Ieškovo judriojo ryšio tinkle, bei persiūtą į Atsakovui priklausančius telefono ryšio numerius, Ieškovui taikyti ne didesnes kainas nei nustatytas Tarnybos direktoriaus 2009 m. gruodžio 24 d. įsakyme Nr. 1V-1523. Pažymėtina, kad šis reikalavimas yra išvestinis iš Ieškovo antrojo reikalavimo. Kadangi nagrinėjant Ieškovo antrąjį reikalavimą, Komisija nustatė, kad Atsakovas valdo viešąjį judriojo ryšio tinklą, atitinkantį ERĮ 3 straipsnio 73 dalyje nurodytą apibrėžimą, ir teikia skambučio užbaigimo paslaugas

⁴ Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso komentaras. I dalis. Bendrosios nuostatos. Vilnius, Justitia: 2001; p. 79.

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2002 m. vasario 6 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-244/2002.

savo tinkle, o Atsakovo skambučių užbaigimo viešajame judriojo ryšio tinkle paslaugos nėra reguliuojamos, šis reikalavimas netenkintinas.

Dėl Prašyme nurodyto Ieškovo ketvirto reikalavimo.

Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą už 2012 m. lapkritį bei už 2012 m. gruodį suteiktas paslaugas Ieškovui taikyti ne didesnes kainas nei nustatytas Tarnybos direktoriaus 2009 m. gruodžio 24 d. įsakyme Nr. 1V-1523 bei atitinkamai įpareigoti Atsakovą perskaičiuoti sąskaitas už 2012 m. lapkritį bei už 2012 m. gruodį Ieškovui suteiktas paslaugas.

Pažymėtina, kad šis reikalavimas yra išvestinis iš Ieškovo antrojo reikalavimo. Kadangi nagrinėjant Ieškovo antrąjį reikalavimą, Komisija nustatė, kad Atsakovas valdo viešąjį judriojo ryšio tinklą, atitinkantį ERĮ 3 straipsnio 73 dalyje nurodytą apibrėžimą, ir teikia skambučio užbaigimo paslaugas savo tinkle, o Atsakovo skambučių užbaigimo viešajame judriojo ryšio tinkle paslaugos nėra reguliuojamos, šis reikalavimas netenkintinas.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi ERĮ 28 straipsnio 22 dalimi, Taisyklių 103, 106 ir 108 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą netenkinti UAB „Tele2“ 2013 m. vasario 7 d. prašymo dėl ginčo, kilusio tarp UAB „Tele2“ ir UAB „Mediafon“, išsprendimo.

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio Komisijos sprendimo priėmimo turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Komisijos pirmininkas

Henrikas Varnas

Komisijos nariai

Gintarė Lapkauskienė

Viktoras Syrusas

Edis Urbanavičius

Augutis Čėsna