



**LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ
REGULIAVIMO TARNYBA**

**GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ, TEIKIANČIŲ ELEKTRONINIŲ RYŠIŲ TINKLUS IR
(AR) PASLAUGAS, SPRENDIMO KOMISIJA**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „TOPTRONAS“ ir AB LIETUVOS RADIJO IR TELEVIZIJOS CENTRO
GINČO**

2013 m. rugpjūčio 28 d. Nr. (53.28) GPS - 29
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisija (toliau – Komisija), sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2013 m. sausio 11 d. įsakymu Nr. 1V-56, susidedanti iš Henriko Varno (direktoriaus pavaduotojas, Komisijos pirmininkas), Gintarės Lapkauskienės (l. e. Teisės departamento direktoriaus pareigas), Augučio Česnų (Radijo ryšio departamento direktoriaus pavaduotojas), Viktoro Syruso (Elektroninių ryšių departamento direktorius), Edžio Urbanavičiaus (Inspektavimo skyriaus vedėjas), sekretoriaujant Rolandui Brukštui (Elektroninių ryšių departamento l. e. Tinklų ir prieigų skyriaus vedėjo pavaduotojo pareigas), 2013 m. rugpjūčio 28 d. posėdžio metu rašytinio proceso tvarka susipažinusi su ieškovo UAB „Toptronas“ (įmonės kodas 300085968, Baltijos g. 47-6, 48299 Kaunas) (toliau – Ieškovas) 2013 m. gegužės 15 d. prašymu nagrinėti ir išspręsti ginčą (toliau – Prašymas), atsakovo AB Lietuvos radijo ir televizijos centro (įmonės kodas 120505210, Sausio 13-osios g. 10, 04347 Vilnius) (toliau – Atsakovas) 2013 m. birželio 3 d. raštu Nr. 4A-160/2.5-07 (toliau – Atsiliepimas), Ieškovo 2013 m. birželio 28 d. raštu pateiktais papildomais atsikirtimais ir paaiškinimais, Atsakovo 2013 m. liepos 22 d. raštu dėl Ieškovo papildomų atsikirtimų ir paaiškinimų, kita ginčo šalių pateikta ir nagrinėjant ginčą surinkta papildoma medžiaga,

n u s t a t ė:

Ieškovas Prašyme Komisijos prašo:

1) pakviesti UAB „Roventa“ (kodas 166403711), UAB „Pūkas“ (kodas 132950015), UAB „Šiaulių apskrities televizija“ (kodas 300003017), VŠĮ „Marijampolės televizija“ (kodas 151455022), UAB „Balticum TV“ (kodas 240809570), VŠĮ „Alytaus regioninė televizija“ (kodas 149916583), VŠĮ „Raseinių krašto televizija“ (kodas 300151521) ir UAB „Aukštaitijos televizija“ (kodas 147884813) liudytojais į šio ginčo posėdžius;

2) įpareigoti Atsakovą pateikti visas konfidencialumo sutartis, kurias Atsakovas yra sudaręs su 1 punkte nurodytais juridiniais asmenimis;

3) įpareigoti Atsakovą suteikti ir užtikrinti Ieškovui prieigą prie Atsakovo valdomame Vilniaus RTV bokšte esančios infrastruktūros, bei suteikti ir užtikrinti galimybę Ieškovui Vilniaus RTV bokšte patalpinti ir sumontuoti 60 kanalo DVB-T siuntimo stotį bei ją aptarnauti;

4) įpareigoti Atsakovą teikti Ieškovui prieigos prie Vilniaus RTV bokšte esančios infrastruktūros ir 60 kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšte paslaugas pagal Atsakovo 2012 m. gegužės 15 d. rašte Nr. 5A-821/26-14 nurodytas kainas, kurios nebūtų didesnės negu buvo pateikta Ieškovo minėtame rašte;

5) įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui išlaidas už advokato pagalbos apmokėjimą.

Ieškovas Prašyme nurodo, kad dalyvavo 2012 m. balandžio 10 d. Tarnybos paskelbtame viešajame konkurse suteikti teisę naudoti televizijos kanalus vietinėse ir regioninėse skaitmeninės

antžeminės televizijos stotyse (Tarnybos direktoriaus 2012 m. balandžio 10 d. įsakymas Nr. 1V-447 „Dėl viešojo konkurso suteikti teisę naudoti televizijos kanalus vietinėse ir regioninėse skaitmeninės antžeminės televizijos stotyse paskelbimo“) (toliau – Konkursas). Ieškovas Konkursą laimėjo ir Tarnybos direktoriaus 2012 m. rugpjūčio 21 d. įsakymais Nr. 1V-1069 ir Nr. 1V-1074 „Dėl televizijos kanalo skyrimo UAB „Toptrona““ (toliau visi kartu – Įsakymai) Ieškovui buvo skirtas naudoti 60 televizijos kanalas (782,0–790,0 MHz radijo dažnių juosta), skirtas naudoti DVB-T siuntimo stotyje Vilniuje bei teikti televizijos programų siuntimo paslaugas šia stotimi (stoties įrengimo vieta – Vilniaus RTV bokštas, Sausio 13-osios g. 10, Vilnius), ir 22 televizijos kanalas (478,0–486,0 MHz radijo dažnių juosta), skirtas naudoti DVB-T siuntimo stotyje Druskininkuose bei teikti televizijos programų siuntimo paslaugas šia stotimi (stoties įrengimo vieta – Gardino g. 91, Druskininkai).

Ieškovas, siekdamas įvykdyti Įsakymuose nustatytas sąlygas bei reikalavimus, privalėjo pateikti radijo ryšio stoties radiotechninės dalies projektus ir gauti leidimus naudoti aukščiau minėtus televizijos kanalus, kurie išduodami Radijo dažnių (kanalų) skyrimo ir naudojimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2005 m. spalio 6 d. įsakymu Nr. 1V-854 (Žin., 2005, Nr. 122-4382; 2011, Nr. 129-6147), (toliau – Dažnių taisyklės) nustatyta tvarka. Vadovaudamasis minėtomis Dažnių taisyklėmis ir Įsakymų nuostatomis, Ieškovas prieš pateikdamas suderinti Tarnybai radiotechninės dalies projektą, turėjo gauti technines sąlygas projektavimui ir suderinti techninį projektą su atitinkamo objekto valdytojais dėl 60 ir 22 televizijos kanalų DVB-T siuntimo stočių talpinimo. Atsižvelgiant į Tarnybos direktoriaus 2012 m. rugpjūčio 21 d. įsakymo Nr. 1V-1074 3.1 punktą, DVB-T siuntimo stoties įrengimo vieta turi būti Vilniaus RTV bokštas (Sausio 13-osios g. 10, Vilnius). Vykdydamas Tarnybos direktoriaus 2012 m. rugpjūčio 21 d. įsakyme Nr. 1V-1074 nustatytas sąlygas, Ieškovas 2012 m. lapkričio 29 d. kreipėsi į Atsakovą dėl techninių sąlygų dėl 60 televizijos kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšto techninėse patalpose išdavimo bei įrangos talpinimo sutarties projekto (toliau – Talpinimo sutartis) pateikimo. Atsakovas, atsakydamas į raštą, nurodė, kad techninės sąlygos dėl 60 televizijos kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo bus išduotos gavus apmokėjimą už jas, o derybos dėl Talpinimo sutarties sudarymo bus pradėtos tik pasirašius tarpusavio konfidencialumo sutartį (toliau – Konfidencialumo sutartis) pagal Atsakovo pateiktą formą.

Ieškovas teigia, kad, siekdamas tinkamai ir laiku vykdyti Konkurso sąlygas ir Įsakymų nuostatas bei gauti prieigą prie Vilniaus RTV bokšto ir bendradarbiauti su Atsakovu, kreipėsi į Atsakovą dėl Konfidencialumo sutarties nuostatų paaiškinimo ir galimybės derėtis dėl Konfidencialumo sutarties sąlygų. Ieškovas ir Atsakovas 2013 m. vasario 7 d. susitiko tiesioginėms deryboms. Derybų metu Ieškovas, siekdamas tinkamai išsiaiškinti prisiimamus įsipareigojimus dėl informacijos konfidencialumo, pasiūlė aptarti ir pasiaiškinti kai kurias sutarties nuostatas bei Ieškovo siūlomus pakeitimus. Ieškovas pabrėžė, kad jam nesuprantamos Konfidencialumo sutarties nuostatos, susijusios su konfidencialios informacijos apibrėžimu, nes, Ieškovo nuomone, nėra aišku, ką apima šis apibrėžimas ir kokia informacija bus laikoma konfidencialia, kadangi apibrėžime yra numatyta, kad konfidenciali informacija yra išvardinti sutartyje atvejai, tačiau jais neapsiribojama ir pateiktoje Konfidencialumo sutartyje konfidencialia informacija yra laikoma net gi tokie atvejai, kurie nėra aktualūs santykiuose tarp Ieškovo ir Atsakovo (pvz., Konfidencialumo sutarties konfidencialios informacijos apibrėžimo (iv), (vi) punktai), taip pat abstrakčia forma pateikta informacija, dėl kurios konkretumo nėra aišku (pvz., Konfidencialumo sutarties konfidencialios informacijos apibrėžimo (i), (iii) punktai), taip pat vieša informacija (pvz., Konfidencialumo sutarties konfidencialios informacijos apibrėžimo (ii) punktas).

Ieškovas atkreipė dėmesį į Konfidencialumo sutarties 6 skirsnyje „Atsakomybė“ pateiktas nuostatas, kad nevykdant arba netinkamai vykdant prisiimtus konfidencialumo įsipareigojimus Atsakovas turi galimybę sustabdyti bet kurią kitą tarp Atsakovo ir Ieškovo pasirašytą sutartį ar visas sutartis ir/arba bendradarbiavimo vykdymą, ir/arba bet kokių kitų prievolių vykdymą Ieškovui. Anot Ieškovo, Atsakovui yra žinoma, ką patvirtina ir 2013 m. vasario 7 d. Atsakovo ir Ieškovo derybų protokolais Nr. 1, kad Ieškovas jau ne vienerius metus aptarnauja savo klientų (pvz., UAB „Žinių radijas“, TEO LT, AB, UAB „Baltijos TV“) įrangą, patalpintą Atsakovo objektuose.

Ieškovas pažymi, kad Konfidencialumo sutarties nuostatos suteikia teisę Atsakovui, esant bet kokiam Konfidencialumo sutarties pažeidimui (nepriklausomai nuo jo sunkumo Atsakovui), visiškai apriboti ar sustabdyti Ieškovo veiklą draudžiant patekti į patalpas, neleidžiant aptarnauti, diegti, šalinti gedimus esamiems Ieškovo klientams (UAB „Žinių radijas“, TEO LT, AB). Ieškovo nuomone, vadovaujantis Atsakovo pateiktos Konfidencialumo sutarties nuostatomis, esant bet kokiam Konfidencialumo sutarties pažeidimui, Atsakovas turi teisę sustabdyti bet kokio bendradarbiavimo vykdymą ir (arba) bet kokių kitų prievolių vykdymą Ieškovui. Tokį šios Konfidencialumo sutarties nuostatos tikslą Atsakovas patvirtino ir derybų metu, kuomet Ieškovas pasiūlė Konfidencialumo sutartį sudaryti tik Vilniaus RTV bokšto atžvilgiu, tačiau Atsakovas su tuo nesutiko ir nurodė, kad Konfidencialumo sutarties nuostatos turi galioti visų objektų, kuriuose bet kokia forma turi teisę būti Ieškovas, atžvilgiu.

Ieškovas pažymi, kad Konfidencialumo sutarties 8.1 punkte yra numatyta, kad sutartis galioja 10 metų, nepaisant to, ar bus pasirašyta Talpinimo sutartis. Konfidencialumo sutartis, leidžianti bet kada sustabdyti, apriboti arba kitaip suvaržyti esamas Ieškovo sutartis, bendradarbiavimą, kitas veiklas, susietas su Ieškovo klientų įranga Atsakovo objektuose (bet nesusietas su Atsakovu), gali būti taikoma kaip prevencinė priemonė pašalinti Ieškovą kaip konkurentus iš esamos televizijos, radijo siuntimo teikėjų rinkos bei nesudaryti galimybės tapti nauju regioniniu siuntėju ir elektroninių ryšių paslaugų teikėju. Konfidencialumo sutarties 6.2 punkte yra nurodyta bauda (10 000 EUR), kurią Ieškovas, be kitų pasekmių pagal sutartį, turėtų sumokėti Atsakovui už bet kokią Konfidencialumo sutarties pažeidimą. Ieškovo vertinimu tai absoliučiai neadekvati nuostata, kuria siekiama daryti spaudimą ir įtaką Ieškovo veiklai ir tokios baudos mokėjimas nesusietas nei su faktiškai Atsakovo patirtais nuostoliais, nei kitomis neigiamomis pasekmėmis, atsiradusiomis dėl Konfidencialumo sutarties pažeidimo.

Ieškovo teigimu, Atsakovas derybų metu atsisakė komentuoti ir paaiškinti neaiškias ir netinkamas sutarties nuostatas, pažymėdamas, kad Ieškovo pakeitimai iš esmės eliminuoja Konfidencialumo sutarties esmę ir jos apsaugą bei patvirtino, kad nebus padaryti jokie Konfidencialumo sutarties pakeitimai. Kadangi Ieškovui daugelis Konfidencialumo sutarties nuostatų buvo neaiškios ir Atsakovas jų konkrečiais pavyzdžiais ar kitaip detaliau jų nepaaiškino, Ieškovas, siekdamas tinkamai vykdyti Įsakymus ir sudaryti Talpinimo sutartį, pasiūlė Konfidencialumo sutartį pasirašyti išimtinai ją siejant vien tik su Vilniaus RTV bokštu, kur būtų suteikta prieiga Ieškovui. Tuo pačiu Ieškovas pasiūlė, kad, esant poreikiui Ieškovui gauti prieigą kituose Atsakovo objektuose (pvz., Druskininkuose), būtų pasirašoma nauja Konfidencialumo sutartis. Atsakovas atsisakė priimti ir tokį pasiūlymą, paaiškindamas, kad ši Konfidencialumo sutartis skirta visos Ieškovo perduodamos informacijos ir komercinių paslapčių apsaugojimui ir yra bendra visiems Atsakovo objektams, kas reiškia, kad Atsakovas nori Konfidencialumo sutartį taikyti ir atvejams, kai Ieškovas aptarnauja kitų operatorių siūstuvus bei šiuo tikslu lankosi kituose Atsakovo objektuose.

Ieškovo manymu, šalys turi turėti galimybę faktiškai derėtis dėl sutarties sąlygų ir laisvai sudaryti sutartį, kuri teiktų abipusės naudos, tačiau Atsakovas naudodamasis situacija, kad yra vienintelis Vilniaus RTV bokšto valdytojas, žinodamas, kad pagal Įsakymus stotis turi būti įrengta būtent jo valdomame objekte, ir turėdamas stipresnę derybinę poziciją, atsisako pateikti ir sudaryti Talpinimo sutartį (netgi atsisako pateikti Talpinimo sutarties projektą susipažinimui), ir reikalauja pasirašyti (be pakeitimų) vienašališkai primestą Konfidencialumo sutartį, kurios nuostatos akivaizdžiai pažeidžia Ieškovo teises ir teisėtus interesus ir dirbtinai formuoja verslo santykius, kurie yra naudingi tik Atsakovo ekonominiams interesams.

Ieškovo žiniomis, kitiems to paties Konkurso laimėtojams, kurie turi įsipareigojimus patalpinti savo siuntimo įrangą Atsakovo patalpose ir objektuose, nebuvo pateiktas reikalavimas pasirašyti Konfidencialumo sutartį ir tokių sutarčių sudarymas nebuvo sąlyga Talpinimo sutarties sudarymui. Ieškovo manymu, Atsakovas, būdamas valstybei priklausančia išskirtine ir vienintele radijo ir televizijos infrastruktūrą valdančia bendrove, visiems rinkos dalyviams privalo užtikrinti vienodą paslaugų prieinamumą, taikydamas tokias pačias sąlygas ir galimybes, bei nediskriminuodamas ir netaikydamas skirtingų sąlygų tik tam tikriems rinkos dalyviams, ypatingai

tiems, kurių veikla ir teikiamos paslaugos iš dalies yra analogiškos ar konkuruojančios su Atsakovo teikiamomis paslaugomis, todėl minėtas reikalavimas pasirašyti Konfidencialumo sutartį yra diskriminacinis ir neužtikrinantis vienodo paslaugų prieinamumo.

Ieškovas pažymi, kad Atsakovas netaiko visiems klientams vieningos DVB-T siųstuvų talpinimo paslaugos kainodaros, oficiali taikomų nuolaidų sistema niekur nėra skelbiama, kas, Ieškovo nuomone, sudaro pagrindą Atsakovui piktnaudžiauti ir nesilaikyti savo anksčiau pasiūlytų kainų, kuriomis remiantis Ieškovas rengė savo pasiūlymą Konkursui ir skaičiavo paslaugų teikimo kainas, bei tuo atveju, jei Atsakovas vienašališkai šias kainas pakeistų ar atsisakytų teikti įrangos talpinimo paslaugas už pateiktas kainas, tai lemtų esminius pokyčius Ieškovo skaičiavimuose ir keltų grėsmę tinkamam ir pilnavertiškam Konkurso tikslų ir Įsakymų nuostatų įgyvendinimui.

Ieškovas teigia, kad privalo gauti iš Atsakovo Talpinimo sutarties projektą dėl prieigos DVB-T siuntimo stočiai suteikimo ir šios paslaugos kainą, kad galėtų tinkamai įvykdyti Konkurso metu priisimtus įsipareigojimus. Vadovaujantis Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo, žymėjimo, priežiūros ir naudojimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 14 d. įsakymu Nr. 1V-978 (Žin., 2011, Nr. 126-6011), (toliau – Naudojimo taisyklės) 309 punktu, infrastruktūros valdytojas, šiuo atveju Atsakovas, privalo sudaryti su infrastruktūros naudotoju sutartį, jeigu prašymas yra pagrįstas ir tai yra ekonomiškai tikslinga. Ieškovas pažymi, kad infrastruktūros valdytojas turi teisę reikalauti tik pagrįstai reikalingų papildomų dokumentų, vienodų visiems infrastruktūros naudotojams, tai numato Naudojimo taisyklių 318 punkto nuostatos, nustatančios infrastruktūros naudojimo sutarties sudarymo tvarką. Be to, Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (Žin., 2004, Nr. 69-2382; 2011, Nr. 91-4327) (toliau – ERĮ) 39 straipsnis numato, kad jeigu viešųjų ryšių tinklų teikėjas negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą arba jeigu tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės, Tarnyba gali pareikalauti, kad infrastruktūros valdytojas nediskriminaciniais pagrindais leistų bendrai naudotis esama elektroninių ryšių infrastruktūra. ERĮ 39 straipsnio 2 dalis įtvirtina, kad asmuo, valdantis tinkamą infrastuktūrą, tokiais atvejais negali atsisakyti sudaryti Talpinimo sutarties su viešųjų ryšių tinklų teikėju, kurioje numatoma naudotis elektroninių ryšių infrastruktūra tvarka ir sąlygos. Tačiau Atsakovas, būdamas Vilniaus RTV bokšto valdytoju, žinodamas, kad Ieškovas neturi alternatyvų, ir reikalaujamas Konfidencialumo sutarties pasirašymo, piktnaudžiauja suteiktomis išimtinėmis teisėmis, diskriminuoja Ieškovą kaip ūkio subjektą ir riboja paslaugų judėjimą, sudarydamas dirbtines kliūtis vykdyti Konkurso sąlygas.

Ieškovas nurodo, kad Atsakovas nesuteikdamas galimybės susipažinti net su Talpinimo sutarties projektu, apskritai atsisakydamas ją sudaryti be Konfidencialumo sutarties, atsisakydamas suteikti prieigą prie Vilniaus RTV bokšto infrastruktūros, nepatvirtindamas pasiūlytos kainos ir reikalaujamas pasirašyti Konfidencialumo sutartį, veikia nepagrįstai, nesąžiningai, neproporcingai ir diskriminuojančiai.

Atsakovas Atsiliepime nurodo, kad Ieškovas Prašyme teigdamas, kad dėl Konfidencialumo sutarties buvo ilgai susirašinėjama, pripažįsta, kad Atsakovas nevengė siekti, kad būtų pasirašyta sutartis ir Ieškovas pateikė Komisijai Konfidencialumo sutarties darbinę versiją, kuri nėra galutinė, nes Ieškovas nutraukė derybas. Atsakovo patalpose 2013 m. vasario 7 d. įvykusiame susitikime su Ieškovu, Atsakovas sutiko su kai kuriais Konfidencialumo sutarties pakeitimais, kas užfiksuota Derybų protokole Nr. 1. Šie pakeitimai buvo ypač svarbūs Ieškovui, todėl Atsakovas sutiko juos apsvarstyti ir pakeisti (Konfidencialumo sutarties 6.1 punkto pakeitimas, įtraukiant į sutartį nuostatą, kad Ieškovas bus informuojamas raštu apie sustabdymą prieš 30 dienų ir pateikiant raštą, nurodant, kokią konfidencialią informaciją atskleidė Ieškovas bei kokia tuo yra padaryta žala; Konfidencialumo sutarties 4.2 punkto pakeitimas įtraukiant į sutartį nuostatą, kad Ieškovas informuoja Atsakovą raštu apie darbuotojų pasikeitimus ir jų pakeitimui nereikalingas Atsakovo pritarimas; Konfidencialumo sutarties 8.1 punkto pakeitimas, kad nepasirašius prieigos DVB-T siuntimui suteikimo sutarties, Konfidencialumo sutartis automatiškai nutrūksta; taip pat Atsakovas sutiko svarstyti pakeitimą dėl šalių pranešimo viena kitai apie susijusius asmenis). Todėl, Atsakovo nuomone, Ieškovas nepagrįstai nurodo, kad Atsakovas reikalauja pasirašyti be pakeitimų vienašališkai primestą Konfidencialumo sutartį. Su Ieškovo pateiktais Konfidencialumo sutarties

pakeitimais, išbraukiant beveik visą sutartį, eliminuojant Konfidencialumo sutarties esmę, konfidencialios informacijos apibrėžimą, jos saugojimą ir atsakomybę už sutarties pažeidimą Atsakovas nesutiko. Įpareigojimai, kurie numatyti Konfidencialumo sutartyje, taikomi ne vien Atsakovui, bet ir Ieškovui, todėl šios sutarties sąlygos yra surašytos lygiaverčiai ir proporcingai abiem Konfidencialumo sutarties šalims.

Tokios pat Konfidencialumo sutartys, kokią Atsakovas pateikė Ieškovui, yra sudarytos su šiais ūkio subjektais, kurie turi DVB-T siųstuvų talpinimo sutartis: UAB „Aukštaitijos TV“, UAB „Šiaulių apskrities TV“, UAB „Alytaus regioninė TV“, VŠĮ „Marijampolės TV“, VŠĮ „Raseinių krašto TV“. Taip pat analogiška konfidencialumo sutartis sudaryta UAB „SATV network“, kuri ketina gauti prieigą prie infrastruktūros DVB-T tinklo paslaugoms teikti.

Ieškovas 2013 m. sausio 19 d. raštu Nr. 001-13 informavo, kad jis jau turi komercinius santykius su Atsakovu pagal 2007 m. rugsėjo 4 d. sutartį Nr. 14-570 ir 2012 m. gegužės 28 d. sutartį Nr. 202-273, todėl Konfidencialumo sutarties nepasirašys, tačiau Atsakovas pažymi, kad šios išvardintos sutartys neturi konfidencialumo nuostatų, be to, konfidencialumo reikalavimai senose sutartyse ir vertinant šio laikmečio sąlygas gali skirtis, todėl yra nuolat tobulinami ir gali būti įtraukiami pasirašant naujas sutartis. Atsakovo nuomone, priešingai, nei teigia Ieškovas, konfidenciali informacija yra apibrėžta labai aiškiai (sąvoka ir i-xv punktai), be to, yra sudarytas baigtinis sąrašas informacijos, kuri laikoma konfidencialia, todėl Ieškovas nepagrįstai teigia, kad konfidenciali informacija yra „viskas konfidencialu ir slapta“. Tai, kas nėra laikoma konfidencialia informacija, yra labai aiškiai apibrėžta Konfidencialumo sutarties (i-iv) punktuose.

Konfidencialumo sutartis taikoma ir tais atvejais, kai Ieškovas aptarnauja savo klientus, nes jis tuo metu lankosi Atsakovo objektuose. Tokiu būdu, Ieškovui tampa žinomi Atsakovo techniniai sprendimai, kurie sudaro Atsakovo gamybines (komercines) paslaptis. Atsakovo nuomone, ne vien prižiūradamas savo siųstuvą, bet ir aptarnaudamas savo klientus, Ieškovas turi laikytis Konfidencialumo sutarties. Priešingu atveju, jei Konfidencialumo sutartis būtų sudaryta tik dėl Ieškovo siųstuvo įdiegimo ir aptarnavimo, o nebūtų taikoma Ieškovui aptarnaujant savo klientus, toks Konfidencialumo sutarties pasirašymas taptų beprasmis, nes nebūtų apsaugoti Atsakovo interesai, o ir Ieškovas, atskleidęs Atsakovo komercinę (gamybinę) paslaptį, galėtų teigti, kad ją sužinojo aptarnaudamas ne savo, o savo klientų įrangą, todėl nėra atsakingas už konfidencialia laikomos Atsakovo informacijos saugojimą. Atsakovo teigimu, Ieškovo teiginiai, kad konfidencialumo būtų galima laikytis tik atskiruose Atsakovo objektuose yra nepagrįsti ir nelogiški, nes jis jau dabar disponuoja informacija apie beveik visus Atsakovo objektus, kuriuose, kaip pats teigia, aptarnauja trečiųjų šalių siųstuvus. Ieškovo teiginys, kad Ieškovas gali pažeisti Konfidencialumo sutartį net apie tai nežinodamas, Atsakovo nuomone, neturi jokio teisinio pagrindo, nes šia Konfidencialumo sutartimi šalys prisiima teises ir pareigas, kurios yra aiškiai apibrėžtos ir kurių turi laikytis.

Konfidencialumo sutarties 8.1 punkte numatytas 10 metų terminas susijęs su tuo, kad Atsakovo komercinės (gamybinės) paslaptys yra ilgalaikio pobūdžio, techniniai sprendimai sudaryti ilgam laiko tarpui. Konfidencialumo sutarties 6.2 punkte nurodyta 10 000 EUR bauda yra laikoma minimaliais nukentėjusios šalies nuostoliais. Atsakovo manymu, šis baudos dydis yra pagrįstas, nes atskleidus komercinę (gamybinę) paslaptį, šalis neišvengiamai gali patirti žymiai didesnę žalą ir kitas neigiamas pasekmes, nei šios baudos dydis. Ši bauda yra skirta kompensuoti nors dalį žalos, kurią patirtų viena iš šalių.

2013 m. vasario 7 d. susitikime tarp šalių dalyvavo Ieškovo samdytas advokatas Povilas Karlonas, kuris yra profesionalas, todėl, Atsakovo nuomone, negalima teigti, kad neva Ieškovas nesupranta Konfidencialumo sutarties nuostatų. Konfidencialumo sutartis surašyta lietuvių kalba, labai logiškai ir suprantamai. Konfidencialumo sutartis sudaryta remiantis sąžiningumo, proporcingumo ir teisingumo principais.

Atsakovas taip pat pažymi, kad yra strateginę reikšmę nacionaliniam saugumui turinti įmonė, jos infrastruktūra ir techniniai sprendimai yra orientuoti veikti ypatingų ir ekstremalių situacijų atvejais, todėl, nepasirašius Konfidencialumo sutarties, Atsakovui iškiltų reali grėsmė Atsakovo interesams dėl technologinių sprendimų apsaugos, o taip pat dėl komercinių (gamybinių) paslapčių

apsaugos. Atsakovas nurodo, kad nėra atsisakęs suteikti DVB-T siųstuvų prieigos paslaugą Ieškoviui, priešingai, Atsakovas yra suinteresuotas kuo greičiau gauti papildomų pajamų teikdamas Ieškoviui paslaugas. Atsakovo manymu, Ieškovas nutraukė derybas ir kreipėsi į Tarnybą, siekdamas vien sau palankių sąlygų ir reikalaujamas suteikti jam prieigos paslaugą Vilniaus TV bokšte be Konfidencialumo sutarties pasirašymo. Atsakovas su visais vietiniais ir regioniniais siuntėjais pasirašo Konfidencialumo sutartis ir iš visų vietinių ir regioninių tiekėjų reikalauja tokių pačių dokumentų, todėl Ieškovas nėra diskriminuojamas kitų siuntėjų atžvilgiu ir jam nėra sudaromos dirbtinės kliūtys.

Atsakovas pažymi, kad nėra reikalavimo, kad DVB-T siųstuvų talpinimo paslaugos kainodara ir sutarties sąlygos būtų privalomai skelbiamos viešai Atsakovo interneto svetainėje. Atsakovas nurodo, kad šios paslaugos yra komercinės ir jos kainos yra Atsakovo komercinė paslaptis. Anot Atsakovo, remiantis verslo praktika, kontrahentų komerciniams santykiams būdinga, kad derybiniai santykiai pradedami tik po konfidencialumo sutarties sudarymo. Atsakovo žiniomis konfidencialumo sutartis yra normali komercinė praktika, taikoma tiek Lietuvos Respublikoje, tiek tarptautinėje praktikoje ir tik pasirašius konfidencialumo sutartį šalys pradeda derybas dėl kainų ir komercinių sąlygų. Siekiant komercinių (gamybinių) paslapčių apsaugos, bendradarbiavimas pradedamas tik tada, kai šalys prisiima įsipareigojimus, kad jos neatskleis viena kitos konfidencialios informacijos.

Ieškovo 2013 m. birželio 28 d. pateiktuose papildomuose atsikirtimuose ir paaiškinimuose Ieškovas teigia, kad Atsakovo teiginiai absoliučiai neteisingi ir neatitinka realybės ir faktinės situacijos. Kaip matyti iš prie Ieškovo Prašymo pridėtų dokumentų, Ieškovas aktyviai dalyvavo ir prašė pradėti derybas dėl Konfidencialumo sutarties, taip pat pats inicijavo susitikimą su Atsakovu, kad būtų aptartos Konfidencialumo sutarties nuostatos. Tačiau, kaip matyti iš paties Atsakovo atsakymų į Ieškovo prašymus bei pozicijos derybų dėl Konfidencialumo sutarties metu, kas atspindi derybų protokole (pridėtas prie Ieškovo Prašymo), koreguoti Konfidencialumo sutarties nuostatas buvo atsisakoma. Ieškovas, po daugybės aktyvių veiksmų, siekio bendradarbiauti ir iniciatyvų sąžiningai ir lygiateisiškai derėtis dėl Konfidencialumo sutarties, pastoviai gaudamas griežtus neigiamus Atsakovo atsakymus ir atsisakymus svarstyti Konfidencialumo sutarties keitimo galimybę, nusprendė, kad jo tolimesni veiksmai yra beprasmiški ir derybos su Atsakovu yra nebegalimos.

Ieškovas pažymi, kad Atsakovas Konfidencialumo sutartį Ieškoviui pateikdavo tik tokia forma, kuriame negalimi jokie pakeitimai, kas, anot Ieškovo, patvirtina Atsakovo valią ir siekį, kad Konfidencialumo sutartis būtų sudaroma tik tokia, kokia yra pateikta. Nepaisant daugybės Ieškovo prašymų pateikti Konfidencialumo sutarties projektą tokiu elektroniniu formatu, kuriame Ieškovas galėtų pažymėti savo siūlomus pakeitimus, Atsakovas atsisakydavo tai padaryti. Ieškovas tik pasinaudodamas specialia kompiuterine programa pakeitė Atsakovo pateikto Konfidencialumo sutarties varianto formatą, kad savarankiškai ir savo iniciatyva galėtų pateikti Atsakovui savo siūlymus. Tai, Ieškovo manymu, rodo Atsakovo negeranoriškumą, nebendradarbiavimą ir siekimą primesti tik savo siūlomas sąlygas dėl jų nesileidžiant į jokiais derybas. Todėl Ieškovas nesutinka su Atsiliepime nurodytais teiginiais, kad Konfidencialumo sutarties sąlygos yra Atsakovo parengtos lygiaverčiai ir proporcingai abiems šalims. Ieškovo nuomone, faktas, kad Ieškovą derybų metu atstovavo advokatas, neleidžia teigti, kad Konfidencialumo sutarties nuostatos automatiškai tapo aiškios. Derybų metu pats advokatas Povilas Karlonas teikė klausimus Atsakovui ir prašė paaiškinimų, tačiau Atsakovas į juos atsisakydavo atsakyti. Ieškovo nuomone, Atsakovas Atsiliepime nepateikia jokių pagrįstų įrodymų ar dokumentų, kuriais būtų pagrindžiama, kad Atsakovas už Konfidencialumo sutarties pažeidimą patirtų nuostolius ne mažesnius (ar bent jau artimus) 10 000 EUR sumai.

Ieškovo teigimu, UAB „Pūkas“ ir UAB „Balticum TV“ nėra paminėtos tarp įmonių, su kuriomis sudarytos Konfidencialumo sutartys, nors, Ieškovo žiniomis, šios kompanijos yra pasitarpinusios DVB-T siųstuvus Atsakovo objektuose. Ieškovas pažymėjo, kad Ieškovas į kitus Atsakovo objektus patenka tik kaip atitinkamų Atsakovo klientų (UAB „Žinių radijas“, TEO LT, AB) atstovas, todėl už bet kokią žalą, kurią Ieškovas padarytų Atsakovui savo veiksmais patekęs į

šiuos objektus, Atsakovui turėtų atlyginti atitinkamas Atsakovo kontrahentas, t.y. UAB „Žinių radijas“ arba TEO LT, AB, kaip Atsakovo paslaugos užsakovas.

Ieškovo teigimu, vadovaujantis ERĮ 39 straipsniu ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (Žin., 2000, Nr. 74-2262) (toliau – CK) 6.161 straipsniu, Atsakovas negali suteikti kam nors privilegijų ir atsisakyti suteikti prieigos paslaugų Ieškovui, slėpti paslaugų kainas, kas reikštų, kad Atsakovo taikomos kainos gali skirtis ir būti nevienodos visiems į Atsakovą besikreipiantiems asmenims. Tokie Atsakovo veiksmai, Ieškovo manymu, prieštarauja CK 6.161 straipsnio 4 daliai, kadangi Atsakovas privalo užtikrinti savo teikiamų paslaugų prieinamumą visiems paslaugų pirkėjams vienodomis ir nediskriminacinėmis sąlygomis.

Atsakovas 2013 m. liepos 22 d. rašte dėl Ieškovo papildomų atsikirtimų ir paaiškinimų pažymi, kad sąžiningai derėjosi su Ieškovu ir aiškiai išreiškė savo poziciją, kad Konfidencialumo sutartis negali būti keičiama taip, kad ji prarastų savo esmę ir praktinę reikšmę. Tačiau esminiai Ieškovui reikšmingi pakeitimai buvo padaryti, tai įrodo Atsakovo Atsiliepime pateikta informacija. Atsakovas atkreipė dėmesį, kad PDF failą pakeisti į WORD formatą paprasta, o šiam pakeitimui nereikalingos specialiosios žinios. Atsakovo manymu, Konfidencialumo sutarties objektas yra suformuluotas labai aiškiai, lietuvių kalba. Pasak Atsakovo, gauti dvigubą žalą atlyginimą, pvz., ir iš TEO LT, AB ir iš Ieškovo, kaip teigia Ieškovas, nėra jokios galimybės. Atsakovas pažymi, kad komercinės (gamybinės) paslapties neteisėtas atskleidimas visada yra didesnis blogis ir didesnė žala, nei baudos suma, o toks komercinių (gamybinių) paslapčių atskleidimas apriboja Atsakovo galimybes konkuruoti ir net sukelia grėsmę pačiam egzistavimui, todėl bauda galimai nekompensuoja visų nuostolių. Dėl sutarties su UAB „Balticum TV“ dėl DVB-T siųstuvų talpinimo Atsakovas pažymi, kad tarp šalių 2011 m. spalio 17 d. pasirašyta sutartis numato komercinių (gamybinių) paslapčių apsaugą (konfidencialumą), ji sudaryta dar prieš analoginės televizijos išjungimą, todėl Konfidencialumo sutartis tokia, kokia buvo pateikta Ieškovui, nebuvo pasirašyta.

Komisija, vadovaudamasi Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 (Žin., 2011, Nr.130-6177), (toliau – Ginčų sprendimo taisyklės) 15.1 punktu, numatančių Komisijos teisę gauti iš ginčo šalių visą su ginčo nagrinėjimu susijusią informaciją, įskaitant ir finansinę, išlaikant konfidencialios informacijos konfidencialumą, 2013 m. birželio 28 d. raštu Nr. (53.28) 1B-3245 kreipėsi į Atsakovą reikalaujama pateikti tarp Atsakovo ir UAB „Aukštaitijos televizija“, UAB „Šiaulių apskrities televizija“, VšĮ „Marijampolės televizija“, VšĮ „Raseinių krašto televizija“ ir VšĮ „Alytaus regioninė televizija“ sudarytas Konfidencialumo sutartis, kurias Atsakovas pateikė 2013 m. liepos 10 d. raštu Nr. 4A-184/2.5-07.

Pagal Ginčų sprendimo taisyklių 15.4 punktą Komisija turi teisę ginčo šalių prašymu kviešti į posėdžius liudytojus, specialistus bei vertėjus. Vadovaujantis Ginčų sprendimo taisyklių 31.4 punktu Tarnybai pateikiamame prašyme turi būti nurodyti liudytojų vardai, pavardės, gyvenamosios vietos ir kitų įrodymų buvimo vieta. Pagal Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (Žin., 2002, Nr. 36-1340) (toliau – CPK) 189 straipsnio 1 dalį liudytoju gali būti kiekvienas asmuo, nesvarbu, koks jo amžius ir giminystės ryšiai su byloje dalyvaujančiais asmenimis, kuriam gali būti žinomos kokios nors aplinkybės, turinčios ryšį su byla. Taigi, sistemiškai aiškinant CPK XIII skyriaus trečiojo skirsnio ir Ginčų sprendimo taisyklių nuostatas, liudytoju gali būti tik aiškiai nurodytas konkretus fizinis asmuo, kuriam žinomos turinčios reikšmės bylai aplinkybės, kurias šis liudytojas gali patvirtinti. Kadangi Ieškovas Prašyme aiškiai nenurodė duomenų, reikalaujamų nurodyti pagal Ginčų sprendimo taisyklių 31.4 punktą, t.y. nenurodė prašomų kviešti liudytojų vardų, pavardžių, jų gyvenamųjų vietų, o Atsakovas 2013 m. liepos 10 d. raštu Nr. 4A-184/2.5-07 yra pateikęs Konfidencialumo sutartis, dėl kurių sudarymo fakto Ieškovas prašė kviešti liudytojais Prašyme nurodytus juridinius asmenis, Ieškovo prašymas kviešti liudytojus netenkintinas.

Komisija k o n s t a t u o j a :

Ginčo nagrinėjimo metu surinkti įrodymai nagrinėtini tik konkrečių Ieškovo reikalavimų ribose. Pagal Ieškovo Prašyme nurodytus reikalavimus Komisijos nagrinėtini reikalavimai yra šie:

- 1) įpareigoti Atsakovą suteikti ir užtikrinti Ieškovui prieigą prie Atsakovo valdomame Vilniaus RTV bokšte esančios infrastruktūros, bei suteikti ir užtikrinti galimybę Ieškovui Vilniaus RTV bokšte patalpinti ir sumontuoti 60 kanalo DVB-T siuntimo stotį bei ją aptarnauti;
- 2) įpareigoti Atsakovą teikti Ieškovui prieigos prie Vilniaus RTV bokšte esančios infrastruktūros ir 60 kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšte paslaugas pagal 2012 m. gegužės 15 d. Atsakovo rašte Nr. 5A-821/26-14 nurodytas kainas, kurios nebūtų didesnės negu buvo pateikta Ieškovo minėtame rašte;
- 3) įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui išlaidas už advokato pagalbą apmokėjimą.

Dėl Prašyme nurodyto Ieškovo pirmojo reikalavimo.

Elektroninių ryšių infrastruktūros ir kitos tinkamos paskirties infrastruktūros bendrą naudojimą reglamentuoja ERĮ 39 straipsnis ir Naudojimo taisyklių VII skyrius. ERĮ 39 straipsnio 1 dalis nustato, kad jeigu viešųjų ryšių tinklų teikėjas¹ negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą² arba jeigu tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės, Tarnyba gali pareikalauti, kad bet kuris elektroninių ryšių tinklų teikėjas ar kitas asmuo, valdantis tinkamą infrastruktūrą, nediskriminaciniais pagrindais leistų bendrai naudotis esama elektroninių ryšių infrastruktūra, taip pat kitais tinkamos paskirties vamzdynais, kabelių kanalais, kolektoriais, šuliniais, atraminėmis konstrukcijomis, įskaitant bokštus, stiebus, statinius, statinių įvadus, statinių inžinerinėmis sistemomis, ir kitokiais įrenginiais ar įrengti elektroninių ryšių infrastruktūrą, kai tai yra ekonomiškai tikslinga ir nereikia papildomų esminių darbų. Vadovaujantis ERĮ 39 straipsnio 2 dalimi, naudojimosi elektroninių ryšių infrastruktūra, taip pat kitais tinkamos paskirties vamzdynais, kabelių kanalais, kolektoriais, šuliniais, atraminėmis konstrukcijomis, įskaitant bokštus, stiebus, statinius, statinių įvadus, statinių inžinerinėmis sistemomis ir kitokiais įrenginiais ar elektroninių ryšių infrastruktūros statybos tvarka ir sąlygos nustatomos sutartimi. Asmuo, valdantis tinkamą infrastruktūrą, ERĮ nustatytais atvejais negali atsisakyti sudaryti su viešųjų ryšių tinklų teikėju tokią sutartį, reikalauti ją pakeisti, nutraukti, jeigu yra vykdomi sutartyje nustatyti įpareigojimai, taip pat ir motyvuodamas tuo, kad nėra elektroninių ryšių infrastruktūros valdymo teisėtumą patvirtinančių dokumentų. Todėl, jeigu egzistuoja visos ERĮ 39 straipsnio 1 dalyje nurodytos sąlygos, t. y. viešųjų ryšių tinklų teikėjas negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą arba jei tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės, taip pat kai tai yra ekonomiškai tikslinga ir nereikia papildomų esminių darbų, infrastruktūros (tiek elektroninių, tiek kitos tinkamos paskirties) valdytojas negali atsisakyti sudaryti su viešųjų ryšių tinklų teikėju sutartį dėl infrastruktūros (tiek elektroninių ryšių, tiek kitos tinkamos paskirties) naudojimo.

Šios sąlygos yra detalizuojamos Naudojimo taisyklėse, kurių 309 punkte nustatyta, kad infrastruktūros valdytojas³ negali atsisakyti sudaryti su infrastruktūros naudotoju⁴ sutartį, reikalauti ją pakeisti ar nutraukti, jei yra vykdomi sutartyje nustatyti įsipareigojimai, ir:

1. prašymas yra pagrįstas, t. y. infrastruktūros naudotojas negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą infrastruktūrą arba jei tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės; laikoma, kad ši sąlyga netenkintina, jei yra techniniais ir komerciniais aspektais pagrįstų alternatyvų naujų papildomų elektroninių ryšių linijų tiesimui ar įrengimui aparatūros bei įrenginių;
2. tai yra ekonomiškai tikslinga ir nereikia papildomų esminių darbų. Ši sąlyga netenkinama bet kuriuo iš šių atvejų:

¹ Viešasis ryšių tinklas – elektroninių ryšių tinklas, kuris visiškai ar daugiausia naudojamas viešosioms elektroninių ryšių paslaugoms teikti, įskaitant elektroninių ryšių tinklą, kuriuo galima perduoti informaciją iš vieno tinklo galinio taško į kitą (ERĮ 3 straipsnio 74 dalis).

² Elektroninių ryšių infrastruktūra – fizinės infrastruktūros, kurią sudaro aparatūra, įrenginiai, įskaitant antenas, linijos, vamzdynai, kabeliai, kanalai, kolektoriai, šuliniai, atraminės konstrukcijos, bokštai, stiebai, statiniai, statinių įvadai, statinių inžinerinės sistemos, skirstomosios spintos ir kitos priemonės, visuma, skirta elektroninių ryšių veiklai vykdyti (ERĮ 3 straipsnio 12 dalis).

³ Infrastruktūros valdytojas – asmuo, valdantis infrastruktūrą.

⁴ Infrastruktūros naudotojas – asmuo, kuris pageidauja arba yra sudaręs sutartį su infrastruktūros valdytoju dėl infrastruktūros bendro naudojimo.

2.1. paklojus kabelius būtų pažeistos Naudojimo taisyklės;

2.2. nėra galimybės pakeisti senų ir nenaudojamų kabelių taip, kad atsirastų pakankamai vietos pakloti infrastruktūros naudotojo kabelius arba infrastruktūros naudotojas nesutinka jų pakeisti;

2.3. infrastruktūros valdytojo patvirtintuose elektroninių ryšių tinklų plėtros projektuose numatyta per artimiausius dvidešimt keturis mėnesius tiesti elektroninių ryšių linijas arba įrengti aparatūrą ir įrenginius, o infrastruktūros naudotojo įrengti aparatūra ir įrenginiai ar nutiestos elektroninių ryšių linijos trukdys įgyvendinti šiuos projektus;

2.4. tai sukeltų nepriimtinas anksčiau įrengtų aparatūros bei įrenginių veikimo trukdžius;

2.5. pažeistų anteninių bokštų ar stiebų technines eksploataavimo sąlygas, nustatytas statinio projekte;

2.6. pagal Naudojimo taisyklių 310 punktą apskaičiuota, kad infrastruktūros valdytojo vamzdyje nėra pakankamai vietos pakloti infrastruktūros naudotojo ryšių kabelius.

Pagal Naudojimo taisyklių 311 punktą, jei yra Naudojimo taisyklių 309.1 ir 309.2 punktuose nurodytos sąlygos, infrastruktūros valdytojas negali atsisakyti sudaryti sutarties su infrastruktūros naudotoju dėl bet kokių priežasčių, taip pat dėl išpareigojimų užtikrinti elektroninių ryšių tinklo veiklą ypatingų situacijų atvejais, tinklo vientisumą bei duomenų saugumą.

Ieškoviui Įsakymais buvo skirti 60 ir 22 televizijos kanalai, skirti naudoti DVB-T siuntimo stotyse ir teikti televizijos programų siuntimo paslaugas šiomis stotimis. Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau yra išdėstyta, darytina išvada, kad Ieškovas atitinka infrastruktūros naudotojo požymius, nurodytus Naudojimo taisyklėse, t.y. asmuo, kuris pageidauja sudaryti sutartį dėl infrastruktūros naudojimo, siekdamas teikti viešąjį ryšių tinklą ir paslaugas. Pagal Tarnybos direktoriaus 2012 m. rugpjūčio 21 d. įsakymo Nr. 1V-1074 3.1 punktą, DVB-T siuntimo stoties įrengimo vieta – Vilniaus RTV bokštas (Sausio 13-osios g. 10, Vilnius (E 25°12'57", N 54°41'16")). Taigi Ieškovas privalo įrengti DVB-T siuntimo stotį naudodamasis Atsakoviui priklausančia elektroninių ryšių infrastruktūra, t.y. Vilniaus RTV bokšte. Todėl darytina išvada, kad egzistuoja visos ERĮ 39 straipsnio 1 dalyje ir Naudojimo taisyklių 309 punkte nurodytos sąlygos, t. y. viešųjų ryšių tinklų teikėjas negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą, tai yra ekonomiškai tikslinga ir nereikia papildomų esminių darbų, todėl infrastruktūros valdytojas (Atsakovas) negali atsisakyti sudaryti su viešųjų ryšių tinklų teikėju sutartį dėl jam priklausančios infrastruktūros naudojimo.

Ieškovas Prašyme nurodo, kad, vykdydamas Tarnybos direktoriaus 2012 m. rugpjūčio 21 d. įsakyme Nr. 1V-1074 nustatytas sąlygas, 2012 m. lapkričio 29 d. kreipėsi į Atsakovą dėl techninių sąlygų dėl 60 televizijos kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšto techninėse patalpose išdavimo ir Talpinimo sutarties projekto pateikimo. Atsakovas, atsakydamas į raštą, nurodė, kad techninės sąlygos dėl 60 televizijos kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo bus išduotos gavus apmokėjimą už jas, o derybos dėl Talpinimo sutarties sudarymo bus pradėtos tik pasirašius Konfidencialumo sutartį pagal Atsakovo pateiktą formą.

Komisija, išanalizavusi jos turimą ginčo medžiagą, nustatė, kad Ieškovas 2012 m. lapkričio 29 d. raštu Nr. 028-12 kreipėsi į Atsakovą dėl 60 televizijos kanalo Vilniuje techninių sąlygų projektavimo išdavimo pridėdamas anketą. Darytina išvada, kad Ieškovas Naudojimo taisyklių 318 punkto nustatyta tvarka kreipėsi į Atsakovą su prašymu sudaryti sutartį dėl bendro elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimo pateikdamas tam reikalingus Atsakovo reikalaujamus dokumentus (užpildytą anketą). Tačiau Atsakovas, kaip teigia Ieškovas, nepateikė jokio atsakymo į Ieškovo 2012 m. lapkričio 29 d. raštą Nr. 028-12, todėl darytina išvada, kad Atsakovas nesilaikė Naudojimo taisyklių 320 punkto nuostatų. Iš Atsakovo 2012 m. gruodžio 31 d. rašto Nr. 5A-2188/2.6-14, kuriuo atsakoma į Ieškovo 2012 m. gruodžio 21 d. raštą Nr. 030-12, kuriuo buvo pakartotinai kreiptasi dėl 60 televizijos kanalo Vilniuje techninių sąlygų projektavimo išdavimo, turinio matyti, kad Atsakovas išpareigojo išduoti technines sąlygas Ieškoviui dėl 60 televizijos kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšte iš karto, kai tik gaus apmokėjimą, o derybas dėl sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo sudarymo negali pradėti, kol nebus pasirašyta Konfidencialumo sutartis. Vadovaudamasis Naudojimo taisyklių 319 punktu

infrastruktūros valdytojas turi teisę nustatyti užmokestį už prašymo nagrinėjimą, atitinkantį prašymo nagrinėjimo ir atsakymo parengimo sąnaudas, o nustatęs – reikalauti jį sumokėti. Be to, įvertinus Ieškovo pateiktą ginčo šalių susirašinėjimą, darytina išvada, kad Atsakovas neatsisako sudaryti sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, tačiau reikalauja prieš derybas dėl sutarties sudarymo pasirašyti Konfidencialumo sutartį, siekdamas apsaugoti savo teisėtus interesus. Todėl Komisija, įvertinusi Prašymo pagrindą ir dalyką, konstatuoja, kad ginčas tarp šalių kilo dėl Atsakovo reikalavimo pasirašyti Konfidencialumo sutartį prieš sudarant sutartį dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo ir dėl pačios Konfidencialumo sutarties turinio. Ginčo šalys pripažįsta, kad derybos dėl sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo sudarymo tarp jų nebuvo pradėtos, kadangi jos nesusitarė dėl Konfidencialumo sutarties turinio, t.y. Ieškovas ginčija konkrečias Konfidencialumo sutarties nuostatas.

Konfidencialios informacijos (komercinių paslapčių) apsaugai ikisutartinių santykių metu užtikrinti egzistuoja keletas alternatyvų. Pirmoji – konfidencialumo sutarties dėl bendrovės komercinių paslapčių apsaugos pasirašymas iki pradėdant derybas dėl pagrindinės sutarties sudarymo. Tai savarankiškas šalių susitarimas dėl bendrovės komercinių paslapčių perleidimo ir apsaugos ikisutartinių santykių metu. Tokiu atveju konfidencialumo sutarties turiniui taikytinos bendrosios CK nuostatos, reglamentuojančios komercinių paslapčių apsaugą. Kita alternatyva, kuria galėtų būti siekiama užtikrinti bendrovės komercinių paslapčių apsaugą ikisutartinių santykių metu, – tai konfidencialumo pareigos įtraukimas į ikisutartinius dokumentus derybų metu. Pasirašydamos tokius dokumentus šalys dažniausiai ne tik patvirtina savo įsipareigojimą sąžiningai derėtis dėl sutarties sudarymo, bet ir apibrėžia elgesio standartus, kuriuos pažeidus konstatuojamas šalies nesąžiningumas, išvardija dokumentus, laikytinus bendrovės komercine paslaptimi, numato kitus dokumentus, kuriuos privalo paruošti arba pateikti viena kitai, taip pat aptaria numatomą derybų schemą bei kitus pagrindinei sutarčiai sudaryti būtinus klausimus. Trečiosios alternatyvos atveju sutarties šalys ikisutartinių santykių metu neatlieka jokių aktyvių veiksmų, kuriais siekiama užtikrinti konfidencialios informacijos apsaugą, tačiau pasikliauja CK 6.164 straipsnio nuostatomis, kuriose įtvirtinta bendrojo pobūdžio konfidencialumo pareiga minimu laikotarpiu.⁵ Atsakovas, būdamas infrastruktūros valdytoju, savo teisėtų interesų apsaugai ikisutartinių santykių, t.y. derybų dėl sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo sudarymo, metu pasirinko pirmąją alternatyvą, t.y. Konfidencialumo sutarties sudarymą.

Pagal ERĮ 22 straipsnio 5 dalį ūkio subjektai privalo užtikrinti, kad prieš derybas dėl prieigos, šių derybų metu ir vėliau iš kitų ūkio subjektų gauta informacija, išskyrus informaciją, kuri ERĮ nustatyta tvarka, atvejais ir sąlygomis negali būti konfidenciali, būtų naudojama tik tam tikslui, kuriam ji buvo suteikta, ir būtų užtikrintas perduodamos ar saugomos informacijos konfidencialumas. Tokia informacija negali būti perduodama jokioms kitoms šalims, ypač kitiems ūkio subjekto padaliniais, dukterinėms įmonėms ar partneriams, kuriems tokia informacija galėtų suteikti konkurencinį pranašumą. Atsižvelgiant į tai, kad elektroninių ryšių infrastruktūros bendras naudojimas yra laikytinas prieiga vadovaujantis ERĮ 3 straipsnio 38 dalies 2 punktu, derybų dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo metu ir prieš jas gautos konfidencialios informacijos apsaugai taikomos ERĮ 22 straipsnio 5 dalies ir Derybų dėl prieigos metu, prieš jas ir vėliau gautos informacijos konfidencialumo užtikrinimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2005 m. lapkričio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1017 (Žin., 2005, Nr. 140-5061), nuostatos. Kadangi Ieškovas Prašyme ginčija konkrečias Konfidencialumo sutarties nuostatas (pvz., Konfidencialumo sutarties konfidencialios informacijos apibrėžimo (i), (ii), (iii), (iv), (vi) punktai, Konfidencialumo sutarties 6 skirsnis ir t.t.) laikydamas jas perteklinėmis, būtina jas įvertinti.

Derybų dėl prieigos metu, prieš jas ir vėliau gautos informacijos konfidencialumo užtikrinimo taisyklių 3 punkte konfidenciali informacija apibrėžiama kaip derybų dėl prieigos metu, prieš jas ir vėliau gauta informacija, kurios atskleidimas suteiktų konkurencinį pranašumą konkurentams ar turėtų neigiamą poveikį informaciją suteikusiai suinteresuotajai šaliai ar asmeniui, iš kurio suinteresuotoji šalis ją gavo, ir kurią laikyti konfidencialia nurodo ją suteikusi suinteresuotoji šalis.

⁵ MATKEVIČIUS, A. Civilinė atsakomybė bendrovės komercinių paslapčių apsaugos pažeidimų atvejais. Jurisprudencija, 2008, Nr. 5 (107), p. 50-60.

Sistemiškai aiškinant ERĮ 22 straipsnio 5 dalies ir Derybų dėl prieigos metu, prieš jas ir vėliau gautos informacijos konfidencialumo užtikrinimo taisyklių (konfidencialios informacijos sąvoką, 7 ir 8 punktus) nuostatas, darytina išvada, kad konkrečių derybų dėl konkretios prieigos metu gauta konfidenciali informacija turi būti išsaugota ją gavusios šalies šiam tikslui sudarant konfidencialumo pasižadėjimą. Todėl laikytini pagrįstais Ieškovo teiginiai, kad Konfidencialumo sutartis būtų sudaroma dėl kiekvieno konkretaus bendro naudojimo objekto, šio konkretaus ginčo atveju – dėl Vilniaus RTV bokšto, ir Konfidencialumo sutarties nuostatos turi apimti tik tos konfidencialios informacijos, kuri yra susijusi su Vilniaus RTV bokšto bendru naudojimu, apsaugą. Pažymėtina, kad Ieškovui aptarnaujant savo klientus lankantis Atsakovo objektuose, pareiga užtikrinti, kad nebūtų atskleista Atsakovo komercinė informacija tenka tam asmeniui, kuris bendrai su Atsakovu naudojasi jam priklausančia elektroninių ryšių infrastruktūra, t.y. Ieškovo klientams, kadangi būtent juos sieja sutartiniai įsipareigojimai su Atsakovu (Naudojimo taisyklių 320 punktas).

Pagal Derybų dėl prieigos metu, prieš jas ir vėliau gautos informacijos konfidencialumo užtikrinimo taisyklių 8 punktą turi būti užtikrinamas tik konfidencialios perduodamos ar saugomos informacijos konfidencialumas, t.y. informacijai, kuri ERĮ ar kitų teisės aktų nustatyta tvarka, atvejais ir sąlygomis negali būti laikoma konfidencialia, apsauga nėra taikoma. Komisija, įvertinusi Konfidencialumo sutarties konfidencialios informacijos apibrėžimo (ii) punktą, daro išvadą, kad jame nurodyta informacija (pvz., informacija apie akcininkus, vadovus, darbuotojus) nėra laikytina konfidenciali ir kai kuri yra vieša (pvz., informacija apie vadovus), o informacija, teiktina pagal Konfidencialumo sutarties (ii) (kiek tai susiję su informacija apie klientus), (iii), (iv), (vi) punktus, ir Konfidencialumo sutarties 4.2 (kiek tai susiję su kitų sutarčių ir vykdymu), 6.1 (kiek tai susiję su kitomis tarp ginčo šalių sudarytomis sutartimis) punktai nėra susiję su konkrečia Ieškovo prašoma suteikti prieiga, t.y. Vilniaus RTV bokšto bendru naudojimu.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Ieškovo teiginiai, jog tam tikros aukščiau nurodytos ginčytinos Konfidencialumo sutarties nuostatos yra perteklinės ir nesusijusios su prašoma suteikti prieiga prie Vilniaus RTV bokšto, yra pagrįsti. Kadangi ginčas tarp šalių kilo dėl Atsakovo reikalavimo pasirašyti Konfidencialumo sutartį prieš sudarant sutartį dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo ir dėl pačios Konfidencialumo sutarties turinio ir derybos dėl sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo tarp jų nebuvo pradėtos, Ieškovo reikalavimas įpareigoti Atsakovą suteikti Ieškovui prieigą prie Atsakovo valdomame Vilniaus RTV bokšte esančios infrastruktūros tenkintinas.

Ieškovas pirmuoju reikalavimu Komisijos taip pat prašo suteikti ir užtikrinti galimybę Ieškovui Vilniaus RTV bokšte patalpinti ir sumontuoti 60 kanalo DVB-T siuntimo stotį bei ją aptarnauti. Pažymėtina, kad pagal Naudojimo taisyklių 320 punktą infrastruktūros valdytojas ne vėliau kaip per vieną mėnesį raštu atsako prašymą pateikusiam infrastruktūros naudotojui. Sutartis turi būti sudaryta ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo infrastruktūros valdytojo sutikimo ar Tarnybos pareikalavimo leisti naudotis elektroninių ryšių infrastruktūra dienos. Sutartyje turi būti išdėstytos techninės, komercinės, finansinės sąlygos, taip pat šalių įsipareigojimai ir atsakomybė. Vadovaujantis Naudojimo taisyklių 322 punktu, sudarius sutartį dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, infrastruktūros naudotojas pagal joje nurodytas technines sąlygas parengia projektą Naudojimo taisyklių VII skyriaus IV skirsnyje nustatyta tvarka. Projekto parengimo ir pateikimo infrastruktūros valdytojui terminas nurodomas sutartyje dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, tačiau jis negali būti ilgesnis kaip šeši mėnesiai. Naudojimo taisyklių 321.1 punktas nustato, kad infrastruktūros naudotojas privalo naudoti infrastruktūrą tik pagal tiesioginę paskirtį ir sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo nuostatas. Taigi, sistemiškai aiškinant aukščiau paminėtas nuostatas, konstatuotina, kad šalys elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo tvarką nustato tarpusavio susitarimu derybų būdu sutartyje dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, kiek to imperatyviai nereglamentuoja Naudojimo taisyklės. Kaip jau buvo minėta, ginčas tarp šalių kilo dėl Atsakovo reikalavimo pasirašyti Konfidencialumo sutartį prieš sudarant sutartį dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo ir dėl pačios Konfidencialumo sutarties turinio, o ne dėl sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo sudarymo, nes ginčo šalys net nepradėjo

derybų dėl šios sutarties sudarymo, t.y. dėl konkrečių 60 televizijos kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšte sąlygų nebuvo derėtasi. Todėl šioje dalyje Ieškovo pirmasis reikalavimas paliekamas nenagrinėtu.

Naudojimo taisyklių 314 punkte nustatyta, kad jeigu tarp elektroninių ryšių infrastruktūros valdytojo ir elektroninių ryšių infrastruktūros naudotojo kyla ginčų dėl teisės bendrai naudotis elektroninių ryšių infrastruktūra teisės įgyvendinimo ar sutarties sąlygų (įskaitant bet kuriuos su sutartimi susijusius reikalavimus), suinteresuota šalis gali kreiptis į Tarnybą dėl ginčo nagrinėjimo. Ginčų sprendimo taisyklių nustatyta tvarka ir sąlygomis. Todėl ginčo šalims nesusitarus dėl konkrečių 60 televizijos kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšte sąlygų, bet kuri iš jų turi teisę kreiptis į Tarnybą.

Dėl Prašyme nurodyto Ieškovo antrojo reikalavimo.

Antrasis Ieškovo reikalavimas paliekamas nenagrinėtu.

Ieškovas Prašyme nurodė, kad Atsakovas DVB-T siuntimo stočių talpinimo paslaugas traktuoja kaip nereguliuojamą paslaugą ir atsisako pateikti pasiūlymą dėl šių paslaugų suteikimo, bei nepatvirtina Atsakovo 2012 m. gegužės 15 d. raštu Nr. 5A-821/26-14 (toliau – raštas dėl kainų) pateiktų įkainių, kol nebus pasirašyta Konfidencialumo sutartis. Atsakovo rašte dėl kainų nurodytos DVB-T siuntimo stočių talpinimo paslaugos kainos Vilniuje buvo 9286 Lt/mėn. be PVM, Druskininkuose – 3588 Lt/mėn. be PVM.

Kiekvienas suinteresuotas ūkio subjektas turi teisę Ginčų sprendimo taisyklių nustatyta tvarka kreiptis į Komisiją, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba saugomas interesas. Prašymą dėl ginčo sprendimo turi teisę paduoti ūkio subjektai, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Tokiam kreipimuisi pakanka, kad ūkio subjektas manytų, jog jo teisės ar saugomi interesai yra pažeisti, t. y. pakanka ūkio subjekto subjektyvaus suvokimo apie jo teisių ar interesų pažeidimą. Tačiau Komisija, nagrinėdama ginčą, privalo nustatyti, kuo pasireiškia ūkio subjekto nurodytas jo teisių ar saugomų interesų pažeidimas, t. y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar ūkio subjektas, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos ūkio subjekto nurodytu būdu.

ERĮ 39 straipsnio 3 dalyje yra nurodyta, kad infrastruktūros naudotojas moka šalių sutartą tinkamą užmokesį asmeniui, kurio infrastruktūra naudojasi. Naudojimo taisyklių 328 punkte nurodyta, jog infrastruktūros naudotojas moka infrastruktūros bendro naudojimo sutartyje šalių sutartą tinkamą užmokesį už infrastruktūros naudojimą. Naudojimo taisyklių 329 punkte yra numatyta, jog šalims nesusitarus dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą, Tarnyba, nagrinėdama atitinkamą ginčą, turi teisę nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydį, atsižvelgdama į netiesioginiais metodais gautus duomenis apie atitinkamas paslaugų (produktų) sąnaudas.

Taigi tik elektroninių ryšių infrastruktūros valdytojui ir elektroninių ryšių infrastruktūros naudotojui nesusitarus dėl tinkamo užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydžio, Tarnyba turi teisę jį nustatyti. Kaip jau buvo minėta, ginčas tarp šalių kilo dėl Atsakovo reikalavimo pasirašyti Konfidencialumo sutartį prieš sudarant sutartį dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo ir dėl pačios Konfidencialumo sutarties turinio, o ne dėl sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo sudarymo, nes ginčo šalys net nepradėjo derybų dėl šios sutarties sudarymo, t.y. dėl konkrečių 60 televizijos kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšte kainų nebuvo derėtasi, todėl šis Ieškovo reikalavimas paliekamas nenagrinėtu.

Naudojimo taisyklių 314 punkte nustatyta, kad jeigu tarp elektroninių ryšių infrastruktūros valdytojo ir elektroninių ryšių infrastruktūros naudotojo kyla ginčų dėl teisės bendrai naudotis elektroninių ryšių infrastruktūra įgyvendinimo ar sutarties sąlygų (įskaitant bet kuriuos su sutartimi susijusius reikalavimus), suinteresuota šalis gali kreiptis į Tarnybą dėl ginčo nagrinėjimo. Ginčų sprendimo taisyklių nustatyta tvarka ir sąlygomis. Todėl ginčo šalims nesusitarus dėl konkrečių 60

televizijos kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšte kainų, bet kuri iš jų turi teisę kreiptis į Tarnybą.

Dėl Prašyme nurodyto Ieškovo trečiojo reikalavimo

Ieškovas reikalauja įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovo patirtas išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu, t.y. 1524,60 litų išlaidas už advokato paslaugas. Pagal Ginčų sprendimo taisyklių 118 punktą ginčo šalies, kurios naudai priimtas Komisijos sprendimas, prašymu Komisija, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu *mutatis mutandis* vadovaujantis CPK 93 straipsnio 2 dalimi. Ginčų sprendimo taisyklių 119 punktas nustato, kad ginčo šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, taip pat turi teisę į išlaidų atlyginimą už advokato ar advokato padėjėjo pagalbos apmokėjimą *mutatis mutandis* vadovaujantis CPK 98 straipsnio nuostatomis.

CPK 93 straipsnio 2 dalis numato, kad jeigu ieškinys patenkintas iš dalies, šiame straipsnyje nurodytos išlaidos priteisiamos Ieškovui proporcingai teismo patenkintų reikalavimų daliai, o Atsakovui – proporcingai teismo atmestų ieškinio reikalavimų daliai. CPK 98 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio.

Maksimalūs dydžiai už advokato teikiamas teises paslaugas apskaičiuojami taikant Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 patvirtintose Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio (Žin., 2004, Nr. 54-1845) (toliau – Rekomendacijos) nustatytus koeficientus, kurių pagrindas yra Lietuvos Respublikos Vyriausybės patvirtinta minimali mėnesinė alga (toliau – MMA). Šiuo metu ji sudaro 1000 Lt (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2012 m. gruodžio 19 d. nutarimas Nr. 1543 „Dėl minimalaus darbo užmokesčio“ (Žin., 2012, Nr. 152-7772).

Ieškovas už advokato pagalbą parengiant prašymą nagrinėti ginčą Komisijai iš viso sumokėjo 1524,60 Lt, pagal Ieškovo pateiktą 2013 m. kovo 29 d. PVM sąskaitą faktūrą Nr. RK2013/087.

Pagal Rekomendacijų 7 ir 8 punktus už advokato teises paslaugas, rengiant Ieškovui Prašymą nagrinėti ginčą Komisijai, mokėtina užmokesčio suma už Prašymo parengimą yra 3000 Lt (1000 Lt x 3 = 3000 Lt). Kadangi Ieškovas už advokato pagalbą parengiant prašymą nagrinėti ginčą Komisijai iš viso sumokėjo 1524,60 Lt, t.y. sumą, neviršijančią maksimalios mokėtinos užmokesčio sumos, todėl galimas Ieškovo išlaidų atlyginimas už advokato pagalbos apmokėjimą apskaičiuotinas įvertinus proporcijų pagal patenkintų Ieškovo reikalavimų dalį nuo 1524,60 Lt sumos.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, galimas Ieškovo išlaidų atlyginimas už advokato pagalbos apmokėjimą įvertinus proporcijų pagal patenkintų Ieškovo reikalavimų dalį yra 381,15 Lt (1524,60 x 0,25 = 381,15 Lt).

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi ERĮ 28 straipsnio 22 dalimi, Ginčų sprendimo taisyklių 103, 106 ir 108 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą tenkinti iš dalies UAB „Toptronas“ 2013 m. gegužės 15 d. prašymą nagrinėti ir išspręsti ginčą:

1. Įpareigoti AB Lietuvos radijo ir televizijos centrą suteikti UAB „Toptronas“ prieigą prie AB Lietuvos radijo ir televizijos centro valdomame Vilniaus RTV bokšte esančios infrastruktūros; palikti nenagrinėtu UAB „Toptronas“ reikalavimą įpareigoti AB Lietuvos radijo ir televizijos centrą suteikti ir užtikrinti galimybę UAB „Toptronas“ Vilniaus RTV bokšte patalpinti ir sumontuoti 60 kanalo DVB-T siuntimo stotį bei ją aptarnauti.

2. Palikti nenagrinėtu UAB „Toptronas“ reikalavimą įpareigoti AB Lietuvos radijo ir televizijos centrą teikti UAB „Toptronas“ prieigos prie Vilniaus RTV bokšte esančios infrastruktūros ir 60 kanalo DVB-T siuntimo stoties talpinimo Vilniaus RTV bokšte paslaugas pagal AB Lietuvos radijo ir televizijos centro 2012 m. gegužės 15 d. rašte Nr. 5A-821/26-14 nurodytas kainas, kurios nebūtų didesnės negu buvo pateikta UAB „Toptronas“ minėtame rašte.

3. Įpareigoti AB Lietuvos radijo ir televizijos centrą atlyginti UAB „Toptronas“ patirtas 381,15 Lt išlaidas, susijusias su advokato paslaugomis.

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio Komisijos sprendimo priėmimo turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Komisijos pirmininkas

Henrikas Varnas

Komisijos nariai

Gintarė Lapkauskienė

Viktoras Syrusas

Edis Urbanavičius