



**LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ  
REGULIAVIMO TARNYBA**

**GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ, TEIKIANČIŲ ELEKTRONINIŲ RYŠIŲ TINKLUS IR  
(AR) PASLAUGAS, SPRENDIMO KOMISIJA**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „SATV NETWORK“ IR AB LIETUVOS RADIJO IR TELEVIZIJOS CENTRO  
GINČO**

2013 m. spalio 30 d. Nr. (53.28) GPS - 37  
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, sprendimo komisija (toliau – Komisija), sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2013 m. sausio 11 d. įsakymu Nr. 1V-56, susidedanti iš Henriko Varno (direktoriaus pavaduotojas, Komisijos pirmininkas), Gintarės Lapkauskienės (Teisės departamento direktorė, Komisijos pirmininko pavaduotoja), Augučio Česnos (Radijo ryšio departamento direktoriaus pavaduotojas), Viktoro Syruso (Elektroninių ryšių departamento direktorius), Edžio Urbanavičiaus (Inspektavimo skyriaus vedėjas), sekretoriaujant Rolandui Brukštui (Elektroninių ryšių departamento l. e. Tinklų ir prieigų skyriaus vedėjo pavaduotojo pareigas), 2013 m. spalio 30 d. posėdžio metu rašytinio proceso tvarka susipažinusi su ieškovo UAB „SATV network“ (įmonės kodas 302728733, S. Konarskio g. 49-508, LT-03123 Vilnius) (toliau – Ieškovas) 2013 m. sausio 29 d. prašymu nagrinėti ir išspręsti ginčą dėl paslaugos kainos (toliau – Prašymas 1) ir 2013 m. balandžio 30 d. prašymu išspręsti ginčą (toliau – Prašymas 2), atsakovo AB Lietuvos radijo ir televizijos centro (įmonės kodas 120505210, Sausio 13-osios g. 10, LT-04347 Vilnius) (toliau – Atsakovas) 2013 m. vasario 18 d. paaiškinimais dėl prašymo nagrinėti ginčą dėl paslaugos kainos (toliau – Paaiškinimai) ir 2013 m. gegužės 7 d. atsiliepimu ginče, kilusiame tarp UAB „SATV network“ ir AB Lietuvos radijo ir televizijos centro, (toliau – Atsiliepimas), Ieškovo 2013 m. kovo 7 d. raštu Nr. 7-1303, Atsakovo 2013 m. balandžio 26 d. raštu Nr. 4A-118/2.5-07, 2013 m. rugpjūčio 2 d. raštu Nr. 4A-203/2.5-07, 2013 m. rugpjūčio 1 d. raštu Nr. 4A-201/2.5-09, 2013 m. rugpjūčio 9 d. raštu Nr. 4A-208/2.5-09, 2013 m. rugsėjo 9 d. raštu Nr. 4A-220/2.5-09, 2013 m. spalio 25 d. raštu Nr. 4A-255/2.5-07 pateikta informacija bei kita ginčo šalių pateikta ir nagrinėjant ginčą Komisijos surinkta papildoma medžiaga,

**n u s t a t ė:**

Ieškovas Prašymu 1 Komisijos prašo patikrinti, ar Atsakovo Ieškovo atžvilgiu taikoma infrastruktūrinių paslaugų kaina atitinka šių paslaugų sąnaudas ir protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydį; tuo atveju, jei šių paslaugų kaina sąnaudų, protingumo kriterijaus bei analogiškas paslaugas teikiantiems operatoriams Atsakovo teikiamos infrastruktūrinės paslaugos kainos neatitinka, nustatyti sąnaudomis pagrįstą Atsakovo taikomą infrastruktūrinių paslaugų kainą.

Ieškovas nurodo, kad įgyvendindamas sutartimi su VšĮ „Lietuvos nacionalinis radijas ir televizija“ (toliau – LRT) prisiimtus įsipareigojimus, privalo pastatyti skaitmeninės antžeminės televizijos (toliau – DVB-T) tinklą, kurio statybai reikalinga atitinkama infrastruktūra. Ieškovas teigia, kad LRT, sudarydama skelbiamų derybų reikalavimus, nurodė, jog „pasiūlyme turi būti nurodytos siuntimo stočių konkrečios įrengimo vietos, stočių numatoma galia ir efektyvioji spinduliavimo galia, siekiant, kad žiūrovams nereikėtų keisti turimų TV antenų priėmimo krypties“,

kas, Ieškovo nuomone, reiškia, kad beveik visos DVB-T tinklo siuntimo stotys turi būti įrengtos Atsakovo valdomuose objektuose (bokštuose). Ieškovo teigimu, Atsakovas elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo paslaugas teikia už jo paties nustatytą mokestį, dėl kurio ir kilo ginčas tarp Ieškovo ir Atsakovo.

Ieškovas Prašyme 1 nurodo, kad Atsakovo pateikta infrastruktūrinių paslaugų kaina nėra detalizuota. Ieškovo nuomone, Atsakovas kategoriškai atsisako pateikti šių paslaugų kainos išskaidymą pagal atskiras paslaugas ir atskirus objektus. Ieškovo teigimu, Atsakovo teikiama prieigos prie infrastruktūros paslauga susideda iš šių paslaugų:

1. Siuntimo įrangos talpinimas Atsakovo objektuose, įjungiant šią įrangą į bendrą skaitmeninės antžeminės televizijos siuntimo anteninį – fiderinį traktą (toliau – Paslauga 1).

2. Televizijos programų skaitmeninio signalo (ASI srauto) skirstymas į siūstuvus (toliau – Paslauga 2).

3. Nedidelės spartos duomenų perdavimo IP (angl. *Internet Protocol*) kanalo, skirto DVB-T tinklo siūstuvų valdymui ir kontrolei, iki kiekvieno siūstuvo suteikimas (toliau – Paslauga 3).

4. Šviesolaidinės dviejų skaidulų ryšio linijos tarp pagrindinės stoties, esančios Konarskio g. 49 Vilniuje, iki Vilniaus televizijos bokšto suteikimas (toliau – Paslauga 4) (toliau – visos kartu – Paslaugos).

Ieškovas Prašyme 1 nurodo, kad Paslaugų išskaidymas į atskiras paslaugas parodytu kiekvienos jų individualią kainą. Ieškovas pažymi tai, kad tik Paslauga 1 yra išskirtinė paslauga, kuri tiek dėl ekonominių, tiek dėl techninių priežasčių nėra pakeičiama, atsižvelgiant į anksčiau paminėtą LRT techninės specifikacijos reikalavimą, kai tuo tarpu likusias Paslaugas galima laisvai pirkti rinkoje, pvz., Paslaugą 2 galima sukurti panaudojant TEO LT, AB šviesolaidines linijas, judriojo ryšio operatorių tinklų elektroninių ryšių infrastruktūrą ar ASI signalą perduodant per palydovą.

Ieškovas Prašyme 1 nurodo, kad Atsakovui neskirstant Paslaugų į atskiras paslaugas ir nenurodant atskirų paslaugų kainų, negalima palyginti šių kainų su analogiškų paslaugų, esančių rinkoje, kainomis, neįmanoma patikrinti atskirų Paslaugų kainų pagrįstumo ir priimti sprendimo dėl tam tikrų Paslaugų pirkimo būtinumo iš Atsakovo. Ieškovas taip pat teigia, kad Atsakovas neskirsto Paslaugų kainos pagal atskirus objektus, derybų metu jam pateikta kaina apima visus 26 objektus. Ieškovo teigimu, Paslauga 1 naudojasi TEO LT, AB, judriojo ryšio operatoriai (UAB „OMNITEL“, UAB „TELE2“ ir UAB „Bitė Lietuva“), radijo programų, vietiniai ir regioniniai transliuotojai, kurie, anot Ieškovo, Paslaugos 1 kainas žino atskirai kiekvienam objektui. Pasak Ieškovo, neturėdamas išskaidytos kainodaros pagal atskirus objektus, jis negali tiksliai nustatyti, kiek siūloma Paslaugų kaina yra didesnė nei kitiems teikiamų analogiškų Paslaugų kainos ir, ar tokia kaina yra pagrįsta.

Ieškovas Prašyme 1 teigia, kad 2013 m. sausio 23 d. derybų su Atsakovu metu gauta Paslaugų kaina yra 303 920,00 Lt/mėn. ir ši kaina yra didesnė, nei šiuo metu Atsakovo TEO LT, AB taikomos analogiškų Paslaugų kainos, be to, ji skiriasi nuo kainų, kuriomis teikiamos įrangos talpinimo paslaugos judriojo ryšio operatoriams, radijo programų ar regioniniams transliuotojams. Ieškovas Prašyme 1 taip pat tvirtina, kad Atsakovo 2013 m. sausio 23 d. derybų su Atsakovu metu nurodyta Paslaugų kaina (303 920,00 Lt/mėn.) ženkliai padidėjo, lyginant ją su 2012 m. gegužės 15 d. raštu Nr. 5A-820/2.6-05 Atsakovo nurodyta įrangos talpinimo kaina (nuo 3 000 Lt/mėn. iki 13 000 Lt/mėn. už objektą). Ieškovas teigia, kad pagal šią kainą atliktas verslo planas ir laimėtos skelbiamos derybos su LRT, o Atsakovas, ženkliai padidinęs Paslaugų kainą, sukūrė prielaidas, dėl kurių Ieškovas nebegali realizuoti DVB-T tinklo statybos, nes planuotos pajamos tampa gerokai mažesnės už DVB-T tinklo eksploatacijos sąnaudas (dėl išaugusios Paslaugų kainos) ir dėl Atsakovo nustatytų kainų Ieškovas bankrutuotų. Ieškovas teigia, kad tokios aukštos Paslaugų kainos taikomos tik Ieškovui ir nėra pagrįstos protingumo ir skaidrumo principais, t. y. jos nėra adekvačios sąnaudoms, patirtoms teikiant Paslaugas. Prašyme 1 Ieškovas nurodo, kad derybų metu Atsakovas nurodė, kad Paslaugų teikimo sutartį sudarys tik vieneriems metams ir kategoriškai atmetė bet kokius prašymus bei pasiūlymus pasirašyti 10 metų sutartį, kadangi, pasak Atsakovo, sutarties terminas visiškai neįtakoja kainos, t. y. mėnesinė Paslaugų kaina esant vienerių arba dešimties metų

sutartims yra identiška. Ieškovas nurodo, kad tiesioginėse derybose su Atsakovu siekė susitarti dėl priimtinių Paslaugų kainų (ne daugiau kaip 200 tūkst. Lt/mėn.) tam, kad būtų įmanoma įdiegti LRT DVB-T tinklą, o tuo pačiu, kad nebūtų pažeistas visuomenės interesas, tačiau Atsakovas kategoriškai atsisako keisti pateiktą Paslaugų kainą (303 920,00 Lt/mėn.). Todėl Ieškovas daro išvadą, kad Atsakovo taikoma DVB-T siuntimo paslaugos kaina, o tuo pačiu ir Paslaugų kaina (tai labai svarbi DVB-T siuntimo paslaugos kainos sudedamoji dalis, nes ji sudaro apie 40 % visos DVB-T siuntimo paslaugos kainos), yra nustatoma nesiremiant sąnaudomis. Taigi, anot Ieškovo, galima daryti prielaidą, jog Atsakovo teikiamų Paslaugų kaina galimai yra didesnė nei šių Paslaugų sąnaudos ir tuo pačiu protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už Atsakovo valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydį.

Ieškovas Prašyme 1 nurodo, kad Atsakovo Ieškovui teikiamos Paslaugos atitinka naudojimosi elektroninių ryšių infrastruktūra požymius, o naudojimąsi elektroninių ryšių infrastruktūra reglamentuoja Elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo, žymėjimo, priežiūros ir naudojimo taisyklės, patvirtintos Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 14 d. įsakymu Nr. 1V-978 (Žin., 2011, Nr. 126-6011) (toliau – Taisyklės). Taisyklių 329 punkte yra numatyta, jog šalims nesusitarus dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą, Tarnyba, nagrinėdama atitinkamą ginčą, turi teisę nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydį, atsižvelgdama į netiesioginiais metodais gautus duomenis apie atitinkamas paslaugų (produktų) sąnaudas.

Atsakovas Paaiškinimuose nurodo, kad nesutinka su Ieškovo išdėstytu ginčo esmės interpretavimu bei motyvais ir mano, kad jie yra nepagrįsti. Atsakovo teigimu, priegos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslauga neįeina į Tarnybos reguliuojamų paslaugų grupę, ji yra komercinė. Anot Atsakovo, po analoginės antžeminės televizijos išjungimo (2012 m. spalio 29 d.), analoginės antžeminės televizijos sąnaudos persiskirstė ir dalis jų teko priegos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugai. Atsakovas nurodo, kad jo valdoma infrastruktūra buvo naudojama ne tik analoginei antžeminei televizijai, todėl atitinkamai infrastruktūros sąnaudų dalis, išjungus analoginės antžeminę televiziją, persiskirstoma visoms kitoms teikiamoms paslaugoms, tarp jų ir priegos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugai. Atsakovas 2013 m. sausio 23 d. raštu Nr. 5A-155/2.6-05 nurodė Ieškovui priegos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugos 303 920 Lt/mėn. kainą, šią paslaugą teikiant 26 objektuose. Atsakovas nurodo, kad priegos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugos kaina nėra skaidoma, nes, anot Atsakovo, skaidyti kainą į atskiras paslaugas ar atskirus objektus nėra teisinio pagrindo, kadangi dėl komercinio šios paslaugos pobūdžio šios kainos nereikalauja išskaidyti Taisyklės, o Taisyklių reikalavimas, kad kaina turi būti grindžiama sąnaudomis, nereiškia, kad kaina turi būti išskaidyta į paslaugas.

Atsakovas teigia, kad 2012 m. gegužės 15 d. raštu Nr. 5A-820/2.6-05 pateikė Ieškovo prašomas orientacines kainas, nes negalėjo pateikti tikslių kainų todėl, kad Ieškovas atsisakė pildyti Atsakovo anketą, kuri yra būtina įrangos talpinimo kainai apskaičiuoti. Atsakovas nurodo, kad jo 2012 m. gegužės 15 d. rašte Nr. 5A-820/2.6-05 nurodytos apytikslės kainos galiojo tik iki analoginės antžeminės televizijos išjungimo dienos, po kurios Atsakovas persiskirstė sąnaudas. Anot Atsakovo, po analoginės antžeminės televizijos išjungimo jis pradėjo taikyti naują kainodarą ir teikti priegos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugą, todėl 2013 m. sausio 23 d. raštu Nr. 5A-155/2.6-05 Ieškovui buvo nurodyta priegos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugos kaina 303 920 Lt/mėn., kuri apima 26 objektus, priegą prie infrastruktūros su paskirstymo paslauga už 15 Mbps ASI srauto suteikimą, 256 kbps IP kanalo suteikimą bei dviejų skaidulų nuo Konarskio g. 49, Vilniuje iki Vilniaus televizijos bokšto suteikimą. Atsakovo teigimu, negalima teigti, kad jis priegos prie infrastuktūros DVB-T tinklui paslaugos nedetalizavo, kadangi Ieškovas žinojo, kokios paslaugos jam bus suteiktos, t.y. kokios paslaugos įeina į 303 920 Lt/mėn. kainą, taip pat paslaugos buvo detalizuotos ir sutarties projekte, kuris buvo pateiktas Ieškovui.

Atsakovas tvirtina, kad šiuo metu dar nėra pasibaigusios sutartys su kitu operatoriumi TEO LT, AB dėl priegos prie infrastuktūros DVB-T tinklui paslaugos teikimo, todėl kol galioja ši sutartis, tol TEO LT, AB taikomos kainos, buvusios iki analoginės antžeminės televizijos išjungimo, ir pažymėjo, kad radijo programų transliuotojai yra visai kitoje rinkoje, nes analoginio

antžeminio radijo talpinimo paslauga yra reguliuojama, be to, ši paslauga niekaip nesusijusi su prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslauga. Atsakovas teigia, kad regioniniai ir vietiniai transliuotojai neturi DVB-T tinklo, skirtingai nuo Ieškovo, ir siunčia savo programas pavieniais siųstuvais, kurie nėra įjungti į DVB-T tinklą, todėl regioniniai ir vietiniai transliuotojai taip pat negali būti lyginami su Ieškovu. Atsakovas nurodo, kad judriojo ryšio operatoriams, nurodytiems Ieškovo Prašyme (t.y. UAB „OMNITEL“, UAB „TELE2“ ir UAB „Bitė Lietuva“), jis neteikia prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugos, todėl šių operatorių teikiamų įrangos talpinimo paslaugų nekorektiška lyginti su prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslauga. Todėl, Atsakovo teigimu, Ieškovo siūlymas atlikti aukščiau minėtų operatorių lyginamąją kainų analizę neturi prasmės ir teisinio pagrindo.

Atsakovas Paaiškinimuose teigia, kad jo 2013 m. sausio 23 d. rašte Nr. 5A-155/2.6-0.5 pasiūlyta prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugos kaina (ją teikiant 26 objektuose) yra 0,3 mln. Lt/mėn. arba 3,6 mln. Lt per metus. LRT derybose Atsakovo kaina buvo 6 090 755 Lt, o šios paslaugos sudėtinė dalis yra prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui kaina. Taigi, pasak Atsakovo, jis pateikė Ieškovui tokią kainą, kokią pats siūlė dalyvaudamas LRT konkurse. Atsakovas teigia, kad kaina yra protinga ir Ieškovo sąnaudas, teikiant LRT paslaugą už 5,9 mln. Lt per metus gali sudaryti: prieiga prie infrastruktūros – 3,6 mln. Lt (Atsakovas), tankinimo sąnaudos – 0,05 mln. Lt (įrangos kaina 0,5 mln. Lt, nusidėvėjimas 10 metų), siųstuvų nusidėvėjimas – 0,5 mln. Lt, siųstuvų elektros energijos sąnaudos – 0,4 mln. Lt, siųstuvų aptarnavimo sąnaudos – 0,3 mln. Lt, kitos sąnaudos – 0,3 mln. Lt, pelnas – 0,75 mln. Lt. Anot Atsakovo, akivaizdu, kad Ieškovas gaus 0,75 mln. Lt pelno, todėl nėra pagrindo teigti, kad 303 920 Lt/mėn. kaina, kurią Atsakovas nurodė Ieškovui, yra per didelė, iškreipianti rinką, diskriminacinė.

Atsakovas nurodo, kad Ieškovas iki šiol nevykdo elektroninių ryšių veiklos, nes neturi radijo dažnių (kanalų) ir neteikia jokių elektroninių ryšių paslaugų, todėl nagrinėti šį ginčą nėra teisinio pagrindo. Atsakovas prašo Ieškovo Prašymą atmesti kaip nepagrįstą.

Atsiliepdamas į Atsakovo argumentus Paaiškinimuose, Ieškovas 2013 m. kovo 7 d. rašte Nr. 7-1303 (toliau – Raštas) teigia, kad Atsakovo Ieškovui siūlomų Paslaugų kainos yra nepagrįstos, o Atsakovas piktnaudžiauja dominuojančia padėtimi ir nesąžiningai bei neteisėtai siekia pašalinti tiesioginį konkurentą (Ieškovą) iš DVB-T siuntimo paslaugų rinkos. Ieškovas Rašte nurodo, kad norint teikti DVB-T siuntimo paslaugas visoje Lietuvoje ir užtikrinti tinkamą tinklo veikimą, nėra galimybės pakeisti Atsakovo teikiamų valdymo ir organizavimo paslaugų kitų ūkio subjektų teikiamomis panašaus pobūdžio paslaugomis, nes tik Atsakovas turi anteninius statinius aukštesnius nei 100 metrų, o visų objektų tinklas padengia iki 99 proc. Lietuvos Respublikos teritorijos, kas itin svarbu transliuojant televizijos programas visoje Lietuvos Respublikoje. Ieškovas pažymi, kad visos Lietuvos DVB-T siuntimo tinklas, suprojektuotas naudojant judriojo ryšio operatorių tinklus, nėra ir negali būti laikomas lygiaverčiu Atsakovo tinklui, nes tinklo aprėptis neprilygtų Atsakovo tinklo aprėptčiai (trūksta statinių, o jų papildomas pastatymas ekonomiškai nepagrįstas), o operatorių tinkle susidarytų gerokai daugiau stočių, kas ženkliai padidintų investicijas į televizijos ir radijo programų tinklą bei išaugintų eksploatacines sąnaudas (būtų naudojama daugiau elektros energijos, gerokai pabrangtų tinklo aptarnavimo išlaidos) bei padidėtų gedimų rizika, be to, tinklo formavimas iš daugiau nei dviejų ūkio subjektų infrastruktūros neleidžia užtikrinti tinklo patikimumo (dėl televizijos programų signalų skirstymo skirtingų tinklų), kas itin svarbu siunčiant televizijos programas sinchroniniais tinklais. Todėl, anot Ieškovo, Atsakovo tinklas yra nepakeičiamas.

Ieškovo teigimu, prieiga prie Atsakovo tinklo infrastruktūros apima tik siųstuvų talpinimą ir prieigą prie televizijos antenos kiekviename Atsakovo objekte, tai yra prieigą prie esminės infrastruktūros, nes visos kitos Paslaugos gali būti teikiamos atskirai kitų ūkio subjektų. Anot Ieškovo, nesąžiningus Atsakovo samprotavimus, kad Paslaugos turi būti perkamos tikrai kompleksiskai aiškiai nuneigia ir paties Atsakovo paaiškinimai, kad jis atskirai teikia įrangos (siųstuvų) talpinimo paslaugą.

Ieškovo nuomone, Atsakovo kategoriškas atsisakymas išskaidyti Paslaugas pagal kiekvieną aukščiau minėtą paslaugą ir objektą taip pat aiškiai patvirtina jo nesąžiningą siekį atimti bet kokias

galimybes įsitikinti Paslaugų kainos pagrįstumu Atsakovui vienašališkai keičiant Paslaugų kainas bei pašalinant konkurentą iš rinkos.

Ieškovo teigimu, vertinant prieigos prie infrastruktūros (siųstuvų talpinimo ir prieigos prie televizijos antenos) paslaugų kainos pagrįstumą, būtina vertinti Atsakovo nustatytas sąlygas regioniniams ir vietiniams siuntėjams, nes būtent šiems ūkio subjektams yra tiekiamas identiška paslauga. Anot Ieškovo, siųstuvų talpinimo kainos pagrįstumą taip pat padėtų įvertinti Atsakovo nustatytos sąlygos judriojo ryšio operatoriams, nes viena iš prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugos dalių yra siųstuvų talpinimas Atsakovo objektuose.

Ieškovas atkreipia dėmesį, kad Atsakovas aiškiai pripažįsta, kad po analoginės antžeminės televizijos išjungimo pradėjo taikyti naują DVB-T siuntimo paslaugų kainodarą, t.y. padidino savo paslaugų kainas, nors dar 2012 m. gruodžio 21 d. Tarnyba aiškiai nustatė, kad dėl analoginės televizijos išjungimo Atsakovas neturi jokio pagrindo didinti DVB-T siuntimo paslaugų kainas. Anot Ieškovo, kadangi DVB-T siuntimo paslaugų dedamosios yra ir prieiga prie Atsakovo infrastruktūros, distribucija, interneto paslaugos, dviejų šviesolaidžių suteikimas, todėl akivaizdu, kad Atsakovo samprotavimai, jog dėl analoginės antžeminės televizijos išjungimo pabrango jo Paslaugos, yra ne tik nepagrįsti, bet ir nesąžiningi bei ribojantys konkurenciją.

Ieškovas pažymi, kad Atsakovo aiškinimai dėl prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugos kainų pagrindimo, t.y. kad 2012 m. gegužės 5 d. Ieškovui pateikė tik orientacines kainas, nes Ieškovas atsisakė pildyti Atsakovo anketas, yra melagingi, o tiksliai Paslaugų kainas Atsakovas galėjo ir privalėjo pateikti daug anksčiau, nes kartu su Ieškovu dalyvavo derybose su LRT ir apie derybų terminus buvo informuotas. Anot Ieškovo, praėjus 27 (dvidešimt septynioms) kalendorinėms dienoms po užklauso pateikimo, Atsakovas pateikė atsakymą į Ieškovo 2012 m. kovo 19 d. užklausimą ir dėl atitinkamų paslaugų kainų atsakė, kad užklausa pateikta ne kaip Atsakovo anketa; techninių sąlygų paruošimas ir išdavimas kiekviename objekte yra 1 404 Lt be PVM; dalies paslaugų, reikalingų siunčiant televizijos kanalus skaitmeniniu būdu, Atsakovas neteikia; Atsakovas teiktų paslaugas Ieškovui tik su ta sąlyga, jei būtų pateiktas bent 1 mln. Lt užtikrinimas, t.y. per 27 dienas Atsakovas pateikė tik vieną iš daugiau nei dešimties kainų, o ir pateikta kaina (dėl techninių sąlygų paruošimo ir išdavimo kiekviename objekte) visiems seniai buvo žinoma, nes pastoviai skelbiama Atsakovo interneto svetainėje. Ieškovas pastebi, kad Atsakovas kainų nepateikimą motyvavo nežinojimu, kokia įranga būtų patalpinta, tačiau daugumos kainų ši aplinkybė visiškai neįtakojo (pvz., ASI srauto skirstymo į siųstuvus paslaugos).

Ieškovas Rašte taip pat nurodo, kad Atsakovas aiškiai ir neginčijamai patvirtino, kad TEO LT, AB taikomos senos prieigos prie infrastruktūros (siųstuvų talpinimas ir prieiga prie televizijos antenos kiekviename Atsakovo objekte) paslaugų kainos. Ieškovas teigia, kad Paslaugą 2, Paslaugą 3 ir Paslaugą 4 Ieškovas įsigys konkurso būdu, kadangi šias paslaugas gali suteikti ir kiti ūkio subjektai, be to, už Paslaugą 1 Ieškovas nori mokėti tiek, kiek moka TEO LT, AB Atsakovui.

Atsakovas 2013 m. balandžio 26 d. rašte Nr. 4A-118/2.5-07 nurodo, kad prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslauga yra kompleksinė Atsakovo paslauga, užtikrinanti visas technines ir organizacines priemones, būtinas DVB-T tinklo įdiegimui, veikimui, kokybiškai priežiūrai. Paslauga atitinka LRT konkurse skelbtus reikalavimus siuntimo paslaugų kokybei, tinklo priežiūrai ir patikimumui. Anot Atsakovo, jo kompleksinės prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklo paslaugos aprašomos sekančiai:

- „1. suteikimas Stiebų (atlikus reikiamus stiebų stiprinimo darbus);
- 2. suteikiamos Antenų sistemos, įskaitant fiderius, sudėjimo tiltus ir derinimo įrenginius;
  - a) užtikrinimas antenos sistemos pakeitimas, papildomų antenų pateikimas; rezervinių antenų pateikimas Stotyse, kur yra galimybė;
  - b) naudojama paslaugai esama antenų infrastruktūra, o kur bus įmanoma, Telecentras suteiks prieigą prie esamos alternatyvios antenos infrastruktūros;
  - c) užtikrinama antenos stebėsena nuotoliniu būdu;
  - e) atitinkamos galios pusiau lanksčių fiderių suteikimo užtikrinimas; didžiausiai galiai oru užpildytų pusiau lanksčių ir kietų fiderių suteikimas;

f) slėgio neveikimo užtikrinimas fideriams, esantiems vidaus aplinkoje per visą jų ilgį;  
 g) sudėjimo tiltų įvesties jungties užtikrinimas Kliento įrangai su pažymėtu kanalo numeriu;  
 h) užtikrinamas sąsajų jungčių tipas, kuris teikiamas priklausomai nuo nominalios siųstuvo galios;

j) užtikrinamas sumatorių izoliavimas mažiausiai 30 dB tarp įėjimų;

k) slopinimo (arba filtravimo) užtikrinimas;

l) antenų atraminių konstrukcijų priežiūros užtikrinimas;

m) klientui raštu užsakius, Telecentras pateikia antenų diagramas.

3. Patalpų suteikimas:

a) užtikrinimas naudojamų pastatų suteikimas ir suteikimas arba atskirų patalpų, arba bendrų patalpų Kliento įrangai;

b) patalpose užtikrinamas elektros energijos teikimas, apšvietimas ir būtinės elektros energijos teikimas;

c) užtikrinamos tokios specifikacijos patalpoms:

ca) maitinimo šaltiniai kaip nurodyta prie elektros maitinimo sistemos ir susiję su paskirstymo skydais (šių paskirstymo skydų suteikimas);

cb) 1 x ASI signalo kabelio suteikimas;

cc) 1 x ETH kabelio, 256 kbps duomenų perdavimo kanalo įrangos monitoringui ir valdymui suteikimas;

cd) būtinės 220V energijos tiekimo užtikrinimas;

ce) vietos šildymo (darbuotojams) užtikrinimas;

cf) priešgaisrinės signalizacijos užtikrinimas;

cg) stebėsenos ir apsaugos sistemų užtikrinimas;

ch) prieigos prie Telecentro ventiliacijos sistemos užtikrinimas.

d) Telecentras užtikrina, kad Patalpos būtų apsaugotos nuo neleistino priėjimo visose Stotyse;

e) Patalpų remonto atlikimas (atlieka Telecentras).

4. Elektros maitinimo sistemos:

a) stotyse užtikrinama 2 arba 3 elektros energijos kategorijos bei kai kur stotyse yra įrengti dyzeliniai generatoriai;

b) maitinimą elektros skyde užtikrina vienguba arba dviguba elektros tiekimo sistema priklausomai pagal Telecentro stoties elektros kategoriją.

5. Stebėsenos:

a) užtikrinama visą parą 7 d./savaitę prieigos prie infrastruktūros stebėsenos ir valdymas, bet kuri iš nurodytų vietų yra stebima:

aa) prieigos vieta;

ab) gaisras;

ac) apsauga;

ad) anteninė-fiderinės sistemos stebėsenos;

ae) maitinimo iš tinklo ir/arba elektros generatoriaus stebėsenos;

af) patalpų temperatūra;

ag) DVB-T signalo skirstymo tinklas;

ah) vėdinimo sistemų darbas,

aj) Telecentras nuotoliniu būdu stebės stočių saugumą.

6. Telekomunikacinių įrengimų DVB-T signalo paskirstymui ir skirstymo paslaugos:

a) prieigos suteikimas prie DVB-T skirstymo tinklo, 15 Mbps greitaveikos duomenų kanalui gauti;

b) bendraašinis kabelio parengimas ir paklojimas nuo skirstymo įrangos sąsajos iki sutarto sąsajos taško; suteikiamas bendraašis kabelis su paruoštu antgaliu;

c) suteikiama DVB-T ASI sąsaja, atitinkanti standartą CENELEC EN 50083- 9.

d) suteikiami visi skirstymo mazgai naudojami perduoti signalui, yra su dvigubu maitinimu bei atskiru nepriklausomu vėdinimu.

e) srauto įėjimo vietoje (Vilniaus TV bokšte) įeinantis srautas prijungiamas į du skirstymo įrenginius, užtikrinant skirstomo srauto rezervaciją (šaltinio srauto ir centrinių skirstymo įrenginių atžvilgiu). Įeinančio srauto rezervacijos trukmė užtikrinama iki 1 s.

7. suteikiami telekomunikacijų įrengimai Kliento įrangos monitoringo ryšiui užtikrinti.

8. Stoties galios pajėgumo reikalavimų užtikrinimas.

9. Klientas ir Telecentras informuoja vienas kitą apie prieigos prie infrastruktūros sutrikimus. Gedimų registravimas, šalinimas. Gedimai šalinami, jei iš karto po pateikiamumo neįmanoma atkurti visų paslaugų, LRTC atkūrimui teikia vienodą pirmenybę Kliento paslaugoms. Bandymų atlikimas.

10. Telecentras privalo turėti pakankamai atsarginių dalių, kurios yra pagrįstai reikalingos, siekiant atkurti paslaugas.

11. Avarinis elektros energijos tiekimas: stotyje, kur yra Telecentro pateiktas stacionarus budintis dyzelinis generatorius, Telecentras privalo užtikrinti, kad tokioje stotyje visada būtų pakankamai kuro atsargų, siekiant užtikrinti ne trumpesnę kaip 8 valandų generatoriaus veikimą apkrovos metu.

12. Palaikymo paslaugos:

a) skambučių aptarnavimas: kompetentingas ir apmokytas operatorius atsakinės 24 val./parą 365 dienas /metus ir išspręs problemą arba ją perduos spręsti atitinkamam Telecentro specialistui;

b) į skambučius, susijusius su gedimais, bus Telecentro reaguojama nedelsiant 24 val./parą.

13. Telecentras privalo užtikrinti paslaugos pateikiamumo lygį, t.y. prieigos prie infrastruktūros lygį: Pirmos kategorijos stotyse (Vilniaus RTS, Juragių RTS, Šiaulių RTS, Klaipėdos RTS) 99,8%; Antros kategorijos stotyse (kitos vietovės) 99,5%.

14. Palyda į Telecentro stotį.

15. Priežiūra montuojant/demontuojant siūstuvą (-us) vienoje Telecentro stotyje.

16. Telecentro darbuotojo atvykimas.

17. Papildomos paslaugos (mokama tik tuomet, kai jas užsisako Klientas):

a) Kliento įrangos elektros maitinimo įjungimas/išjungimas;

b) Kliento įrangos vizualinė apžiūra;

c) Vaizdo-garso kokybės patikra DVB-T imtuvo pagalba;

d) Kliento įrangos temperatūros, drėgmės, dulkių patikra, parametrų vizualinis nuskaitymas.

18. Papildomų rezervinių siūstuvų talpinimas: 1 siūstuvai Vilniuje, 1 siūstuvai Juraguose (Kauno raj.), 1 siūstuvai Klaipėdoje, 1 siūstuvai Šiauliuose, 1 siūstuvai Panevėžyje, 1 siūstuvai Alytuje, 1 siūstuvai Utenoje, bei rezervinių modulių ir blokų (sužadintojų) talpinimas: 1 vnt. Mažeikiuose, 1 vnt. Skuode, 1 vnt. Telšiuose, 1 vnt. Biržuose, 1 vnt. Ignalinoje, 1 vnt. Kalvarijoje, 1 vnt. Kėdainiuose, 1 vnt. Marijampolėje, 1 vnt. Molėtuose, 1 vnt. Plungėje, 1 vnt. Raseiniuose, 1 vnt. Rokiškyje, 1 vnt. Švėkšnoje, 1 vnt. Ukmergėje, 1 vnt. Varėnoje, 1 vnt. Druskininkai, 1 vnt. Tauragėje, 1 vnt. Visagine, 1 vnt. Viešintose. Šie siūstuvai ir sužadintojai neįskaitomi į 26 tinklo siūstuvų objektų kiekį, prašomą SATV, tačiau įskaitomi į paslaugos kainą.“

Atsakovas nurodo, kad įrangos talpinimo paslauga, įjungiant šią įrangą į bendrą DVB-T anteninį fiderinį traktą, yra kompleksinė paslauga, kuri įtraukia ne tik vietos siūstuvui suteikimą, bet ir talpinamos įrangos būklės stebėseną, elektros energijos tiekimo, klimatinių sąlygų, saugos, pastovaus stebėjimo bei kontroliuojamos prieigos reikalavimų užtikrinimą. Šioms funkcijoms užtikrinti dalinai naudojami ryšio linijos bei prieigos galinė įranga skirta ir televizijos programų skaitmeninio signalo (ASI) bei nedidelės spartos IP kanalo suteikimui skirtu DVB-T siūstuvo valdymui ir kontrolei iki kiekvieno siūstuvo suteikimo paslauga.

Atsakovas teigia, kad dėl aukščiau išvardintų priežasčių techniniu požiūriu Atsakovo paslaugos, paminėtos 2013 m. balandžio 26 d. rašto Nr. 4A-118/2.5-07 a, b ir c punktuose, yra neskaidomos. Atsakovas nurodo, kad šiam tikslui jis naudoja nuosavas ir nuomojamas ryšio linijas. Atsakovas pažymi, kad jo, kaip strategiškai svarbios įmonės, techniniai sprendimai projektuojami taip, kad užtikrintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės elektroninių ryšių veiklos politiką nenugalimos jėgos ir ekstremaliųjų situacijų ar kitų ypatingų aplinkybių atvejais, taip pat siekiant

pasirengti visuotinei mobilizacijai, valstybės gynybai, užtikrinant valstybės saugumą ir viešąją tvarką.

Atsakovas nurodo, kad kiti ūkio subjektai gali rinktis ir kitus ryšio linijų teikėjus, kad užtikrinti televizijos programų skaitmeninio signalo (ASI) bei nedidelės spartos IP kanalo perdavimą iki kiekvieno Atsakovo objekto DVB-T siųstuvų valdymui ir kontrolei, tačiau tokiu atveju ryšio linijos turi atitikti privalomus Atsakovo priėigos įrangos sąsajų techninius reikalavimus, kurie nustatyti vadovaujantis tinklo vientisumo, techninio suderinamumo kriterijais.

Atsakovas teigia, kad kiti ūkio subjektai gali teikti šviesolaidinės dviejų skaidulų linijos nuo Konarskio g. 49 iki Vilniaus TV bokšto paslaugas, tačiau optinių kabelių įvadas yra rūsyje, o signalų įvedimo įranga Vilniaus TV bokšto 22 aukšte, todėl reikalinga jungiamųjų optinių linijų paslauga nuo Vilniaus TV bokšto iki sutankinimo įrangos, tačiau dėl optinių skaidulų stygiaus Atsakovas šiuo metu neturi techninių galimybių suteikti šią paslaugą. Be to, anot Atsakovo, kad atsižvelgiant į LRT derybose skelbtus reikalavimus ryšio linijų rezervavimui, kiti ūkio subjektai neturi reikiamo ryšio linijų skaičiaus iki visų Atsakovo objektų.

Nagrinėjant Ieškovo Prašymą 1, Tarnyboje buvo gautas Ieškovo Prašymas 2, kuriuo Ieškovas Komisijos prašo:

- 1) pripažinti, kad Atsakovas diskriminuoja Ieškovą;
- 2) uždrausti Atsakovui nedelsiant diskriminuoti Ieškovą;
- 3) įpareigoti Atsakovą nedelsiant analogiškais sutarties (Priedas Nr. 31) sąlygomis suteikti priėigą prie jo valdomos būtiniosios infrastruktūros (stočių ir televizinių antenų), būtinios televizijos programų siuntimo paslaugai teikti;

- 4) pritaikyti laikinąsias apsaugos priemones – įpareigoti Atsakovą analogiškos sutarties (Priedas Nr. 31) sąlygomis nedelsiant suteikti priėigą prie jo valdomos būtiniosios infrastruktūros (siųstuvų talpinimas ir priėiga prie Atsakovo televizinių siuntimo antenų), būtinios televizijos programų siuntimo paslaugai teikti;

- 5) įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui šio sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą;

- 6) įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui šio patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ieškovas Prašyme 2 nurodo, kad trijų įmonių konsorciumas (Ieškovas, UAB „Toptronas“ ir UAB „Bitė Lietuva“) (toliau – Konsorciumas), laimėjo LRT 2012 metų kovo mėnesį skelbtas derybas LRT programų siuntimo skaitmeniniais tinklais (toliau – LRT tinklas) paslaugoms teikti. LRT 2012 m. rugpjūčio 20 d. su Konsorciumu atstovaujanti įmone (Ieškovu) pasirašė LRT programų siuntimo skaitmeniniais tinklais paslaugų teikimo sutartį (toliau – LRT sutartis). Anot Ieškovo, LRT DVB-T tinklo statybai reikalinga infrastruktūra ir Konsorciumo nariai susitarė, kad Ieškovo įnašas į jungtinę veiklą, be kita ko, bus paslaugų, būtinų LRT tinklui pastatyti ir veikti, įsigijimas. Ieškovas Prašyme 2 nurodo, kad norint pastatyti LRT tinklą ir teikti siuntimo paslaugas visoje Lietuvoje bei užtikrinti tinkamą tinklo veikimą nėra galimybės pakeisti Atsakovo valdomą infrastruktūrą, o tokią situaciją nulemia specifinė Atsakovo padėtis, nes tik jis turi anteninius statinius aukštesnius nei 100 metrų, o visų objektų tinklas uždengia iki 99 proc. Lietuvos Respublikos teritorijos, kas itin svarbu transliuojant televizijos ir (ar) radijo programas visoje Lietuvos Respublikoje.

Ieškovas Prašyme 2 teigia, kad jeigu LRT tinklas būtų įdiegtas naudojant judriojo ryšio operatorių tinklus, toks tinklas negalėtų būti laikomas lygiaverčiu Atsakovo tinklui, nes tokio tinklo aprėptis neprilygtų Atsakovo tinklo aprėptčiai (trūksta statinių, o jų papildomas pastatymas visiškai nepagrįstas ekonomiškai), o operatorių tinkle susidarytų gerokai daugiau stočių, kas ženkliai padidintų investicijas į televizijos tinklą bei išaugintų eksploatacines sąnaudas (būtų naudojama daugiau elektros energijos, gerokai pabrangtų tinklo aptarnavimo išlaidos) bei padidėtų gedimų rizika ir sumažėtų tinklo patikimumas. Ieškovas teigia, kad yra beveik nerealu užtikrinti, kad visi judriojo ryšio operatoriai kartu leistų naudotis jų infrastruktūra, o tinklo formavimas iš daugiau nei dviejų ūkio subjektų infrastruktūros neleidžia užtikrinti tinklo patikimumo (dėl televizijos programų signalų skirstymo skirtingais tinklais), kas itin svarbu siunčiant televizijos programas sinchroniniais tinklais. Be to, anot Ieškovo, minėto tinklo nelygiavertiškumą faktiškai patvirtino ir pats Atsakovas, Komisijos nagrinėjamoje byloje (pagal Prašymą 1) pateikdamas paaiškinimus Komisijai.



Ieškovas teigia, kad tai, jog jis *de facto* privalo pirkti Atsakovo infrastruktūrinės paslaugas, patvirtina ir kitos faktinės aplinkybės, t.y. LRT skelbiamų derybų reikalavimuose (skelbiamų derybų sąlygų 2 priedas – techninė specifikacija) nurodė, kad „...pasiūlyme turi būti nurodytos siuntimo stočių konkrečios įrengimo vietos, stočių numatoma galia ir efektyvioji spinduliavimo galia, siekiant, kad žiūrovams nereikėtų keisti turimų TV antenų priėmimo krypties.“, kas reiškia, kad beveik visos siuntimo stotys turi būti įrengtos Atsakovo objektuose.

Ieškovas nurodo, kad iškart po LRT sutarties pasirašymo 2012 m. rugpjūčio 22 d. jis kreipėsi į Atsakovą ir informavo, kad iš jo nori pirkti paslaugas, būtinas LRT tinklo įdiegimui ir funkcionavimui. Ieškovas taip pat nurodo informavęs Atsakovą, kad LRT tinklas turi būti įdiegtas iki 2013 m. balandžio 20 d., ir atsižvelgdamos į tai, šalys 2012 m. rugpjūčio 22 d. vykusio susitikimo metu aptarė galimą darbų apimtį ir parengė ketinimų protokolo projektą. Anot Ieškovo, susitikimo metu buvo sutarta, kad Atsakovas kiek galima greičiau pateiks sutarties projektą, jog ateityje, kuomet bus apskaičiuota Ieškovo pageidaujama paslaugų kaina, nekils jokių trukdžių operatyviai ir greitai pasirašyti sutartį.

Ieškovas nurodo, jog atsižvelgdamas į tai, kad turi pateikti prašymą dėl techninių sąlygų išdavimo, minėto susitikimo su Atsakovu metu paprašė, kad prieš pateikiant Ieškovo prašymus būtų surengtas specialistų susitikimas, kurio metu būtų aptarti klausimai dėl siuntimo įrangos talpinimo ypatumų bei reikalavimų įrangos talpinimui Atsakovo objektuose ir taip būtų paspartintas LRT tinklo diegimas. Anot Ieškovo, Atsakovas iš pradžių sutiko dėl susitikimo, tačiau vėliau jo atsisakė.

Ieškovas pažymi, kad 2012 m. rugsėjo 5 d. jis pateikė Atsakovui prašymą dėl techninių sąlygų išdavimo ir informavo Atsakovą, jog LRT tinklą sudaro 32 stotys, iš kurių 26 bus montuojamos Atsakovo objektuose, 2012 m. rugsėjo 13 d. Ieškovas pateikė Atsakovui prašymą dėl likusių techninių sąlygų išdavimo. Anot Ieškovo, Atsakovas technines sąlygas išdavė 2012 m. spalio 26 d., 2012 m. lapkričio 14 d. Atsakovas dalinai papildė technines sąlygas, tačiau dalies reikalingos informacijos, kuri privalo būti nurodyta techninėse sąlygose iki šiol Ieškovui nepateikė. Ieškovas nurodo, kad 2012 m. lapkričio 30 d. Atsakovas jam pateikė pasiūlymą (toliau – Pasiūlymas Nr. 1) ir pridėjo 60 (šešiasdešimties) puslapių apimties paslaugų teikimo sutarties projektą (toliau - Projektas). Ieškovas pažymi, kad Projekto jis paprašė dar 2012 m. rugpjūčio mėnesį, tačiau Atsakovas sąmoningai vilkino jo pateikimą, nors galėjo pateikti iki šiol galiojantį tokio tipo sutarties projektą, kuris, pavyzdžiui, sieja Atsakovą ir TEO LT, AB.

Ieškovas teigia, kad 2012 m. gruodžio 7 d., susipažinęs su Atsakovo pateikto Projekto sąlygomis, pateikė raštą su pastabomis, o 2012 m. gruodžio 7 d. tarp Ieškovo ir Atsakovo įvyko pirmas iš trijų derybinių susitikimų, kurio metu Ieškovas dar sykį žodžiu pateikė visas savo pastabas dėl Pasiūlymo Nr. 1 ir Projekto, o Atsakovas patvirtino, kad Pasiūlymo Nr. 1 kaina nebus mažinama ir skaidoma pagal paslaugas ir (ar) atskirus objektus, nes tai yra pateiktas kompleksinis pasiūlymas ir Ieškovas turi pirkti tik visas paslaugas kartu. Į klausimą, kodėl pateiktas pasiūlymas 34 stotims, nors dar 2012 m. rugsėjo 5 d. Atsakovas buvo informuotas, kad Ieškovas pirks paslaugas iš Atsakovo tik atitinkamose 26 stotyse, buvo atsakyta analogiškai, o Ieškovui pasiteiravus, kodėl Projektas siūlomas tik vieneriems metams, nors Ieškovas nori paslaugas pirkti 10 metų, Atsakovas atsakė, kad sudarys sutartį tik ne ilgesniam nei vienerių metų laikotarpiui.

Ieškovas nurodo, kad 2012 m. gruodžio 11 d. Atsakovui pateikė papildomą prašymą dėl esminių Projekto sąlygų, t.y. sutarties trukmės, Atsakovo objektų skaičiaus, paslaugų kainos, galimybės pirkti Atsakovo Pasiūlyme Nr. 1 nurodytas paslaugas (išskyrus talpinimą, be kurio Ieškovas negali išsiversti). Ieškovas pažymi, kad 2012 m. gruodžio 20 d. tarp šalių įvyko antrasis derybų susitikimas (toliau – Susitikimas Nr. 2), kurio metu Ieškovas dar sykį paprašė Atsakovo pateikti pasiūlymą 26 objektams, kaip buvo prašoma nuo 2012 m. rugsėjo mėnesio. Susitikimo Nr. 2 metu Ieškovas taip pat paprašė nustatyti 10 metų sutarties terminą, tačiau Atsakovas kategoriškai atsisakė. Ieškovas nurodo, kad paklausus, ar sutarties terminas įtakoja Pasiūlymo Nr. 1 kainą, Atsakovo atstovė nurodžiusi, kad tai kainos visiškai neįtakoja. Ieškovas teigia, kad Susitikimo Nr. 2 metu Atsakovas sutiko pateikti pasiūlymą 26 objektams, tačiau dar kartą kategoriškai atsisakė išskaidyti Paslaugų kainas.

Ieškovas nurodo, kad 2012 m. sausio 22 d. įvyko trečiasis Atsakovo ir Ieškovo derybų susitikimas, kurio metu Atsakovas ir toliau atmetė bet kokius Ieškovo pasiūlymus ir nesąžiningai siekė pašalinti konkurentą iš rinkos.

Ieškovas teigia, kad jis ir kiti ūkio subjektai nėra pajėgūs sukurti alternatyvą Atsakovo valdomai infrastruktūrai, o Atsakovas yra visiškai pajėgus suteikti prieigą Ieškovui prie Atsakovo valdomos infrastruktūros (talpinimo paslaugos ir prieiga prie televizijos antenų), ką patvirtina ir Ieškovo bei Atsakovo derybos. Ieškovas nurodo, kad prieigos suteikimo veiksmai yra ekonomiškai tikslingi ir jiems atlikti nereikia papildomų esminių darbų, t. y. statyti bokštus ar antenas, tiesti kabelius ir kt. Atsižvelgdamas į tai, Ieškovas nurodo, kad Atsakovas yra visiškai pajėgus suteikti Ieškovui ir Konsorciui būtiną infrastruktūros paslaugą (talpinimo paslaugos ir prieiga prie televizijos antenų), o tokia paslauga yra ekonomiškai tikslinga.

Ieškovo nuomone, Atsakovo nurodytos prieigos prie infrastruktūros (Projekto) sąlygos aiškiai diskriminuoja Ieškovą. Ieškovas teigia, kad iš Atsakovo jis siekia įsigyti tik infrastruktūrinės paslaugas, t.y. prieigą prie infrastruktūros ir televizijos antenų 26 (dvidešimt šešiuose) objektuose ir nurodo, kad Atsakovas šią paslaugą teikia ir kitiems ūkio subjektams, t. y. TEO LT, AB, regioniniams transliuotojams ir kt. Ieškovas nurodo, kad, jo žiniomis, Atsakovas su visais šiais ūkio subjektais (TEO LT, AB ir kt.) yra sudaręs gerokai mažesnės apimties sutartis (Prašymo 2 priedas Nr. 31), ir minėtos sutartys iš esmės atitinka sąžiningumo, teisingumo, nediskriminavimo ir šalių lygybės principus, užtikrina proporcingus šalių išpareigojimus viena kitai, atsakomybės dydžius bei pagrindus, paslaugų kokybės standartus, paslaugų sustabdymo ir nutraukimo pagrindus bei pačios sutarties galiojimą. Ieškovo nuomone, jam Atsakovo siūlomas Projektas, kurio dar nėra pasirašęs nei vienas ūkio subjektas, dėl žemiau nurodytų priežasčių aiškiai patvirtina Atsakovo siekius trukdyti LRT tinklo įdiegimui bei pašalinti Ieškovą ir Konsorcią iš televizijos programų siuntimo rinkos.

Ieškovas nurodo, kad kreipėsi į Atsakovą ir nurodė, kad iš jo nori įsigyti prieigos prie infrastruktūros paslaugas, tuo pačiu Ieškovas teigia nurodęs, kad prie infrastruktūrinių paslaugų galbūt pirks ir kitas, todėl paprašė Atsakovo pateikti pasiūlymą. Ieškovas tvirtina, kad Atsakovas pateikė vieną bendrą pasiūlymą Paslaugoms, o Ieškovui paprašius išskaidyti pasiūlymą pagal atskiras paslaugas, Atsakovas tai daryti atsisakė ir nurodė, kad Ieškovas, norėdamas infrastruktūrinių paslaugų, privalo pirkti ir kitas paslaugas iš Atsakovo.

Ieškovas teigia nekart Atsakovą informavęs, kad sutartį nori sudaryti 10 (dešimties) metų laikotarpiui, tačiau Atsakovas kategoriškai atsisako svarstyti bet kokius sutarties termino variantus, išskyrus 1 (vienerių) metų terminą. Ieškovo nuomone, tokia Atsakovo pozicija yra diskriminacinė, nes Atsakovas su kitais ūkio subjektais (TEO LT, AB) yra sudaręs, ką ir pats pripažįsta, gerokai ilgesnio laikotarpio sutartis. Ieškovas nurodo, kad ilgesnis sutarties laikotarpis yra reikalingas tiek dėl finansinių priežasčių (norint gauti banko kreditą), tiek dėl objektyvumo, sąžiningumo, operatyvumo ir ekonomiško; kasmetinės derybos su Atsakovu, kuris, anot Ieškovo, akivaizdžiai veikia diskriminaciniais pagrindais ir diskriminuoja tiesioginius konkurentus (atsisakymas pagal Taisyklės išduoti techninius sąlygas, nepagrįstas reikalavimas pasirašyti konfidencialumo sutartį, nuolatinis derybų vilkinimas ir kt.), nepagrįstai eikvoja Ieškovo išlaidas ir žmogiškuosius išteklius bei akivaizdžiai suteikia nepagrįstą konkurencinį pranašumą Atsakovui, juo labiau, kai Atsakovas be papildomų susitarimų ir sąlygų reikalauja Ieškovo pasirašyti daugiau nei 60 (šešiasdešimties) puslapių sutartį.

Ieškovas kaip diskriminacines ginčija Projekto sąlygas, susijusias su konfidencialumo sutarties sudarymu, Atsakovo teise keisti įrangos buvimo vietą, teise nutraukti sutartį, užtikrinti tam tikrą prieigos prie infrastruktūros lygį, nuostolių atlyginimu, atsiskaitymu už suteiktas paslaugas, teise vienašališkai didinti paslaugų kainas, prievolių užtikrinimo būdais ir kt. Ieškovo nuomone, Atsakovas, siekdamas priversti jį pasirašyti Projektą, veikia diskriminaciniais pagrindais ir siekia neteisėtais būdais pašalinti jį iš televizijos programų siuntimo rinkos, todėl būtina pripažinti faktą, jog Atsakovas diskriminuoja Ieškovą, uždrausti Atsakovui diskriminuoti Ieškovą ir įpareigoti Atsakovą analogiškos sutarties kaip ir su kitais klientais (Prašymo 2 priedas Nr. 31) sąlygomis

suteikti prieigą prie jo valdomos būtiniosios infrastruktūros (siųstuvų talpinimas ir prieiga prie Atsakovo televizinių siuntimo antenų), būtinos televizijos programų siuntimo paslaugai teikti.

Atsiliepime Atsakovas nurodo, kad Ieškovo prie Prašymo 2 pridėtame priede Nr. 2 nėra numatyta imperatyvaus reikalavimo stotis įrengti Atsakovo objektuose, todėl darytina išvada, kad siuntimo stotys gali būti įrengtos bet kur, tinkamose vietose. Atsakovas taip pat nurodo, kad Ieškovas viešai yra pasisakęs ir derybose su Atsakovu teigė, kad ne visos stotys būtų įrenginėjamos Atsakovo infrastruktūroje, be to, yra teikęs skirtingą siuntimo stočių skaičių, t. y. 26 arba ne mažiau 10. Anot Atsakovo, Ieškovas teigia, kad tik Atsakovas: „turi anteninius statinius aukštesnius nei 100 metrų“, tačiau Atsakovas nurodo turintis tik 8 statinius aukštesnius nei 100 metrų (Vilniuje, Juraguose, Druskininkuose, Tauragėje, Klaipėdoje, Šiauliuose, Viešintose ir Visagine). Atsakovas nurodo, kad judriojo ryšio operatoriai ir kiti talpinimo operatoriai taip pat turi aukštuminių statinių, todėl Ieškovo teiginys, kad „nėra galimybės pakeisti Atsakovo valdomą infrastruktūrinį tinklą“, neturi pagrindo.

Anot Atsakovo, taip pat nepagrįstas Ieškovo teiginys, kad „Be to, minėto tinklo nelygiavertiškumą faktiškai patvirtino ir pats Atsakovas, kitoje Komisijos nagrinėjamoje byloje pateikdamas paaiškinimus komisijai“, nes Ieškovas nesuprato Atsakovo 2013 m. vasario 18 d. rašto Nr. 4A-47/2.5-07, kuriame kalbama apie tai, kad yra nesulyginamos paslaugos, teikiamos kitiems ūkio subjektams su Ieškovo siūloma paslauga, kurias Ieškovas bando suplakti į vieną vienetą ir bando palyginti su prieigos prie infrastruktūros DVB- T tinklo paslaugoms paslauga.

Atsakovas pažymi, kad jis nevilkina nei LRT tinklo statybos, nei bendradarbiavimo, nes į visus raštus Ieškovui atsakinėja operatyviai, nelaukdamas įstatymuose nustatyto 30 dienų termino, be to, Atsakovas neturi jokių sutartinių įsipareigojimų ar ketinimo protokolų nei su Ieškovu, nei su LRT dėl tinklo statybos.

Atsakovas atkreipia dėmesį, kad Ieškovas nėra Atsakovo konkurentas, nes neturi Tarnybos suteiktų jam radijo dažnių (kanalų) ir neturi aukštuminių pastatų. Anot Atsakovo, Ieškovas yra tarpininkas tarp LRT ir Atsakovo, todėl Atsakovas yra suinteresuotas kuo greičiau suteikti paslaugas Ieškovui ir gauti apmokėjimą už suteiktas paslaugas, todėl bet kokie Ieškovo teiginiai, kad neva Atsakovas „antiįstatymiškais būdais bando išstumti Ieškovą iš rinkos“, neturi jokio pagrindo.

Atsakovas nurodo, kad Ieškovas susitikime Atsakovo patalpose 2012 m. rugpjūčio 22 d. pranešė Atsakovui, kad sudarė sutartį su LRT 2012 m. rugpjūčio 20 d. Atsakovas teigia, kad Ieškovas šio susitikimo metu pirmą kartą informavo Atsakovą, kad jis pageidautų derėtis ir pirkti iš Atsakovo siųstuvų talpinimo Atsakovo objektuose paslaugą 26 siųstuvams, distribucijos tinklo paslaugą, t.y. vieno ASI srauto (15 Mbps) skirstymą iš Vilniaus TV bokšto į 26 siųstuvus, esančius Atsakovo objektuose, siųstuvų valdymui ir kontroliavimui 256 kbps duomenų perdavimo IP kanalą. Atsakovas taip pat nurodo, kad Ieškovas pranešė, kad siųstuvai bus įrengti etapais, kad 2012 m. nebus įrengto nei vieno galingo siųstuvo, siųstuvai bus aušinami oru, ir prašė Atsakovo leisti aplankyti objektus ir pateikti sutarties projektą. Atsakovas nurodo, kad šio susitikimo metu buvo susitarta dėl šių dalykų: 1) Ieškovas pateiks raštą dėl konkrečių paslaugų poreikio po sutarties su LRT pasirašymo ir užpildytas anketas; 2) Atsakovas išduos technines sąlygas Ieškovui per 40 darbo dienų nuo 2012 m. rugpjūčio 31 d., be to, techninių sąlygų išdavimo terminas priklausys nuo to, kada Ieškovas pateiks užpildytas anketas. Atsakovas nurodo, kad Ieškovas 2012 m. lapkričio 7 d. raštu Nr.113 identifiko jo poreikį šioms paslaugoms:

- 1) (MIER) siųstuvų talpinimui;
- 2) anteninės - fiderinės sistemos suteikimui;
- 3) ASI srauto skirstymui į 26 siųstuvus (15 Mbps);
- 4) 256 kbps duomenų perdavimo IP kanalo suteikimo;
- 5) dviejų šviesolaidinių skaidulų suteikimo nuo Konarskio g. 49 iki Vilniaus TV bokšto.

Atsakovas teigia, kad Ieškovas anketas dėl techninių sąlygų išdavimo užpildė ir pateikė Atsakovui 2012 m. rugsėjo 13 d. raštu Nr. 94 9 objektams ir 2012 m. rugsėjo 5 d. raštu Nr. 91 17 objektų, todėl Atsakovas 40 darbo dienų termino (pradedant skaičiuoti termino eigą nuo 2012 m.

rugsėjo 5 d. ir nuo 2012 m. rugsėjo 13 d.) nepraleido. Be kita ko, Atsakovas nurodo, kad kadangi visose anketose yra nurodyti ne Vokietijos kompanijos „Rohde&Schwarz“ siųstuvai, kaip anksčiau jam deklaravo Ieškovas, o Ispanijos kompanijos „Mier Comunicaciones“ siųstuvai (tokių siųstuvų Atsakovas neturi), Atsakovo specialistams teko daug gilintis į jų technines charakteristikas ir jas analizuoti, o tai užėmė daug laiko.

Atsakovas pažymi, kad Ieškovas 2012 m. lapkričio 26 d. raštu Nr. 118 paprašė Atsakovo papildomos informacijos (duomenų) apie kitų operatorių radiotechninę įrangą Atsakovo objektuose, ir Atsakovas 2012 m. lapkričio 29 d. raštu Nr. 5A-2044/2.6-05 nurodęs Ieškovui kreiptis dėl šių duomenų į Tarnybą, nes ji registruoja ir turi visus prašomus Ieškovo duomenis, kadangi šių duomenų pateikti Ieškovui negalėjęs, nes turi su kitais kontrahentais pasirašytas sutartis, kuriose yra nustatytos konfidencialumo nuostatos. Atsakovas teigia, kad duomenų apie kontrahentų įrangą neteikia trečiosioms šalims, o visiems interesantams siūlo kreiptis dėl duomenų pateikimo į Tarnybą.

Atsakovas pažymi, kad pats ėmėsi iniciatyvos po 2012 m. rugpjūčio 22 d. susitikimo ir pasiūlė Ieškovui pasirašyti ketinimo protokolą bei išsiuntė jį derinimui Ieškovui dar tą pačią dieną, kai vyko susitikimas, nurodydamas trumpesnę techninių ir komercinių sąlygų išdavimo terminą, t.y. iki 2012 m. spalio 15 d., tačiau Ieškovas šio ketinimo protokolo nederino ir nepasirašė. Atsakovas nurodo, kad šiuo ketinimo protokolu Atsakovas bandė surašyti Atsakovo ir Ieškovo įsipareigojimus, tačiau Ieškovas nesutiko. Anot Atsakovo, jo 2012 m. rugsėjo 28 d. raštas Nr. 5A-1638/2.6-07 rodo aiškų ir nedviprasmišką Atsakovo pasiryžimą teikti Ieškovui paslaugas ir bendradarbiauti su Ieškovu.

Atsakovas teigia, kad Ieškovas 2012 m. lapkričio 5 d. raštu Nr. 111 paprašė Atsakovo perteklinių techninių duomenų, todėl Atsakovas 2012 m. lapkričio 14 d. raštu Nr. 5A-1950/2.6-14 nurodęs Ieškovui, kad jis reikalauja perteklinių techninių duomenų bei pateikė papildomą informaciją, t. y. skiriamųjų ribų schemą ir informaciją apie prisijungimus prie Atsakovo anteninio fiderinio trakto jungčių tipus. Atsakovas tvirtina nurodęs Ieškovui, kad papildomą informaciją galės pateikti projektų derinimo metu, gavęs pakankamai duomenų iš Ieškovo. Atsakovas nurodo, kad Ieškovas 2012 m. lapkričio 26 d. raštu Nr. 118 kreipėsi į Atsakovą dėl skaičiavimams atlikti reikalingų kitų duomenų, o Atsakovas 2012 m. lapkričio 29 d. raštu Nr. 5A-2044/2.6-05 nurodęs, kad pateikti spinduliuojančių radiotechninių įrenginių duomenų negali, nes Atsakovas yra pasirašęs su kontrahentais konfidencialumo nuostatas, ribojančias duomenų atskleidimą tretiesiems asmenims ir nurodė Ieškovui kreiptis į Tarnybą, kuri gali operatyviai pateikti šiuos duomenis.

Atsakovas nurodo, kad Ieškovas 2012 m. rugpjūčio pabaigoje paprašė Atsakovo pateikti sutarties projektą, tačiau nenurodė savo poreikio paslaugų teikimui, o anketas techninių sąlygų išdavimui užpildė tik 2012 m. rugsėjo 13 d., todėl Atsakovas negalėjo parengti sutarties ir paskaičiuoti kainos. Atsakovas teigia, kad tik 2012 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. 113 Ieškovas įvardino, kokias paslaugas jis ketina pirkti iš Atsakovo ir kad šios paslaugos reikalingos LRT skaitmeninės antžeminės televizijos tinklui diegti. Atsakovas teigia, kad tik gavęs šį raštą, jis galėjo parengti sutartį dėl prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklo paslaugoms (toliau – Sutartis). Atsakovas pažymi, kad visą derybų laiką Ieškovas neatsisakė nei vienos iš 2012 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. 113 nurodytos paslaugos, todėl Atsakovas pateikė visoms paslaugoms vieną kainą.

Atsakovas nurodo 2012 m. lapkričio 30 d. raštu Nr. 5A-2058/2.6-14 pateikęs Ieškovo 2012 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. 113 prašomoms paslaugoms komercinį pasiūlymą 34 miestams (kaina 332 337 Lt/mėn.), nes Atsakovas privalo užtikrinti tinklo vientisumą pagal Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (Žin., 2004, Nr. 69-2382; 2011, Nr. 91-4327) (toliau – ERI) 22 straipsnio 4 dalį, o šis turi būti suderinamas su Ieškovo tinklu, kuriuo visiems Lietuvos gyventojams vienu metu turės būti prieinamos LRT ir kitų transliuotojų nekodotos programos. Atsakovas nurodo, kad LRT 2012 m. rugpjūčio 10 d. rašte Nr. 4RA-615- (TV1) teigia, kad Ieškovo pasiūlyme įrašyta, kad „Tos stotys, kurios įrengtos UAB „Bitė Lietuva“ bazinėse stotyse tik papildo tinklą, bet nepakeičia LRTC stočių“. Anot Atsakovo, iš šio LRT paaiškinimo akivaizdu, kad visos stotys turi būti įrengtos Atsakovo objektuose, tačiau Ieškovas derybų metu reikalauja pateikti prieigą 26 siųstuvams. Atsakovas nurodo 2013 m. sausio 23 d. raštu 5A-155/2.6-05 pateikęs komercinį

pasiūlymą visoms Ieškovo 2012 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. 113 prašomoms paslaugoms 26 objektams (kaina 303 920 Lt/mėn.). Anot Atsakovo, kaip matosi iš jo abiejų pateiktų komercinių pasiūlymų, paslaugos yra visos išskaidytos ir Ieškovui turi būti aišku, kokias paslaugas jis gaus už 303 920 Lt/mėn. kainą, kurią sudaro prieiga prie Atsakovo infrastruktūros DVB-T tinklui kaip visumai, todėl jos skaidyti į atskiras paslaugas ar atskirus objektus nėra teisinio pagrindo, kadangi to nereikalauja Taisyklės. Anot Atsakovo, Taisyklių reikalavimas, kad kaina turi būti grindžiama sąnaudomis, nereiškia, kad kaina turi būti išskaidyta į paslaugas.

Atsakovas pažymi, kad Ieškovas 2012 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. 113 paprašė paslaugų, kurių vėliau neatsisakė, todėl Atsakovas pateikė komercinį pasiūlymą visoms 4 (keturioms) paslaugoms. Atsakovas nurodo, kad jis nėra atsisakęs Ieškovui suteikti prieigą, taip pat jis nėra reikalavęs, kad Ieškovas pirktų kokias nors susijusias paslaugas.

Atsakovas nurodo, kad Ieškovas 2012 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. 113 paprašė tokių paslaugų, kokias vėliau Atsakovas pateikė savo komerciniame pasiūlyme. Atsakovas teigia, kad jis pateikė komercinį pasiūlymą Ieškovui ne talpinimo paslaugai, kurios jau daugiau nebeteikia naujiems klientams, o teikia prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugą, kuri yra kompleksinė visam tinklui, o ne atskiriems komponentams, kas nurodyta Atsakovo 2013 m. sausio 23 d. raštu Nr.5A-155/2.6-05 pateiktame komerciniame pasiūlyme. Atsakovas nurodo, kad nei Ieškovui, nei kitam DVB-T operatoriui daugiau nebegali suteikti DVB-T siūstuvų talpinimo paslaugos, kadangi nuo 2012 m. spalio 29 d. išjungus analoginę antžeminę televiziją Lietuvoje, Atsakovas privalėjo pertvarkyti savo verslą, pakeisti kainodarą, nes analoginės antžeminės televizijos sąnaudos persiskirsto visoms paslaugoms, taip pat ir prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugai. Atsakovas nurodo, kad 2013 m. sausio 23 d. raštu Nr. 5A-1 55/2.6-05 pateiktame komerciniame pasiūlyme nėra papildomų paslaugų, o yra kompleksinė prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslauga.

Atsakovas pažymi, kad sutartys sudaromos pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (Žin., 2000, Nr. 74-2262) (toliau – CK) 6.156 straipsnį taikant sutarčių laisvės principą. CK 6.156 straipsnio 2 dalis numato, kad draudžiama versti kitą asmenį sudaryti sutartį, o remiantis CK 6.156 straipsnio 4 dalimi, sutarties laisvės principu, sutarties sąlygas šalys nustato savo nuožiūra, jokia valstybės institucija negali priversti šalies sudaryti sutarties jai nepriimtinais sąlygomis, nes, priešingu atveju, tai prieštarautų sutarčių laisvės principui.

Atsakovas nurodo, kad Ieškovas nesutiko beveik su visais Atsakovo pateiktos Sutarties punktais. Atsakovas teigia atlikęs kai kuriuos Sutarties pakeitimus, kurie buvo atskirai 2012 m. gruodžio 19 d. raštu Nr. 5A-2153/2.6-07 pateikti Ieškovui. Atsakovas nurodo ir šiuo metu tobulinantis šią Sutartį toliau, todėl šios Sutarties tekstas yra tik darbinė, negalutinė versija. Atsakovas teigia, kad Ieškovas nesutinka su 4 Sutarties esminėmis sąlygomis, t.y. dėl Sutarties termino, Sutarties nutraukimo, paslaugų sustabdymo, Sutarties užtikrinimo priemonių. Dėl kitų Sutarties sąlygų pakeitimo derybų nebuvo, todėl Atsakovas laikosi nuomonės, kad šios sąlygos Ieškovo buvo neesminės ir dėl jų 2012 m. sausio 22 d. derybų metu yra susitarta. Atsakovas nurodo nesutikęs dėl šių Sutarties sąlygų, kurias pasiūlė Ieškovas dėl žemiau išvardintų priežasčių:

- 1) Sutarties terminas 10 metų. Atsakovas nurodo negalintis sutikti su tokiu ilgu sutarties terminu dėl kredito rizikos, susijusios su Ieškovo finansiniu patikimumu, nes nežinomi Ieškovo finansavimo šaltiniai ir turimas turtas, jis nėra paskelbęs ar pateikęs savo finansinių ataskaitų, Ieškovas kaip įmonė neturi veiklos istorijos, nevykdo jokios veiklos, turi tik vieną klientą – LRT, kurio finansinis patikimumas taip pat abejotinas (LRT skolinga Atsakovui už paslaugas 10 mln. Lt), nuo jos sukūrimo ir įregistravimo 2012 m. vasario 21 d. VĮ Registrų centre. Įmonėje dirba tik vienas žmogus, kuris buvo vienintelis akcininkas iki 2013 m. balandžio 24 d., be to, net turėdamas tik vieną darbuotoją, Ieškovas pastoviai įsiskolina SODRAI, Ieškovas taip pat buvo įsiskolinęs 44 169,84 Lt Atsakovui už suteiktas paslaugas (techninių sąlygų išdavimą), kuriuos Atsakovas išsiieškojo tik su skolas administruojančios įmonės UAB „Sergel“ pagalba. Anot Atsakovo, tai rodo, kad Ieškovas yra finansiškai nedrausmingas ir nepatikimas klientas, be to, radijo dažniai (kanalai), kurie būtų naudojami visuose tinklo siūstuvuose, priklauso LRT ir dėl bet kokių priežasčių (finansinių, netinkamos paslaugų kokybės, institucijų sprendimų ar kitokių) nutrūkus

LRT sutarčiai su Ieškovu, pastarasis nebegalėtų tęsti siuntimo paslaugų savo siųstuvų tinkle, neturėdamas tam reikalingų radijo dažnių (kanalų), todėl ilgalaikių įsipareigojimų prisiėmimas tokio subjekto atžvilgiu, Atsakovo manymu, viršytų normalią ūkinę-komercinę riziką.

2) Paslaugų sustabdymo. Atsakovas teigia, kad paslaugos sustabdymas yra Sutartyje įrašytas Atsakovo saugiklis (sankcija), jei Ieškovas nesumokėtų už paslaugas Atsakovui. Sutarties 12.1 punkte nustatyta, kad „Klientui neapmokėjus LRTC PVM sąskaitos-faktūros 10 straipsnyje nurodytais terminais, LRTC gali sustabdyti paslaugos teikimą“, t.y. tik „gali sustabdyti“, o ne privalo. Be to, Sutartyje yra nurodyta, kad „LRTC pasilieka sau teisę sustabdyti paslaugų teikimą tol, kol Klientas sumokės visą nesumokėtą sumą ir delspinigius“, t.y. „pasilieka sau teisę sustabdyti“ kol nesumokės, bet ne „pareigą sustabdyti“.

3) Sutarties užtikrinimo priemonių panaikinimo. Sutarties 13.8 punkte numatytas Sutarties vykdymo užtikrinimas banko garantija arba draudimo įmonės laidavimu, užtikrinimo vertė 1 000 000 Lt. Atsakovas teigia, kad tai yra normalus komercinis reikalavimas, kuris suteikia Atsakovui tam tikrą finansinį saugumą, be to, derybų metu Ieškovas sutiko su sutarties vykdymo garantija. Dėl Sutarties užtikrinimo dydžio (1 000 000 Lt) Atsakovas nurodo, kad tai minimalus dydis, nes visa Sutarties kaina metams yra 3 647 040 Lt.

4) Sutarties nutraukimo. Atsakovas teigia, kad Sutarties darbinėje versijoje labai aiškiai aprašytas Sutarties nutraukimas, kuris suformuluotas taip, kad būtų pusiausvyra tarp šalių, t.y. jei koku nors pagrindu tam tikrais atvejais vienašališkai gali nutraukti sutartį Atsakovas, tai atitinkamai tam tikrais atvejais nutraukti Sutartį gali ir Ieškovas, aiškiai yra apibrėžta, kokius sutarties pažeidimus šalys laikys esminiais ir tokiu atveju galės vienašališkai nutraukti sutartį, abiem Sutarties šalims suteikiama galimybė nutraukti sutartį vienašališkai nesant sutarties pažeidimo, tačiau taikant 6 mėnesių įspėjimo terminą ir sumokant vienerių metų sutarties kainą, kad be pagrindo šalys nenutraukintų Sutarties.

Atsakovas nurodo, kad Ieškovas šališkai interpretuoja nepasirašytą Sutarties darbinę versiją ir pažymi, kad pagal Derybų protokolą Nr. 3, jis pažadėjo Ieškovui peržiūrėti savo atsakomybę (ją padidinti) pagal Sutartį, todėl Atsakovo pateiktas Sutarties projektas dar yra tik parengimo stadijoje, negalutinis variantas, be to, Atsakovo atsakomybė labai tiksliai apibrėžta ir, priešingai nei teigia Ieškovas, ji nėra eliminuojama. Atsakovas nurodo, kad UAB „Balticum TV“ neturi tinklo, turi pavienius siųstuvus, todėl negalima lyginti Ieškovo sutarties su UAB „Balticum TV“ sutartimi.

Atsakovas nurodo, kad jis siekia apsisaugoti nuo bet kokių nedrausmingų, nemokių klientų, todėl sudarinės prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugoms sutartis kuo trumpesniai periodui ir reikalaujamas iš klientų sutarčių užtikrinimo garantijų bei civilinės atsakomybės draudimo.

Atsakovas prašo Ieškovo Prašymą 2 atmesti.

Ieškovas Prašyme 2 Komisijos prašė pritaikyti laikinąsias apsaugos priemones – įpareigoti Atsakovą analogiškos sutarties (Prašymo 2 priedas Nr. 31) sąlygomis nedelsiant suteikti prieigą prie jo valdomos būtinos infrastruktūros (siųstuvų talpinimas ir prieiga prie Atsakovo televizinių siuntimo antenų), būtinos televizijos programų siuntimo paslaugai teikti. Pažymėtina, kad laikinųjų apsaugos priemonių taikymo klausimas buvo išnagrinėtas 2013 m. gegužės 23 d. Komisijos posėdyje ir Komisijos 2013 m. gegužės 23 d. sprendimu Nr. (53.28) GPS-14 nuspręsta netenkinti Ieškovo prašymo taikyti laikinąsias apsaugos priemones.

Komisija 2013 m. birželio 6 d. posėdyje nustatė, kad Komisijai nagrinėjant Ieškovo Prašymą 1 (kuriuo buvo prašoma išspręsti ginčą tarp šalių kilo dėl Atsakovo teikiamų prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugų kainos), buvo gautas Ieškovo Prašymas 2, kuriuo Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą nedelsiant analogiškais sutarties (Prašymo 2 priedas Nr. 31) sąlygomis suteikti prieigą prie jo valdomos būtinosios infrastruktūros (stočių ir televizinių antenų), būtinos televizijos programų siuntimo paslaugai teikti. Komisija nustatė, kad iš Prašyme 2 nurodytų faktinių aplinkybių akivaizdu, kad ginčas tarp Ieškovo ir Atsakovo kilęs dėl Atsakovo valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, įskaitant dėl sutarties sudarymo, o prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugų kaina yra viena iš šių paslaugų teikimo sąlygų, todėl pirmiausia būtina išspręsti ginčą dėl sutarties dėl Atsakovo valdomos elektroninių ryšių

infrastruktūros bendro naudojimo sudarymo pagal Prašymą 2. Komisija, vadovaudamasi Ginčų tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 (Žin., 2011, Nr. 130-6177), (toliau – Ginčų sprendimo taisyklės) 15.6 punktu, vienbalsiai nusprendė sujungti ginčus pagal Ieškovo Prašymą 1 ir Prašymą 2 į vieną ginčą.

### **k o n s t a t u o j a:**

Ginčo nagrinėjimo metu surinkti įrodymai nagrinėtini tik konkrečių Ieškovo reikalavimų ribose. Pažymėtina, kad teisė suformuoti prašymo dalyką ir pagrindą priklauso Ieškovui, o Prašymo dalykas ir pagrindas savo ruožtu apsprendžia ginčo nagrinėjimo ribas.

Pagal Ieškovo Prašyme 2 ir Prašyme 1 nurodytus reikalavimus Komisijos nagrinėtini reikalavimai yra šie:

- 1) pripažinti, kad Atsakovas diskriminuoja Ieškovą;
- 2) uždrausti Atsakovui nedelsiant diskriminuoti Ieškovą;
- 3) įpareigoti Atsakovą nedelsiant analogiškais sutarties (Prašymo 2 priedas Nr. 31) sąlygomis suteikti prieigą prie jo valdomos būtinosios infrastruktūros (stočių ir televizijos antenų), būtinos televizijos programų siuntimo paslaugai teikti;
- 4) patikrinti, ar Atsakovo Ieškovo atžvilgiu taikoma infrastruktūrinių paslaugų kaina atitinka šių paslaugų sąnaudas bei protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydį; tuo atveju, jei šių paslaugų kaina sąnaudų, protingumo kriterijaus bei analogiškas paslaugas teikiantiems operatoriams Atsakovo teikiamos infrastruktūrinės paslaugos kainos neatitinka, nustatyti sąnaudomis pagrįstą Atsakovo taikomą infrastruktūrinių paslaugų kainą;
- 5) įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui šio sumokėtą užmokesį už ginčo nagrinėjimą;
- 6) įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui šio patirtas bylinėjimosi išlaidas.

### ***Dėl pirmojo, antrojo ir trečiojo reikalavimų***

Kaip matyti iš Ieškovo Prašymo 1 ir Prašymo 2, Ieškovas kreipėsi į Atsakovą dėl Paslaugų teikimo, tačiau Ieškovas Komisijos prašo įpareigoti Atsakovą suteikti prieigą prie jo valdomos infrastruktūros (bokštų, stiebų, techninių pastatų ir televizijos antenų), būtinos televizijos programų siuntimo paslaugai teikti, t.y. Ieškovas prašo Komisijos vadovaujantis ERĮ 39 straipsnio 1 dalimi įpareigoti Atsakovą, kaip elektroninių ryšių infrastruktūros valdytoją, leisti Ieškovui naudotis Atsakovo valdoma elektroninių ryšių infrastruktūra talpinant Atsakovo bokštuose (stiebuose) DVB-T siuntimo stotis, kurios reikalingos LRT DVB-T tinklui diegti.

Elektroninių ryšių infrastuktūros ir kitos tinkamos paskirties infrastruktūros bendrą naudojimą reglamentuoja ERĮ 39 straipsnis ir Taisyklių VII skyrius. ERĮ 39 straipsnio 1 dalis nustato, kad jeigu viešųjų ryšių tinklų teikėjas<sup>1</sup> negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą<sup>2</sup> arba jeigu tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės, Tarnyba gali pareikalauti, kad bet kuris elektroninių ryšių tinklų teikėjas ar kitas asmuo, valdantis tinkamą infrastruktūrą, nediskriminaciniais pagrindais leistų bendrai naudotis esama elektroninių ryšių infrastruktūra, taip pat kitais tinkamos paskirties vamzdynais, kabelių kanalais, kolektoriais, šuliniais, atraminėmis konstrukcijomis, įskaitant bokštus, stiebus, statinius, statinių įvadais, statinių inžinerinėmis sistemomis, ir kitokiais įrenginiais ar įrengti elektroninių ryšių infrastruktūrą, kai tai yra ekonomiškai tikslinga ir nereikia papildomų esminių darbų. Vadovaujantis ERĮ 39 straipsnio 2 dalimi, naudojimosi elektroninių ryšių infrastruktūra, taip pat kitais tinkamos paskirties vamzdynais, kabelių kanalais, kolektoriais, šuliniais, atraminėmis konstrukcijomis,

<sup>1</sup> Viešasis ryšių tinklas – elektroninių ryšių tinklas, kuris visiškai ar daugiausia naudojamas viešosioms elektroninių ryšių paslaugoms teikti, įskaitant elektroninių ryšių tinklą, kuriuo galima perduoti informaciją iš vieno tinklo galinio taško į kitą (ERĮ 3 straipsnio 74 dalis).

<sup>2</sup> Elektroninių ryšių infrastruktūra – fizinės infrastruktūros, kurią sudaro aparatūra, įrenginiai, įskaitant antenas, linijos, vamzdynai, kabeliai, kanalai, kolektoriai, šuliniai, atraminės konstrukcijos, bokštai, stiebai, statiniai, statinių įvadais, statinių inžinerinės sistemos, skirstomosios spintos ir kitos priemonės, visuma, skirta elektroninių ryšių veiklai vykdyti (ERĮ 3 straipsnio 12 dalis).

įskaitant bokštus, stiebais, statiniais, statinių įvadais, statinių inžinerinėmis sistemomis ir kitokiais įrenginiais ar elektroninių ryšių infrastruktūros statybos tvarka ir sąlygos nustatomos sutartimi. Asmuo, valdantis tinkamą infrastruktūrą, ERĮ nustatytais atvejais negali atsisakyti sudaryti su viešųjų ryšių tinklų teikėju tokią sutartį, reikalauti ją pakeisti, nutraukti, jeigu yra vykdomi sutartyje nustatyti įpareigojimai, taip pat ir motyvuodamas tuo, kad nėra elektroninių ryšių infrastruktūros valdymo teisėtumą patvirtinančių dokumentų. Todėl, jeigu egzistuoja visos ERĮ 39 straipsnio 1 dalyje nurodytos sąlygos, t. y. viešųjų ryšių tinklų teikėjas negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą arba jei tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės, taip pat kai tai yra ekonomiškai tikslinga ir nereikia papildomų esminių darbų, infrastruktūros (tiek elektroninių, tiek kitos tinkamos paskirties) valdytojas negali atsisakyti sudaryti su viešųjų ryšių tinklų teikėju sutartį dėl infrastruktūros (tiek elektroninių ryšių, tiek kitos tinkamos paskirties) naudojimo.

Šios sąlygos yra detalizuojamos Taisyklėse, kurių 309 punkte nustatyta, kad infrastruktūros valdytojas<sup>3</sup> negali atsisakyti sudaryti su infrastruktūros naudotoju<sup>4</sup> sutartį, reikalauti ją pakeisti ar nutraukti, jei yra vykdomi sutartyje nustatyti įsipareigojimai, ir:

1. prašymas yra pagrįstas, t. y. infrastruktūros naudotojas negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą infrastruktūrą arba jei tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės; laikoma, kad ši sąlyga netenkintina, jei yra techniniais ir komerciniais aspektais pagrįstų alternatyvų naujų papildomų elektroninių ryšių linijų tiesimui ar įrengimui aparatūros bei įrenginių;

2. tai yra ekonomiškai tikslinga ir nereikia papildomų esminių darbų. Ši sąlyga netenkinama bet kuriuo iš šių atvejų:

2.1. paklojus kabelius būtų pažeistos Taisyklės;

2.2. nėra galimybės pakeisti senų ir nenaudojamų kabelių taip, kad atsirastų pakankamai vietos pakloti infrastruktūros naudotojo kabelius arba infrastruktūros naudotojas nesutinka jų pakeisti;

2.3. infrastruktūros valdytojo patvirtintuose elektroninių ryšių tinklų plėtros projektuose numatyta per artimiausius dvidešimt keturis mėnesius tiesti elektroninių ryšių linijas arba įrengti aparatūrą ir įrenginius, o infrastruktūros naudotojo įrengti aparatūra ir įrenginiai ar nutiestos elektroninių ryšių linijos trukdys įgyvendinti šiuos projektus;

2.4. tai sukeltų nepriimtinas anksčiau įrengtų aparatūros bei įrenginių veikimo trukdžius;

2.5. pažeistų anteninių bokštų ar stiebų technines eksploataavimo sąlygas, nustatytas statinio projekte;

2.6. pagal Taisyklių 310 punktą apskaičiuota, kad infrastruktūros valdytojo vamzdyje nėra pakankamai vietos pakloti infrastruktūros naudotojo ryšių kabelius.

Pagal Taisyklių 311 punktą, jei yra Taisyklių 309.1 ir 309.2 punktuose nurodytos sąlygos, infrastruktūros valdytojas negali atsisakyti sudaryti sutarties su infrastruktūros naudotoju dėl bet kokių priežasčių, taip pat dėl įsipareigojimų užtikrinti elektroninių ryšių tinklo veiklą ypatingų situacijų atvejais, tinklo vientisumą bei duomenų saugumą. Taigi, klausimas, ar Taisyklių VII skyrius taikytinas santykiams tarp Ieškovo ir Atsakovo reguliuoti, sprendtinus įvertinant:

1. ar atitinkami subjektai laikytini infrastruktūros valdytoju/naudotoju Taisyklių prasme;

2. ar yra visos sąlygos, nurodytos Taisyklių 309 punkte.

Atsakovas Paaiškinimuose teigia, kad Ieškovas iki šiol nevykdo elektroninių ryšių veiklos, nes neturi radijo dažnių (kanalų), neteikia jokių elektroninių ryšių paslaugų, todėl nagrinėti šį ginčą nėra teisinio pagrindo.

Pagal Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo (Žin., 1996, Nr. 102-2319; 2005, Nr. 153-5639; 2006, Nr. 132-4985; 2010, Nr. 123-6261; 2011, Nr. 91-4336) 5 straipsnio 5 dalį LRT parengtų televizijos programų transliavimui užtikrinti LRT taip pat turi būti skirti radijo dažniai (kanalai), reikalingi vienam nacionalinės aprėpties antžeminiame skaitmeninėje televizijos tinklui. Per šį tinklą turi būti transliuojamos tik LRT parengtos radijo ir televizijos programos ir šį tinklą

<sup>3</sup> Infrastruktūros valdytojas – asmuo, valdantis infrastruktūrą.

<sup>4</sup> Infrastruktūros naudotojas – asmuo, kuris pageidauja arba yra sudaręs sutartį su infrastruktūros valdytoju dėl infrastruktūros bendro naudojimo.



draudžiama naudoti kitai ūkinei komercinei veiklai ar retransliuoti kitas radijo ir televizijos programas. Vadovaujantis Lietuvos nacionalinio radijo ir televizijos įstatymo 5 straipsnio pakeitimo įstatymo (Žin., 2011, Nr. 91-4336) 2 straipsnio 3 dalimi Tarnyba, gavusi LRT prašymą, per 30 dienų turi LRT išduoti leidimą radijo dažniams (kanalams), sudarantiems nacionalinės aprėpties antžeminį skaitmeninės televizijos tinklą, kuriame LRT parengtų programų signalų perdavimo paslaugas teiktų LRT konkurso būdu nustatytas elektroninių ryšių paslaugų teikėjas. Tarnybai išdavus leidimą naudoti radijo dažnius (kanalus) skaitmeninės antžeminės televizijos tinkle konkurso būdu LRT turėjo nustatyti elektroninių ryšių paslaugų teikėją, kuris teiktų perdavimo paslaugas transliavimui (retransliavimui) naudojamu LRT skaitmeninės antžeminės televizijos tinklu. Taigi LRT buvo nustatyta pareiga konkurso būdu parinkti teikėją, kuris jai teiktų transliacijų perdavimo paslaugą, t.y. elektroninių ryšių paslaugą, kuria transliuojamas ir (arba) retransliuojamas turinys (radijo ir (ar) televizijos programos) elektromagnetiniais signalais elektroninių ryšių tinklais yra perduodamas į galinius įrenginius<sup>5</sup>. Techninėje specifikacijoje (Prašymo 2 priedas Nr. 2) nurodyta, kad „pirkimo pagrindinis uždavinys yra išsirinkti paslaugos teikėją, kuris teiktų LRT skaitmeninės televizijos programų siuntimo paslaugas tiekėjo įdiegtu skaitmeninės televizijos tinklu“, kas leidžia daryti prielaidą, kad LRT pirko transliacijų perdavimo paslaugas. Transliacijų perdavimo paslauga teikiama naudojant transliacijų perdavimo priemones, t.y. elektroninių ryšių infrastruktūrą (radijo, televizijos siųstuvai kartu su fiderine įranga, antenomis bei patalpomis, kuriose ši įranga įrengiama, laidiniai tinklai ir kt.), naudojamą tiesioginiam programų elektromagnetinių signalų perdavimui į galinius įrenginius teikimo paslaugas. Tarnybos direktoriaus 2010 m. vasario 24 d. patvirtintos Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms, galutiniams vartotojams teikti, rinkos tyrimo ataskaitos Nr. (43.4)-LD-349 3 skyriuje transliacijų perdavimo paslauga, skirta turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, yra apibrėžta kaip elektroninių ryšių paslauga, kuria transliuojamas ir (arba) retransliuojamas turinys elektromagnetiniais signalais elektroninių ryšių tinklais yra perduodamas į galinius įrenginius.

ERĮ 3 straipsnio 67 dalyje ūkio subjektas suprantamas kaip asmuo ar asmenų, susijusių kontrolės ar priklausomybės santykiais, grupė, kurie verčiasi elektroninių ryšių veikla Lietuvos Respublikoje arba kurių veiksmai daro įtaką ar ketinimai, jeigu jie būtų įgyvendinti, galėtų daryti įtaką ūkinei veiklai Lietuvos Respublikoje. Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, Ieškovo ketinimai, jeigu jie būtų įgyvendinti, darytų įtaką ūkinei veiklai Lietuvos Respublikoje, todėl Ieškovas yra ūkio subjektas, jo pateiktas ginčas nagrinėtinas Tarnyboje. Darytina išvada, kad Ieškovas atitinka infrastruktūros naudotojo požymius, nurodytus Taisyklėse, t.y. asmuo, kuris pageidauja sudaryti sutartį dėl infrastruktūros naudojimo, siekdamas teikti viešąjį ryšių tinklą ir paslaugas.

Komisija, įvertinusi Ieškovo prašymuose nurodytus argumentus dėl būtinybės įrengti DVB-T siuntimo stotis Atsakovo bokštuose (stiebuose) siekiant įvykdyti LRT atžvilgiu prisiimtus įsipareigojimus, t. y. „siuntimo stočių konkrečios įrengimo vietos, stočių numatoma galia ir efektyvioji spinduliavimo galia, siekiant, kad žiūrovams nereikėtų keisti turimų TV antenų priėmimo krypties“, konstatuoja, kad Ieškovas privalo įrengti DVB-T siuntimo stotis naudodamasis Atsakovui priklausančia elektroninių ryšių infrastruktūra. Pažymėtina, kad pats Atsakovas neginčija šio fakto ir pripažįsta, kad yra pasirengęs suteikti Ieškovui savo valdomą elektroninių ryšių infrastruktūrą bendrai naudotis. Todėl darytina išvada, kad egzistuoja visos ERĮ 39 straipsnio 1 dalyje ir Taisyklių 309 punkte nurodytos sąlygos, t. y. viešųjų ryšių tinklų teikėjas negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą, tai yra ekonomiškai tikslinga ir nereikia papildomų esminių darbų, todėl infrastruktūros valdytojas (Atsakovas) negali atsisakyti sudaryti su viešųjų ryšių tinklų teikėju sutartį dėl jam priklausančios infrastruktūros naudojimo. Taisyklių 314 punkte nustatyta, kad jeigu tarp elektroninių ryšių infrastruktūros valdytojo ir elektroninių ryšių infrastruktūros naudotojo kyla ginčų dėl sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo sudarymo, suinteresuota šalis gali kreiptis į Tarnybą dėl ginčo

<sup>5</sup> Tarnybos direktoriaus 2010 m. vasario 24 d. patvirtintos Transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms, galutiniams vartotojams teikti, rinkos tyrimo ataskaitos Nr. (43.4)-LD-349 17 lapas (<http://www.rrt.lt/lt/verslui/konkurencijos-prieziura/didele-itaka-turintys-hn5f.html>).

nagrinėjimo Ginčų sprendimo taisyklių nustatyta tvarka ir sąlygomis. Kadangi tarp ginčo šalių kilo nesutarimas dėl Atsakovui priklausančios elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo ir egzistuoja visos ERĮ 39 straipsnio 1 dalyje ir Taisyklių 309 punkte nurodytos sąlygos, Komisija nusprendžia, kad Atsakovas įpareigotinas suteikti prieigą prie jo valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros, būtinos televizijos programų siuntimo paslaugai teikti.

Pažymėtina, kad pagal Taisyklių 320 punktą infrastruktūros valdytojas ne vėliau kaip per vieną mėnesį raštu atsako prašymą pateikusiam infrastruktūros naudotojui. Sutartis turi būti sudaryta ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo infrastruktūros valdytojo sutikimo ar Tarnybos pareikalavimo leisti naudotis elektroninių ryšių infrastruktūra dienos. Sutartyje turi būti išdėstytos techninės, komercinės, finansinės sąlygos, taip pat šalių įsipareigojimai ir atsakomybė. Vadovaujantis Taisyklių 322 punktu, sudarius sutartį dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, infrastruktūros naudotojas pagal joje nurodytas technines sąlygas parengia projektą Taisyklių VII skyriaus IV skirsnyje nustatyta tvarka. Taigi, sistemiškai aiškinant aukščiau paminėtas nuostatas, konstatuotina, kad šalys elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo tvarką ir konkrečias sąlygas nustato tarpusavio susitarimu derybų būdu sutartyje dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo, kiek to imperatyviai nereglamentuoja Taisyklės. Komisija, atsižvelgdama į tai, kad elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo tvarka ir sąlygos gali skirtis priklausomai nuo naudojamų leškovo įrenginių, skirtingų elektroninių ryšių infrastruktūros naudotojų įrenginių talpinimo sąlygų ir poreikių, konstatuoja, kad leškovo reikalavimas įpareigoti Atsakovą suteikti prieigą prie jo valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros analogiškais sutarties (Prašymo 2 priedas Nr. 31) sąlygomis yra nepagrįstas ir galimai pažeistų Atsakovo teisėtus interesus gauti atlygį, atitinkantį jo teikiamas paslaugas ir jų pobūdį. Pažymėtina, kad Taisyklių 314 punkte nustatyta, kad jeigu tarp elektroninių ryšių infrastruktūros valdytojo ir elektroninių ryšių infrastruktūros naudotojo kyla ginčų dėl teisės bendrai naudotis elektroninių ryšių infrastruktūra teisės įgyvendinimo ar sutarties sąlygų (įskaitant bet kuriuos su sutartimi susijusius reikalavimus), suinteresuota šalis gali kreiptis į Tarnybą dėl ginčo nagrinėjimo Ginčų sprendimo taisyklių nustatyta tvarka ir sąlygomis. Todėl ginčo šalims nesusitarus dėl konkrečių leškovo siuntimo stočių talpinimo Atsakovo bokštuose (stiebuose) sąlygų, bet kuri iš jų turi teisę kreiptis į Tarnybą.

Ieškovas teigia nekart Atsakovą informavęs, kad sutartį nori sudaryti 10 (dešimties) metų laikotarpiui, tačiau Atsakovas kategoriškai atsisako svarstyti bet kokius sutarties termino variantus, išskyrus 1 (vienerių) metų terminą. Atsakovas nurodo, kad jis siekia apsaugoti nuo bet kokių nedrausmingų, nemokių klientų, todėl sudarinės prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugoms sutartis kuo trumpesniai periodui. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas yra konstatavęs, kad elektroninių ryšių linijų tiesimas, įrenginių statyba – sudėtingas ir brangiai kainuojantis darbas. Plėtojant elektroninių ryšių paslaugų rinką svarbu tai, kad elektroninių ryšių infrastruktūra techniškai gali naudotis paprastai ne vienas, bet daugiau paslaugų teikėjų, operatorių. Dėl to elektroninių ryšių srityje įsigaliojo bendro naudojimosi elektroninių ryšių infrastruktūra taisyklė.<sup>6</sup> Kadangi bendro naudojimosi elektroninių ryšių infrastruktūra institutu siekiama padėti plėsti elektroninių ryšių paslaugų rinką, Komisijos nuomone, sutarties dėl elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo terminas turi būti pakankamas, kad infrastruktūros naudotojas galėtų ją naudoti savo elektroninių ryšių veiklai plėtoti ir vystyti, todėl darytina išvada, kad vienu metų terminas yra nepakankamas investicijoms į elektroninių ryšių veiklos plėtrą susigražinti.

Ieškovas Prašyme 2 Komisijos prašo pripažinti, kad Atsakovas diskriminuoja Ieškovą ir uždrausti Atsakovui nedelsiant diskriminuoti Ieškovą. Kiekvienas suinteresuotas ūkio subjektas turi teisę Ginčų sprendimo taisyklių nustatyta tvarka kreiptis į Komisiją, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba saugomas interesas. Prašymą dėl ginčo sprendimo turi teisę paduoti ūkio subjektai, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Tokiam kreipimuisi pakanka, kad ūkio subjektas manytų, jog jo teisės ar saugomi interesai yra pažeisti, t.y. pakanka ūkio subjekto subjektyvaus suvokimo apie jo teisių ar interesų pažeidimą. Tačiau Komisija,

<sup>6</sup> Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 1999 m. spalio 6 d. nutarimas „Dėl Lietuvos Respublikos telekomunikacijų įstatymo 8 straipsnio 1, 2, ir 3 dalių bei 16 straipsnio 7, 8 ir 9 dalių atitikimo Lietuvos Respublikos Konstitucijai“ (Žin., 1999, Nr. 85-2548).

nagrinėdama ginčą, privalo nustatyti, kuo pasireiškia ūkio subjekto nurodytas jo teisių ar saugomų interesų pažeidimas, t.y. kiekvienu konkrečiu atveju nustatyti, ar ūkio subjektas, kuris kreipėsi dėl pažeistos teisės (intereso) gynimo, turi jo nurodytas teises (saugomus interesus), ar šios teisės (interesai) objektyviai yra pažeistos ūkio subjekto nurodytu būdu. Tik nustačiusi nurodytas aplinkybes, Komisija gali apginti ūkio subjekto teises, o nenustačiusi šių aplinkybių, Komisija turi atmesti prašymą, t.y. pagrindu patenkinti Prašymo reikalavimą yra konstatavimas fakto, kad skundžiamai Atsakovo veiksmai padarė įtaką Ieškovo subjektinėms teisėms ar įstatymo saugomiems interesams. Ginčų sprendimo taisyklių 6.16 punkte numatyta, kad Komisija, nagrinėdama ginčus, kilusius tarp teikėjų, atsižvelgia į Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (Žin., 2002, Nr. 36-1340) (toliau – CPK) 7, 8, 12, 13, 17 straipsniuose nurodytus proceso koncentracijos ir ekonomiško, kooperacijos, rungimosi, dispozityvumo, šalių procesinio lygiateisiškumo principus, kiek Ginčų sprendimo taisyklės nenumato kitaip. CPK 12 straipsnyje įtvirtintas rungimosi principas lemia tai, kad įrodinėjimo pareiga ir pagrindinis vaidmuo įrodinėjant tenka įrodinėjamų aplinkybių nustatymu suinteresuotoms šalims, t.y. kiekviena šalis turi įrodyti aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų ar atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti (CPK 178 straipsnis). Pagal CPK 176 straipsnio 1 dalį faktą galima pripažinti įrodytu, jeigu byloje esančių įrodymų pagrindu susiformuoja įsitikinimas to fakto buvimu. Ieškovas nepateikė Komisijai jokių įrodymų, kuriais remiantis Komisija galėtų daryti išvadą, kad Atsakovas diskriminuoja Ieškovą ir būtina uždrausti Atsakovui Ieškovą diskriminuoti. Be to, kaip jau buvo minėta aukščiau, elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo tvarka ir sąlygos gali skirtis, t.y. elektroninių ryšių infrastruktūros naudotojas ir elektroninių ryšių infrastruktūros valdytojas derasi individualiai dėl elektroninių ryšių infrastruktūros valdytojo valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros bendro naudojimo. Atsižvelgiant į tai, Prašyme 2 nurodyti Ieškovo pirmasis ir antrasis reikalavimai netenkintini.

#### ***Dėl ketvirtojo reikalavimo***

Ieškovas prašo Komisijos patikrinti, ar Ieškovo atžvilgiu Atsakovo taikoma infrastruktūrinių paslaugų kaina atitinka šių paslaugų sąnaudas bei protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydį; tuo atveju, jei šių paslaugų kaina sąnaudų, protingumo kriterijaus bei analogiškas paslaugas teikiantiems operatoriams Atsakovo teikiamos infrastruktūrinės paslaugos kainos neatitinka, nustatyti sąnaudomis pagrįstą Atsakovo taikomą infrastruktūrinių paslaugų kainą.

ERĮ 39 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad tuo atveju, kai viešųjų ryšių tinklų teikėjas negali įgyvendinti teisės įrengti reikalingą elektroninių ryšių infrastruktūrą arba jeigu tokios teisės įgyvendinimo išlaidos yra neproporcingai didelės, Tarnyba gali pareikalauti, kad bet kuris elektroninių ryšių tinklų teikėjas ar kitas asmuo, valdantis tinkamą infrastruktūrą, nediskriminaciniais pagrindais leistų bendrai naudotis esama elektroninių ryšių infrastruktūra, taip pat kitais tinkamos paskirties vamzdynais, kabelių kanalais, kolektoriais, šuliniais, atraminėmis konstrukcijomis, įskaitant bokštus, stiebus, statinius, statinių įvadus, statinių inžinerines sistemomis, ir kitokiais įrenginiais ar įrengti elektroninių ryšių infrastruktūrą, kai tai yra ekonomiškai tikslinga ir nereikia papildomų esminių darbų. Be to, ERĮ 39 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodoma, kad infrastruktūros naudotojas šalių susitarimu moka tinkamą užmokesį asmeniui, kurio infrastruktūra naudojasi, o Tarnyba bendro elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimo tvarką ir sąlygas nustato elektroninių ryšių infrastruktūros įrengimo ir naudojimo taisyklėse. Taisyklių 328 punkte taip pat nurodyta, jog infrastruktūros naudotojas (šiuo atveju – Ieškovas) moka infrastruktūros bendro naudojimo sutartyje šalių (šiuo atveju Atsakovo ir Ieškovo) sutartą tinkamą užmokesį už infrastruktūros naudojimą. Pažymėtina, kad ERĮ 3 straipsnio 12 dalyje pateiktas toks elektroninių ryšių infrastruktūros apibrėžimas: tai fizinės infrastruktūros, kurią sudaro aparatūra, įrenginiai, įskaitant antenas, linijos, vamzdynai, kabeliai, kanalai, kolektoriai, šuliniai, atraminės konstrukcijos, bokštai, stiebai, statiniai, statinių įvadai, statinių inžinerinės sistemos, skirstomosios spintos ir kitos priemonės, visuma, skirta elektroninių ryšių veiklai vykdyti. Taigi, elektroninių

ryšių infrastruktūra yra suprantama tik kaip pasyvi infrastruktūra, kuria neįmanoma persiųsti signalų neinvestavus papildomų lėšų.

Atsakovas 2013 m. sausio 23 d. raštu Nr. 5A-155/2.6-05 pateikė bendrą kainą (303 920 Lt/mėn.) už Paslaugą 1, Paslaugą 2, Paslaugą 3 ir Paslaugą 4. Paslaugą 1 sudaro siuntimo įrangos talpinimas 26-iose Atsakovo objektuose, įjungiant šią įrangą į bendrą skaitmeninės antžeminės televizijos siuntimo anteninį – fiderinį traktą, o Paslaugą 2 – televizijos programų skaitmeninio signalo (15 Mbps ASI srauto) skirstymas į siūstuvus. Paslauga 3 susideda iš nedidelės spartos (256 kbps) duomenų perdavimo IP (angl. *Internet Protocol*) kanalo, skirto DVB-T tinklo siūstuvų valdymui ir kontrolei, iki kiekvieno siūstuvo suteikimo, o Paslauga 4 – šviesolaidinės dviejų skaidulų ryšio linijos tarp pagrindinės stoties, esančios Konarskio g. 49 Vilniuje, iki Vilniaus TV bokšto suteikimo.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Komisija daro išvadą, kad ERĮ 39 straipsnio 1 dalyje bei Taisyklių 309 punkte nurodyta elektroninių ryšių infrastruktūra apima tik Atsakovo teikiamą Paslaugą 1, o Paslaugos 2-4 yra papildomos Atsakovo siūlomos paslaugos. Papildomai pažymėtina, kad Paslauga 1 yra analogiška 2013 m. spalio 16 d. Tarnybos viešajai konsultacijai paskelbtuose Tarnybos direktoriaus įsakymų projektuose dėl Transliacijų perdavimo priemonių teikimo paslaugų rinkos tyrimo rezultatų apibrėžtai televizijos transliacijų perdavimo antžeminiams tinklais priemonių teikimo paslaugai. Atsižvelgiant į tai, kad Atsakovas siūlo visas Paslaugas, Komisija konstatuoja, kad Atsakovas turi techninių pajėgumų suteikti šias paslaugas, t.y. nėra technologinių kliūčių šių paslaugų suteikimui. Atsižvelgiant į tai, kad Paslaugą 2, Paslaugą 3 ir Paslaugą 4 ieškovui gali suteikti kiti rinkos dalyviai (šį faktą ieškovas patvirtino Prašyme, o Atsakovas – 2013 m. balandžio 26 d. rašte Nr. 4A-118/2.5-07) bei į tai, kas išdėstyta aukščiau, Atsakovas privalo atskirai nurodyti Paslaugos 1 kainą, kadangi ši paslauga laikytina bendru Atsakovui priklausančios elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimu ir jai taikytinos Taisyklių VII skyriaus nuostatos, įskaitant Taisyklių 329 punktą.

Taisyklių 329 punkte nustatyta, jog šalis nesutarus dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą, Tarnyba, nagrinėdama atitinkamą ginčą, turi teisę nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydį, taip pat ir atsižvelgdama į netiesioginiais metodais gautus duomenis apie atitinkamas paslaugų (produktų) sąnaudas. Vadovaujantis Taisyklių 329.1 punktu Tarnyba, nagrinėdama atitinkamą ginčą, turi teisę nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydį, taip pat ir atsižvelgdama į tiesioginiu būdu gautus elektroninių ryšių infrastruktūros valdytojo apskaitos sistemos duomenis arba kitą informaciją, jam vykdant teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pažymėtina, kad Taisyklių 330 punkte nustatyta, kad Tarnybai nagrinėjant ginčą tarp elektroninių ryšių infrastruktūros naudotojo ir elektroninių ryšių infrastruktūros valdytojo dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą pareikalavus, ginčo šalys privalo pateikti per Tarnybos nurodytą terminą informaciją, susijusią su užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydžio pagrindu, taip pat infrastruktūros valdytojo apskaitos sistemos duomenis arba kitą informaciją, kuri leistų Tarnybai įvertinti užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą dydžio pagrįstumą.

Atsakovas Paaiškinimuose nurodė, kad prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslauga neįeina į Tarnybos reguliuojamų paslaugų grupę, be to, po analoginės televizijos išjungimo 2012 m. spalio 29 d., analoginės antžeminės televizijos paslaugų sąnaudos persiskirstė ir dalis jų teko prieigos prie infrastruktūros DVB-T tinklui paslaugai.

Pažymėtina, kad Atsakovui Tarnybos direktoriaus 2010 m. vasario 24 d. įsakymu Nr. 1V-244 „Dėl ūkio subjekto AB Lietuvos radijo ir televizijos centro, turinčio didelę įtaką skaitmeninės antžeminės televizijos transliacijų perdavimo paslaugų, skirtų turinio paslaugoms galutiniams vartotojams teikti, kai radijo dažnis (kanalas) skiriamas siuntėjui AB Lietuvos radijo ir televizijos centrui, teikiamų Lietuvos Respublikos teritorijoje, rinkoje“ yra nustatyti kainų kontrolės ir sąnaudų apskaitos, apskaitos atskyrimo įpareigojimai. Atsakovas sąnaudas turi skaičiuoti vadovaudamasis Sąnaudų apskaitos pagal pilnai paskirstytą sąnaudų metodą taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. 1V-1164 (Žin., 2006, Nr. 2-45; 2011, Nr. 45-

2146), (toliau – Sąnaudų apskaitos taisyklės) nuostatomis bei pateikti Tarnybai metinę ataskaitą, vadovaudamasis Apskaitos atskyrimo taisyklių ir su apskaitos atskyrimu susijusių reikalavimų, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2006 m. birželio 14 d. įsakymu Nr. 1V-738 (Žin., 2006, Nr. 70-2607; 2011, Nr. 45-2147) (toliau – Apskaitos atskyrimo taisyklės). Sąnaudų apskaitos taisyklių 7.1 punkte yra nurodytas vienas iš pagrindinių sąnaudų paskirstymo principų – priešastingumo principas. Laikantis šio principo sąnaudos turi būti paskirstomos toms paslaugoms, kurios sąlygoja sąnaudų atsiradimą. Sąnaudos, remiantis Sąnaudų apskaitos taisyklėmis, yra skaičiuojamos tiek reguliuojamoms, tiek nereguliuojamoms paslaugoms. Dėl to, naudojant sąnaudų informaciją, parengtą vadovaujantis Sąnaudų apskaitos taisyklėmis, galima pagrįstai įvertinti kaip sąnaudos yra paskirstomos tarp reguliuojamų ir nereguliuojamų paslaugų bei reguliuojamų paslaugų sąnaudų pagrindu galima įvertinti nereguliuojamų paslaugų sąnaudas. Sąnaudų apskaitos taisyklėse yra numatyta, jog ūkio subjektas į sąnaudas įtraukia protingumo kriterijų atitinkančią investicijų grąžą, t. y. pateikiant informaciją apie sąnaudas, apskaičiuotas pagal Sąnaudų apskaitos taisykles per investicijų grąžą yra įvertinamas ir galimas uždirbti pelnas.

Atsakovas 2013 m. gegužės 31 d. raštu Nr. 4A-158/2.5-09 bei 2013 m. birželio 28 d. raštu Nr. 4A-176/2.5-09 pateikė Tarnybai metinę ataskaitą už 2012 metus apie teikiamų paslaugų sąnaudas, apskaičiuotas pagal Sąnaudų apskaitos taisykles (toliau – 2012 m. metinė ataskaita). 2012 m. metinėje ataskaitoje Atsakovas atskirai neišskiria nei Paslaugų komplekto, nei atskirų jos sudedamųjų dalių (Paslaugos 1-4) – t.y. Paslaugos nėra išskirtos atskirai kaip savarankiškos paslaugos ir šių paslaugų sąnaudos pateikiamos bendrai su kitomis nereguliuojamomis televizijos paslaugomis eilutėje „Kitos TV paslaugos (nereguliuojamos)“.

Atsakovas 2013 m. rugpjūčio 1 d. raštu Nr. 4A-201/2.5-09 Tarnybai pateikė, o 2013 m. rugsėjo 9 d. raštu Nr. 4A-220/2.5-09 patikslino informaciją apie patiriamas sąnaudas už 2013 m. I ketvirtį (toliau – 2013 m. I ketv. ataskaita). 2013 m. rugpjūčio 2 d. raštu Nr. 4A-203/2.5-07 Atsakovas paprašė nagrinėjant ginčą vadovautis 2013 m. I ketv. ataskaita ir neatskleisti jos Ieškovui, nes ji sudaro Atsakovo komercinę (gamybinę) paslaptį.

2013 m. spalio 25 d. raštu Nr. 4A-255/2.5-07 Atsakovas dar kartą paprašė nagrinėjant ginčą naudoti Atsakovo 2013 m. I ketv. ataskaitoje pateiktą sąnaudų apskaitos informaciją ir atkreipė dėmesį, jog 2013 m. I ketv. ataskaitoje yra atskirai išskirta „Prieigos STV programų siuntimui užtikrinimo paslauga (nereguliuojama)“, kuriai bendrai priskiriama 3 038 045,96 Lt sąnaudų per ketvirtį (ataskaitos 20 lentelė). Atsižvelgiant į tai, Atsakovas nurodo, kad Ieškovo siūloma už Paslaugas mokėti suma (200 000 Lt per mėnesį) yra per maža, nes neatitinka Atsakovo sąnaudų ir 26 siųstuvų tinklui sąnaudos turėtų sudaryti apie 255 628 Lt/mėn<sup>7</sup>.

2013 m. I ketv. ataskaitoje Atsakovas atskirai išskyrė „Prieigos STV programų siuntimui užtikrinimo paslaugą (nereguliuojama)“, tačiau, atlikusi šiai paslaugai priskiriamų sąnaudų analizę, Komisija nustatė, kad į šios paslaugos sąnaudas įtraukiamos tiek Paslaugai 1, tiek ir Paslaugai 2 bei Paslaugai 3 priskirtinos sąnaudos (pvz., priskiriamos tokios Paslaugai 1 nereikalingos sąnaudos kaip „B-1.4 Signalų paskirstymo ryšių linijos“, „B-1.5 Eksploatavimo sąlygų užtikrinimo įranga“). Taigi, Atsakovas savo sąnaudų apskaitos sistemoje atskirai neišskiria Paslaugos 1, tačiau pateikia tai kaip vieną paslaugą, kurią sudaro Paslaugos 1-3, todėl 2013 m. spalio 25 d. raštu Nr. 4A-255/2.5-07 nurodyta kaina galėtų būti taikoma perkant Paslaugų 1-3 komplektą, tačiau, kaip konstatuota aukščiau, ginčas kilo iš esmės dėl Paslaugos 1 ir Ieškovas prašo nustatyti Paslaugos 1 kainą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, ir į tai, kad Paslauga 1 yra sudėtinė 2013 m. I ketv. ataskaitoje Atsakovo atskirai išskirtos paslaugos „Prieigos STV programų siuntimui užtikrinimo paslauga (nereguliuojama)“ dalis, Komisijos nuomone, naudojant 2013 m. I ketv. ataskaitoje pateiktą informaciją bei eliminuojant Paslaugų 2-3 sąnaudas, galima pagrįstai įvertinti Paslaugai 1 tenkančias sąnaudas. Pažymėtina, Paslaugos 1 savikainą (sąnaudas, tenkančias vieno siųstuvo talpinimui) galima įvertinti dalinant bendras televizijos veiklai tenkančias Atsakovo elektroninių ryšių infrastruktūros sąnaudas iš Atsakovo objektuose talpinamų siųstuvų skaičiaus,

<sup>7</sup> Atsakovas nurodo, jog ši suma apskaičiuojama bendras sąnaudas (3 038 045,96 Lt per ketvirtį) dalinant iš visų Atsakovo objektuose talpinamų DVB-T siųstuvų skaičiaus (103) bei dauginant iš Ieškovo prašomų talpinti siųstuvų skaičiaus (26). Tai yra  $3\,038\,045,96/3\text{ mėn.}/103*26=255\,628,46\text{ Lt/mėn.}$

kurį sudaro tiek paties Atsakovo, tiek ir trečiųjų šalių talpinami siųstuvai (t.y. naudojant analogišką skaičiavimo algoritmą, kurį pateikė Atsakovas 2013 m. spalio 25 d. raštu Nr.4A-255/2.5-07).

Siekiant įvertinti Paslaugos 1 savikainą, sąnaudos buvo analizuojamos dviuose grupėse:

1. Atsakovo elektroninių ryšių infrastruktūros, kuri yra bendrai naudojama radijo, televizijos, duomenų perdavimo ir kitai veiklai, sąnaudos (anteniniai statiniai, techniniai pastatai, energetiniai įrenginiai ir kita bendra elektroninių ryšių infrastruktūra);

2. Atsakovo elektroninių ryšių infrastruktūros, kuri yra naudojama tik DVB-T siuntimo paslaugoms teikti, sąnaudos (televizijos antenos, anteniniai-fideriniai įrenginiai, televizijos signalų sudėjimo įrenginiai, kita bendra infrastruktūra).

Pagal Atsakovo pateiktą sąnaudų apskaitos informaciją Atsakovas 2013 m. I ketvirtį patyrė tokias bendrai naudojamos elektroninių ryšių infrastruktūros, priskirtinos televizijos veiklos verslo vienetui<sup>8</sup>, sąnaudas (vidutiniškai per mėnesį):

**1 lentelė. Vidutinės bendrosios Atsakovo infrastruktūros, tenkančios televizijos veiklos verslo vienetui, sąnaudos, Lt/mėn. be PVM. Šaltinis: Atsakovo 2013 m. I ketv. ataskaitos 20 lentelė.**

Sąnaudų straipsnis Atsakovo 2013 m. I ketv. sąnaudų apskaitos sistemoje	Sąnaudų dalis, priskirtina televizijos veiklai	
	per ketvirtį	per mėnesį
B-1.1 Anteniniai statiniai, Lt/mėn.	544 560,42	181 520,14
B-1.2 Techniniai pastatai, Lt/mėn.	422 417,48	140 805,83
B-1.3 Energetiniai įrenginiai, Lt/mėn.	95 209,58	31 736,53
Bendrai visoms prieigoms, Lt/mėn.	434 042,32	144 680,77
<b>Bendrujų Atsakovo elektroninių ryšių infrastruktūros sąnaudų dalis, tenkanti televizijos verslo vienetui, iš viso:</b>	<b>1 496 229,81</b>	<b>498 743,27</b>

Siekiant suteikti Paslaugą 1, be bendrai naudojamos elektroninių ryšių infrastruktūros, yra reikalinga ir tik televizijos veiklai priskirtina įranga (2 sąnaudų grupė). Šios įrangos vidutinės mėnesio sąnaudos yra pateikiamos žemiau esančioje lentelėje:

**2 lentelė. Vidutinės Atsakovo televizijos veiklai specifinės įrangos sąnaudos, Lt/mėn. be PVM. Šaltinis: Atsakovo 2013 m. I ketv. ataskaitos 20 lentelė.**

Sąnaudų straipsnis Atsakovo 2013 m. I ketv. sąnaudų apskaitos sistemoje	Sąnaudos	
	per ketvirtį	per mėnesį
TV-2.1 Televizijos antenos, Lt/mėn.	104 165,86	34 721,95
TV-2.2 Televizijos anteniniai-fideriniai įrenginiai, Lt/mėn.	198 421,33	66 140,44
TV-2.3 Televizijos signalų sudėjimo įranga, Lt/mėn.	271 305,74	90 435,25
<b>Iš viso tik televizijos veiklai reikalingos įrangos sąnaudos, Lt/mėn.</b>	<b>573 892,93</b>	<b>191 297,64</b>

Atsižvelgiant į tai, bendrosios Atsakovo Paslaugos 1 sąnaudos 2013 m. I ketvirtį vidutiniškai sudarė 690 041 Lt be PVM per mėnesį (498 743,27+191 297,64). Pagal Atsakovo pateiktą informaciją, 2013 m. I ketvirtį iš viso Atsakovo objektuose buvo patalpinti 103 DVB-T

<sup>8</sup> Pateikiama tik dalis infrastruktūros sąnaudų, kuri priskiriama televizijos veiklai, o radijo, duomenų perdavimo ir kitai veiklai priskiriama infrastruktūros dalis lentelėje nepateikiama.

siųstuvai, todėl 26 siųstuvų talpinimo savikaina 2013 m. I ketvirtį buvo 174 174 Lt per mėn. be PVM (žr. 3 lentelę).

**3 lentelė. Atsakovo taikytinos DVB-T siųstuvų talpinimo kainos (Lt be PVM) apskaičiavimas.**

Atsakovo DVB-T talpinimo infrastruktūros sąnaudos iš viso, Lt/mėn. be PVM	(1)	690 041
Bendras patalpintų DVB-T siųstuvų skaičius, vnt.	(2)	103
Vieno DVB-T siųstuvo talpinimo savikaina, Lt/mėn.	(3)=(1)/(2)	6 699
<b>Bendra 26 DVB-T siųstuvų talpinimo savikaina, Lt/mėn.</b>	<b>(4)=(3)*26</b>	<b>174 174</b>

Pažymėtina, kad DVB-T siųstuvo talpinimo savikaina kiekviename Atsakovo objekte gali skirtis. Tačiau Ieškovas prašė suteikti prieigą prie 26 Atsakovo objektų, kurie sudaro daugiau nei pusę visų Atsakovo objektų, kuriuose talpinami DVB-T siųstuvai, todėl Komisija mano, kad tai yra pakankamai didelis kiekis tam, kad būtų tinkama maksimalią Ieškovo prašomų talpinti 26 DVB-T siųstuvų savikainą apskaičiuoti pagal vidutinę vienam siųstuvui tenkančią sąnaudų dalį (t.y. tiesiogiai proporcingai siųstuvų skaičiui). Pastebėtina, kad ginčo metu yra sprendžiamas konkretus ginčas tarp dviejų ūkio subjektų ir Komisijos sprendimas taikomas tik šiems ūkio subjektams. Tuo atveju, jei bus patvirtinti 2013 m. spalio 16 d. viešajai konsultacijai paskelbtuose Tarnybos direktoriaus įsakymų projektuose dėl Transliacijų perdavimo priemonių teikimo paslaugų rinkos tyrimo rezultatų Atsakovui numatyti kainų kontrolės įpareigojimai, t.y. įsigaliojus atitinkamam Paslaugos 1 kainų kontrolės mechanizmui ir (ar) paašikėjus naujai Atsakovo sąnaudų apskaitos informacijai, ginčo šalys privalės įgyvendinti teisės aktų reikalavimus.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, Komisija konstatuoja, kad Atsakovas privalo atskirti ir atskirai nurodyti kainą už bendrą elektroninių ryšių infrastruktūros naudojimą (t.y. atskirai nurodyti Paslaugos 1 kainą), o Ieškovui perkant DVB-T siųstuvų talpinimo 26 Atsakovo objektuose paslaugas, bendra kaina neturi būti didesnė nei 174 174 Lt per mėn. be PVM.

#### ***Dėl penktojo reikalavimo***

Ieškovas Prašyme 2 Komisijos prašo įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui šio sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą.

ERĮ 28 straipsnio 2 dalimi numatyta, kad „patenkinus prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį.“ Ginčų nagrinėjimo taisyklių 114 punkte įtvirtinta, kad Komisijai patenkinus ieškovo prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą.

Komisija nustatė, kad Ieškovas, pateikdamas Tarnybai Prašymą 1, Tarnybai sumokėjo 947,00 Lt dydžio ginčo nagrinėjimo užmokestį, taip pat pateikdamas Tarnybai Prašymą 2 Tarnybai sumokėjo 947,00 Lt dydžio ginčo nagrinėjimo užmokestį. Atsižvelgdama į tai, kad Prašymu 1 Ieškovas neprašė įpareigoti Atsakovą atlyginti sumokėtą užmokestį už šio ginčo nagrinėjimą, Komisija nagrinėja įpareigojimo Atsakovui atlyginti Ieškovo sumokėto Tarnybai užmokesčio už ginčo nagrinėjimą klausimą tik dėl Prašyme 2 pateiktų reikalavimų. Kadangi Ieškovo reikalavimai tenkintini iš dalies, iš Atsakovo priteistina proporcinga patenkinto reikalavimo užmokesčio už ginčo nagrinėjimą dalis, t. y. 158 Lt.

#### ***Dėl šeštojo reikalavimo***

Ieškovas Prašyme 2 Komisijos taip pat prašo įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui šio patirtas bylinėjimosi išlaidas. ERĮ 28 straipsnio 3 dalimi numatyta, kad šalies, kurios naudai priimtas Tarnybos sprendimas, prašymu Tarnyba, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Ginčų sprendimo

taisyklių 118 punkte įtvirtinta, kad, ginčo šalies, kurios naudai priimtas Komisijos sprendimas, prašymu Komisija, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Komisija nustatė, kad Ieškovas nepateikė įrodymų, patvirtinančių jo patirtas bylinėjimosi išlaidas, todėl šis Ieškovo reikalavimas netenkintinas.

### **n u s p r e n d ž i a:**

teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą:

tenkinti UAB „SATV network“ 2013 m. sausio 29 d. prašymą nagrinėti ir išspręsti ginčą dėl paslaugos kainos ir tenkinti iš dalies UAB „SATV network“ 2013 m. balandžio 30 d. prašymą dėl ginčo tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, privaloma išankstine ne teismo tvarka nagrinėjimo:

1) netenkinti UAB „SATV network“ reikalavimo pripažinti, kad AB Lietuvos radijo ir televizijos centras diskriminuoja UAB „SATV network“;

2) netenkinti UAB „SATV network“ reikalavimo uždrausti AB Lietuvos radijo ir televizijos centrui diskriminuoti UAB „SATV network“;

3) įpareigoti AB Lietuvos radijo ir televizijos centrą suteikti prieigą prie AB Lietuvos radijo ir televizijos centro valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros (anteninių pastatų, techninių patalpų, energetinių įrenginių, televizinių antenų, anteninių-fiderinių įrenginių, televizijos signalų sudėjimo įrenginių bei kitos reikalingos elektroninių ryšių infrastruktūros), būtinos televizijos programų siuntimo paslaugai teikti;

4) įpareigoti AB Lietuvos radijo ir televizijos centrą Ieškovui pateikti prieigos prie AB Lietuvos radijo ir televizijos centro valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros, būtinos televizijos programų siuntimo paslaugai teikti, paslaugos kainą atskirai nuo kitų siūlomų paslaugų kainos ir įpareigoti AB Lietuvos radijo ir televizijos centrą už prieigos prie AB Lietuvos radijo ir televizijos centro valdomos elektroninių ryšių infrastruktūros, būtinos televizijos programų siuntimo paslaugai teikti, paslaugas 26-iose objektuose Ieškovui taikyti kainą, kuri būtų ne didesnė nei 174 174 Lt per mėnesį be PVM;

5) atlyginti UAB „SATV network“ sumokėtą užmokestį už ginčo tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (ar) paslaugas, nagrinėjimą 158 Lt;

6) netenkinti UAB „SATV network“ prašymą įpareigoti, kad AB Lietuvos radijo ir televizijos centras atlygintų patirtas bylinėjimosi išlaidas.

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio Komisijos sprendimo priėmimo turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Komisijos pirmininkas

Henrikas Varnas

Komisijos nariai

Gintarė Lapkauskienė

Viktoras Syrusas

Edis Urbanavičius

Augutis Čėsna