



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL UAB „LGC CARGO“ 2018 M. LAPKRIČIO 9 D. SKUNDO**

2019 m. balandžio 29 d. Nr. 1V- 454
Vilnius

Vadovaudamas Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 7¹ straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalimi bei Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 553 „Dėl Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – Aprašas), 23.2 papunkčiu, išnagrinėjęs UAB „LGC Cargo“ (Meistrų g. 9, 02189 Vilnius, įmonės kodas 304612439) (toliau – pareiškėjas), atstovaujamos advokato padėjėjo V. Leonavičiaus, 2018 m. lapkričio 9 d. skundą (toliau – skundas), 2018 m. gruodžio 4 d. pateiktus rašytinius paaiškinimus (toliau – 2018 m. gruodžio 4 d. raštas), atsakovo Lietuvos transporto saugos administracijos¹ (Švitrigailos g. 42, 03209 Vilnius, įmonės kodas 188647255) (toliau – LTSA) rašytinius paaiškinimus, pateiktus 2018 m. gruodžio 14 d. raštu Nr. 15B-5597 (toliau – Raštas Nr. 15B-5597), 2019 m. sausio 21 d. raštu Nr. 15B-454, 2019 m. kovo 19 d. raštu Nr. 15B-1768, taip pat suinteresuotojo asmens AB „Lietuvos geležinkelai“ (Mindaugo g. 12, 03603 Vilnius, įmonės kodas 110053842) (toliau – valdytojas) rašytinius paaiškinimus, pateiktus 2019 m. sausio 23 d. raštu Nr. SD(DI)-196 (toliau – Raštas Nr. SD(DI)-196), 2019 m. kovo 19 d. raštu Nr. SD(DI)-672 (toliau – Raštas Nr. SD(DI)-672), bei kitą Tarnybos turimą medžiagą:

1 . N u s t a č i a u , kad pareiškėjas skunde nurodo, kaip jis, kaip geležinkelio įmonė (vežėjas), siekdamas vykdyti krovinių vežimą geležinkelių transportu, igijo geležinkelio įmonės (vežėjo) licenciją² vežti krovinius geležinkelių transportu vietiniai ir tarptautiniai maršrutais, saugos sertifikatą (A³ ir B⁴ dalis) ir ketino pasirašyti naudojimosi viešaja geležinkelių infrastruktūra sutarti (toliau – sutartis) su valdytoju. Todėl 2018 m. balandžio 5 d. pareiškėjas kreipėsi į LTSA dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų (toliau – pajėgumai) skyrimo ir pateikė 2018 m. balandžio 5 d. paraišką Nr. 5 „Skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus prekiiams, ūkiniams traukiniams“ (toliau – Paraiška Nr. 5), kuria prašė skirti pajėgumus prekiiams, ūkiniams traukiniams 2018–2019 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio (toliau – 2018–2019 TTT) galiojimo laikotarpiui.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad LTSA 2018 m. spalio 25 d. raštu Nr. 15B-4769 (toliau – Raštas Nr. 15B-4769) pateikė LTSA direktoriaus 2018 m. spalio 25 d. sprendimą Nr. VSE-213 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo 2018–2019 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu UAB „LGC Cargo“ (toliau – Sprendimas Nr. VSE-213), kuriuo pareiškėjui skyré Paraiškos Nr. 5 39, 40, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 67 ir 68-ojoje

¹ Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2017 m. lapkričio 22 d. nutarimu Nr. 952 „Dėl Lietuvos saugios laivybos administracijos reorganizavimo ir Lietuvos saugios laivybos administracijos reorganizavimo sąlygų aprašo patvirtinimo“ Valstybinė kelių transporto inspekcija prie Susisiekimo ministerijos pakeitė pavadinimą nuo 2017 m. gruodžio 1 d. į Lietuvos transporto saugos administraciją.

² Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos 2017 m. lapkričio 29 d. sprendimas Nr. VS-1497 „Dėl geležinkelio įmonės (vežėjo) licencijos išdavimo UAB „LGC Cargo“.

³ Lietuvos transporto saugos administracijos Administracinių paslaugų departamento Vilniaus skyriaus 2018 m. sausio 17 d. sprendimas Nr. VS-16 „Dėl saugos sertifikato A dalies išdavimo UAB „LGC Cargo“.

⁴ Lietuvos transporto saugos administracijos Administracinių paslaugų departamento Vilniaus skyriaus 2018 m. vasario 15 d. sprendimas Nr. VS-43 „Dėl saugos sertifikato B dalies išdavimo UAB „LGC Cargo“.

eilutėse prašomus pajégumus 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui, tačiau atsisakė skirti Paraškos Nr. 5 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 ir 66-ojoje eilutėse nurodytus prašomus pajégumus 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui, nes pareiškėjas nepateikė LTSA prašytų dokumentų, pagrindžiančių, kad naudojantis viešaja geležinkelio infrastruktūra (toliau – infrastruktūra) pagal prašomus pajégumus, krovinys bus pakraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje ir jis bus iškraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, ir taip nepašalino pagrįstos abejonių, kad naudojantis prašomais pajégumais bus neužtikrinamas Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymasis, taip pat atsisakė skirti Paraškos Nr. 5 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 65, 69 ir 70-ojoje eilutėse nurodytus prašomus pajégumus 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui, nes prašomų pajégumų nėra, kadangi infrastruktūros dalys tarpstočiuose Viduklė–Tauragė, Livintai–Gaižiūnai, Plungė–Šateikiai ir Šeduva–Gustonys yra perpildytes ir pritaikius prioriteto taisyklę minėti pajégumai skirti kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams).

Pareiškėjas skundu nesutinka su aukščiau nurodytu LTSA sprendimu neskirti dalies Paraška Nr. 5 prašytų pajégumų argumentuodamas tuo, kad Kodekso 28 straipsnio 1 dalis nustato, kad Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sajungos valstybėje narėje įregistruota geležinkelio įmonė (vežėjas), įgijusi geležinkelio įmonės (vežėjo) licenciją ir saugos sertifikatą ir su valdytoju sudariusi sutartį, turi teisę gauti minimalųjį prieigos paketą, išskyrus šio straipsnio 2 dalyje numatytas išimties, o Kodekso 28 straipsnio 2 dalis nustato, kad išimtinė teisė gauti minimalųjį prieigos paketą teikiant tranzito geležinkelio transportu paslaugas (toliau – tranzitas) suteikiama geležinkelio įmonėms (vežėjams), kurių visos akcijos nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei. Anot pareiškėjo, Kodeksas imperatyviai nustato dvi naudojimosi infrastruktūra sąlygas: 1) naudotis minimaliuoju prieigos paketu, turi teisę geležinkelio įmonė (vežėjas) įgijusi licenciją ir saugos sertifikatą ir su valdytoju sudariusi sutartį; 2) vykdyti tranzitą išimtinai turi teisę tik geležinkelio įmonės (vežėjai), kurių visos akcijos nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei. Pareiškėjo teigimu, Kodeksas nesustato papildomų sąlygų geležinkelio įmonėms (vežėjams), norinčioms gauti minimalųjį prieigos paketą, t. y. nenustato pareigos vežti krovinius, kurių kilmės šalis išimtinai būtų Europos Sajungos valstybė narė, taip pat nenustato sąlygos, kad geležinkelio įmonės (vežėjo) kroviniai išimtinai privalėtų būti iškrauti ir pakrauti tik Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, todėl geležinkelio įmonės (vežėjo) kroviniai gali būti importuojami ir eksportuojami į ir (ar) iš trečiųjų šalių, o vežamų krovinių pakrova ir iškrova gali būti vykdoma ne tik Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės teritorijoje. Atsižvelgiant į išdėstyta, pareiškėjas mano, kad tokio pobūdžio vežimus jis turi teisę vykdyti.

LTSA Rašte Nr. 15B-5597 pažymėjo, kad pareiškėjas pats sau prieštarauja teigdamas, kad Kodeksas nenustato „papildomų sąlygų“ geležinkelio įmonėms (vežėjams) dėl krovinių kilmės šalies, todėl kroviniai gali būti pakraunami ir iškraunami ne tik Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės teritorijoje. Tokiu būdu pareiškėjas paneigia vieną iš imperatyvių naudojimosi infrastruktūra sąlygų – išimtinę sąlygą, susijusią su tranzito teikimu. LTSA pažymėjo, kad tokie teiginiai parodo, kad pareiškėjas klaudingai supranta Kodekso 3 straipsnio 42 dalyje įtvirtintą tranzito sąvoką, kuri suprantama kaip krovinių, kurie neiškraunami ir nepakraunami Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, vežimas per Lietuvos Respublikos teritoriją, t. y. tranzitas yra krovinių vežimas tarp dviejų trečiųjų šalių per Lietuvos Respublikos teritoriją. Jei krovinys yra pakraunamas arba iškraunamas Lietuvos Respublikoje arba kitoje Europos Sajungos šalyje ir per Lietuvos Respublikos teritoriją vežamas į trečiąją šalį, toks krovinių vežimas nėra laikomas tranzitu ir jį turi teisę vykdyti geležinkelio įmonės (vežėjai), kurių visos akcijos nuosavybės teise nepriklauso Lietuvos valstybei.

Papildomai LTSA Rašte Nr. 15B-5597 pažymėjo, kad vadovaujantis minėtomis Kodekso 28 straipsnio 1 ir 2 dalies nuostatomis, suteikiant minimalųjį prieigos paketą, apimantį ir teisę naudotis infrastruktūra pagal paskirtus pajégumus, pajégumai gali būti skiriami tik įgyvendinus Kodekso 28 straipsnio 1 dalyje nurodytus reikalavimus, išskaitant išimtį, susijusią su tranzito teikimu. LTSA atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas nei paraškų skirti pajégumus (toliau – paraška ar paraškos)

pateikimo metu, nei sprendimo dėl pajégumų skyrimo priėmimo metu nebuvo sudegė su valdytoju sutarties. Todėl, LTSA nuomone, pareiškėjas netenkino nei vienos Kodekso 28 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų imperatyvių sąlygų tam, kad gautų minimalujį prieigos paketą.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-196 nurodo, kad svarbu paminėti, kad pareiškėjas paskutinės minutės paraiškomis⁵ prašė skirti pajégumus geležinkelio linijoje Valstybės siena–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena ir Valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena 2017–2018 m. TTT (toliau – 2017–2018 TTT) galiojimo laikotarpiu. Valdytojas, išanalizavęs pateiktą pirmąją Paskutinės minutės paraišką Nr. 10, nustatė, kad aukščiau nurodytomis geležinkelio linijomis yra reali galimybė pareiškėjui vykdyti tranzitą, todėl, jam kilo pagrįstų abejonių, kad pagal pateiktas paskutinės minutės paraiškas pareiškėjui paskyrus pajégumus, jis gali vykdyti tranzitą ir taip bus neužtikrinamas Kodekso 28 straipsnio 2 dalyje nustatytos sąlygos laikymasis. Atsižvelgdamas į tai, valdytojas 2018 m. birželio 1 d. raštu Nr. 2(DI)-433 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-433) informavo pareiškėją, kad jo paskutinės minutės paraiškose prašomi pajégumai geležinkelio linijoje Valstybės siena–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena ir Valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena, jeigu šiomis linijomis vežami kroviniai bus neiškraunami ir nepakraunami Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, atitinka tranzito sampratą, nustatyta Kodekso 3 straipsnio 42 dalyje, taip pat informavo pareiškėją, kad tokiu atveju tokiems vežimams taikoma naudojimosi infrastruktūra sąlygų teikiant tranzitą išimtis, nustatyta Kodekso 28 straipsnio 2 dalyje.

Valdytojas atkreipė dėmesį, kad Paraiškoje Nr. 5 pareiškėjas, be kitų pajégumų, taip pat paprašė skirti pajégumus geležinkelio linijoje Valstybės siena–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena ir Valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena, t. y. tose pačiose geležinkelio linijoje, kuriose jis prašė pajégumų teiktose paskutinės minutės paraiškose, todėl valdytojas, žinodamas pareiškėjo poziciją neteikti valdytojui informacijos, pagrindžiančios krovinių, planuojamų vežti nurodytomis geležinkelio linijomis, iškrovimą ir pakrovimą Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, šios informacijos pakartotinai iš pareiškėjo neprašė ir Paraišką Nr. 5 atidavė LTSA sprendimui priimti. Valdytojas nurodo, kad, teikdamas techninius vertinimus dėl paskutinės minutės paraiškų, informavo LTSA apie pagristas abejones, kad pareiškėjas, naudodamasis skirtais pajégumais minėtose geležinkelio linijoje, turi realią galimybę vykdyti tranzitą, todėl teikdamas Paraiškos Nr. 5 techninių vertinimų pakartotinai šios informacijos LTSA neteikė.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad vadovaujantis 2013 m. spalio 9 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) Nr. 952/2013, kuriuo nustatomas Sajungos muitinės kodeksas, (OL 2013 L 269, p. 1), (toliau – Reglamentas (ES) Nr. 952/2013) 134 straipsniu, į Europos Sajungos muitų teritoriją įvežamos prekės nuo jų įvežimo momento yra muitinės prižiūrimos ir gali būti tikrinamos. Anot pareiškėjo, tos prekės taip prižiūrimos tol, kol nustatomas jų muitinis statusas ir negali būti paimtos iš muitinės priežiūros be muitinės leidimo. Pareiškėjas nurodo, kad Reglamento (ES) Nr. 952/2013 233 straipsnio 3 dalis nustato, kad prekių gavėjas, kuris priima prekes, atsako už visų prekių ir nepakeisto pavidalo prekių pateikimą paskirties muitinės ištaigai per numatyta terminą ir nepažeidus muitinės taikomų prekių identifikavimo užtikrinimo priemonių; taigi, prekių gavėjas, patvirtinęs apie prekės gavimą tampa atsakingas už įvykdymą prievolių, susijusių su prekėmis iformintos muitinės procedūros taikymu. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas nurodė, kad jo kaip geležinkelio įmonės (vežėjo), kuri vykdys krovinių vežimus jai skirtais pajégumais, kiekvienas iš trečiųjų šalių įvežtas (importuotas) krovinys bus prižiūrimas Lietuvos Respublikos muitinės, tol kol krovonio gavėjas įvykdys visus Reglamento (ES) Nr. 952/2013 reikalavimus. Taip pat pareiškėjas

⁵ 2018 m. gegužės 24 d. paskutinės minutės paraišką Nr. 10 „Skirti viešosios geležinkelio infrastruktūros pajégumus prekiniams, ūkiniam traukiniam“ (toliau – Paskutinės minutės paraiška Nr. 10), ją papildančią 2018 m. birželio 14 d. paskutinės minutės paraišką Nr. 17 „Skirti viešosios geležinkelio infrastruktūros pajégumus prekiniams, ūkiniam traukiniam (papildymas)“ (toliau – Paskutinės minutės paraiška Nr. 17) ir 2018 m. liepos 3 d. paskutinės minutės paraišką Nr. 25 „Skirti viešosios geležinkelio infrastruktūros pajégumus prekiniams, ūkiniam traukiniam (patikslinimas pagal pateiktus alternatyvius pajégumus)“ (toliau – Paskutinės minutės paraiška Nr. 25) (toliau visos kartu – paskutinės minutės paraiškos).

skunde pažymėjo, kad geležinkelio įmones (vežėjus) ir vežamų krovinių gavėjus ir (ar) siuntėjus sieja tik iš krovinių vežimo kylantys savybės, kurie prasideda priėmus krovinių vežti ir baigiasi krovinių pristačius gavėjui, todėl nuo pat įvežimo į Lietuvos Respublikos teritoriją įvežtos prekės yra prižiūrimos Lietuvos Respublikos muitinės. Atitinkamai visais duomenimis apie įvežtų prekių kilmę šalį, jų pakrovimą ir iškrovimą disponuoja Lietuvos Respublikos muitinė. Papildomai pareiškėjas pažymėjo ir tai, kad įvežtos (importuotos) prekės negali būti iškrautos be Lietuvos Respublikos muitinės sutikimo, tol kol krovinių gavėjas tinkamai neįformina prekių importo procedūros, juolab krovinių gavėjui tinkamai neįforminus krovinių importo procedūros prekės negali būti išvežamos, t. y. eksportuojamos iš Lietuvos Respublikos teritorijos ar vežamos tranzitu per Lietuvos Respublikos teritoriją, kadangi paskutinėje pasienio geležinkelio stotyje tokios prekės Lietuvos Respublikos muitinės būtų sulaikeytos ir jų nebūtų galima išvežti iš Lietuvos Respublikos teritorijos be Lietuvos Respublikos muitinės sutikimo. Anot pareiškėjo, atsižvelgiant į tai, LTSA sprendimas neskirti Paraiška Nr. 5 prašomų pajegumų dėl to, kad pareiškėjas nepateikė prašomų dokumentų, pagrindžiančių, kad naudojantis infrastruktūra pagal prašomus pajegumus, krovinių bus pakraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje ir jis bus iškraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje yra neteisėtas ir prieštaraujantis Kodekso 28 straipsnio nuostatomis.

LTSA Rašte Nr. 15B-5597 pažymėjo, kad ji vykdo tik jai teisės aktų suteiktus įgaliojimus infrastruktūros pajegumų skyrimo srityje. Vadovaujantis Kodekso 7 straipsnio 3 dalies 1 ir 5 punktu nuostatomis, LTSA, kaip geležinkelio transporto eismo saugos institucija, įgaliota prižiūrėti, kaip juridiniai ir fiziniai asmenys laikosi Lietuvos Respublikos įstatymų, Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių, kitų teisės aktų reikalavimų, taip pat įgaliota skirti pajegumus geležinkelio įmonėms (vežėjams). Viešosios geležinkelio infrastruktūros pajegumų skyrimo taisyklė, patvirtintą Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 611 „Dėl Viešosios geležinkelio infrastruktūros pajegumų skyrimo taisyklės patvirtinimo“, (toliau – Taisyklės) 10 punktas taip pat numato, kad LTSA nustato kartu su paraiška teiktinų dokumentų sąrašą. Anot LTSA, minėtos nuostatos įtvirtina LTSA pareiga, skiriant pajegumus, įsitikinti, kad geležinkelio įmonė (vežėjas) atitinka jai keliamus Kodekso reikalavimus paprašant pateikti tai patvirtinančius įrodymus. LTSA nurodo, kad kadangi pajegumų skyrimas yra neatsiejama minimaliojo prieigos paketo sudėtinė dalis⁶, LTSA privalo įsitikinti, kaip geležinkelio įmonė (vežėjas) laikysis imperatyvių Kodekso nuostatų, o toks įsitikinimas įmanomas tik pateikus tai patvirtinančius įrodymus, o vien deklaruoti, kad jų bus laikomasi – nepakanka.

LTSA atkreipė dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos muitinė prižiūri ir tikrina į Europos Sajungos teritoriją išvežamas prekes, jų importo ir eksporto procedūrų tinkamą laikymąsi, tačiau ne geležinkelio įmonės (vežėjo) išsimtinę teisę teikti tranzitą.

LTSA pažymėjo, kad atlikta pareiškėjo Paraiška Nr. 5 prašomų suteikti pajegumų sisteminė analizė parodė pareiškėjo geranoriškumo stoką bendradarbiaujant su LTSA, o atsisakymas teikti prašomą informaciją, tik sustiprino pagrįstą prielaidą dėl galimo pareiškėjo tranzito vykdymo.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-196 nurodė, kad atsakomybė užtikrinti Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymąsi tenka ne Lietuvos Respublikos muitinei, o valdytojui, nes jis yra atsakingas už paslaugų, sudarančių minimalųjų prieigos paketą, kurias nepriskirta teiki LTSA, teikimą, taip pat pažymėjo, kad LTSA, priimdamas sprendimą dėl pajegumų skyrimo, suteikia galimybę pareiškėjams naudotis jiems skirtais pajegumais, todėl LTSA tenka pareiga įsitikinti, kad jos priimtas sprendimas dėl pajegumų skyrimo užtikrins Kodekso 28 straipsnio 1 ir 2 dalį laikymąsi, atitinkamai jai tenka pareiga reikalauti iš pareiškėjo dokumentų, įrodančių, kad atitinkamas pareiškėjas užtikrins šiuo reikalavimų laikymąsi.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad Sprendime Nr. VSE-213 nurodoma tik tai, kad tam tikra infrastruktūros dalis yra perpildyta ir pagal prioritetą taisyklę tose infrastruktūros dalyse pareiškėjo prašyti pajegumai yra skiriami kitai geležinkelio įmonei (vežėjui), tačiau Sprendime Nr. VSE-213 nėra pateikiama informacija apie infrastruktūros perpildymo mastą ir konkuruojančių ir (ar) atmetinų

⁶ Kodekso 3 straipsnio 31 dalis.

prašytų pajégumų skaičių, taip pat šiame sprendime nėra nurodyta, kokiais duomenimis vadovaujantis buvo taikyta prioriteto taisykliė, *inter alia*, koks buvo jos taikymo rezultatas, kuris nulémė tam tikrų pareiškėjo prašomų pajégumų neskyrimą jam. Papildomai pareiškėjas pažymėjo, kad LTSA turėjo ne tik nurodyti konkretų Taisyklių punktą, bet ir nurodyti, kuria konkrečiai Taisyklių 28 punkte nurodyta salyga rėmési priimdama sprendimą. Taip pat pareiškėjas skunde atkreipė dėmesį į tai, kad pajégumai turėtų būti skiriami vadovaujantis Taisyklių 4 punkte nurodytais principais, užtikrinant nediskriminacinę prieigą prie infrastruktūros, kaip tai numato Kodekso 4 straipsnio 1 punktas, tačiau pareiškėjas nebuvo informuotas apie paraiškų derinimo procedūrą, jam nebuvo pasiūlyta alternatyvių pajégumų, kuriuos būtų galima efektyviai naudoti, bei nebuvo nurodytos konkrečios aplinkybės, dėl kurių buvo nuspręsta atitinkamus pajégumus perpildytoje viešosios geležinkelio infrastruktūros dalyje skirti kitai geležinkelio įmonei (vežėjui). Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas skunde nurodė, kad LTSA priimtas Sprendimas Nr. VSE-213 neatitinka Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) 8 straipsnio 1 dalies, kuri numato, kad „*Individualus administracinius aktas turi būti pagristas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, o taikomos poveikio priemonės (licencijos ar leidimo galiojimo panaikinimas, laikinas uždraudimas verstis tam tikra veikla ar teiki paslaugas, bauda ir kt.) turi būti motyvuotos.*“ bei Taisyklių nuostatų.

LTSA Rašte Nr. 15B-5597 atkreipė dėmesį į tai, kad Sprendime Nr. VSE-213 yra nurodytas jo priėmimo teisinis pagrindas – Taisyklių 4, 28, 32, 35 ir 36 punktai, taip pat objektyvūs duomenys (t. y. motyvai), dėl kurių pajégumai (jų dalis) pareiškėjui nebuvo skirti, be to, yra nurodymas jo apskundimo tvarka. Kitaip tariant, LTSA rėmési valdytojo pateikta informacija⁷ apie nesutarimą dėl tų pačių pajégumų skyrimo vienoje infrastruktūros dalyje derinimo procedūras, apie negalėjimą patenkinti visų paraiškų vienoje infrastruktūros dalyje, nes pajégumų toje infrastruktūros dalyje neužtenka, apie perpildytas infrastruktūros dalis tarpstočiuose Viduklė–Tauragė, Livintai–Gaižiūnai, Plungė–Šateikiai ir Šeduva–Gustonys ir tuo pagrindu vadovavosi prioriteto taisykle. Prioritetu taisykliė, anot LTSA, reiškia, kad, jei prašomi pajégumai bus naudojami ne keleivių vežimo paslaugoms teikti, pajégumai skiriami tai geležinkelio įmonei (vežėjui) ar įmonei, kuri važiuoja į geležinkelio infrastruktūros objektų statybos, remonto ir (ar) techninės priežiūros darbų atlikimo vietą ir iš jos (toliau – remonto įmonė), kurie naudos minėtus pajégumus daugiau dienų arba, jeigu pajégumus numatoma naudoti tiek pat dienų, pajégumai skiriami tai geležinkelio įmonei (vežėjui) ar remonto įmonei, kurie pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu. LTSA teigia, kad, kaip buvo matyti iš valdytojo 2018 m. spalio 10 d. rašte Nr. 2(DI)-910 (toliau – Raštasis Nr. 2(DI)-910) pateiktos apibendrintos informacijos dėl perpildytuose infrastruktūros ruožuose paprašytų pajégumų, nustatyta, kad visų pareiškėjų prašomų skirti pajégumų kiekis viršija maksimalų traukiniių pralaidumą infrastruktūros ruožuose Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis ir Kaišiadorys–Radviliškis, o tam tikros geležinkelio įmonės (vežėjo) pateiktoje paraiškoje visuose perpildytuose infrastruktūros ruožuose buvo paprašytas didžiausias važiavimų skaičius, todėl pritaikius prioriteto taisyklię, pajégumai pareiškėjui negalėjo būti skirti.

LTSA taip pat pažymėjo, kad siekiant užtikrinti pareiškėjų ir remonto įmonių komercinių ar profesinių paslapčių apsaugą pagal Kodekso 7¹ straipsnio 8 dalį ir Taisyklių 74 punktą, sprendime, dėl pajégumų skyrimo konkrečiam pareiškėjui, negali nurodyti duomenų, susijusių su kitų geležinkelio įmonių (vežėjų) pateiktomis paraiškomis, jų vertinimo ir pajégumų skyrimo (neskyrimo) rezultatais.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-196 pastebėjo, kad pareiškėjo teiginiai, jog jis nebuvo informuotas apie paraiškų skirti tuos pačius pajégumus derinimo (toliau – pajégumų derinimas) procedūrą ir jam nebuvo pasiūlyta alternatyvių pajégumų, neatitinka tikrovės, nes 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 2(DI)-757 (toliau – Raštasis Nr. 2(DI)-757) valdytojas informavo pareiškėją, kad pradedamas pajégumų derinimas, kuris vyks raštu, ir kad dėl šiame rašte nurodyto traukiniių pralaidumo viršijimo pasiūlyti kitų pajégumų, nei nurodyta Paraiškoje Nr. 5, nėra galimybę.

⁷ Valdytojo 2018 m. spalio 5 d. raštasis Nr. 2(DI)-892, valdytojo 2018 m. spalio 5 d. raštasis Nr. 2(DI)-896, Raštasis Nr. 2(DI)-910.

Pareiškėjas 2018 m. gruodžio 4 d. rašte papildomai pažymėjo, kad vadovaujantis Lietuvos statistikos departamento duomenimis, valdytojas 2008 m. pervežė 55 mln. tonų krovinių, 2016 m. – 47,7 mln. tonų krovinių, 2017 m. – 52,6 mln. tonų krovinių. Todėl atsižvelgiant į atliktą infrastruktūros modernizaciją⁸ ir faktą, kad geležinkelio kelių eksploatacinis ilgis nuo 2008 m. pailgėjo beveik 200 km, infrastruktūros pralaidumas turėjo padidėti, o ne sumažėti.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-196 nurodė, kad pareiškėjo teiginys, kad geležinkelio kelių eksploatacinis ilgis nuo 2008 m. pailgėjo beveik 200 km, todėl infrastruktūros pralaidumas turėjo padidėti, pateiktas neįsigilinus bei neatsižvelgus į infrastruktūros projektų turinį ir jų įgyvendinimo baigtį: 1) geležinkelio kelių eksploatacinis ilgis pailgėjo dėl to, kad įgyvendinusi projektą „Rail Baltica“, buvo pradėta eksploatuoti 1435 mm pločio vėžės geležinkelio linija, kuri yra nesusijusi su gautomis paraiškomis. Taip pat dėl to, kad kai kuriose geležinkelio linijose buvo pastatytos antrųjų geležinkelio kelių atkarpos. Tokiu atveju geležinkelio kelio eksploatacinis ilgis pailgėja, tačiau geležinkelio linijos pralaidumas nepadidėja⁹. Anot valdytojo, visos atitinkamos geležinkelio linijos pralaidumas padidės tik tuo atveju, kai bus visiškai įgyvendinti visi su konkrečios geležinkelio linijos pralaidumu susiję infrastruktūros projektais. Valdytojas papildomai pažymėjo, kad dalis infrastruktūros projektų (Naujoji Vilnia–Kena–valstybės siena su Baltarusijos Respublika elektrofikavimas, Lenkijos Respublikos ir Lietuvos Respublikos valstybių sienos–Mockava (1435 mm pločio vėžės) 14,3 km geležinkelio kelio rekonstrukcija) yra nesusiję su traukiniių pralaidumo didinimu 1520 mm pločio vėžės geležinkelio linijose, o kita dalis infrastruktūros projektų (IX B koridoriaus antrųjų kelių statyba: Plungė–Šateikiai, Livintai–Gaižiūnai; geležinkelio ruožo Gaižiūnai–Jonava–Radviliškis–Šiauliai rekonstrukcija; Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtra: Klaipėdos stoties kelyno bei Pausos kelyno rekonstrukcijos) dar nėra įgyvendinti.

Valdytojas papildomai pažymėjo, kad, vadovaujantis LTSA interneto svetainėje paskelbtais duomenimis, 2017–2018 TTT infrastruktūros dalys buvo paskelbtos perpildytomis šiuose infrastruktūros ruožuose: Kužiai–Klaipėda ir Radviliškis–Pagėgiai, o 2018–2019 TTT perpildytais buvo paskelbti šie tarpstotčiai: Viduklė–Tauragė (Radviliškio–Pagėgių ruožas); Livintai–Gaižiūnai (Kaišiadorių–Radviliškio ruožas); Plungė–Šateikiai (Kužių–Klaipėdos ruožas) ir Šeduva–Gustonys (Rokiškio–Radviliškio ruožas). Ruože Kužiai–Klaipėda, vykdant IXB koridoriaus antrųjų kelių statybą, dar prieš paskelbiant¹⁰ minėtą infrastruktūros ruožą perpildytu, buvo įrengti blokpostai, taip pat buvo vykdoma antrojo geležinkelio kelio statyba tarpstotyje Telšiai–Lieplaukė. Atlikus šiuos statybos darbus, pralaidumas padidėjo (pašalinti „butelio kakliukai“) infrastruktūros ruožuose Pavenčiai–Raudėnai ir Kūlupėnai–Kretinga, t. y. tuose infrastruktūros ruožuose, kurie nebuvvo paskelbti perpildytais 2017–2018 TTT ir 2018–2019 TTT. Atsižvelgus į tai, minėti infrastruktūros modernizavimo projektai neturėjo tiesioginės įtakos tų ruožų, kuriuose pareiškėjas negavo pajėgumų dėl to, kad jie buvo perpildyti, pralaidumui, tačiau šių projektų įgyvendinimo nauda yra traukiniių, praleidžiamų šiuose ruožuose, svorio ir ilgio padidinimas.

Anot valdytojo, kitas „butelio kakliukas“ buvo susidarės tarpstotyje Plungė–Šateikiai. Paskelbus šį infrastruktūros ruožą perpildytu 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiu, valdytojas, vadovaudamas Taisyklių 48 punktu, atliko pajėgumų analizę ir 2018 m. balandžio 5 d. paskelbė jos rezultatus savo interneto svetainėje, taip pat, vadovaudamas Taisyklių 50 punktu, valdytojas

⁸IA koridoriaus ruožo Radviliškis–Pagėgiai–valstybės sienos infrastruktūros atstatymas ir modernizavimas; Klaipėdos geležinkelio mazgo plėtra; Vilniaus geležinkelio aplinkkelio statyba; IXB koridoriaus antrųjų kelių statyba; Geležinkelio Naujoji Vilnia–Kena–valstybės sienos su Baltarusijos Respublika elektrofikavimas; Jungiamosios geležinkelio linijos Klaipėda–Pagėgiai infrastruktūros modernizavimas; Ruožo Lenkijos ir Lietuvos valstybių sienos–Mockava bei Kaunas (Palemonas)–Gaidžiūnai rekonstrukcija; Jungiamosios geležinkelio linijos Klaipėda–Pagėgiai infrastruktūros modernizavimas; Ruožo Jonava–Radviliškis–Šiauliai rekonstrukcija ir kt.

⁹Geležinkelio linijų pralaidumo didinimo infrastruktūros projektai įgyvendinami etapais, tam tikruose jos ruožuose ir tarpstotčiuose. Padidinus pralaidumą viename geležinkelio linijos tarpstotyje, pačios geležinkelio linijos pralaidumas nepadidėja, nes pralaidumą riboja kitas, tos pačios geležinkelio linijos tarpstotis, todėl, nors ir geležinkelio kelio eksploatacinis ilgis pailgėja, tačiau geležinkelio linijos pralaidumas nepadidėja, nes jis padidinamas tik atitinkamos geležinkelio linijos dalyse.

¹⁰Informacija apie 2017–2018 TTT perpildytas infrastruktūros dalis paskelbta LTSA interneto svetainėje 2017 m. spalio 19 d.

parengė pajégumų didinimo planą, kurį 2018 m. spalio 5 d. paskelbė savo interneto svetainėje. Valdytojas nurodo, kad atsižvelgiant į tai, taip vadinamas „butelio kakliukas“, susidaręs tarptotyje Plungė–Šateikiai, bus pašalintas tik įgyvendinus minėtą valdytojo pajégumų didinimo planą.

Valdytojas nurodė, kad 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiu Plungės geležinkelio stotyje yra vykdomas tunelio viaduko po geležinkelio įrengimas, eismo pertraukos metu atsižvelgiant į darbus bus apribotas traukiniių praleidimas per Plungės geležinkelio stotį, o traukiniių eismas bus vykdomas dviem geležinkelio stoties keliais, todėl traukiniių pralaidumas susijusuose infrastruktūros ruožuose yra sumažėjęs.

Papildomai valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-196 nurodė, kad faktinis infrastruktūros ruožo Kužiai–Klaipėda pralaidumas 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiu, palyginti su 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiu, krovininiams traukiniams sumažėjo, nes 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiu prašomų pajégumų kiekis keleiviniams traukiniams buvo 3/3 (nelygine/lygine kryptimi) didesnis nei 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiu: atitinkamai 9/9 (nelygine/lygine kryptimi) ir 6/6 (nelygine/lygine kryptimi).

Papildomai pareiškėjas 2018 m. gruodžio 4 d. rašte nurodė, kad vadovaujantis 2018 m. rugsėjo 25 d. duomenimis, LTSA yra nurodžiusi, kad 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui perpildytos infrastruktūros dalys yra tik tarpstočiuose Viduklė–Tauragė, Livintai–Gaižiūnai, Plungė–Šateikiai ir Šeduva–Gustonys, kas, pareiškėjo teigimu, nepaaiškina dalies LTSA jam atsisakyti skirti pajégumų.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-196, Tarnyba nustatė, kad paraiškas 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui pateikė 5 pareiškėjai ir valdytojas:

- pareiškėjas pateikė Paraišką Nr. 5, kuria buvo prašoma skirti pajégumus prekiniams, ūkiniams traukiniams;
- antrasis pareiškėjas pateikė 2018 m. balandžio 6 d. paraišką Nr. 2(DK)-626 „Paraiška skirti viešosios geležinkelio infrastruktūros pajégumus prekiniams, ūkiniams traukiniams“, kuria buvo prašoma skirti pajégumus prekiniams, ūkiniams traukiniams;
- trečiasis pareiškėjas pateikė 2018 m. balandžio 6 d. paraišką Nr. 88 „Paraiška skirti viešosios geležinkelio infrastruktūros pajégumus prekiniams, ūkiniams traukiniams“, kuria buvo prašoma skirti pajégumus prekiniams, ūkiniams traukiniams;
- ketvirtasis pareiškėjas pateikė 2018 m. balandžio 5 d. paraišką Nr. 1 „Paraiška skirti viešosios geležinkelio infrastruktūros pajégumus prekiniams, ūkiniams traukiniams“ (toliau – Paraiška Nr. 1), kuria buvo prašoma skirti pajégumus prekiniams, ūkiniams traukiniams;
- penktasis pareiškėjas pateikė 2018 m. balandžio 6 d. paraišką Nr. 1 „Paraiška skirti viešosios geležinkelio infrastruktūros pajégumus keleiviniams traukiniams“, kuria buvo prašoma skirti pajégumus keleiviniams traukiniams;
- valdytojas 2018 m. balandžio 6 d. raštu Nr. 2(DI)-268 pateikė paraišką atlikti infrastruktūros, statybos, remonto ir (ar) techninės priežiūros darbus 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiu (toliau – Paraiška Nr. 2(DI)-268) bei papildomą informaciją 2018–2019 TTT sudarymui.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų Tarnyba nustatė, kad pareiškėjas 2018 m. gegužės 24 d. pateikė Paskutinės minutės paraišką Nr. 10 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiui. Valdytojas, gavęs minėtą paraišką, 2018 m. birželio 1 d. raštu Nr. 2(DI)-433 kreipėsi į pareiškėją (taip pat informavo LTSA) nurodydamas, kad norint atlikti Paskutinės minutės paraiškos Nr. 10 techninį vertinimą valdytoju pareiškėjas turi pateikti papildomą informaciją. Pareiškėjo buvo prašoma techninės informacijos bei informacijos, pagrindžiančios, kad pareiškėjo krovinių, planuojamų vežti prašomais pajégumais geležinkelio linijoje Valstybės siena–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena ir Valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena, iškrovimas ir pakrovimas bus vykdomas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų Tarnyba nustatė, kad pareiškėjas 2018 m. birželio 7 d. pateikė Paskutinės minutės paraišką Nr. 10, papildančią 2018 m. birželio 7 d. Paskutinės minutės paraišką Nr. 17, o 2018 m. birželio 11 d. raštu informavo valdytoją, kad kroviniai planuojami vežti geležinkelio linijoje Valstybės siena–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena ir Valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena bus

iškraunami ir pakraunami Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, tačiau pareiškėjas negali nurodyti konkrečių pakrovos ir iškrovos sąlygų, kadangi tai sudaro pareiškėjo ir krovos darbus atliekančių kompanijų komercinę paslapṭį.

Iš LTSA Rašto Nr. 15B-5597 ir prie jo pateiktų priedų Tarnyba, nustatė, kad ketvirtasis pareiškėjas 2018 m. birželio 8 d. raštu informavo LTSA, kad atšaukia savo pateiktą Paraišką Nr. 1. Atitinkamai LTSA 2018 m. birželio Nr. 13 d. raštu Nr. 15-2578 informavo valdytoją, kad ketvirtasis pareiškėjas atšaukė savo Paraišką Nr. 1.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų Tarnyba nustatė, kad valdytojas, įvertinės pareiškėjo Paskutinės minutės paraišką Nr. 10 ir Paskutinės minutės paraišką Nr. 17, 2018 m. birželio 19 d. raštu Nr. 2(DI)-480 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-480) informavo LTSA apie jų atliktą techninį vertinimą ir nurodė, kad pareiškėjas atsisakė pateikti papildomą informaciją, pagrindžiančią, kad tam tikrose geležinkelio linijose, gavus prašomus pajégumus, nevykdys tranzito ir laikysis Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų Tarnyba nustatė, kad pareiškėjas 2018 m. liepos 3 d. pateikė Paskutinės minutės paraišką Nr. 25. Valdytojas, atlikęs šios paskutinės minutės paraiškos techninį vertinimą, 2018 m. liepos 9 d. raštu Nr. 2(DI)-555 informavo apie tai LTSA ir papildomai nurodė, kad Kodekso 28 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad išimtinė teisė gauti minimalųjį prieigos paketą teikiant tranzitą priklauso geležinkelio įmonėms (vežėjams), kurių visos akcijos nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei. Valdytojas nurodė, kad vadovaujantis Kodekso 3 straipsnio 31 dalimi, minimalusis prieigos paketas apima teisę naudotis infrastruktūra pagal paskirtus pajégumus. Atitinkamai, tai reiškia, kad LTSA negali suteikti minimaliojo prieigos paketo ir skirti pajégumą tranzitui teikti, jeigu pajégumais naudosis pareiškėjas, t. y. geležinkelio įmonė (vežėjas), kurios visos akcijos nepriklauso Lietuvos valstybei. Valdytojas taip pat pažymėjo, kad pareiškėjas 2018 m. birželio 11 d. raštu atsisakė pateikti valdytojui papildomą informaciją, pagrindžiančią krovinių, planuojamų vežti geležinkelio linijomis Valstybės siena–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena ir Valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Valstybės siena iškrovimą ir pakrovimą Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, todėl valdytojas, neturėdamas minėtos informacijos, vertino pareiškėjo planuojamus krovinių vežimus aukščiau nurodytomis geležinkelio linijomis, kaip atitinkančius tranzito sampratą, nustatytą Lietuvos Respublikos teisės aktuose. Atsižvelgiant į tai, valdytojas nurodė, kad minėtiems vežimams pagal Kodekso 28 straipsnio 2 dalį pajégumai negali būti skiriami. Valdytojas 2018 m. liepos 9 d. raštu Nr. 2(DI)-555 LTSA papildomai pažymėjo, kad Kodekso 28 straipsnio 2 dalyje numatyta išimtinė geležinkelio įmonių (vežėjų), kurių visos akcijos nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei, teisė gauti minimalųjį prieigos paketą teikiant tranzito geležinkelio transportu paslaugas yra susijusi su Lietuvos Respublikos nacionalinio saugumo klausimais. Minėta išimtinė teisė Kodekse buvo įtvirtinta 2006 m. birželio 8 d. Lietuvos Respublikos geležinkelio transporto kodekso patvirtinimo, įsigaliojimo ir taikymo įstatymo 4 straipsnio pakeitimo ir papildymo. Geležinkelio transporto kodekso 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 16, 19, 28, 30, 48 straipsnių ir priedo pakeitimo ir papildymo bei kodekso papildymo 30 straipsniu įstatymu Nr. X-653, siekiant užtikrinti didesnes Lietuvos valstybės saugumo ir politinio stabilumo garantijas vykdant Kaliningrado tranzito kontrolę. Atsižvelgdamas į tai, kad tranzito vykdymo klausimas yra ypatingos svarbos Lietuvos valstybės nacionaliniams saugumui ir siekiant užtikrinti Lietuvos Respublikos teisės aktų reikalavimų laikymą, valdytojas LTSA paprašė kreiptis į pareiškėją ir pareikalauti jo pateikti dokumentus, kuriais būtų pagrindžiama, kad pareiškėjas nevykdys tranzito ir nebus pažeisti Lietuvos Respublikos teisės aktai naudojantis šiais pajégumais.

Tarnyba, vadovaudamasi turima papildoma informacija, nustatė, kad LTSA 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 15B-3235 (toliau – Raštas Nr. 15B-3235) kreipėsi į pareiškėją nurodydama, kad nesant pakankamų duomenų, reikalingų sprendimui dėl pajégumų skyrimo ar neskyrimo priimti, LTSA prašo pateikti informaciją ir dokumentus, pagrindžiančius, kad krovinio kilmės šalis yra Europos

Sajungos valstybė, sutartis, pagrindžiančias, kad krovinių pakrovimas ir iškrovimas bus vykdomas Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, t. y. įrodančius, kad pareiškėjas nevykdys tranzito ir nebus pažeisti Lietuvos Respublikos teisės aktai naudojantis pajęgumais¹¹. Pareiškėjas, atsakydamas į aukščiau nurodytą LTSA kreipimąsi, 2018 m. liepos 27 d. raštu pabrėžę, kad Kodeksas nenustato papildomų sąlygų gelezinkelio įmonėms (vežėjams), norinčioms gauti minimalųjį prieigos prie infrastruktūros paketą, t. y. nenustato, pareigas vežti krovinius, kurių kilmės šalis išimtinai būtų Europos Sajungos valstybė narė, taip pat nenustato sąlygos, kad gelezinkelio įmonės (vežėjo) kroviniai išimtinai privalėtų būti iškrauti ir pakrauti tik Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje. Pareiškėjas teigė, kad vežėjo kroviniai gali būti importuojami ir eksportuojami į ir (ar) iš trečiųjų šalių, todėl vežamų krovinių pakrova ir iškrova gali būti vykdoma ne tik Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės teritorijoje, o tokio pobūdžio vežimus pareiškėjas turi teisę vykdyti, vadovaujantis Kodekso nustatyta tvarka. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas nurodė, kad LTSA reikalavimas pateikti dokumentus, pagrindžiančius, kad pareiškėjo vežamų krovinių kilmės šalis išimtinai bus Europos Sajungos valstybė narė, sutartis, pagrindžiančias, kad krovinių pakrovimas ir iškrovimas bus vykdomas Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje yra perteklinis ir nepagrūstas. Papildomai pareiškėjas LTSA nurodė, kad jis negali pateikti dokumentų įrodančių, kad jis nevykdys tranzito ir taip nebus pažeisti Lietuvos Respublikos teisės aktai naudojantis skirtais pajęgumais, kadangi tokie dokumentai negali egzistuoti, taip pat pabrėžę, kad įgyvendindamas savo teises ir pareigas pareiškėjas privalo laikytis Lietuvos Respublikos įstatymų, tame tarpe ir Kodekso nuostatų, kurios nustato išimtinę teisę vykdyti tranzitą gelezinkelio įmonei (vežėjui), kurio visos akcijos nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei. Pareiškėjas nurodė, kad vykdydamas veiklą laikosi Lietuvos Respublikos įstatymų nuostatų, todėl net siekdamas bendradarbiauti negali pateikti dokumentų, įrodančių faktą apie Kodekso pažeidimą, kurio néra ir neketina padaryti.

Tarnyba, vadovaudamasi turima papildoma informacija, papildomai nustatė, kad LTSA į pareiškėjų su prašymu pateikti informaciją dėl tranzito vykdymo, reikalingą sprendimo priėmimui dėl pareiškėjo paskutinės minutės paraiškomis prašomų pajęgumų skyrimo ar neskyrimo priimti, papildomai kreipėsi 2018 m. rugpjūčio 2 d. raštu Nr. 15B-3372, 2018 m. rugpjūčio 23 d. raštu Nr. 15B-3684 ir 2018 m. rugsejo 10 d. raštu Nr. 15B-3933. Atitinkamai pareiškėjas 2018 m. rugpjūčio 10 d. raštu, 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu ir 2018 m. rugsėjo 26 d. raštu atsisakė LTSA pateikti jos prašomą informaciją, pateikdamas tokius pačius argumentus, kaip ir 2018 m. liepos 27 d. rašte LTSA, bei papildomai nurodydamas, kad LTSA kelia neteisėtus perteklinius reikalavimus susijusius su tarptautiniais krovinių pervežimais ir vengia pareiškėjui skirti prašomus pajęgumus, kai tuo tarpu pareiškėjas gali LTSA pateikti tik deklaraciją, kurioje bus nurodta, kad pareiškėjas nevykdys tranzito.

Atitinkamai, atsižvelgiant į valdytojo Rašte Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų informaciją, Tarnyba nustatė, kad valdytojas parengė 2018–2019 TTT projektą, kurį 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 2(DI)-631 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-631) pateikė LTSA, o šio projekto atitinkamus išrašus paraiškas pateikusiems pareiškėjams: pareiškėjui – 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 2(DI)-632, antrajam pareiškėjui – 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 2(DI)-628, trečiajam pareiškėjui – 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 2(DI)-630, penktajam pareiškėjui – 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 2(DI)-629. Valdytojas Rašte Nr. 2(DI)-631 LTSA nurodė, kad dėl riboto pralaidumo infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis nėra galimiybės numatyti 2018–2019 TTT visų pareiškėjų prašomų pajęgumų. Taip pat pasiūlyti naudoti pajęgumus kitu metu nėra galimių, nes maksimalus traukiniių maršrutų pralaidumas minėtose infrastruktūros dalyse yra pasiektas. Papildomai valdytojas, vadovaudamasis Taisyklių 7 punktu,

¹¹ Paskutinės minutės paraiška Nr. 25 prašomi pajęgumai Vilnius–Naujoji Vilnia–Turmantas–Valstybės siena; Valstybės siena–Turmantas–Naujoji Vilnia–Vilnius, Vilnius–Lentvaris–Kaišiadorys–Palemonas–Rokai–Kybartai, Kybartai–Valstybės siena, Kybartai–Rokai–Palemonas–Kaišiadorys–Lentvaris–Vilnius, Valstybės siena–Kybartai, Radviliškis–Gaižiūnai–Palemonas–Rokai–Kybartai, Kybartai–Rokai–Palemonas–Gaižiūnai–Radviliškis, Radviliškis–Šiauliai–Joniškis–Valstybės siena, Valstybės siena–Joniškis–Šiauliai–Radviliškis, Valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis, Radviliškis–Rokiškis–Valstybės siena.

LTSA paprašė skirti rezervinius pajégumus¹² (po 2 traukinių linijas) paskutinės minutės paraškoms tenkinti dėl remonto įmonių pravažiavimo infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis.

Tarnyba, atsižvelgiant į valdytojo Raštą Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų bei turimą papildomą informaciją, nustatė, kad LTSA ir pareiškėjai iš valdytojo gavę 2018–2019 TTT projektą ar atitinkamus jo išrašus, turėjo per mėnesį iki 2018 m. rugpjūčio 26 d pateikti valdytojui prašymus, pastabas ir (ar) pasiūlymus dėl 2018–2019 TTT projekto. Atitinkamai, Tarnyba nustatė, kad pareiškėjas, antrasis pareiškėjas, trečiasis pareiškėjas ir penktasis pareiškėjas pastabas valdytojui dėl 2018–2019 TTT projekto pateikė iki 2018 m. rugpjūčio 26 d., o LTSA – 2018 m. rugpjūčio 27 d.

Tarnyba, atsižvelgiant į valdytojo Rašte Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų informaciją, nustatė, kad valdytojas papildomai kreipėsi į pareiškėjus su prašymu užpildyti ekonominio poveikio anketą iki 2018 m. rugpjūčio 31 d.: į pareiškėją – 2018 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. 2(DI)-735, antrajį pareiškėją – 2018 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. 2(DI)-737, trečiąjį pareiškėją – 2018 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. 2(DI)-739. Tačiau pareiškėjams atsisakius pateikti arba nepateikus informacijos reikalingos atliliki ekonominio poveikio vertinimą, valdytojas rengdamas 2018–2019 TTT projektą, neatliko ekonominio vertinimo¹³.

Atitinkamai, Tarnyba, iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-196 priedų ir kitos nagrinėjant skundą gautos papildomos medžiagos, nustatė, kad po pastabų pateikimo 2018–2019 TTT projektui termino pabaigos (2018 m. rugpjūčio 26 d.), valdytojas, iš pareiškėjų ir LTSA gavės pastabas ir pasiūlymus 2018–2019 TTT projektui¹⁴, pradėjo pajégumų derinimą, t. y. raštu kreipėsi į pareiškėjus: į pareiškėją – Raštu Nr. 2(DI)-757, antrajį pareiškėją – 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 2(DI)-758, trečiąjį pareiškėją – 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 2(DI)-755. Aukščiau nurodytais raštais valdytojas pareiškėją, antrajį pareiškėją ir trečiąjį pareiškėją informavo, kad: 1) pradedamas pajégumų derinimas, kuris bus vykdomas raštu; 2) pareiškėjų paraiškose tam tikri prašomi pajégumai yra nesuderinami (konfliktuoja) su kitų pareiškėjų pateiktose paraiškose prašomais pajégumais; 3) valdytojas negali pateikti informacijos, kokie pajégumai yra numatomai skirti pareiškėjams pagal jų prašomus pajégumus perpildytos infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis ir Kaišiadorys–Radviliškis; 4) dėl perpildytos infrastruktūros dalių nėra galimybės pasiūlyti pareiškėjams kitų pajégumų, nei tuos, kurie buvo nurodyti jų paraiškose; 5) valdytojas, siekdamas užtikrinti Taisyklių 24 punkto reikalavimų laikymą, prašo per 3 darbo dienas nuo šių raštų gavimo dienos informuoti jį ar pareiškėjai sutiktų, kad būtų sumažintas pajégumų, dėl kurių vyksta pajégumų derinimas, skaičius (mažinant traukinių periodiškumą) ir (ar) planuotu atsisakyti šių pajégumų; 6) apie kitų pareiškėjų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui prašomus pajégumus, kurie konfliktuoja su pareiškėjo prašomais pajégumais.

Tarnyba, atsižvelgiant į valdytojo Rašte Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų informaciją, nustatė, kad tik du iš trijų pareiškėjų, atsakydami į valdytojo 2018 m. rugpjūčio 29 d. siūstus raštus, sutiko peržiūrėti traukinių periodiškumą bei nurodė, kad visiškai atsisakyti pajégumų, dėl kurių vyksta pajégumų derinimas, neplanuoja, t. y. vienas pareiškėjas nesutiko peržiūrėti traukinių periodiškumo ar atsisakyti pageidaujamų pajégumų, dėl kurių vyko pajégumų derinimas.

¹² Vadovaujantis turima papildoma medžiagą, šie pajégumai gali būti naudojami traukinii važiavimams tarp kelių artimiausių geležinkelio stočių, tačiau jie nėra skirti prekiniams traukiniams nuvažiuoti iš pradinės geležinkelio stoties į galinę geležinkelio stotį per 24 val., pvz., šie pajégumai galėtų būti skirti traukinui pravažiuoti per ribojantį tarptotį Plungė–Šateikiai, tačiau traukinys negalėtų nuvažiuoti viso maršruto Klaipėda–Kužiai. Todėl šie pajégumai negalėtų būti skirti su šiuo maršruto susijusioms geležinkelio įmonių (vežėjų) paraiškoms tenkinti dėl prekinijų traukinių techninių charakteristikų ir šių charakteristikų suderinamumo su infrastruktūros techninėmis charakteristikomis ribojančiuose tarptotiniuose, t. y. sąlygų, kuriomis prekinis traukinys, neprisklausomai nuo jo išvykimo laiko iš pradinės geležinkelio stoties, turi pravažiuoti ribojantį tarptotį.

¹³ Valdytojo 2018 m. spalio 5 d. raštas Nr. 2(DI)-896 LTSA.

¹⁴ Pareiškėjas pastabas 2018–2019 TTT projektui pateikė Raštų Nr. 31 ir Raštų Nr. 34, antrasis pareiškėjas – 2018 m. rugpjūčio 23 d. raštu Nr. 2(DK)-1208, trečiasis pareiškėjas – 2018 m. rugpjūčio 10 d. raštu Nr. 178 ir 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 187, penktasis pareiškėjas – 2018 m. rugpjūčio 24 d. raštu Nr. 2(DL)-376, LTSA – 2018 m. rugpjūčio 27 d. raštu 15B-3726.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-196 priedų Tarnyba nustatė, kad valdytojas 2018 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. 2(DI)-836 informavo pareiškėją, 2018 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. 2(DI)-840 – antrajį pareiškėją ir 2018 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. 2(DI)-837 – trečiąjį pareiškėją, kad pajėgumų derinimas yra baigtas, nes nėra galimybės patenkinti visų paraiškų tam tikrose infrastruktūros dalyse (pajėgumų tose dalyse neužtenka) ir ne visi pareiškėjai dalyvavę pajėgumų derinimo procese, sutiko, kad būtų pakeistas traukiniai, kuriems važiuoti prašomi pajėgumai yra tie pajėgumai, dėl kurių kyla nesutarimai, periodiškumas ar prašomų pajėgumų, dėl kurių skyrimo kyla nesutarimai, atsisakyti.

Tarnyba, iš valdytojo Rašte Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų informacijos, nustatė, kad valdytojas, pareiškėjus informavęs, kad pajėgumų derinimas yra baigtas, 2018 m. rugsėjo 21 d. raštu Nr. 2(DI)-849 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-849) apie tai informavo LTSA ir papildomai pateikė informaciją, kad infrastruktūra 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui yra perpildyta šiose dalyse: Radviliškis–Pagėgiai (tarpstotyje Viduklė–Tauragė), Kaišiadorys–Radviliškis (tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai), Kužiai–Klaipėda (tarpstotyje Plunge–Šateikiai), Rokiškis–Radviliškis (tarpstotyje Šeduva–Gustonys). Atitinkamai LTSA savo interneto svetainėje¹⁵ 2018 m. rugsėjo 25 d. paskelbė šią informaciją, nurodydama kurios infrastruktūros dalys yra skelbiamos perpildytomis 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-196 priedų Tarnyba nustatė, kad LTSA 2018 m. spalio 2 d. raštu 15B-4316 (toliau – Raštas 15B-4316) kreipėsi į valdytoją su prašymu pateikti papildomą informaciją. Atitinkamai, tuo pačiu laikotarpiu, valdytojui papildomai pastabas ir papildymus dėl 2018–2019 TTT sudarymo ir pageidaujamų pajėgumų atvaizdavimo pateikė penktasis pareiškėjas 2018 m. spalio 2 d. raštu Nr. 2(DL)-426 (toliau – Raštas Nr. 2(DL)-426) ir antrasis pareiškėjas 2018 m. spalio 4 d. raštu Nr. 2(DK)-1331 (toliau – Raštas Nr. 2(DK)-1331).

Tarnyba, iš valdytojo Rašte Nr. SD(DI)-196 ir prie jo pateiktų priedų informacijos, nustatė, kad valdytojas 2018 m. spalio 5 d. raštu Nr. 2(DI)-896 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-896) LTSA pateikė papildomą informaciją, pagal pastabas iš pareiškėjų patikslintą 2018–2019 TTT projektą, bei gautus Raštą Nr. 2(DL)-426 ir Raštą Nr. 2(DK)-1331. Papildomai valdytojas 2018 m. spalio 5 d. raštu Nr. 2(DI)-891 ir 2018 m. spalio 5 d. raštu Nr. 2(DI)-891 atitinkamai informavo penktąjį ir trečiąjį pareiškėjus, kad valdytojas atsižvelgė tik į tas jų teiktas pastabas, kurios neturėjo įtakos kitų pareiškėjų prašomiems pajėgumams.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-196 priedų Tarnyba nustatė, kad valdytojas 2018 m. spalio 10 d. raštu Nr. 2(DI)-910 LTSA pateikė visų pareiškėjų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui prašytus pajėgumus ir kitą papildomą informaciją. Papildomai 2018 m. spalio 12 d. valdytojas visiems pareiškėjams raštu¹⁶ pateikė informaciją apie valdytojo atliktą vertinimą, kokią įtaką pareiškėjams turės tai, kad atitinkami pajėgumai bus skirti infrastruktūros statybos, remonto ir (ar) techninės priežiūros darbams atliki.

Tarnyba, įvertinus turimą papildomą informaciją, nustatė, kad LTSA direktoriaus 2018 m. spalio 22 d. sprendimu Nr. VSE-206 (toliau – Sprendimas Nr. VSE-206) trečiajam pareiškėjui buvo neskirti visi jo paraiškoje prašyti pajėgumai 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui, nurodant, kad prašomų pajėgumų nėra, nes tam tikros infrastruktūros dalys yra perpildytos ir, pritaikius Taisyklių 28 punkte išdėstyta prioriteto taisykľę, pajėgumai buvo skirti kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams).

Tarnyba, įvertinus turimą papildomą informaciją, nustatė, kad LTSA direktoriaus 2018 m. spalio 23 d. sprendimu Nr. VSE-209 (toliau – Sprendimas Nr. VSE-209) valdytojui paskyrė Paraiška Nr. 2(DI)-268 prašytus pajėgumus infrastruktūrai prižiūrėti bei remontam atliki 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiu. Taip pat LTSA Sprendimu Nr. VSE-209 valdytojui paskyrė prašytus rezervinius pajėgumus remonto įmonių paskutinės minutės paraiškoms (po 2 traukinio linijas) tenkinti perpildytose infrastruktūros dalyse: Radviliškis–Pagėgiai (tarpstotyje Viduklė–Tauragė),

¹⁵ LTSA interneto svetainėje skelbiama informacija apie laisvus pajėgumus: <https://ltsa.lrv.lt/l/veiklos-sritys/gelezinkeliu-transportas>.

¹⁶ Pareiškėjui 2018 m. spalio 12 d. raštu Nr. 2(DI)-934.

Kaišiadorys–Radviliškis (tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai), Kužiai–Klaipėda (tarpstotyje Plungė–Šateikiai), Rokiškis–Radviliškis (tarpstotyje Šeduva–Gustonys).

LTSA direktoriaus 2018 m. spalio 23 d. sprendimu Nr. VSE-210 (toliau – Sprendimas Nr. VSE-210) penktajam pareiškėjui 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui buvo skirti visi jo prašytai pajégumai. LTSA penktajam pareiškėjui paskyrė visus perpildytose infrastruktūros dalyse skyrimui suformuotus pajégumus keleiviniams traukiniams, t. y. Plungė–Šateikiai tarpstotyje – 18 pajégumų keleiviniams traukiniams, Livintai–Gaižiūnai – 21 pajégumą keleiviniams traukiniams ir Šeduva–Gustonys tarpstotyje – 8 pajégumus keleiviniams traukiniams.

LTSA direktoriaus 2018 m. spalio 23 d. sprendimu Nr. VSE-211 (toliau – Sprendimas Nr. VSE-211) antrajam pareiškėjui buvo skirta tik dalis jo prašytų pajégumų: 1) dalies pajégumų nebuvo galima skirti, nes jų nebuvo dėl tam tikrų perpildytų infrastruktūros dalių, 2) antrasis pareiškėjas savo paraiškoje buvo nenurodės pageidaujamų traukinių išvykimo laikų.

Tarnyba, išanalizavusi su skundu pateiktus priedus, nustatė, kad Sprendimu Nr. VSE-213 pareiškėjui skyrė Paraiškos Nr. 5 39, 40, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 67 ir 68-ojoje eilutėse prašomus pajégumus, o neskyrė:

1) pagal Paraiškos Nr. 5 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 ir 66-ojoje eilutes dėl to, kad pareiškėjas nepateikė dokumentų, duomenų ar kitos pagrastos informacijos, pagrindžiančių, kad naudojantis infrastruktūra pagal prašomus pajégumus krovinys bus pakraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje ir jis bus iškraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, ir taip nepašalino pagrastos abejonių, kad naudojantis prašomais pajégumais bus neužtikrinamas Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymasis;

2) pagal Paraiškos Nr. 5 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 65, 69 ir 70-ojoje eilutes dėl to, kad prašomų pajégumų nėra, nes tam tikros infrastruktūros dalys yra perpildytos ir, pritaikius Taisyklių 28 punkte išdėstyta prioriteto taisykłę, pajégumai buvo skirti kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams);

3) pagal Paraiškos Nr. 5 47 ir 48 eilutes, nes tam pačiam laikui ir traukinio maršrutui pajégumai jau buvo skirti pagal Paraiškos Nr. 5 46 ir 49 eilutes. Apie savo Sprendimą Nr. VSE-213 LTSA pareiškėją informavo Raštu Nr. 15B-4769.

Papildomai Tarnyba iš valdytojo su Raštu Nr. SD(DI)-196 teiktų priedų nustatė, kad pareiškėjo, kaip uždarosios akcinės bendrovės, nė viena akcija nuosavybės teise neprieklauso Lietuvos valstybei. Taip pat iš turimos papildomos medžiagos, Tarnyba nustatė, kad pareiškėjas su valdytoju sudarė 2018 m. gruodžio 6 d. Naudojimosi viešaja geležinkelio infrastruktūra sutartį Nr. SN (DI)-127 (toliau – Sutartis Nr. SN (DI)-127).

Pareiškėjas skunde prašo:

1. Iš dalies panaikinti LTSA Sprendimą Nr. VSE-213 dalyje, kurioje nusprendžiama pareiškėjui neskirti pajégumų.

2. Įpareigoti LTSA skirti pareiškėjo prašomus pajégumus, vadovaujantis Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2017 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 3-574 „Dėl Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatų patvirtinimo“ 13.7.3 papunkčiu, Kodekso 7 straipsnio 3 dalimi ir 29 straipsnio 1 dalimi.

2. Konstatuoju, kad Tarnyba, vadovaujantis Kodekso 7 straipsnio 4 dalimi, yra geležinkelio transporto rinkos reguliuotoja. Tarnybos funkcijos geležinkelio transporto rinkos reguliavimo srityje yra nustatyti Kodekso 7¹ straipsnio 1 dalyje, kurios 1 punkte *inter alia* numatyta, kad Tarnyba nagrinėja pareiškėjų skundus dėl institucijų veiksmų ir (ar) neveikimo, išskaitant šių subjektų pagal kompetenciją priimtus sprendimus dėl infrastruktūros pajégumų skyrimo, vadovaudamasi Apraše nustatyta tvarka.

Tarnyba, įvertinus pareiškėjo skundo nagrinėjimo medžiagą, konstatuoja, kad skundas yra iš dalies pagrįstas dėl žemiau nurodytų motyvų.

Dėl pajegumų neskyrimo, nes pareiškėjas nepašalino pagrįstų abejonių, kad naudojantis prašomais pajégumais bus neužtikrinamas Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymasis

Pareiškėjas nesutinka su LTSA Sprendimo Nr. VSE-213 2 punktu, kuriuo pareiškėjui nebuvo skirti Paraiškos Nr. 5 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 ir 66-ojoje eilutėse prašomi pajégumai 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui argumentuojant, kad pareiškėjas nepateikė dokumentų, duomenų ar kitos pagrįstos informacijos, pagrindžiančių, kad naudojantis viešaja geležinkelio infrastruktūra pagal prašomus pajégumus krovinių bus pakraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje ir jis bus iškraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, ir taip nepašalino pagrįstos abejonės, kad naudojantis prašomais pajégumais bus neužtikrinamas Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymasis.

Kodekso 28 straipsnio 2 dalis nustato, kad išimtinė teisė gauti minimalųjį prieigos paketą teikiant tranzitą suteikiama geležinkelio įmonėms (vežėjams), kurių visos akcijos nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei. Kodekso 3 straipsnio 42 dalyje tranzitas apibréžiamas kaip krovinių, kurie neiškraunami ir nepakraunami Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, vežimas per Lietuvos Respublikos teritoriją.

Skundo nagrinėjimo metu Tarnyba nustatė, kad sudėjus Paraiškos Nr. 5 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 ir 66-ojoje eilutėse prašomų pajégumų nurodytus traukinio maršrutus, išskaitant Paraiškos Nr. 5 20, 21 ir 69 eilutėse prašomų pajégumų, kurie buvo neskirti Sprendimo Nr. VSE-213 3 punktu, traukinio maršrutus, matyt, kad pareiškėjo planuojami traukinio maršrutai bus vykdomi šiomis geležinkelio linijomis:

- Valstybės siena–Turmantas–Vilnius–Kaišiadorys–Kaunas arba Rokai–Kybartai (i vieną ir i kitą pusę);
- Valstybės siena–Kena–Vilnius arba Vaidotai–Kaišiadorys–Kaunas arba Rokai–Kybartai–Valstybės siena (i vieną pusę ir i kitą pusę);
- Valstybės siena –Joniškis–Šiauliai–Radviliškis–Pagėgiai–Valstybės siena (i vieną ir i kitą pusę);
- Valstybės siena–Stasylos–Vaidotai–Kaišiadorys–Kaunas arba Rokai–Kybartai (i vieną pusę ir i kitą pusę).

Šiomis geležinkelio linijomis galima vykdyti krovinių pervežimą nuo Lietuvos Respublikos sienos su Latvijos Respublika ir Baltarusijos Respublika iki Lietuvos Respublikos sienos su Rusijos Federacijos Kaliningrado sritimi. Atsižvelgiant į tai, kad Latvijos Respublikos teritorija ribojasi su Rusijos Federacija ir Baltarusijos Respublika, yra galimybė šiais maršrutais vežti krovinius iš Rusijos Federacijos ir Baltarusijos Respublikos per Latvijos Respublikos ir Lietuvos Respublikos teritoriją į Rusijos Federacijos Kaliningrado sritį. Tuo atveju, jei aukščiau nurodytomis geležinkelio linijomis pareiškėjo geležinkelio transportu vežami kroviniai nebūtų pakraunami ir (ar) iškraunami Lietuvos Respublikos, Latvijos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, tokia veikla, vadovaujantis Kodekso 3 straipsnio 42 dalimi, būtų laikoma tranzito vykdymu. Atsižvelgdama į išdėstyta aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA, priimant sprendimą dėl pajégumų skyrimo pagal Paraiškos Nr. 5 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 ir 66-ojoje eilutėse prašomus pajégumus, pagrįstai kilo abejonių dėl galimybės pareiškėjui vykdyti tranzitą, vežant krovinius per Lietuvos Respublikos teritoriją iš Baltarusijos Respublikos į Rusijos Federacijos Kaliningrado sritį ar per Latvijos Respublikos ir Lietuvos Respublikos teritoriją į Rusijos Federacijos Kaliningrado sritį, todėl, Tarnybos vertinimu, LTSA turėjo teisę prašyti pareiškėjo, kad jis pagrįstų, jog jo planuojama vykdyti veikla nepažeis Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų, t. y. pareiškėjas nevykdys tranzito.

Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo metu surinktą medžiagą, nustatė, kad LTSA, priimdama sprendimą dėl pajégumų skyrimo pareiškėjui pagal Paraišką Nr. 5, nesikreipė į pareiškėjų su prašymu pateikti dokumentus, duomenis ar kitą pagrįstą informaciją, pagrindžiančią, kad pareiškėjui naudojantis infrastruktūra pagal jo prašomus pajégumus kroviniai bus pakraunami ir (ar) iškraunami Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje, t. y. kad

pareiškėjas nevykdys tranzito, tačiau Tarnyba nustatė, kad tuo pačiu metu, kai buvo vertinama pareiškėjo Paraiška Nr. 5, pareiškėjas pateikė paskutinės minutės paraiškas 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiui, kuriomis jis prašė pajégumų traukinio maršrutams geležinkelio linijoje Valstybės sieno–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Valstybės sieno ir Valstybės sieno–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Valstybės sieno, t. y. pareiškėjo prašomu pajégumų traukinio maršrutai taip pat kėlė abejonių dėl pareiškėjo galimos vykdyti veiklos – tranzito vykdymo. Tieki valdytojas, tiek ir LTSA, vertindami pareiškėjo pateiktas paskutinės minutės paraiškas, buvo kreipęsi į pareiškėją su prašymu pateikti dokumentus, duomenis ar kitą pagrįstą informaciją, pagrindžiančią, kad pareiškėjui naudojantis infrastruktūra pagal jo paskutinės minutės paraiškose prašomus pajégumus kroviniai bus pakraunami ir (ar) iškraunami Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sajungos valstybės narės teritorijoje. Tačiau tokią valdytojo ir LTSA prašomą informaciją pareiškėjas atsisakė pateikti, tokiu būdu nepanaikindamas aukščiau nurodytiems subjektams kylančių abejonių, kad pareiškėjas, gavęs pajégumus pagal paskutinės minutės paraiškas, gali vykdyti tranzitą. Atitinkamai LTSA, turėdama informaciją, kad pareiškėjas atsisako pateikti informaciją, kuri panaikintų abejones dėl jo galimos tranzito veiklos vykdymo geležinkelio linijoje Valstybės sieno–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Valstybės sieno ir Valstybės sieno–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Valstybės sieno, gavus pajégumus pagal paskutinės minutės paraiškas, turėjo teisę vadovautis turima informacija ir nereikalauti pareiškėjo dar kartą pateikti informaciją, įrodančią, kad jis nevykdys tranzito LTSA paskyrus pajégumus pagal pareiškėjo Paraišką Nr. 5 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

Tarnyba papildomai pažymi, kad už Kodekso 28 straipsnyje nustatyta reikalavimų tinkamą vykdymą yra atsakinga LTSA, skirdama pajégumus pagal Kodekso 7 straipsnio 3 dalį ir Taisyklių 35 punktą, bei valdytojas pagal Kodekso 24 straipsnio 5 punktą teikiantis minimalųjį prieigos paketą, o ne Lietuvos Respublikos muitinę.

Apibendrinus išdėstyta aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA Sprendimo Nr. VSE-213 2 punktu pagrįstai atsisakė pareiškėjui skirti Paraiškos Nr. 5 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 19, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 ir 66-ojoje eilutėse nurodytus pajégumus dėl to, kad skyrus šiuos pajégumus būtų neužtikrintas Kodekso 28 straipsnio 2 dalies vykdymas.

Dėl pajégumų neskyrimo, nes prašomų pajégumų nėra dėl tam tikrų perpildytos infrastruktūros dalių tarpstočiuose Viduklė–Tauragė, Livintai–Gaižiūnai, Plungė–Šateikiai ir Šeduva–Gustony

Tarnyba nustatė, kad Sprendimui Nr. VSE-213 3 punktu LTSA pareiškėjui neskyrė pagal Paraiškos Nr. 5 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 65, 69 ir 70-ojoje eilutes prašomų pajégumų argumentuodama, kad prašomų pajégumų nėra, nes tam tikros infrastruktūros dalys yra perpildytos ir, pritaikius Taisyklių 28 punkte išdėstyta prioriteto taisyklių pajégumai buvo skirti kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams).

Visų pirmą, Tarnyba pažymi, kad kiekvieno TTT atveju faktinis kiekvienos infrastruktūros dalies maksimalus pralaidumas priklauso nuo to, kiek tam tikro TTT galiojimo laikotarpiui pareiškėjai pageidauja pajégumų keleiviniams traukiniams važiuoti, pavyzdžiui, dėl kitokių 2017 m. pareiškėjų prašytų pajégumų (skirtingas traukinii periodiškumas, skirtingas traukinii kursavimo pradžios ir pabaigos datos ir kt.) 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiu, perpildytos infrastruktūros tarpstotyje Plungė–Šateikiai skyrimui buvo suformuotas 61 pajégumas, o tarpstotyje Viduklė–Tauragė – 24 pajégumai¹⁷. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo 2018 m. gruodžio 4 d. rašte nurodyti teiginiai apie valdytojo nuo 2008 m. pervežtų krovinių kiekį, pailgėjusį geležinkelio kelių eksploatacinį ilgi ir atliktus infrastruktūros modernizacijos darbus savaime nereiškia, kad padidėjo konkretių perpildytos infrastruktūros dalių pralaidumas.

¹⁷ 2018 m. valdytojo atliktos Pajégumų analizės perpildytoje infrastruktūroje duomenys:

<http://infrastructure.littrail.lt/documents/12778/17719/Pajegumu+analize.pdf/6f456c36-86a8-4a62-8487-2d418e28b6f4>

Taisyklių 31 punkte nustatyta, kad jeigu valdytojas po pajégumų derinimo negali patenkinti visų paraiškų vienoje infrastruktūros dalyje, nes pajégumų toje dalyje neužtenka, jis turi ne vėliau kaip per 3 dienas nuo dienos, kai nustatoma, kad infrastruktūros dalis perpildyta, informuoti LTSA, kad ta infrastruktūros dalis, kurioje susidarė tokia padėtis, yra perpildyta. Apie perpildytą infrastruktūros dalį LTSA skelbia savo interneto svetainėje.

Tarnyba, nustatė, kad valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-849 informavo LTSA, kad infrastruktūra 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui yra perpildyta šiose dalyse: Radviliškis–Pagėgiai (tarpstotyje Viduklė–Tauragė), Kaišiadorys–Radviliškis (tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai), Kužiai–Klaipėda (tarpstotyje Plungė–Šateikiai), Rokiškis–Radviliškis (tarpstotyje Šeduva–Gustonys), o LTSA savo interneto svetainėje 2018 m. rugėjo 25 d. paskelbė valdytojo jai pateiktą informaciją, nurodydama, kurios infrastruktūros dalys yra skelbiamos perpildytomis 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

Vadovaujantis Taisyklių 32 punktu, paskelbusi infrastruktūros dalį perpildyta, LTSA skiria perpildytoje infrastruktūros dalyje pajégumus vienam ar keliems paraiškas pateikusiems pareiškėjams, vadovaudamasi Taisyklių 28 punkte nustatyta prioriteto taisykle.

Vadovaujantis Taisyklių 28 punktu prioriteto taisyklos taikymas reiškia, kad prašomi pajégumai skiriama tam pareiškėjui, kuris naudos minėtus pajégumus keleivių, bagažo vežimo tarptautiniai maršrutais paslaugoms teikti; jeigu pajégumai bus naudojami ne keleivių, bagažo vežimo tarptautiniai maršrutais paslaugoms teikti, pajégumai skiriama tam pareiškėjui, kuris pajégumus naudos keleivių, bagažo vežimo vietiniai maršrutais paslaugoms teikti; jeigu prašomi pajégumai bus naudojami ne keleivių, bagažo vežimo tarptautiniai maršrutais paslaugoms teikti arba keleivių, bagažo vežimo vietiniai maršrutais paslaugoms teikti, pajégumai skiriama pareiškėjui, kuris naudos pajégumus daugiau dienų; jeigu pajégumus numatoma naudoti tiek pat dieną, pajégumai skiriama tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu.

Tarnyba, įvertinus Raštą Nr. SD(DI)-196 ir jo priedus, nustatė, kad 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui pareiškėjai riboto pralaidumo infrastruktūros dalyse pateikė tokį skaičių paraiškų:

Perpildytos infrastruktūros tarpstotis	Traukinių periodiškumas	Traukinio kursavimo pradžios ir pabaigos datos	Traukinių skaičius per parą
Keleiviniams traukiniams			
Plungė–Šateikiai	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	10
Plungė–Šateikiai	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	5
Plungė–Šateikiai	Kitu periodiškumu	Kitu laikotarpiu	6
Livintai–Gaižiūnai	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	9
Livintai–Gaižiūnai	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	9
Livintai–Gaižiūnai	Kitu periodiškumu	Kitu laikotarpiu	6
Šeduva–Gustonys	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	12
Prekiniams, ūkiniam traukiniam			
Plungė–Šateikiai	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	116
Livintai–Gaižiūnai	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	120
Livintai–Gaižiūnai	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	1
Viduklė–Tauragė	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	26
Viduklė–Tauragė	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	2
Šeduva–Gustonys	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	53

Atitinkamai valdytojas, atlikęs paraiškų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui techninių vertinimų, nustatė, kad tam tikrose infrastruktūros dalyse pajégumų kiekis viršija maksimalų infrastruktūros pralaidumą ir pagal pareiškėjų pateiktas paraiškas, rengiant TTT projektą suteikiant prioritetą keleiviniams traukiniams, nustatė faktinį infrastruktūros pralaidumą tam tikruose tarpstotiuose:

Infrastruktūros tarpstotis	Pajégumų kiekis			
	Keleiviniams traukiniams	Prekiniams, ūkiniam traukiniam	Remonto įmonių traukiniams (rezerviniai pajégumai)	Iš viso
Plungė–Šateikiai	18	42	2	62
Livintai–Gaižiūnai	21	66	2	89
Viduklė–Tauragė	0	22	2	24

Tarnyba, įvertinus valdytojui pateiktas pareiškėjų paraiškas, nustatė, kad tarp pareiškėjų kilo nesutarimų dėl tų pačių pajégumų skyrimo keturiose infrastruktūros dalyse: Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis.

LTSA priėmė sprendimus¹⁸ dėl pajégumų skyrimo pareiškėjams ir rezervavo valdytojui po 2 traukinio linijas perpildytos infrastruktūros dalį tarpstočiuose remonto įmonių paskutinės minutės paraiškoms tenkinti.

Tarnyba konstatuoja, kad pajégumus perpildytos infrastruktūros dalyse LTSA pareiškėjams pagrįstai paskyrė vadovaudamasi Taisyklių 28 punkte įtvirtinta prioriteto taisykle, t. y. Sprendimu Nr. VSE-210 penktajam pareiškėjui 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui buvo skirti visi jo prašyti pajégumai: Plungė–Šateikiai tarpstotyje – 18 pajégumų, Livintai–Gaižiūnai – 21 pajégumas ir Šeduva–Gustonys tarpstotyje – 8 pajégumai, nes jis planavo naudoti šiuos pajégumus keleivių, bagažo vežimo tarptautiniais ir vietiniuose maršrutais paslaugoms teikti. Paskyrus šiuos pajégumus penktajam pareiškėjui, pagal Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisykę, pajégumai turėjo būti skiriami tam pareiškėjui, kuris naudos pajégumus daugiau dienų, o jeigu pajégumus numatoma naudoti tiek pat dienų, pajégumai skiriami tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu. Sprendimu Nr. VSE-206, Sprendimu Nr. VSE-211 ir Sprendimu Nr. VSE-213 perpildytose paskelbtose infrastruktūros dalyse pajégumai pareiškėjams važiuoti prekiuams, ūkiniam traukiniam buvo paskirti taip:

Perpildytos infrastruktūros tarpstotis	Skyrimui suformuotas pajégumų kiekis	Pareiškėjas		Antrasis pareiškėjas		Trečiasis pareiškėjas	
		Paraiškoje prašyta	LTSA paskyrė	Paraiškoje prašyta	LTSA paskyrė	Paraiškoje prašyta	LTSA paskyrė
Plungė–Šateikiai	42	13	0	89	44 ¹⁹	14	0
Šeduva–Gustonys	27	11	0	42	27	0	0
Viduklė–Tauragė	22	7	0	21 ²⁰	21 ²⁰	0	0
Livintai–Gaižiūnai	66	18	0	89 ²¹	56 ²¹	14	0

Tarnyba, išanalizavusi aukščiau nurodytą ir visas pareiškėjų pateiktas paraiškas, nustatė, kad dalis pareiškėjų prašomų pajégumų kerta po dvi perpildytos infrastruktūros dalis:

- iš antrojo pareiškėjo prašomų pajégumų 60 pajégumų traukinio maršrutai tėsiasi per ribojančius tarpstotius Plungė–Šateikiai ir Livintai–Gaižiūnai ir 8 pajégumų traukinio maršrutai tėsiasi per ribojančius tarpstotius Viduklė–Tauragė ir Livintai–Gaižiūnai;
- iš trečiojo pareiškėjo prašomų pajégumų 14 pajégumų traukinio maršrutai tėsiasi per ribojančius tarpstotius Plungė–Šateikiai ir Livintai–Gaižiūnai.

Tarnyba, išanalizavusi aukščiau nurodytus LTSA sprendimus, nustatė, kad perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Plungė–Šateikiai buvo suformuoti skyrimui 42 pajégumai prekiuams, ūkiniam traukiniam. Visi pareiškėjai šioje perpildytos infrastruktūros dalyje praše pajégumų naudoti tam pačiam dienų skaičiui, todėl pagal Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisykę pajégumai turėjo būti skirti tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu. Įvertinus tai, kad antrasis pareiškėjas paprašė 89 pajégumų, pareiškėjas – 13 pajégumų, o trečiasis pareiškėjas – 14 pajégumų, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA tinkamai pritaikė

¹⁸ Sprendimas Nr. VSE-206, Sprendimas Nr. VSE-210, Sprendimas Nr. VSE-211, Sprendimas Nr. VSE-213 ir Sprendimas Nr. VSE-209.

¹⁹ 2 iš 44 paskirtų pajégumų, buvo nejtraukti į faktinius infrastruktūros dalį pralaidumo apskaičiavimus, kadangi nėra galimybės šiuos pajégumus panaudoti visam maršrutui Kužiai–Klaipėda.

²⁰ 2 pajégumai darbo dienomis ir šeštadieniais visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

²¹ 1 pajégumas darbo dienomis ir sekmadieniais visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklię ir visus pajégumus perpildytois infrastruktūros dalies tarpstotyje Plungė–Šateikiai skyrė antrajam pareiškėjui, paprašiusiam vykdyti daugiausia važiavimų atitinkamu maršrutu.

Tarnyba, išanalizavusi aukščiau nurodytus LTSA sprendimus, nustatė, kad perpildytois infrastruktūros dalies tarpstotyje Šeduva–Gustonys buvo suformuoti skyrimui 27 pajégumai prekiams, ūkiniams traukiniams. Pareiškėjas ir antrasis pareiškėjas šioje perpildytois infrastruktūros dalyje prašė pajégumų naudoti tam pačiam dienų skaičiui, todėl pagal Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklię pajégumai turėjo būti skirti tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu. Ivertinus tai, kad antrasis pareiškėjas paprašė 42 pajégumų, o trečiasis pareiškėjas – 11 pajégumų, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA tinkamai pritaikė Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklię ir visus pajégumus perpildytois infrastruktūros dalies tarpstotyje Plungė–Šateikiai skyrė antrajam pareiškėjui, paprašiusiam vykdyti daugiausia važiavimų atitinkamu maršrutu.

Tarnyba, išanalizavusi aukščiau nurodytus LTSA sprendimus, nustatė, kad perpildytois infrastruktūros dalies tarpstotyje Viduklė–Tauragė buvo suformuoti skyrimui 22 pajégumai prekiams, ūkiniams traukiniams. Šioje perpildytois infrastruktūros dalyje pareiškėjas prašė 7 pajégumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien, o antrasis pareiškėjas 19 pajégumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien ir 2 pajégumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui darbo dienomis ir šeštadieniais. Atsižvelgiant į pareiškėjų prašomus pajégumus, pagal Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklię pajégumai turėjo būti skirti tam pareiškėjui, kuris pajégumus pageidauja naudoti daugiau dienų, o jeigu pajégumus numatoma naudoti tiek pat dienų, pajégumai skiriami tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu. Tarnyba nustatė, kad LTSA skyrė 21 pajégumą antrajam pareiškėjui, taigi vienas pajégumas liko laisvas. Tarnyba taip pat nustatė, kad LTSA nepagrįstai antrajam pareiškėjui skyrė 21 pajégumą, nes jis prašė 19 pajégumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien ir 2 pajégumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui darbo dienomis ir šeštadieniais, o pareiškėjas – 7 pajégumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien, todėl Tarnyba konstatuoja, kad LTSA neteisingai pritaikė Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklię antrajam pareiškėjui skirdama 2 pajégumus visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui darbo dienomis ir šeštadieniais ir neskirdama pajégumų pareiškėjui, t. y. LTSA turėjo atsižvelgti į tai, kad pareiškėjas planavo pajégumais naudotis kasdien, kai tuo tarpu antrasis pareiškėjas 2 pajégumais planavo naudotis tik darbo dienomis ir šeštadieniais, taip pat į tai, kad vienas pajégumas apskritai liko laisvas.

Tarnyba atkreipia dėmesį, kad spręsdama dėl pajégumų skyrimo LTSA turėtų vadovautis ne tik Taisyklių 28 punkte įtvirtinta prioriteto taisykli, bet ir atsižvelgti į Taisyklių 4.1 papunktyje įtvirtintą efektyvumo ir ekonomiškumo principą. Tais atvejais, kai pareiškėjų prašomų pajégumų traukinio maršrutai eina per kelias perpildytas infrastruktūros dalis (ribojančius tarpstočius), pajégumai turėtų būti skiriami pirmiausia tose perpildytois infrastruktūros dalyse, kuriose skyrimui suformuotas pajégumų kiekis yra mažiausias, nes vienam pareiškėjui neskyrus pajégumų mažiausią pralaidumą turinčioje infrastruktūros dalyje, šio pareiškėjo paraiška prašomi pajégumai turėtų nedalyvauti sprendžiant dėl pajégumų skyrimo kitose traukinio maršruto perpildytose infrastruktūros dalyse (ribojančiuose tarpstočiuose). Tokiu būdu didesnį pralaidumą turinčioje infrastruktūros dalyje (ribojančiame tarpstotyje) pajégumai būtų skiriami iškart šių pajégumų prašantiems pareiškėjams, o neskelbiami laisvai, taip užtikrinant, kad infrastruktūra būtų naudojama efektyviai ir ekonomiškai, pvz., dėl pajégumų tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai, kuriame buvo suformuoti skyrimui 66 pajégumai, LTSA turėjo spręsti tik po to, kai buvo priimti sprendimai dėl pajégumų skyrimo tarpstotyje Plungė–Šateikiai, kuriame buvo suformuoti skyrimui 42 pajégumai. Atitinkamai LTSA neskyrus prašomų pajégumų tarpstotyje Plungė–Šateikiai, pareiškėjų, kurių prašomi pajégumai apėmė ne tik tarpstotį Plungė–Šateikiai, bet ir tarpstotį Livintai–Gaižiūnai, paraiškos neturėjo dalyvauti ir būti toliau vertinamos sprendžiant dėl pajégumų skyrimo tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai.

Tarnyba, išanalizavusi aukščiau nurodytus LTSA sprendimus, nustatė, kad perpildytois infrastruktūros dalies tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai buvo suformuoti skyrimui 66 pajégumai prekiams, ūkiniams traukiniams. Antrasis pareiškėjas tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai paprašė 89

pajėgumų, iš jų 88 pajėgumų kasdien bei 1 pajėgumo darbo dienomis ir sekmadieniais visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui. Pažymėtina, kad antrojo pareiškėjo nurodyti traukinio maršrutai éjo ne tik per perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotį Livintai–Gaižiūnai, bet ir per kitą perpildytos infrastruktūros tarpstotį Plungė–Šateikiai, kuriame buvo suformuoti skyrimui tik 42 pajėgumai prekiniams, ūkiniams traukiniams. Atsižvelgiant į tai, kad aukščiau nustatyta, kad antrajam pareiškėjui buvo paskirti 44 pajėgumai tarpstotyje Plungė–Šateikiai, LTSA turėjo nustatyti, kokia iš 45 tarpstotyje Plungė–Šateikiai nepaskirtų pareiškėjui pajėgumų dalis buvo tolimesnių traukinio maršrutų dalis, kurie tésesi ir per tarpstotį Livintai–Gaižiūnai, ir atitinkamai nevertinti šių pajėgumų sprendžiant dél pajėgumų paskirstymo tarp pareiškėjų tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai.

Tarnyba taip pat nustatė, kad pareiškėjas perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai prašė 18 pajėgumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien, antrasis pareiškėjas – 88 pajėgumų kasdien ir 1 pajėgumo darbo dienomis ir sekmadieniais visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien, o trečasis pareiškėjas – 14 pajėgumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien.

LTSA perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai paskyrė 55 pajėgumus kasdien ir 1 pajėgumą darbo dienomis ir sekmadieniais visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui antrajam pareiškėjui, o pareiškėjui ir trečiajam pareiškėjui neskyrė né vieno. Atsižvelgiant į tai, kad trečiojo pareiškėjo traukinio maršrutai éjo per tarpstotį Plungė–Šateikiai, LTSA pagrįstai atsisaké skirti pajėgumus trečiajam pareiškėjui, nes šiam pareiškėjui nebuvvo skirti pajėgumai tarpstotyje Plungė–Šateikiai. Tarnyba nustatė, kad pareiškėjo nurodami traukinio maršrutai, einantys per tarpstotį Livintai–Gaižiūnai, néjo per tarpstotį Plungė–Šateikiai, o iš antrojo pareiškėjo pageidaujamų 89 traukinio maršrutų einančių per tarpstotį Livintai–Gaižiūnai, 60 traukinio maršrutų tésesi ir per tarpstotį Plungė–Šateikiai. Atitinkamai LTSA antrajam pareiškėjui nepaskyrus 45 prašytų pajėgumų tarpstotyje Plungė–Šateikiai, 31 iš šių nepaskirtų pajėgumų traukinio maršrutai tésesi ir per tarpstotį Livintai–Gaižiūnai. Atsižvelgiant į tai, LTSA, skirdama pajėgumus pareiškėjams tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai, turėjo vertinti tik antrajam pareiškėjui galimus paskirti jo prašomus 58 pajėgumus ir visus 18 pareiškėjo tame tarpstotyje prašomus pajėgumus. Šiuos pareiškėjo ir antrojo pareiškėjo prašomus skirti pajėgumus, LTSA turėjo vertinti vadovaudamasi Taisyklių 28 punkte nustatyta prioriteto taisykle.

Ivertinus tai, kad antrasis pareiškėjas paprašė 57 pajėgumų kasdien bei 1 pajėgumo darbo dienomis ir sekmadieniais visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui, o pareiškėjas – 18 pajėgumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien, Tarnybos vertinimu, LTSA neteisingai pritaikė Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklię perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai, be to, paskyrus antrajam pareiškėjui jo prašomus 55 pajėgumus kasdien ir 1 pajėgumą darbo dienomis ir sekmadieniais visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui, liko 10 laisvų pajėgumų²². Šių laisvų pajėgumų skyrimas nebuvvo vertintas nei antrojo pareiškėjo likusių 3 nepaskirtų pajėgumų nei pareiškėjo prašytų 18 pajėgumų atžvilgiu. Atsižvelgiant į išdėstyta aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA pajėgumus perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai paskyrė neteisingai taikydama Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklię, ko pasékoje pareiškėjui ir antrajam pareiškėjui galimai nepagrīstai nepaskyré jų prašytų pajėgumų.

Tai, kad skirdama pajėgumus perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Viduklė–Tauragė ir tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai LTSA neteisingai pritaikė Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklię patvirtina ir LTSA skelbiama informacija apie laisvus pajėgumus. Tarnyba nustatė, kad LTSA savo interneto svetainėje pasibaigus pajėgumų skyrimo 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui procesui paskelbė informaciją apie likusius laisvus pajėgumus keleiviniams ir prekiniams, ūkiniams traukiniams 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui, t. y. 1 laisvą pajėgumą perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Viduklė–Tauragė ir 10 laisvų pajėgumų²³ perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai.

²² Valdytojas Raštu Nr. SD(DI)-672 Tarnybai patikslino, kad teikiant LTSA informaciją apie laisvus pajėgumus perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai buvo įsivelusi techninė klaida ir vietoje 10 laisvų pajėgumų, laisvais buvo paskelbti 9 pajėgumai.

Tarnyba, įvertinusi Sprendimo Nr. VSE-213 3 punktą, konstatuoja, kad Jame nurodyti tik pareiškėjui skiriami ir neskiriami pajégumai ir tai, kad LTSA priima sprendimą taikydama Taisyklių 28 punkte išdėstyta prioriteto taisykłę; šiame sprendime nėra nurodytos konkretios aplinkybės, dėl kurių buvo nuspręsta atitinkamus pajégumus perpildytose infrastruktūros dalyse skirti kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams), iš Sprendimo Nr. VSE-213 3 punkte pateiktos informacijos, pareiškėjas negalėjo aiškiai nustatyti, kaip jo atžvilgiu buvo pritaikyta prioriteto taisykla. Tarnyba konstatuoja, kad Sprendimas Nr. VSE-213 dalyje dėl 3 punkto neatitinka VAĮ 8 straipsnio 1 dalyje nustatytų individualiam teisės aktui keliamų reikalavimų, nes Jame nėra argumentuojama, kaip pareiškėjo atžvilgiu pritaikyta prioriteto taisykla, t. y. šis sprendimas dalyje dėl 3 punkto yra neišsamus ir nemotyvuotas.

Apibendrinus išdėstytaį aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad Sprendimo Nr. VSE-213 3 punktas priimtas neteisingai pritaikius prioriteto taisykľ, todėl naikintinas, o LTSA įpareigotina, įvertinus nagrinėjant skundą nustatytas aplinkybes, priimti naują sprendimą dėl pareiškėjo Paraiškoje Nr. 5 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 65, 69 ir 70-ojoje eilutėse nurodytų pajégumų skyrimo.

Dėl kitų pareiškėjo argumentų

Pareiškėjas skunde nurodo, kad jis nebuvo informuotas apie paraiškų derinimo procedūrą, jam nebuvo pasiūlyta alternatyvių pajégumų, kuriuos būtų galima efektyviai naudoti.

Tarnyba nustatė, kad pareiškėjui, antrajam pareiškėjui, trečiajam pareiškėjui, penktajam pareiškėjui ir LTSA 2018–2019 TTT projekto išrašai buvo pateikti 2018 m. liepos 24 d., šie subjektai prašymus, pastabas ir (ar) pasiūlymus valdytojui turėjo galimybę pateikti iki 2018 m. rugpjūčio 24 d. ir šia galimybe pasinaudojo. Tarnyba pažymi, kad valdytojas turėjo teisę atsisakyti pareiškėjui pateikti visą 2018–2019 TTT projektą, nes pagal Taisyklių 21 punktą valdytojas visą 2018–2019 TTT projektą privalo pateikti tik LTSA, o ne pareiškėjams. Tarnyba taip pat nustatė, kad valdytojo Raštu Nr. 2(DI)-757 pareiškėjas buvo informuotas, kad 1) pradedamas pajégumų derinimas, kuris bus vykdomas raštu; 2) pareiškėjo Paraiška Nr. 5 tam tikri prašomi pajégumai yra nesuderinami (konfliktuoja) su kitų pareiškėjų pateiktose paraiškose prašomais pajégumais; 3) valdytojas negali pateikti informacijos, kokie pajégumai yra numatomai skirti pareiškėjams pagal jų prašomus pajégumus perpildytos infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis ir Kaišiadorys–Radviliškis; 4) dėl perpildytos infrastruktūros dalij nėra galimybės pasiūlyti pareiškėjui kitų pajégumų, nei tuos, kurie buvo nurodyti Paraiškoje Nr. 5; 5) valdytojas, siekdamas užtikrinti Taisyklių 24 punkto reikalavimų laikymą, prašo per 3 darbo dienas nuo Rašto Nr. 2(DI)-757 gavimo dienos informuoti jį ar pareiškėjas sutiktų, kad būtų sumažintas pajégumų, dėl kurių vyksta pajégumų derinimas, skaičius (mažinant traukinių periodiškumą) ir (ar) planuotų atsisakyti šiu pajégumų; 6) apie kitų pareiškėjų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui prašomus pajégumus, kurie konfliktuoja su pareiškėjo prašomais pajégumais. Įvertinusi aukščiau išdėstytas faktines aplinkybes, Tarnyba neturi pagrindo pripažinti, kad pareiškėjas nebuvo informuotas apie paraiškų derinimo procedūrą.

Pagal Taisyklių 28 punktą, valdytojas, siekdamas suderinti paraiškas skirti tuos pačius pajégumus, turi pasiūlyti, esant galimybei, pareiškėjams kitus pajégumus, nei tuos, kurių prašoma paraiškose, ir tik šiemis nesutikus – taikyti prioriteto taisykľ. Skundo atveju, valdytojas 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštais pareiškėjams buvo nurodės, kad dėl infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis ir Kaišiadorys–Radviliškis pasiekto maksimalaus pralaidumo valdytojas neturėjo galimybų pareiškėjams pasiūlyti alternatyvių pajégumų. Atsižvelgdama į tai, Tarnyba konstatuoja, kad pareiškėjo teiginys, kad jam nebuvo pasiūlyta alternatyvių pajégumų, kuriuos būtų galima efektyviai naudoti yra nepagrįstas, nes valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-757 pareiškėjui aiškiai nurodė, kad dėl perpildytos infrastruktūros dalij 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui nėra galimybės pasiūlyti kitų, alternatyvių pajégumų, nei tuos, kurie pareiškėjo buvo prašomi Paraiška Nr. 5, nes tokiu laisvų pajégumų nebuvo.

Pareiškėjas 2018 m. gruodžio 4 d. rašte teigia, kad tam tikruose traukinio maršrutuose²³ valdytojas (veikiantis kaip geležinkelio įmonė (vežėjas)) yra sudaręs ilgalaikes krovinių vežimo sutartis, kas apriboja galimybę gauti pajégumus minėtuose traukinių maršrutuose kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams) bei pažeidžia liberalios rinkos dėsnius. Tarnyba pažymi, kad geležinkelio įmonių (vežėjų) ilgalaikü sutarčių su klientais sudarymas nedraudžiamas Kodekso, kuris nenumato, kad priimant sprendimą dėl pajégumų skyrimo būtų atsižvelgiama į sudarytas krovinių vežimo sutartis. Tarnybos vertinimu, aukšciau nurodytas pareiškėjo teiginys, kad valdytojo (veikiančio kaip geležinkelio įmonė (vežėjas)) sudarytos ilgalaikės krovinių vežimo sutartys, apriboja galimybę kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams) gauti pajégumus ir pažeidžia liberalios rinkos dėsnius, yra deklaratyvus ir nepagrįstas.

Pareiškėjo 2018 m. gruodžio 4 d. rašte nurodytas teiginys, kad LTS A Sprendimu Nr. VSE-213 yra pažeidžiami efektyvumo, ekonomiškumo, lygiateisiškumo, konkurencingumo ir teisinio tikrumo principai, kadangi pareiškėjas negali efektyviai naudoti jam paskirtų pajégumų bei plėtoti savo veiklos, o tokiu būdu ir konkuruoji su kitomis geležinkelio įmonėmis (vežėjais), yra deklaratyvus ir nesusietas su konkrečiais pareiškėjo skundo reikalavimais.

Apibendrindama tai, kas išdėstyta, Tarnyba konstatuoja, kad atsižvelgiant į tai, kad Sprendimo Nr. VSE-213 3 punktas priimtas neteisingai pritaikius Taisyklių 28 punkte nustatytą prioritetą taisyklię, ir į tai, kad priimant šį sprendimą nebuvo atsižvelgta į Taisyklių 4.1 papunktyje įtvirtintą ekonomiškumo ir efektyvumo principą, taip pat į tai, kad šis sprendimas neatitinka jam keliamų išsamumo ir motyvuotumo reikalavimų, LTS A įpareigotina panaikinti Sprendimo Nr. VSE-213 3 punktą ir, įvertinus nagrinėjant skundą nustatyta aplinkybes, priimti naują sprendimą dėl pareiškėjo Paraiškoje Nr. 5 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 65, 69 ir 70-ojoje eilutėse nurodytų pajégumų skyrimo.

3. P r i p a ž i s t u pareiškėjo UAB „LGC Cargo“ 2018 m. lapkričio 9 d. skundą iš dalies pagrįstu ir į p a r e i g o j u atsakovą Lietuvos transporto saugos administraciją panaikinti Sprendimo Nr. VSE-213 3 punktą, bei įvertinus nagrinėjant skundą nustatyta aplinkybes, priimti naują sprendimą dėl pareiškėjo Paraiškoje Nr. 5 13, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 24, 37, 38, 41, 42, 43, 44, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 65, 69 ir 70-ojoje eilutėse nurodytų pajégumų skyrimo.

4. A t m e t u pareiškėjo UAB „LGC Cargo“ reikalavimus likusioje 2018 m. lapkričio 9 d. skundo dalyje kaip nepagrūstus.

5. I ša i š k i n u, kad šis įsakymas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis

²³ Valstybės siena–Joniškis–Šiauliai–Kužiai–Bugeniai; Bugeniai–Kužiai–Šiauliai–Joniškis–Valstybės siena; Petrašiūnai–Pakruojis–Radviliškis–Palemonas; Palemonas–Radviliškis–Pakruojis–Petrašiūnai; Petrašiūnai–Pakruojis–Radviliškis–Rokai–Kazlų Rūda–Alytus; Alytus–Kazlų Rūda–Rokai–Radviliškis–Pakruojis–Petrašiūnai.