



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL A. P., ATSTOVAUJAMO I. P., 2018 M. RUGPJŪČIO 7 D. PRAŠYMO**

2018 m. lapkričio 9 d. Nr. 1V-1108
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 36 straipsniu ir Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 40.3 papunkčiu, išnagrinėjęs Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos 2018 m. rugpjūčio 13 d. raštu Nr. 4E-1007 persiūtą A. P. (toliau – vartotojas), atstovaujamo I. P. (duomenys neskelbtini) (toliau – atstovė) 2018 m. rugpjūčio 7 d. prašymą (toliau – prašymas) ir elektroninių ryšių paslaugų teikėjos UAB „Cgates“ (Ukmergės g. 120, 08105 Vilnius, įmonės kodas 120622256) (toliau – teikėja) 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštą Nr. 221 (toliau – raštas), kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad vartotojas su teikėja¹ 2016 m. vasario 26 d. pasirašė „Dinetas“ paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – sutartis), kurioje numatyta, kad teikėja įsipareigojo teikti vartotojui duomenų perdavimo ir televizijos paslaugas (toliau kartu – paslaugas). Priede Nr. 1 prie „Dinetas“ paslaugų teikimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini): Internetas S (toliau – priedas Nr. 1), Priede Nr. 2 prie „Dinetas“ paslaugų teikimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini): Televizija M (toliau – priedas Nr. 2) ir 2016 m. vasario 26 d. Darbų atlikimo akte (toliau – darbų atlikimo aktas), kurie yra neatskiriama sutarties dalis, nurodoma, kad vartotojui kartu su sutartimi buvo perduota įranga, kuri yra naudojama paslaugų teikėjo teikiamoms paslaugoms gauti, t. y. televizijos priedėlis Motorola VIP 1003 Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – priedėlis). Sutartiniuose dokumentuose priedėlio vertė nenurodyta.

Atstovė prašyme nurodė, kad vartotojas su teikėja sudarė sutartį 12 mėn. minimaliam naudojimosi paslaugomis laikotarpiui, pasirašius sutartį, teikėja vartotojui perdavė priedėlį. 2018 m. kovo 4 d. atstovė pateikė prašymą nutraukti televizijos paslaugų teikimą. Nutraukiant sutartį teikėja paprašė gražinti priedėlį, tačiau jo, pasak atstovės, vartotojas nebeturėjo, todėl jo negražino. Prašyme nurodoma, kad 2018 m. gegužės 31 d. teikėja vartotojui išrašė sąskaitą faktūrą serija AA Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – sąskaita), kurioje įtraukė mokesťį už papildomas paslaugas. Kaip nurodo atstovė, sąskaitoje nebuvo detalizuota už ką konkrečiai apskaičiuotas mokestis, „*galima tik numanyti, kad į sąskaitą buvo įtrauktas mokestis už negražintą priedėlį*“. Atstovės nuomone, teikėja papildomą mokesťį apskaičiavo visiškai nepagrįstai – nenurodė koku pagrindu ir kaip apskaičiavo sąskaitoje nurodytą sumą. Anot atstovės, sutartyje nurodyta priedėlio pardavimo kaina yra 0,00 Eur, kas leidžia manyti, kad paslaugos gavėjui pasinaudojus paslaugomis sutartyje numatytą terminą, už priedėlį mokėti nereikia.

Atstovė prašo pripažinti, kad mokestis už papildomas paslaugas (negražintą priedėlį) skaičiuojamas nepagrįstai.

Teikėja raštu informavo Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybą (toliau – Tarnyba), kad 2016 m. vasario 26 d. vartotojas ir UAB „Dinetas“ (žr. išnašą Nr. 1) pasirašė sutartį 12 mėn. minimaliam paslaugų naudojimosi laikotarpiui, pasirašant sutartį vartotojui buvo perduota įranga (priedėlis), paslaugų teikimo adresas (duomenys neskelbtini). Teikėja pažymėjo, kad vartotojas savo

¹ 2017 m. vasario 21 d. UAB „Dinetas“ buvo reorganizuota ir prijungta prie UAB „Cgates“.

parašu patvirtino, kad su visomis sutarties ir „Dinetas“ paslaugų teikimo taisyklių (toliau – Taisyklės), kurios laikytinos sudėtine sutarties dalimi, sąlygomis susipažino, su jomis sutiko, atliktų darbų kokybę tenkino.

Rašte nurodoma, kad 2018 m. kovo 4 d. atstovė pateikė prašymą nutraukti paslaugų teikimą nuo 2018 m. kovo 9 d. Pasak teikėjos, prašyme atstovė nurodė, jog vartotojui perduotą įrangą grąžins iki 2018 m. kovo 9 d., tačiau iki nurodytos datos priedėlio teikėjai negrąžino, todėl, atsižvelgiant į tai, teikėja apskaičiavo priedėlio vertę (110,00 Eur su PVM) ir pareikalavo ją atlyginti. Teikėja, be kita ko, rašte nurodė, kad 2018 m. rugpjūčio 22 d. gavo atstovės pretenziją, kurioje teigiama, kad pateikta sąskaita, kurioje reikalaujama padengti negrąžintos įrangos mokesčių, yra nepagrįsta ir neteisėta. Teikėja pabrėžė, kad vartotojas pasirašė taisykles, kurių 27.8 papunktyje numatyta, jog atsisakant paslaugos ar nutraukiant sutartį, klientas privalo grąžinti pilnos komplektacijos paslaugos teikimui naudotą „Dinetas“ įrangą. Pasak teikėjos, negrąžinus „Dinetas“ įrangos paslaugos atsisakymo ar sutarties nutraukimo momentu laikoma, kad klientas įrangą prarado. Tokiu atveju, kaip nurodo teikėja, klientas privalo ne vėliau kaip per 5 darbo dienas sumokėti teikėjai pagal pateiktas sąskaitas nurodytą sumą už negrąžintą įrangą. Teikėja pažymėjo, kad su vartotoju sudarytoje sutartyje įrangos vertė nebuvo įvardinta, tačiau nebuvo nurodyta, kad priedėlio vertė yra 0,00 Eur ir be jokios abejonės, teikėjos teigimu, priedėlis nėra bevertis. Teikėja patikslino, kad priedėlio vertė apskaičiuota remiantis teikėjos generalinio direktoriaus 2015 m. lapkričio 12 d. įsakymu Nr. 124 „Dėl papildomų darbų ir medžiagų įkainių taikymo“ (toliau – įsakymas), pagal kurį vartotojui perduoto priedėlio vertė – 110,00 Eur (su PVM).

Apibendrinama pozicija, teikėja nurodė, kad teikėja tinkamai vykdo sutartines prievoles, todėl reikalavimas apmokėti už negrąžintą priedėlį yra teisėtas ir pagrįstas.

2. K o n s t a t u o j u, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis. Remiantis sutarties nuostatomis, teikėja įsipareigojo suteikti vartotojui užsakytas paslaugas, detalizuotas priede Nr. 1 ir priede Nr. 2, o vartotojas įsipareigojo sutartyje nustatytais sąlygomis ir tvarka naudotis paslaugomis ir už jas atsiskaityti. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad vartotojo ir teikėjos sudaryta sutartis yra atlygintinių paslaugų teikimo sutartis, todėl vartotojo ir teikėjos civiliniams teisiniams santykiams dėl sutartimi sulygtų paslaugų teikimo yra taikomas specifinis reguliavimas (CK XXXV skyriuje įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios atlygintinių paslaugų teikimą). Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinioms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje. ERĮ 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad elektroninių ryšių paslaugos turi būti teikiamos ir elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartis sudaroma pagal Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisykles, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės). Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad vartotojo ir teikėjos civilinius teisinius santykius dėl sutartyje nurodytų paslaugų teikimo reglamentuoja CK, ERĮ bei ERPT taisyklės.

Ginčas tarp šalių kilęs dėl teikėjos reikalavimo apmokėti už negrąžintą priedėlį, nutraukus sutartį.

Atstovė prašyme nurodo, jog sutartyje nurodyta priedėlio pardavimo kaina yra 0,00 Eur, tačiau tai patvirtinančių dokumentų nepateikė. Teikėja pažymi, kad sutartyje priedėlio kaina nenurodyta, tačiau tai nereiškia, kad perduota įranga yra bevertė ir reikalauja už negrąžintą priedėlį atlyginti 110,00 Eur (su PVM), prašomą grąžinti sumą grįsdama įsakyme numatyta priedėlio verte.

Tarnyba pažymi, kad vadovaujantis CK 6.721 straipsnio, reglamentuojančio vienašalį atlygintinių paslaugų teikimo sutarties nutraukimą, 1 dalimi, klientas turi teisę vienašališkai nutraukti atlygintinių paslaugų teikimo sutartį, nepaisydamas to, kad atlygintinių paslaugų teikėjas jau pradėjo ją vykdyti. Paslaugų gavėjas, norėdamas nutraukti su paslaugų teikėju sudarytą paslaugų teikimo sutartį, turi teisę padaryti tai vienašališkai, pranešdamas apie tai paslaugų teikėjui paslaugų teikimo

sutartyje nustatyta tvarka. CK 6.156 straipsnio 4 dalyje reglamentuojama, kad sutarties sąlygas šalys nustato savo nuožiūra, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas nustato imperatyviosios teisės normos.

ERPT taisyklių 6.7.2 papunktis numato pareigą paslaugų teikimo sutartyje nurodyti „*Sutarties galiojimo terminą, Sutarties pakeitimo ar papildymo bei nutraukimo sąlygas ir tvarką, įskaitant visus užmokesčius, mokėtinus nutraukiant Sutartį, įskaitant su galinių įrenginių suteikimu susijusias Teikėjo patirtas išlaidas, jeigu Teikėjas pagal Sutartį suteikė galinį įrenginį*“. Tarnyba pažymi, kad ginčo nagrinėjimo atveju, darytina išvada, jog sutartiniuose dokumentuose yra aptarta įrangos grąžinimo tvarka ir atsakomybė, kylanti negrąžinant perduotos įrangos, su kuria vartotojas sutiko pasirašydamas sutartį. Taisyklių 3.15 papunktyje yra įtvirtinta grąžinamos įrangos sąvoka: „*Dinetas*“ įrangos grąžinimas - „*Dinetas*“ nustatyta ir patvirtinta tvarka, taikoma Klientams, kuria vadovaujantis Klientai grąžina, o Klientus aptarnaujantys „*Dinetas*“ darbuotojai patikrina, įvertina ir priima/nepriima iš Klientų „*Dinetas*“ įrangą.“ Įrangos grąžinimo tvarką reglamentuoja Taisyklių 27.8 papunktis, kuriame nurodyta, jog „*Atsisakant Paslaugos ar nutraukiant Sutartį, Klientas privalo grąžinti pilnos komplektacijos paslaugos teikimui naudotą „Dinetas“ įrangą. Negrąžinus „Dinetas“ įrangos Paslaugos atsisakymo ar Sutarties nutraukimo momentu, laikoma, kad Klientas Įrangą prarado. Tokiu atveju, Klientas privalo ne vėliau nei per 5 dienas sumokėti „Dinetas“, pagal pateiktas sąskaitas, sąskaitose nurodytą sumą už negrąžintą „Dinetas“ įrangą.*“, o Taisyklių 35 punktas įtvirtina nuostatą, kad „*Klientas, nutraukęs Sutartį ir/ar atsisakęs Paslaugos privalo atsiskaityti su „Dinetas“ už suteiktas Paslaugas iki Paslaugų atsisakymo dienos. <...>*“. Taisyklių 7 skyriuje „Paslaugų atsisakymo ir nutraukimo sąlygos“ taip pat yra numatyta, kad tiek atsisakant duomenų perdavimo paslaugų teikimo, tiek ir televizijos paslaugų teikimo tuo atveju, kai klientui buvo perduota teikėjos įranga, klientas nutraukti paslaugų teikimo sutartį gali tik atvykęs į teikėjos klientų aptarnavimo skyrių ir tik grąžinęs pilnos komplektacijos teikėjos perduotą įrangą arba pilnai apmokėjęs įrangos vertę (Taisyklių 36 ir 37 punktai).

Be kita ko, Taisyklių 3.5 papunktyje įtvirtinta įrangos sąvoka: „*Dinetas*“ Įranga – Klientui, Taisyklėse, Sutartyje ir/ar jos prieduose nustatyta tvarka suteikiama (perduodama) įranga, reikalinga „*Dinetas*“ teikiamoms Paslaugoms priimti.“ Vadovaujantis Taisyklių 27.2 papunkčiu, vartotojas įsipareigojo „*Pasirašytinai priimti atliktus Paslaugų įdiegimo darbus bei laikinam naudojimui perduodamą įrangą.*“ Remiantis darbų atlikimo akte esančia informacija, vartotojui buvo perduotas (ne perduotas) priedėlis. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, matyti, kad teikėja įrangą vartotojui perdavė panaudai, kas suponuoja išvadą, jog vartotojas neįgijo nuosavybės teisių į įrangą ir vartotojui sutarties nutraukimo atveju tenka pareiga grąžinti įrangą teikėjai arba už ją atsiskaityti pagal sutartiniuose dokumentuose nustatytą tvarką. Taigi, konstatuotina, kad sutartiniuose dokumentuose, kuriuos vartotojas pasirašė, buvo įtvirtinta įrangos grąžinimo tvarka ir pagrindas nuostoliams atlyginti, jei perduota įranga negrąžinama.

Vadovaujantis CK 6.189 straipsnio 1 dalimi, teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią – sutartis įpareigoja atlikti ne tik tai, kas tiesiogiai joje numatyta, bet ir visa tai, ką lemia sutarties esmė arba įstatymai. Taigi, ši teisės norma įtvirtina sutarties privalomumo ir vykdytinumo (lot. *pacta sunt servanda*) principus². Todėl sutartyje nustatyti įsipareigojimai yra privalomi tiek vartotojui, tiek teikėjai. Atsižvelgiant į tai, vartotojas turi laikytis sutartiniais santykiais nustatytos tvarkos, įskaitant ir įrangos grąžinimo atveju. Vartotojas, remiantis sutartiniais dokumentais, kaip nurodyta aukščiau, sutarties nutraukimo atveju, privalėjo teikėjai grąžinti visą jam perduotą įrangą arba atsiskaityti už įrangą nustatyta tvarka (taisyklių 27.8 papunktyje įtvirtinta, jog negrąžinus perduotos įrangos laikoma, jog klientas ją prarado). Teikėja Tarnybai nurodė, kad įrangos vertė apskaičiuota remiantis įsakymu, kurio 4 punkte „Medžiagų ir įrangos pardavimo įkainiai“ nustatyta vartotojui perduotos įrangos – IPTV priedėlio (Motorola) – bazinė kaina (galiojanti

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. kovo 9 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e3K-3-122-969/2017, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. rugsėjo 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-394/2014.

nuo 2015 m. gruodžio 1 d.) – 110,00 Eur (su PVM)³. Atstovė prašyme ginčydama reikalaujamą gražinti sumą nurodė, kad teikėja šią sumą apskaičiavo visiškai nepagrįstai, nenurodė kokių pagrindų ir kaip apskaičiavo 110,00 Eur (su PVM) sumą, be kita ko, atstovės teigimu, sutartyje nurodyta priedėlio vertė yra 0,00 Eur, tačiau, kaip minėta aukščiau, įrodymų, pagrindžiančių šį teiginį, atstovė nepateikė. Pažymėtina, kad pagal Tarnybai pateiktus dokumentus matyti, jog teikėja, atsakydama į atstovės 2018 m. liepos 12 d. pretenziją, pagrindė reikalaujamą 110,00 Eur (su PVM) sumą už negražintą priedėlį, detalizuodama iš sutartinių santykių vartotojui kylančias pareigas nutraukiant sutartį, bei nurodydama, kad minėta suma už negražintą priedėlį apskaičiuota remiantis įsakymu.

Tarnyba pažymi, kad vartojimo ginčai nagrinėjami laikantis rungimosi principo (Vartojimo ginčų taisyklių 24 punktą), todėl šalis privalo įrodyti nurodytas aplinkybes. Išsamiau Vartojimo ginčų taisyklėse rungimosi principas nereglamentuotas. Pažymėtina, jog įstatymo analogija taikoma tais atvejais, kai nėra teisės normos, reguliuojančios konkretų gyvenimo atvejį, bet yra norma, reguliuojanti į jį panašius atvejus, todėl *mutatis mutandis* taikytinos įrodinėjimo taisyklės, nustatytos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse (toliau – CPK) ir aiškinamos teismų praktikoje. Akcentuotina, jog rungimosi civiliniame procese principas lemia tai, kad įrodinėjimo pareiga ir pagrindinis vaidmuo įrodinėjant tenka įrodinėjamų aplinkybių nustatymu suinteresuotoms šalims.⁴ Civiliniame procese įrodinėjimas turi savo specifiką – nėra nustatyta, kad teismas gali daryti išvadą apie tam tikrų aplinkybių buvimą tik tada, kai dėl jų egzistavimo nėra absoliučiai jokių abejonių, išvadą apie faktų buvimą teismas civiliniame procese gali daryti ir tada, kai tam tikros abejonės dėl fakto buvimo išlieka, tačiau byloje esančių įrodymų visuma leidžia manyti esant labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus⁵. Tuo pačiu, esant byloje surinktų įrodymų prieštaravimams, kilę neaiškumai vertinami atsižvelgiant į šalims tenkančią įrodinėjimo pareigą. Be to, vertindamas konkrečioje byloje surinktus faktinius duomenis, teismas privalo vadovautis teisingumo, protingumo ir sąžiningumo kriterijais (CPK 3 straipsnio 7 dalis)⁶. Pažymėtina, kad vertinant ginčo nagrinėjimo metu pateiktus rašytinius įrodymus, remiamasi įrodymų pakankamumo taisykle, o nešališka išvada dėl konkrečios faktinės aplinkybės egzistavimo daroma pagal vidinį įsitikinimą, vadovaujantis ne tik įrodinėjimo taisyklėmis, bet ir logikos dėsniais. Įrodymų pakankamumas byloje reiškia, kad jie tarpusavyje neprieštarauja vieni kitiems ir jų visuma leidžia padaryti išvadą apie įrodinėjamų faktinių aplinkybių buvimą⁷.

Išnagrinėjus teikėjos taisyklėse nustatytas pareigas, kylančias vartotojui nutraukus sutartį, konstatuotina, kad vartotojui kyla pareiga gražinti teikėjos perduotą įrangą arba už ją atsiskaityti nustatyta tvarka, su šiomis sąlygomis ir kylančia atsakomybe atlyginti nuostolius vartotojas buvo supažindintas pasirašant sutartį. Pagal Tarnybai pateiktus dokumentus matyti, kad 2018 m. kovo 4 d. teikėjai pateiktame prašyme nutraukti sutartį, atstovė nurodžiusi, jog „*priedėlį gražinsime iki 2018 m. kovo 9 d.*“, tačiau, kaip prašyme nurodo pati atstovė („*priedėlio paslaugos gavėjas nebeturėjo, todėl jo negražino*“), ir remiantis teikėjos rašte pateikta informacija, matyti, kad priedėlis nebuvo gražintas, t. y. atstovė neginčija iš sutartinių dokumentų kylančios pareigos gražinti laikinam naudojimui suteiktą įrangą, tačiau ginčija teikėjos reikalavimą atlyginti už negražintą įrangą.

Panaudos teisiniai santykiai atsiranda panaudos davėjo ir panaudos gavėjo tarpusavio susitarimu, kurio esmė yra ta, jog viena šalis (panaudos davėjas) perduoda kitai šaliai (panaudos gavėjui) nesunaudojamąjį daiktą laikinai ir neatlygintinai valdyti ir juo naudotis, o panaudos gavėjas įsipareigoja gražinti daiktą tokios būklės, kokios jis jam buvo perduotas atsižvelgiant į normalų susidėvėjimą arba sutartyje numatytos būklės (CK 6.629 straipsnio 1 dalis). Nepriklausomai nuo to, kokia forma sudaryta panaudos sutartis, panaudos gavėjas privalo išlaikyti, saugoti jam pagal sutartį

³ IPTV priedėlio (Motorola) vertė, galiojanti nuo 2018 m. rugpjūčio 31 d., taip pat 110,00 Eur <https://www.cgates.lt/userfiles/files/papildomu-darbu-kainininkas.pdf>.

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. balandžio 17 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-220-916/2015.

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. vasario 17 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-113/2003, Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. rugpjūčio 8 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-340/2011.

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. vasario 7 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-35/2011.

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. liepos 2 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-316/2010; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. kovo 14 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-85/2014.

perduotą daiktą (CK 6.636 straipsnis) ir naudoti jam perduotą daiktą tik pagal sutartyje numatytą paskirtį (CK 6.637 straipsnio 1 dalis). Taigi, panaudos gavėjas yra atsakingas už jam perduoto daikto išsaugojimą ir, pasibaigus sutarčiai, privalo panaudos davėjui grąžinti daiktą tokios būklės, kokios gavo naudotis, atsižvelgiant į natūralų jo nusidėvėjimą dėl naudojimo pagal paskirtį. Jeigu panaudos sutarties galiojimo metu panaudos daiktas žuvo ar buvo sugadintas ir panaudos gavėjas negali jo grąžinti tokio, kokį gavo naudotis, tai panaudos davėjui reiškiant reikalavimą dėl nuostolių (žalos) atlyginimo, panaudos gavėjas turi įrodyti, kad panaudos daiktą naudojo pagal paskirtį ir daiktas žuvo ar sugedo jo natūralaus naudojimo pagal paskirtį metu dėl ne nuo jo valios priklausančių aplinkybių (CPK 178 straipsnis)⁸. Konstatuotina, kad nors sutartiniuose dokumentuose nebuvo įvardinta grąžinamos įrangos vertė, tačiau buvo aiškiai įtvirtinta vartotojo pareiga nutraukiant sutartį grąžinti įrangą arba už ją atsiskaityti nustatyta tvarka (Taisyklių 27.8 papunktis „<...> pagal pateiktas sąskaitas, sąskaitose nurodytą sumą <...>“), kas suponuoja išvadą, kad už negrąžintą įrangą atsiskaitoma pagal teikėjos pateiktą sąskaitą, t. y. vartotojui kylanti pareiga atlyginti nuostolius įtvirtinta sutartiniuose dokumentuose, su kuriais vartotojas sutiko ir pasirašė. CK 6.251 straipsnio 1 dalis numato, kad nuostoliai turi būti atlyginti visiškai, išskyrus atvejus, kai įstatymai ar sutartis nustato ribotą atsakomybę. Teikėjos pateiktoje sąskaitoje skiltyje „Papildomos paslaugos“ nurodyta 110,00 Eur (su PVM) suma, kuri, kaip nurodo teikėja, apskaičiuota remiantis įsakymu. Konstatuotina, kad iš esmės atstovė ginčija ne iš sutartinių santykių kylančią pareigą grąžinti įrangą (pareigą atlyginti nuostolius), o nuostolių dydį, tačiau prašyme iš esmės nesuformulavo argumentų, su kokio dydžio nuostolių atlyginimu sutinka bei nepateikė įrodymų, pagrindžiančių teikėjos reikalaujamos sumos (110,00 Eur) nepagrįstumą.

Atsižvelgdama į tai, kas nurodyta aukščiau, ir vertindama ginčo šalių pateiktus įrodymus, Tarnyba konstatuoja, kad vartotojui pagal sutartinius dokumentus, su kuriais sutiko pasirašydamas sutartį, atsisakant paslaugų kyla pareiga grąžinti perduotą įrangą arba to negalint padaryti – atlyginti pagal teikėjos pateiktą sąskaitą, todėl teikėja pagrįstai reikalauja iš vartotojo atlyginti už negrąžintą įrangą (priedėlį) 110,00 Eur, o vartotojo prašymas pripažinti, kad mokestis už papildomas paslaugas (už negrąžintą priedėlį) skaičiuojamas nepagrįstai, yra netenkintinas.

3. N e t e n k i n u vartotojo A. P., atstovaujamo I. P., 2018 m. rugpjūčio 7 d. prašymo pripažinti, kad teikėja nepagrįstai reikalauja apmokėti 110,00 Eur sumą už negrąžintą įrangą, t. y. priedėlį.

4. I š a i š k i n u, kad:

4.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

4.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 4.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

5. Į p a r e i g o j u Tarnybos Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus patarėją Ugnę Galušką ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio įsakymo priėmimo dienos išsiųsti jį vartotojui ir teikėjai.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis

⁸ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. kovo 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-170-219/2015.