LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS

ĮSAKYMAS
DĖL UAB „GARGŽDŲ GELEŽINKELIS“ 2018 M. LAPKRIČIO 19 D. SKUNDO

2019 m. gegužės 21 d. Nr. 1V- 541
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 7^1 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalimi bei Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 553 „Dėl Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – Aprašas), 23.1 papunkčiu, išnagrinėjęs UAB „Gargždų geležinkelis“ (Gamyklos g. 21, 96155 Gargždai, įmonės kodas 163143475) (toliau – pareiškėjas) 2018 m. lapkričio 19 d. skundą (toliau – skundas) ir 2019 m. sausio 31 d. raštu pateiktus papildomus rašytinius paaiškinimus (toliau – 2019 m. sausio 31 d. raštas), atsakovo Lietuvos transporto saugos administracijos (Švitrigailos g. 42, 03209 Vilnius, įmonės kodas 188647255) (toliau – LTSA) rašytinius paaiškinimus, pateiktus 2019 m. sausio 3 d. raštu Nr. 15B-40 (toliau – Raštas Nr. 15B-40), 2019 m. vasario 27 d. raštu Nr. 15B-1229 (toliau – Raštas Nr. 15B-1229) ir 2019 m. balandžio 10 d. raštu Nr. 15B-2417; suinteresuotojo asmens AB „Lietuvos geležinkeliai“ (Mindaugo g. 12, 03603 Vilnius, 110053842) (toliau – valdytojas) rašytinius paaiškinimus, pateiktus 2019 m. sausio 3 d. raštu Nr. SD(DI)-19 (toliau – Raštas Nr. SD(DI)-19), 2019 m. vasario 27 d. raštu Nr. SD(DI)-492, 2019 m. balandžio 11 d. raštu Nr. SD(DI)-993 ir 2019 m. balandžio 18 d. raštu Nr. SD(DI)-1061, bei kitą Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) turimą medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad pareiškėjas, kaip geležinkelio įmonė (vežėjas), siekdamas vykdyti krovinių vežimą geležinkelių transportu, LTSA pateikė paraišką skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus (toliau – paraiška), t. y. pareiškėjas pateikė 2018 m. balandžio 6 d. paraišką Nr. 88 „Skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus prekiniams, ūkiniams traukiniams“ (toliau – Paraiška Nr. 88), kuria prašė skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus (toliau – pajėgumai) 2018–2019 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio (toliau – 2018–2019 TTT) galiojimo laikotarpiui:

Eil. nr.	Traukinio maršrutas	Periodiškumas	Traukinio kursavimo pradžios ir pabaigos datos	Traukinių skaičius per parą
1.	Lietuvos Respublikos valstybės siena–Stasylos arba Kena–Vaidotai–Radviliškis–Klaipėda–Draugystė	kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	7
2.	Draugystė–Klaipėda–Radviliškis–Vaidotai–Stasylos arba Kena–Lietuvos Respublikos valstybės siena	kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	7

Vadovaujantis aukščiau pateikta informacija, pareiškėjas pageidavo 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiu maršrutais Lietuvos Respublikos valstybės siena–Draugystė ir Draugystė–Lietuvos Respublikos valstybės siena kasdien važiuoti 7 traukiniais per parą į abi puses, t. y. iš viso viešosios geležinkelių infrastruktūros (toliau – infrastruktūra) dalyje Lietuvos Respublikos valstybės siena–Draugystė važiuoti 14 kartų per parą prekybiniais traukiniais. 2019 m. sausio 31 d. raštu pareiškėjas nurodė, kad pagal LTSA direktoriaus 2011 m. gegužės 16 d. įsakymu Nr. V-340 „Dėl Paraiškų skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus turinio reikalavimų patvirtinimo“ (toliau – Paraiškų turinio reikalavimai) patvirtintą paraiškų formą, pareiškėjai nurodydami traukinio maršrutą gali nurodyti ir tarpines geležinkelio stotis, jei galima į galinę stotį nuvykti daugiau negu

vienu maršrutu, t. y. jei yra galimi alternatyvūs maršrutai. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas skunde nurodė, kad Paraiškoje Nr. 88 buvo nurodytos ir galimos maršrutų tarpinės geležinkelio stotys (Stasylos arba Kena), nes į galinę geležinkelio stotį galima nuvykti daugiau nei vienu maršrutu – alternatyviu maršrutu.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad Paraiška Nr. 88 atitiko jai keliamus reikalavimus ir LTSA buvo persiųsta valdytojui techniniam vertinimui atlikti, o taip pat ir 2018–2019 TTT projekto parengimui.

Pareiškėjas pažymėjo, kad vadovaujantis Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 611 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės) 21 punktu ir Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2018–2019 metų tinklo nuostatų (toliau – 2018–2019 tinklo nuostatai) 4.3.1 papunkčiu, valdytojas turėjo pareiškėjui pateikti 2018–2019 TTT projektą (išrašus su nurodytais visais Paraiška Nr. 88 prašytais pajėgumais) iki 2018 m. liepos 8 d., tačiau to nepadarė.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad jam tik 2018 m. liepos 28 d. buvo pateiktas valdytojo 2018 m. liepos 24 d. raštas Nr. 2(DI)-630 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-630), kuriame nurodoma, kad pareiškėjui pateikiamas 2018–2019 TTT projektas, tačiau pats 2018–2019 TTT projektas su šiuo raštu pateiktas nebuvo. Valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-630 pateikė informaciją apie traukinius 2402, 2404, 2406, 2408, 2410, 2412, 2414 ir traukinius 2450, 2452, 2454, 2456, 2458, 2460, 2462, kurie nebuvo susiję su Paraiška Nr. 88, t. y. pateikta informacija negalėjo būti prilyginama 2018–2019 TTT projekto išrašui, nes nebuvo nurodytas traukinių judėjimas (atvykimo ir išvykimo laikas) prašytam maršrutui (nuo pradinės geležinkelio stoties iki galinės geležinkelio stoties), atitinkamai nuo Stasylų geležinkelio stoties iki Draugystės geležinkelio stoties ir atgal nuo Draugystės geležinkelio stoties iki Kenos geležinkelio stoties.

Pareiškėjas pažymėjo, kad valdytojui nepateikus 2018–2019 TTT projekto (jo išrašo dėl viso Paraiška Nr. 88 prašyto traukinio maršruto), jis neturėjo galimybės pateikti savo pastabų ar pasiūlymų ir apie tai informavo valdytoją 2018 m. rugpjūčio 10 d. raštu Nr. 178 (toliau – Raštas Nr. 178). Raštu Nr. 178 pareiškėjas paprašė valdytojo iki 2018 m. rugpjūčio 17 d. pateikti: 1) visą 2018–2019 TTT projektą (visą 2018–2019 TTT projekto išrašą dėl Paraiška Nr. 88 prašyto maršruto 7 traukiniams per parą nuo Lietuvos Respublikos sienos iki Draugystės geležinkelio stoties ir atgal nuo Draugystės geležinkelio stoties iki Lietuvos Respublikos valstybės sienos), 2) paaiškinti, kodėl 2018–2019 TTT projektas (jo išrašas) nėra pateiktas teisės aktų nustatytais terminais, 3) paaiškinti, kaip bus vedama nesutarimų dėl tų pačių pajėgumų skyrimo vienoje infrastruktūros dalyje procedūra, t. y. detaliai aprašyti visą procedūrą, nurodyti ją vykdysiantį subjektą ir tokios procedūros nustatymo pagrindą, 4) nurodyti Paraiška Nr. 88 prašomų traukinio linijų pralaidumą (traukiniais per parą).

Pareiškėjas skunde nurodė, kad valdytojas 2018 m. rugpjūčio 17 d. raštu Nr. 2(DI)-732 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-732) pareiškėjui nurodė, kad: 1) valdytojas traukinio maršrutus Lietuvos Respublikos valstybės siena–Stasylos ir Kena–Vaidotai–Radviliškis–Klaipėda–Draugystė (atitinkamai maršrutus Draugystė–Klaipėda–Radviliškis–Vaidotai–Stasylos ir Kena–Lietuvos Respublikos valstybės siena) vertino kaip alternatyvius, 2) valdytojas vienvaldiškai nusprendė, kuriuos iš aukščiau nurodytų prašytų pajėgumų galima suteikti pareiškėjui ir savo sprendimo pagrindu pasirinko, kuriuos pajėgumus įtraukti į 2018–2019 TTT projektą; 3) atsisakė koreguoti 2018–2019 TTT projektą, atitinkamai jį pateikti pareiškėjui, 4) atsisakė nurodyti maksimalų Paraiška Nr. 88 prašytų pajėgumų traukinio linijų pralaidumą. Pareiškėjas papildomai pažymėjo, kad informacija apie traukinio linijų pralaidumus nebuvo pateikta ir 2018–2019 tinklo nuostatuose.

Pareiškėjas atkreipė dėmesį į tai, kad valdytojas 2018 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. 2(DI)-739 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-739) paprašė pareiškėjo užpildyti ir pateikti valdytojui ekonominio poveikio vertinimo anketą. Ši anketa buvo parengta valdytojo ir joje pareiškėjo buvo prašoma nurodyti tokius duomenis, kaip sutartys, pagal kurias būtų vykdomas krovinių vežimas pagal Paraišką Nr. 88, sutarčių vertė, duomenys apie lokomotyvus ir vagonus, jų valdymo teisinis pagrindas ir tokių

sutarčių turinys, darbuotojų skaičius ir kt., t. y. valdytojas pareiškėjo paprašė atskleisti pareiškėjo komercinę paslaptį sudarančią informaciją (atkreipiant dėmesį į tai, kad pats valdytojas veikia ir kaip geležinkelio įmonė (vežėjas) bei yra pareiškėjo konkurentas).

Atitinkamai pareiškėjas 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 188 (toliau – Raštas Nr. 188) paaiškino valdytojui, kad esamos informacijos (nėra pateiktas 2018–2019 TTT projektas (jo išrašas)) nepakanka pasirengti paraiškų skirti tuos pačius pajėgumus derinimo (toliau – paraiškų derinimas) procedūrai ir joje dalyvauti. Pareiškėjas Raštu Nr. 188 pasisakė, kad valdytojas nesilaiko Taisyklėse nustatytų terminų. Taip pat šiuo raštu pareiškėjas valdytojui nurodė, kad ekonominio poveikio vertinimas yra paraiškų derinimo procedūros dalis, o pareiškėjui neturint 2018–2019 TTT projekto ar bent jo išrašo dalyje dėl Paraiška Nr. 88 prašytų pajėgumų nėra aišku, kokias paraiškas valdytojas planuoja derinti. Atitinkamai, pareiškėjas paprašė valdytojo, prieš pradedant ekonominio poveikio vertinimo procedūrą, *inter alia,* reikalaujant konfidencialios informacijos, nurodyti, kokios paraiškos konkuruoja su Paraiškoje Nr. 88 nurodytais pajėgumais. Be kita ko, pareiškėjas atkreipė valdytojo dėmesį į tai, kad valdytojo Rašte Nr. 2(DI)-739 yra nurodytas neprotingai trumpas terminas šiai informacijai pateikti ir paprašė šį terminą pratęsti. Pareiškėjas taip pat valdytojo paprašė paaiškinti, kaip bus užtikrintas jo teikiamos informacijos (įskaitant komercinę paslaptį) konfidencialumas, ypač atsižvelgiant į tai, kad informacijos reikalaujantis valdytojo struktūrinis padalinys nėra atskirtas (sudaro tą patį juridinį asmenį) nuo dominuojančios geležinkelio įmonės (vežėjo) (pareiškėjo konkurento).

Pareiškėjas skunde nurodė, kad valdytojas 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 2(DI)-755 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-755) informavo pareiškėją, kad pradeda paraiškų derinimą. Rašte Nr. 2(DI)-755, kaip derintinus pajėgumus, pareiškėjui nurodė visiškai kitus pareiškėjo traukinių maršrutus (nuo Lietuvos Respublikos valstybės sienos – 2484/2485, 2486/2487, 2488/2489, 2490/2491, 2492/2493, 2494/2495, 2496/2497 ir iš Draugystės geležinkelio stoties – 2470/2471, 2472/2473, 2474/2475, 2476/2477, 2478/2479, 2480/2481, 2482/2483), nei tie, kurie buvo nurodyti valdytojo Rašte Nr. 2(DI)-630 (pagal traukinio maršrutą nuo Lietuvos Respublikos valstybės sienos – 2402, 2404, 2406, 2408, 2410, 2412, 2414 ir pagal traukinio maršrutą iš Draugystės geležinkelio stoties – 2450, 2452, 2454, 2456, 2458, 2460, 2462). Pareiškėjas pažymėjo, kad valdytojo Rašte Nr. 2(DI)-755 nurodyti traukiniai net nebuvo atvaizduoti 2018–2019 TTT projekte (pareiškėjui pateiktuose išrašuose), o joks kitas 2018–2019 TTT projektas (jo išrašai) nebuvo pareiškėjui pateiktas, t. y. pareiškėjui nebuvo pateiktas Paraiška Nr. 88 prašytų pajėgumų numatomas traukinių judėjimas (traukinių sustojimų ir išvykimų laikai visos paraiškų derinimo procedūros metu nebuvo aiškūs).

Pareiškėjas skunde nurodė, kad apie negalėjimą įgyvendinti savo teisių paraiškų derinimo procese, nesant aiškaus 2018–2019 TTT projekto su įtrauktais Paraiškoje Nr. 88 nurodytais pajėgumais, jis informavo valdytoją 2018 m. rugsėjo 3 d. raštu Nr. 192 (toliau – Raštas Nr. 192). Pareiškėjas pažymėjo, kad valdytojas nesiėmė jokių veiksmų tokiai situacijai ištaisyti, nepateikė pareiškėjui pakoreguoto 2018–2019 TTT projekto (išrašo dėl Paraiškoje Nr. 88 nurodytų pajėgumų ir bet kokio kitokio Rašte Nr. 2(DI)-755 minimų traukinių judėjimo atvaizdavimo), bei jokių derybų dėl pajėgumų skyrimo nevedė. Priešingai, valdytojas 2018 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. 2(DI)-837 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-837) informavo pareiškėją, kad paraiškų derinimą laiko baigtu, nors faktiškai jis net nevyko. Be to, konfliktuojančiais pajėgumais įvardinti valdytojo Rašto Nr. 2(DI)-755 1 priedo 13, 37, 70 pozicijų traukinio maršrutai net neatitiko Paraiška Nr. 88 prašytų traukinio maršrutų, o ar šie traukinio maršrutai faktiškai susikerta ir, ar nėra galimybių šiuos traukinio maršrutus suderinti, neturint 2018–2019 TTT projekto (jo išrašo) nustatyti nebuvo įmanoma (nebuvo aišku, kokiu laiku pagal valdytojo skaičiavimą Paraiška Nr. 88 prašytais pajėgumais vykstantys traukiniai pasiektų atitinkamą geležinkelio stotį). Pareiškėjas papildomai pažymėjo, kad konfliktuojančiais pajėgumais įvardintų valdytojo Rašto Nr. 2(DI)-755 1 priedo 15, 17, 56 pozicijų traukinio maršrutų pageidaujamas laikas neatitiko (nesusikirto) nei su vienu Paraiška Nr. 88 prašytu traukinio maršrutų laiku, todėl šių pozicijų traukinio maršrutų įvardinimas konfliktuojančiais su Paraiška Nr. 88 prašytais traukinio maršrutais buvo nepagrįstas. Pareiškėjas nurodė, kad konfliktuojančiais pajėgumais

įvardintos Rašto Nr. 2(DI)-755 2 priedo 9 ir 36 pozicijos nebuvo pateiktos. Konfliktuojančiais pajėgumais įvardintų Rašto Nr. 2(DI)-755 2 priedo 10, 12, 23 pozicijų (išskyrus dėl 12 pozicijos 21:00 val.) traukinio maršrutų pageidaujamas laikas neatitiko (nesusikirto) nei su vienu Paraiška Nr. 88 prašytu traukinio maršrutų laiku, todėl šių pozicijų traukinio maršrutų įvardinimas konfliktuojančiais su Paraiška Nr. 88 prašytais traukinio maršrutais buvo nepagrįstas. Konfliktuojančiais pajėgumais įvardintų Rašto Nr. 2(DI)-755 2 priedo 11, 22, 38, 45, 46 pozicijų traukinio maršrutai neatitiko Paraiška Nr. 88 prašytų traukinio maršrutų, o ar šie traukinio maršrutai faktiškai susikirto ir ar nebuvo galimybių šiuos traukinio maršrutus suderinti, nebuvo galimybės nustatyti neturint 2018–2019 TTT projekto (jo išrašo).

Pareiškėjas papildomai pažymėjo, kad minėtu Raštu Nr. 2(DI)-755 valdytojas atsisakė pareiškėjui nurodyti maksimalų traukinių pralaidumą Paraiška Nr. 88 prašomais pajėgumais, nors LTSA 2018 m. rugsėjo 14 d. rašte Nr. 15B-4051 (toliau – Raštas Nr. 15B-4051) nurodė, kad tokią informaciją galėtų suteikti būtent valdytojas.

Pareiškėjas skunde atkreipė dėmesį į tai, kad valdytojas neatsižvelgė į pareiškėjo Raštu Nr. 192 pateiktą paaiškinimą, kad pareiškėjas svarstytų Paraiška Nr. 88 prašytų pajėgumų sumažinimo galimybę, tačiau tam būtina įsivertinti galimybę perkelti planuotas krovinių vežimo apimtis, krovinių vežimą nukreipiant kitais traukinio maršrutais. Atitinkamai pareiškėjas Raštu Nr. 192 paprašė valdytojo nurodyti visus laisvus (t. y. ne tik susijusius su Paraiška Nr. 88 prašomais pajėgumais) pajėgumus, kuriuos būtų galima numatyti 2018–2019 TTT projekto periodiniam krovinių vežimui. Pareiškėjas pažymėjo, kad toks sprendimas būtų leidęs sumažinti galimą neigiamą ekonominį poveikį jam ir konkurencijai geležinkelio transporto rinkoje tuo atveju, jei pareiškėjui būtų neskirti Paraiška Nr. 88 prašyti pajėgumai.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad valdytojui užbaigus paraiškų derinimą, jis 2018 m. spalio 5 d. raštu Nr. 2(DI)-889 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-889) pateikė pareiškėjui 2018–2019 TTT projekto išrašą, bei patvirtino, kad ankstesniuose valdytojo raštuose buvo pateikta netiksli informacija. Atitinkamai, pareiškėjas tik 2018 m. spalio 5 d. gavęs 2018–2019 TTT projektą ir valdytojo patikslintą informaciją apie su Paraiška Nr. 88 prašytais pajėgumais konfliktuojančius kitų pareiškėjų pajėgumus, objektyviai negalėjo jos panaudoti paraiškų derinimo procese, kuris vyko nuo 2018 m. rugpjūčio 29 d. iki 2018 m. rugsėjo 19 d.

Pareiškėjas skunde pažymėjo, kad valdytojas tik 2018 m. spalio 12 d. raštu Nr. 2(DI)-933 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-933) informavo pareiškėją apie atliktą pajėgumų skyrimo infrastruktūros statybos ir remonto darbams įtakos Paraiška Nr. 88 prašytiems pajėgumams vertinimą. Taip pat valdytojas patvirtino pareiškėjui, kad tokį vertinimą jis atliko tik po to, kai buvo pabaigtos paraiškų derinimo procedūros. Pareiškėjas papildomai pažymėjo, kad Raštu Nr. 2(DI)-933 pripažįstama, kad valdytojas nevykdė ekonominio sprendimo dėl pajėgumų poveikio pareiškėjams vertinimo, bei atitinkamai nesiėmė jokių priemonių, kad patenkintų visas paraiškas ir nesiekė, kad tas neigiamas poveikis būtų kuo mažesnis.

Pareiškėjas atkreipė dėmesį į tai, kad vadovaujantis Taisyklių 35 punktu ir 2018–2019 tinklo nuostatų 4.3.1 papunkčiu, sprendimai dėl pajėgumų skyrimo turėjo būti priimti iki 2018 m. spalio 8 d., tačiau skundžiamas LTSA 2018 m. spalio 22 d. sprendimas Nr. VSE-206 „Neskirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų 2018–2019 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu UAB „Gargždų geležinkelis“ (toliau – Sprendimas Nr. VSE-206) dėl pajėgumų neskyrimo buvo priimtas tik 2018 m. spalio 22 d., LTSA paaiškinant, kad tai iš esmės įvyko dėl valdytojo kaltės.

Pareiškėjas skundė nurodė, kad, jo vertinimu, Sprendimas Nr. VSE-206 prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAĮ) 8 straipsnio 1 daliai, nes jis buvo motyvuojamas tik prioriteto taisykle ir valdytojo raštais: 2018 m. spalio 5 d. raštu Nr. 2(DI)-896 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-896) ir 2018 m. spalio 10 d. raštu Nr. 2(DI)-910 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-910), jų nepateikiant ir Sprendime Nr. VSE-206 neišdėstant jų turinio. Nors Sprendime Nr. VSE-206 nukreipiama į LTSA svetainėje nurodytą informaciją apie tai, kad infrastruktūros dalys Plungė–

Šateikiai, Livintai–Gaižiūnai, Viduklė–Tauragė yra perpildytos, tačiau jame nėra pateikti tokį sprendimą nulėmę objektyvūs duomenys (faktai), lėmę konkretų prioriteto taisyklės taikymo rezultatą. Atitinkamai pareiškėjas pažymėjo, kad iš Sprendimo Nr. VSE-206 nėra aišku, kaip buvo pritaikyta prioriteto taisyklė, ar ją taikant LTSA naudojo faktinius duomenis ir, jei naudojo, ar skaičiavimus atliko teisingai.

Pareiškėjo teigimu, Sprendimas Nr. VSE-206 dėl pajėgumų skyrimo tik nurodo, kad infrastruktūra atitinkamuose ruožuose yra perpildyta, tačiau nenurodo perpildymo masto ir, atitinkamai, konkuruojančių ir (ar) atmestinų prašytų pajėgumų skaičiaus, t. y. nei LTSA, nei valdytojas nepateikė pareiškėjui informacijos apie galimus maksimalius perpildytomis paskelbtų infrastruktūros dalių pralaidumus. Taip pat nėra aišku, kokiais duomenimis remiantis taikyta prioriteto taisyklė, *inter alia,* koks jos taikymo rezultatas, nulėmęs Paraiškos Nr. 88 netenkinimą. Pareiškėjo vertinimu, LTSA Sprendimas Nr. VSE-206, vadovaujantis Taisyklių 28 punktu, turėjo būti pagrįstas ne tik nuoroda į teisės normą, bet ir į faktus (objektyvius duomenis), kuriais remiantis pritaikius teisės normą, ji lemtų rezultatą neskirti pareiškėjo prašytų pajėgumų. Tokie duomenys pagal kiekvieną iš pareiškėjų dėl jo užsakytų traukinių tipo, periodiškumo, važiavimų skaičiaus traukinio maršrutais, atitinkančiais pareiškėjo prašytus maršrutus Sprendime Nr. VSE-206 nebuvo pateikti. Pareiškėjas pastebėjo, kad net paraiškų derinimo metu tokie duomenys jam nebuvo pateikti. Todėl nustatyti Sprendimo Nr. VSE-206 motyvavimo trūkumai pareiškėjui leidžia daryti išvadą, kad jis iš esmės negali suvokti (suprasti) priimto Sprendimo Nr. VSE-206 faktinių ir teisinių pagrindų, jo priėmimo motyvų, netgi nėra aišku, ar LTSA priimant Sprendimą Nr. VSE-206 iš viso vadovavosi faktiniais duomenimis, o jei vadovavosi, tai ar teisingai taikė prioriteto taisyklę ir vertino tik pajėgumus, konfliktuojančius tame pačiame maršrute, kurio prašyta Paraiška Nr. 88, bei ar teisingai skaičiavo važiavimų atitinkamais maršrutais skaičių.

Pareiškėjo teigimu, VAĮ 8 straipsnio 1 dalies pažeidimas vertintinas kaip esminis, trukdantis jam įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą, todėl sudarantis savarankišką Sprendimo Nr. VSE-206 panaikinimo pagrindą. Pareiškėjas papildomai atkreipė dėmesį, kad Sprendimas Nr. VSE-206 neatitinka VAĮ 8 straipsnio 2 dalies reikalavimų, nes jų apskundimo nurodymas tokia apimtimi, kokia nurodyta šiame sprendime, yra nepakankamas[1].

Pareiškėjas skunde pažymėjo, kad priimant Sprendimą Nr. VSE-206 buvo vadovautasi Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. balandžio 9 d. nutarimu „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 19 d. nutarimo Nr. 611 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ patvirtinta Taisyklių 28 punkto redakcija, kuri buvo priimta ir įsigaliojo (2018 m. balandžio 17 d.) jau pasibaigus paraiškų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui pateikimo terminui (2018 m. balandžio 8 d.). Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas skunde akcentavo, kad pildydamas ir teikdamas Paraišką Nr. 88 jis pagrįstai tikėjosi, kad joje nurodytų traukinio linijų (maršrutų) atžvilgiu, esant perpildytai infrastruktūrai, bus taikoma prioriteto taisyklė, įtvirtinta Taisyklių 28 punkto redakcijoje, galiojusioje iki paraiškų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui pateikimo pabaigos. Juo labiau, kad vėliau pareiškėjas net neturėjo galimybių keisti Paraiškoje Nr. 88 nurodytų traukinio maršrutų, o valdytojas netgi atsisakė sudaryti pareiškėjui galimybę, paraiškų derinimo metu gauti informaciją apie kitus laisvus pajėgumus ir, atitinkamai, perkelti suplanuotus krovinių srautus kitais maršrutais. Atsižvelgiant į tai, kad taikant prioriteto taisyklę, įtvirtintą Taisyklių 28 punkto redakcijoje, galiojusioje paraiškų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui pateikimo metu, Paraiškos Nr. 88 atžvilgiu būtų gautas skirtingas rezultatas, todėl, pareiškėjo teigimu, toks Taisyklių taikymas atgal laike, t. y. vėliau priimtas teisės aktas taikytas procedūroms, prasidėjusioms pagal iki tol galiojusį teisinį reguliavimą, pažeidė pareiškėjo teisėtus lūkesčius ir jo teisę į skaidrią ir nediskriminacinę prieigą prie infrastruktūros.

Pareiškėjas skunde pastebėjo, kad Lietuvos Respublikos transporto veiklos pagrindų įstatymo (toliau – TVPĮ) 3 straipsnio 1 punktas užtikrina infrastruktūros objektų prieinamumą lygiomis

---

[1] Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2008 m. rugpjūčio 7 d. nutartis administracinėje byloje Nr. AS-146-423-08.

teisėmis ir nediskriminacinėmis sąlygomis visiems infrastruktūros objektų naudotojams, geležinkelio įmonių (vežėjų) patekimo į transporto paslaugų rinką nediskriminacinių sąlygų nustatymą, laisvą ir sąžiningą konkurenciją transporto paslaugų rinkoje. Kodekso 4 straipsnio 1 punktas garantuoja infrastruktūros prieinamumą lygiomis teisėmis ir nediskriminacinėmis sąlygomis visoms geležinkelio įmonėms (vežėjams). Taisyklių 4 punktas numato, kad pajėgumai skiriami vadovaujantis efektyvumo ir ekonomiškumo, lygiateisiškumo, konkurencingumo ir skaidrumo principais. Visos aukščiau minėtos teisės aktų nuostatos, be kita ko, skirtos įgyvendinti 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvoje 2012/34/ES, kuria sukuriama bendra Europos geležinkelių erdvė, (OL 2012 L 343, p. 32) (toliau – Direktyva 2012/34/ES) įtvirtintą valstybių narių pareigą užtikrinti vieningą pajėgumų skyrimo sistemą, garantuojančią sąžiningą konkurenciją teikiant geležinkelių transporto paslaugas, *inter alia*, vienodą ir nediskriminacinę prieigą prie infrastruktūros[2], užkertant kelią taikyti nepagrįstus suvaržymus įmonėms, turinčioms ar ketinančioms turėti teisę naudotis infrastruktūra ir norinčioms plėtoti savo veiklą[3]. Todėl, pareiškėjo vertinimu, atsižvelgiant į tai, kad pagal Direktyvos 2012/34/ES 64 straipsnio 1 dalį jau yra suėjęs Direktyvos 2012/34/ES nuostatų perkėlimo ir įgyvendinimo terminas, Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatos, reglamentuojančios geležinkelio įmonės (vežėjo) prieigą prie infrastruktūros, *inter alia*, paraiškų derinimą, kaip sudėtinę pajėgumų skyrimo sistemos dalį, turi būti aiškinamos ir taikomos atsižvelgiant į Direktyvos 2012/34/ES nuostatas. Taip pat pareiškėjas pažymėjo, kad pagal Europos Sąjungos Teisingumo Teismo (toliau – Teisingumo Teismas) suformuotą Europos Sąjungos teisės aiškinimo ir taikymo praktiką[4] dėl direktyvų veikimo, esant konfliktui tarp nacionalinės teisės reguliavimo ir atitinkamų direktyvos nuostatų, kurios savo turiniu yra besąlygiškos ir pakankamai tikslios, galima tiesiogiai remtis direktyvos, kurios įgyvendinimo terminas yra suėjęs, reguliavimu.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad, jo nuomone, Sprendimas Nr. VSE-206 buvo priimtas pažeidžiant šias pajėgumų skyrimo procedūras: 1) esmines pajėgumų skyrimo funkcijas (2018–2019 TTT projekto parengimas, paraiškų derinimas, ekonominio sprendimų dėl pajėgumų poveikio vertinimas) vykdė tokios teisės neturintis subjektas – valdytojas; 2) pareiškėjui teisės aktų nustatytais terminais nebuvo pateiktas 2018–2019 TTT projektas (išrašai dėl Paraiška Nr. 88 prašytų pajėgumų); 3) paraiškų derinimo metu nebuvo pateikta visa reikšminga informacija, nebuvo paaiškinta, kaip valdytojo konfliktuojančiais įvardinti pajėgumai susikirto su Paraiška Nr. 88 prašytais pajėgumais, informacija pateikta netiksli; 4) valdytojas vienvaldiškai nustatė paraiškų derinimo procedūrą, nesuteikiant pareiškėjui galimybės efektyviai dalyvauti paraiškų derinime, iš viso nebuvo vertintas ekonominis poveikis ir nesiimta visų reikalingų priemonių, kad būtų patenkintos paraiškos, o neigiamas ekonominis poveikis būtų minimalus; 5) pareiškėjui nebuvo pasiūlyti alternatyvūs pajėgumai; 6) nesilaikyta paraiškų derinimo ir sprendimo dėl pajėgumų skyrimo priėmimo terminų; 7) prioriteto taisyklė, numatyta Taisyklių 28 punkte, negalėjo būti taikoma, kaip prieštaraujanti Kodekso 4 straipsnio 1 punkte įtvirtintai garantijai dėl infrastruktūros prieinamumo lygiomis teisėmis ir nediskriminacinėmis sąlygomis visoms geležinkelio įmonėms (vežėjams), nes diskriminuoja privačią geležinkelio įmonę (vežėją), nacionalinės geležinkelio įmonės (vežėjo) (dominuojančios Lietuvos geležinkelių transporto paslaugų rinkoje) atžvilgiu; 8) LTSA neteisingai pritaikė Taisyklių 28 punkte numatytą prioriteto taisyklę, nes duomenys, reikalingi prioriteto taisyklei taikyti, pareiškėjui nebuvo pateikti pajėgumų skyrimo procedūros metu, o jų taip pat nėra ir Sprendime Nr. VSE-206.

Pareiškėjas skunde pažymėjo, kad siekiant iš dalies sušvelninti interesų konfliktą tarp geležinkelio įmonės (vėžėjo), kuri gali kartu veikti ir kaip valdytojas, Direktyvoje 2012/34/ES nustatyta, kad tokioms geležinkelio įmonėms (vežėjams) gali būti patikėta atsakomybė už

---

[2] Direktyvos 2012/34/ES preambulės 42 konstatuojamoji dalis.

[3] Direktyvos 2012/34/ES preambulės 54 konstatuojamoji dalis.

[4] Teisingumo Teismo 1979 m. balandžio 5 d. preliminarus sprendimas byloje Pubblico Ministero v. Tullio Ratti, bylos Nr. 148/78; 1986 m. vasario 26 d. preliminarus sprendimas byloje M. H. Marshall v Southampton and South-West Hampshire Area Health Authority, bylos Nr. 152/84; 1994 m. liepos 14 d. preliminarus sprendimas byloje Paola Faccini Dori v Recreb Srl., bylos Nr. 91 /92.

infrastruktūros valdymą, bet ne už esmines funkcijas[5], garantuojančias prieigą prie infrastruktūros, kurių vykdymas turi būti pavestas nepriklausomam subjektui, nes tik tokiu atveju užtikrinama tinkama ir nediskriminacinė geležinkelio įmonės (vežėjo) prieiga prie infrastruktūros. Valstybės narės įsipareigojo užtikrinti, kad pagrindinės funkcijos, garantuojančios tinkamą ir nediskriminuojančią prieigą prie infrastruktūros, būtų pavestos įstaigoms ar įmonėms, kurios pačios neteikia jokių geležinkelio transporto paslaugų. Jei valdytojas savo teisine forma, organizacija arba sprendimų priėmimo funkcijomis yra priklausomas nuo kurios nors geležinkelio įmonės (neturi savarankiško juridinio asmens statuso / atskiro teisinio subjektiškumo ir (ar) savarankiškų valdymo organų ir (ar) išteklių[6]), tai esmines infrastruktūros ir paslaugų mokesčių įvedimo, nustatymo ir surinkimo, o taip pat pajėgumų paskirstymo funkcijas pagal Direktyvos 2012/34/ES 7 straipsnio 2 ir 3 dalis vykdo nepriklausoma apmokestinimo įstaiga ir paskirstymo įstaiga. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo teigimu, valdytojas dalyvaudamas 2018–2019 TTT rengime, kas apima konkrečių linijų buvimo nustatymą ir įvertinimą, bei vesdamas paraiškų derinimo procedūras *a priori* veikė interesų konflikte ir taip pažeidė šių procedūrų skaidrumo, lygiateisiškumo ir nediskriminavimo reikalavimus, ką patvirtinta ir Teisingumo Teismo praktika, be kita ko pabrėžianti, kad Direktyvoje 2012/34/ES įstaigoms ar įmonėms, kurios pačios teikia geležinkelio transporto paslaugas, numatytas draudimas skirstyti pajėgumus apima ir „*visus parengiamuosius darbus prieš priimant sprendimus, susijusius su esminėmis funkcijomis*“[7].

Pareiškėjas skunde nurodė, kad Taisyklių nuostatos, kuriomis esminės pajėgumų skyrimo funkcijos (dalyvavimas rengiant tarnybinį traukinių tvarkaraštį (toliau – TTT), nustatant konkrečių linijų buvimą ar vertinimą, bei paraiškų derinimas, įskaitant ekonominio sprendimų dėl pajėgumų skyrimo poveikio vertinimą) priskirtos valdytojui, kuris taip pat teikia geležinkelių transporto paslaugas, prieštarauja Direktyvos 2012/34/ES reikalavimams[8], bei Kodekso 7 straipsnio 3 daliai ir 24 straipsnio 1 punktui, pagal kuriuos LTSA, o ne valdytojui priskirta pajėgumų skyrimo kompetencija. Atitinkamai, pajėgumų skyrimo procese nesivadovaujant Kodekso 7 straipsnio 3 dalies ir 24 straipsnio 1 punkto nuostatomis, o remiantis joms prieštaraujančiomis Taisyklių nuostatomis, kilo interesų konfliktas, todėl toks pajėgumų skyrimo procesas savaime pažeidė pareiškėjo teisę į tinkamą ir nediskriminacinę prieigą prie infrastruktūros[9], ir sąlygojo konkurencijos geležinkelio transporto paslaugų rinkoje ribojimą.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad didžiausią ir tiesioginę įtaką geležinkelio įmonių (vežėjų) prieigai prie infrastruktūros sąlygoja nustatytų reikalavimų ir procedūrų aiškumas, jų laikymasis ir pareiškėjų teisės į informaciją tinkamas įgyvendinimas. Pagal Direktyvos 2012/34/ES 27 straipsnio 2 dalį ir IV priedą, Kodekso 3 straipsnio 50 dalį, Taisyklių 68 punktą Viešosios geležinkelių infrastruktūros tinklo nuostatuose (toliau – Tinklo nuostatai) aprašomas infrastruktūros, kuria gali naudotis geležinkelio įmonės (vežėjai), pobūdis ir pateikiama informacija apie prieigos prie atitinkamos infrastruktūros sąlygas, įskaitant pajėgumų ypatumus ir bet kokius su jų naudojimu susijusius apribojimus, tačiau informacija apie maksimalų traukinio linijų pralaidumą 2018–2019 tinklo nuostatuose nebuvo pateikta, o valdytojas atsisakė nurodyti prašomą traukinio linijų

---

[5] Vadovaujantis Direktyvos 2012/34/ES 7 straipsnio 1 dalimi, esminėmis (pagrindinėmis) funkcijomis yra laikoma: 1) sprendimų dėl pajėgumų paskirstymo, įskaitant konkrečių linijų buvimo nustatymą ir įvertinimą bei jų paskyrimą, priėmimas; 2) sprendimų dėl infrastruktūros apmokestinimo, įskaitant sprendimų dėl mokesčių dydžio nustatymo ir jų surinkimo, priėmimas.

[6] Teisingumo Teismo 2013 m. balandžio 18 d. sprendimas byloje Europos Komisija v. Prancūzijos Respublika, bylos Nr. C-625/10, §51-53.

[7] 2013 m. liepos 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija v. Slovėnijos Respublika, bylos Nr. C-627/10, §34, 37; 2013 m. vasario 28 d. sprendimas byloje Europos Komisija v. Vengrija, bylos Nr. C-473/10, §44, 48, 49; 2013 m. balandžio 18 d. sprendimas byloje Europos Komisija v. Prancūzijos Respublika, bylos Nr. C-625/10, §45-49.

[8] 2016 m. gruodžio 14 d. patvirtintos Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos (ES) 2016/2370, kuria iš dalies keičiama Direktyva 2012/34/ES, kiek tai susiję su keleivių vežimo geležinkeliais valstybės viduje paslaugų rinkos atvėrimu ir geležinkelių infrastruktūros valdymu (toliau – Direktyva (ES) 2016/2370) 7 straipsnio 1 dalis, 2013 m. liepos 11 d. Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija v. Slovėnijos Respublika, bylos Nr. C-627/I0, §35-40. M

[9] 2013 m. balandžio 18 d. Teisingumo Teismo sprendimas byloje Europos Komisija v. Prancūzijos Respublika, bylos Nr. C-625/10, §45.

pralaidumą net ir gavus pareiškėjo prašymą. Pareiškėjas pažymėjo, kad valdytojo buvo prašoma pateikti tik tą informaciją (dėl traukinio linijų pralaidumo), kuri buvo susijusi su Paraiška Nr. 88 prašomais pajėgumais – traukinio linijomis. Ši informacija nebuvo susijusi su jokio asmens konfidencialia informacija ir ji pareiškėjui buvo reikalinga, siekiant įgyvendinti Taisyklių 23 punkte ir trečiame skirsnyje numatytas teises. Valdytojui nepateikus šios informacijos, pareiškėjas atsidūrė blogesnėje padėtyje palyginti su valdytoju, veikiančiu ir kaip dominuojanti geležinkelio įmonė (vežėjas). Be to, 2018–2019 tinklo nuostatuose nebuvo pateiktos sąlygos, pagal kurias nustatant pajėgumų skyrimo prioritetus bus atsižvelgiama į ankstesnius pajėgumų panaudojimo rodiklius, ir priemonės, kurių bus imtasi siekiant užtikrinti teisės aktuose nustatytas sąlygas teikti krovinių vežimo geležinkelių transportu paslaugas.

Pareiškėjas skunde papildomai pažymėjo, kad vadovaujantis Taisyklių 21 punktu ir 2018–2019 tinklo nuostatų 4.3.1 papunkčiu valdytojas turėjo pateikti pareiškėjui 2018–2019 TTT projektą (išrašą su nurodytais visais Paraiška Nr. 88 prašytais pajėgumais) iki 2018 m. liepos 8 d., tačiau tik 2018 m. liepos 28 d. valdytojas nurodė teikiantis 2018–2019 TTT projektą, kuriame nebuvo pateikta jokia informacija apie Paraiška Nr. 88 prašytus pajėgumus, o vietoje to pateikti išrašai dėl Paraiška Nr. 88 neprašytų pajėgumų. Pareiškėjo teigimu, tokios informacijos pateikimas negali būti vertinamas kaip Taisyklėse numatytos pareigos pateikti 2018–2019 TTT projektą (jo išrašus) įvykdymas, o taip pat, net ir ši informacija buvo pateikta pavėluotai. Pareiškėjas papildomai pažymėjo, kad būtent pradinė ir galinė geležinkelio stotys apibrėžia prašomą traukinio maršrutą, o tarpinės geležinkelio stotys nurodo galimas alternatyvas, todėl valdytojo teiginiai, kad jis neteisingai suprato Paraiška Nr. 88 prašytus pajėgumus, vertintini kritiškai, nes akivaizdu, kad traukinio maršrutai Lietuvos Respublikos valstybės siena–Stasylos ir Kena–Vaidotai–Radviliškis–Klaipėda–Draugystė (taip pat ir traukinio grįžimo maršrutai) negalėjo būtų vertinami kaip alternatyvūs, nes jie neleidžia nuvykti iš tos pačios pradinės geležinkelio stoties iki tos pačios galinės geležinkelio stoties, ką leidžia Paraiškoje Nr. 88 nurodytos alternatyvos, kai skiriasi tik tarpinė geležinkelio stotis – Stasylos arba Kena. Atitinkamai pareiškėjas skunde pastebėjo, kad net jei vertinti, kad valdytojas suklydo nustatant Paraiška Nr. 88 prašytus pajėgumus, tai valdytojui elgiantis sąžiningai ir skaidriai, jis, gavęs pareiškėjo Raštą Nr. 178, turėjo ištaisyti savo klaidas, tačiau to nepadarė ir pareiškėjas prarado galimybę dalyvauti Taisyklių 23 nurodytoje procedūroje, nes viso paraiškų derinimo metu pareiškėjas neturėjo 2018–2019 TTT projekto su tinkamai atvaizduotais prašytais pajėgumais ir nežinojo derintinų pajėgumų. Pareiškėjas pastebėjo, kad jam pataisytas 2018–2019 TTT projektas buvo pateiktas tik 2018 m. spalio 5 d., t. y. po to, kai valdytojas pranešė, kad paraiškų derinimas yra baigtas. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjo vertinimu, valdytojas peržengė savo kompetenciją vienvaldiškai nuspręsdamas, kuriuos iš Paraiška Nr. 88 prašomų pajėgumų galima suteikti ir reikia įtraukti į 2018–2019 TTT projektą, o kuriuos pajėgumus atmesti.

Pareiškėjas skunde pažymėjo, kad paraiškų derinimo metu valdytojas ir pareiškėjai turi siekti rasti sprendimą, padedantį suderinti nesutarimų keliančias paraiškas. Pagal Taisyklių 2.1 papunktį ir 28, 29 punktus, jeigu yra galimybių, valdytojas, siekdamas suderinti paraiškas, turi pasiūlyti pareiškėjams kitus pajėgumus nei tuos, kurių prašoma jų paraiškose, bei imtis visų įmanomų priemonių, kad patenkintų visas paraiškas. Pareiškėjo vertinimu, sisteminė Direktyvos 2012/34/ES ir Taisyklių nuostatų analizė leidžia teigti, kad informacijos pareiškėjams pateikimas, kuris nebuvo tinkamai valdytojo įgyvendintas, yra būtinas, bet nėra pakankamas elementas paraiškų derinimo procese, t. y. tiek Direktyvos 2012/34/ES nuostatos, tiek Taisyklės aiškiai nurodo, kad tam, jog tokia procedūra būtų tinkamai atlikta, valdytojas turi vesti derybas su pareiškėjais, imantis visų įmanomų priemonių, kad išspręstų visus klausimus, dėl kurių pareiškėjai išreiškė susirūpinimą ir patenkintų visas paraiškas, užtikrinant, kad būtų kaip įmanoma geriausiai suderinti visi reikalavimai. Tačiau, pareiškėjo teigimu, valdytojas faktiškai nevedė paraiškų derinimo procedūros, t. y. jos metu valdytojo pateikta informacija apie konfliktuojančias kitų pareiškėjų paraiškas buvo netiksli ir nepakankama tinkamai pasiruošti bei dalyvauti paraiškų derinimo procedūrose, nes šią informaciją valdytojas tikslino jau pasibaigus paraiškų derinimui – 2018 m. spalio 5 d. Taip pat, pareiškėjo vertinimu,

nebuvo įgyvendintas Taisyklių 29 punkte valdytojui nustatytas reikalavimas įvertinti ekonominį pareiškėjų galimų patirti suvaržymų poveikį, neįvykdyta pareiga imtis visų įmanomų priemonių, kad patenkintų visas paraiškas, o nepavykus patenkinti visų paraiškų, siekti, kad neigiamas ekonominis to poveikis būtų minimalus. Pareiškėjas akcentavo, kad valdytojas net ir pareiškėjui prašant nesudarė galimybės perkelti suplanuotų krovinių srautų kitais maršrutais, jei prašomų pajėgumų pagal Paraišką Nr. 88 skyrimas būtų neįmanomas.

Pareiškėjas skunde pažymėjo, kad jam nebuvo pasiūlytos jokios alternatyvos, taip pažeidžiant Taisyklių 28 punkto reikalavimus. Taip pat tik pabaigus paraiškų derinimo procedūrą valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-933 informavo pareiškėją apie pajėgumų skyrimo infrastruktūros statybos ir remonto darbams įtakos Paraiška Nr. 88 prašytiems pajėgumams vertinimą, kuris buvo atliktas nesilaikant Taisyklių 22 punkto reikalavimų, t. y. turėjo būti atliktas iki parengiant 2018–2019 TTT projektą ir prieš prasidedant paraiškų derinimui, o būtent paraiškų derinimo metu pareiškėjui turėjo būti pasiūlyti kiti, dėl minėtų darbų negalimus skirti pajėgumus pakeičiantys, pajėgumai. Pareiškėjas pažymėjo, kad tokio vertinimo atlikimas jau po paraiškų derinimo, neturėjo prasmės.

Pareiškėjas skunde atkreipė dėmesį į tai, kad valdytojo (veikiančio ir kaip geležinkelio įmonė (vežėjas)) paraiška(-os) konkuravo su pareiškėjo pateikta Paraiška Nr. 88 ir jis turėjo išskirtines sąlygas, palyginti su pareiškėju, dalyvauti paraiškų derinime, pačiam valdytojui vienvaldiškai ir neatsižvelgiant į pareiškėjo prašymus, nustatant paraiškų derinimo procedūros formą ir apimtį, turint informaciją apie visų pareiškėjų pateiktas paraiškas, bei pačiam jas vienvaldiškai vertinant, derinant, rengiant pagal jas 2018–2019 TTT projektą, reikalaujant iš pareiškėjų konfidencialios bei komercinę paslaptį sudarančios informacijos ir priimant sprendimus dėl tam tikrų pajėgumų (ne)suderinamumo.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad formalus valdytojo susirašinėjimas paraiškų derinimo metu, delsimas pateikti pareiškėjo pagrįstai prašytą informaciją (netikslios informacijos teikimas), konsultacijų susitikimo su geležinkelio įmone (vežėju) vengimas, 2018–2019 TTT projekto nepateikimas, paaiškinimų nepateikimas iki derinimo procedūros pabaigos, vietoj jų teikiant tik deklaratyvius pareiškimus apie paraiškų nesuderinamumą ar alternatyvių pajėgumų negalimumą, ypač situacijoje, kai pagrindines pajėgumų skyrimo funkcijas vykdo valdytojas, pats teikiantis ir vežimo geležinkelių transportu paslaugas, galiausiai lėmė neteisėto ir nepagrįsto Sprendimo Nr. VSE-206 priėmimą, *inter alia,* pažeidė pareiškėjo teisę į lygiateisę, nediskriminacinę prieigą prie infrastruktūros.

Pareiškėjas skunde pastebėjo, kad Taisyklių 28 punkte nustatytas kriterijus, nevertinant to, kad neteisėtai taikyta Taisyklių redakcija, kuri įsigaliojo jau pasibaigus paraiškų pateikimo laikotarpiui, automatiškai suteikiantis prioritetą daugiau važiavimų atitinkamu traukinio maršrutu užsakiusiam pareiškėjui, yra nesuderinamas su TVPĮ 3 straipsnio 1 punktu, Kodekso 4 straipsnio 1 punktu ir Taisyklių 4 punktu, nes diskriminuoja privačią geležinkelio įmonę (vežėją), nacionalinės geležinkelio įmonės (vežėjo) (dominuojančios Lietuvos geležinkelio transporto paslaugų rinkoje) atžvilgiu. Papildomai pažymėjo, kad tokia taisyklė tikėtina prieštarauja ir Direktyvos 2012/34/ES reikalavimams[10], ką patvirtina Teisingumo Teismo praktika, pagal kurią skiriant pajėgumus visais atvejais prioritetas turi būti teikiamas lygiateisiškumo / nediskriminavimo principams,[11] o prioriteto taisyklė neturi riboti konkurencijos geležinkelio transporto paslaugų rinkoje. Sprendimo Nr. VSE-206 motyvavimo trūkumai neleidžia pareiškėjui spręsti, kokiais duomenimis remiantis taikyta prioriteto taisyklė, t. y. koks yra kiekvienos iš konfliktuojančių paraiškų užsakytų traukinių periodiškumas, traukinio maršrutai, važiavimų skaičius traukinio maršrutais, atitinkančiais Paraiška Nr. 88 prašytus maršrutus. Tokie Sprendimo Nr. VSE-206 motyvavimo trūkumai, trukdo pareiškėjui įstatymų nustatyta tvarka efektyviai realizuoti teisę į pažeistų teisių ir teisėtų interesų gynybą.

---

[10] Direktyvos 2012/34/ES 10 straipsnio 1 dalies ir 39 straipsnio 1 dalies reikalavimams.

[11] 2013-02-28 Teisingumo Teismo (pirmoji kolegija) sprendimas byloje Europos Komisija v. Ispanijos Karalystė, bylos Nr. C-483/10 §96-100.

Pareiškėjas 2019 m. sausio 31 d. rašte papildomai nurodė, kad Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės (toliau – Valstybės kontrolė) 2018 m. gruodžio 12 d. valstybinio audito ataskaitoje Nr. VA-2018-P-20-1-12 „Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdymas“ (toliau – ataskaita) padarytos išvados papildomai pagrindžia pareiškėjo skunde nurodytus argumentus ir galimą valdytojo nesąžiningumą, t. y. pareiškėjui pajėgumai nebuvo skirti dėl egzistuojančių konfliktinių valdytojui reikalingų pajėgumų, tačiau ataskaita parodo, kad valdytojo, kaip geležinkelio įmonės (vežėjo), užsakomi pajėgumai neatitinka faktinių jo poreikių ir tokiu būdu trukdomas kitų geležinkelių įmonių (vežėjų) dalyvavimas Lietuvos geležinkelių transporto rinkoje. Pareiškėjas atkreipė dėmesį į tai, kad ataskaitoje yra nurodyta, kad „*Palyginę skirtų faktiškai panaudotų pajėgumų duomenis, nustatėme, kad AB „Lietuvos geležinkeliai" Krovinių vežimo direkcija skirtais pajėgumais nepasinaudojo vidutiniškai 4,4 tūkst. kartų (36,6 proc. visų šios direkcijos suplanuotų važiavimų) <...> Direkcijos šių pajėgumų neatsisakė nors turėjo tokią galimybę.*“ Valstybės kontrolė ataskaitoje vienareikšmiškai neigiamai vertino šią valdytojo praktiką ir įžvelgė tokios veiklos galimą žalingą įtaką Lietuvos geležinkelių transporto rinkai[12]. Pareiškėjas nurodė, kad iš ataskaitos taip pat matoma, kad valdytojas ne tik užsako didesnį kiekį nei yra poreikis pajėgumų, bet ir ilgesniems maršrutams, nei iš tikrųjų reikalingi[13]. Pareiškėjo teigimu, iš ataskaitos turinio galima daryti išvadą, kad valdytojo veiklos praktika, kuomet užsakomi pajėgumai neatitinkantys realių geležinkelio įmonės (vežėjo) poreikių, laikytina nesąžininga kitų Lietuvos geležinkelių transporto rinkos dalyvių atžvilgiu ir tokiu būdu sukuriama diskriminacinė aplinka kitiems šios rinkos dalyviams, kas neatitinka Direktyvos 2012/34/ES, kurios, *inter alia* tikslas skaidri ir nediskriminacinė prieiga prie infrastruktūros.

LTSA Rašte Nr. 15B-40 nurodė, kad Sprendime Nr. VSE-206 yra nurodytas jo priėmimo teisinis pagrindas – Taisyklių 28, 32, 35, 36 punktai, taip pat ir faktiniai duomenys, t. y. motyvai, dėl kurių pajėgumai pareiškėjui nebuvo skirti. LTSA rėmėsi valdytojo pateikta informacija[14] apie atliktą paraiškų techninį vertinimą ir 2018–2019 TTT projekto išrašų pateikimą pareiškėjams, pastabų 2018–2019 TTT projektui (jo išrašams) pateikimą, apie nesutarimų dėl tų pačių pajėgumų skyrimo vienoje infrastruktūros dalyje derinimo procedūras, apie negalėjimą patenkinti visų paraiškų vienoje infrastruktūros dalyje, nes pajėgumų toje infrastruktūros dalyje neužtenka, apie perpildytas infrastruktūros dalis tarpstočiuose Livintai–Gaižiūnai, Plungė–Šateikiai, Viduklė–Tauragė, Šeduva–Gustonys ir tuo pagrindu pritaikė prioriteto taisyklę. LTSA pažymėjo, kad prioriteto taisyklė reiškia, kad, jei prašomi pajėgumai bus naudojami ne keleivių vežimo paslaugoms teikti, pajėgumai skiriami tai geležinkelio įmonei (vežėjui) ar įmonei, kuri važiuoja į geležinkelių infrastruktūros objektų statybos, remonto ir (ar) techninės priežiūros darbų atlikimo vietą ir iš jos (toliau – remonto įmonė), kurie naudos minėtus pajėgumus daugiau dienų arba jeigu pajėgumus numatoma naudoti tiek pat dienų, pajėgumai skiriami tai geležinkelio įmonei (vežėjui) ar remonto įmonei, kurie pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu. Iš valdytojo pateiktos apibendrintos informacijos Rašte Nr. 2(DI)-910 dėl perpildytuose ruožuose paprašytų pajėgumų, nustatyta, kad visų pareiškėjų prašomų skirti pajėgumų kiekis viršija maksimalų traukinių pralaidumą ruožuose Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis ir Kaišiadorys–Radviliškis, taip pat vienam pareiškėjui visuose ruožuose nurodžius didžiausią traukinių važiavimų skaičių, pritaikius prioriteto taisyklę, pajėgumai pareiškėjui negalėjo būti skirti.

LTSA papildomai pažymėjo, kad pareiškėjas nepagrįstai kvestionuoja jos kompetenciją teisingai apskaičiuoti važiavimų atitinkamu maršrutu skaičių ir pritaikyti prioriteto taisyklę, nes

---

[12] „*Tokia pajėgumų neatsisakymo praktika turi įtakos veiksmingam viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų naudojimui. Tai ypač aktualu perpildytuose šios infrastruktūros ruožuose.*“

[13] „*Geležinkelių infrastruktūros direkcija keičia pateiktus pajėgumus, nesuderinusi su Lietuvos transporto saugos administracija. Krovinių vežimų direkcija neatsisako skirtų, bet nepanaudojamų, pajėgumų, o Geležinkelių infrastruktūros direkcija leidžia jai, vežant krovinius trumpesniais maršrutais, pasinaudoti ilgesniuose ruožuose suteiktais pajėgumais. <...> Neužtikrinus skirtų ir naudojamų pajėgumų kontrolės, nesudaromos sąlygos kitiems vežėjams pasinaudoti nenaudojamais pajėgumais.*“

[14] Raštas Nr. 2(DI)-889, Raštas Nr. 2(DI)-896, Raštas Nr. 2(DI)-910.

nepaisant prioriteto taisyklės pritaikymo aprašymo išsamumo Sprendime Nr. VSE-206, t. y. nedetalizuojant valdytojo raštų (faktinių duomenų) turinio, pajėgumų skyrimo procedūros rezultatai ir prioriteto taisyklės pritaikymas negalėtų būti kitoks nei yra įtvirtintas Taisyklių 28 punkte – pareiškėjo prašomi pajėgumai ruožuose Radviliškis–Pagėgiai (tarpstotyje Viduklė–Tauragė), Kaišiadorys–Radviliškis (tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai) ir Kužiai–Klaipėda (tarpstotyje Plungė–Šateikiai) negalėtų būtų skirti, nes to nenumato Taisyklių 28 punkte numatyta prioriteto taisyklė, pagal kurią pajėgumai turėjo būti ir buvo skirti kitai geležinkelio įmonei (vežėjui). LTSA, priimdama sprendimą dėl pajėgumų skyrimo ar neskyrimo, privalo vadovautis ir vadovaujasi Taisyklių nuostatomis (teisiniu pagrindu) bei faktiniais duomenimis (valdytojo pateikiama informacija apie paraiškų derinimo procedūras ir tokio derinimo rezultatus), kurių pagrįstumu bei teisėtumu neturi pagrindo abejoti. Taip pat LTSA, siekdama užtikrinti pareiškėjų ir remonto įmonių komercinių ar profesinių paslapčių apsaugą pagal Kodekso 7^1 straipsnio 8 dalį ir Taisyklių 74 punktą, sprendime dėl pajėgumų skyrimo konkrečiam pareiškėjui, negali nurodyti duomenų, susijusių su kitų pareiškėjų pateiktomis paraiškomis, jų vertinimo ir pajėgumų skyrimo (neskyrimo) rezultatais. Atsižvelgiant į tai, LTSA vertinimu, pareiškėjo teiginiai, kad Sprendimas Nr. VSE-206 neatitinka VAĮ 8 straipsnio 1 ir 2 dalies reikalavimų, keliamų individualiam administraciniam aktui, yra nepagrįstas, nes Sprendime Nr. VSE-206 yra nurodytas jo priėmimo teisinis pagrindas, objektyvūs duomenys, nulėmę atitinkamo sprendimo priėmimą, bei apskundimo tvarka. Papildomai pažymėjo, kad pareiškėjo manymas, kad Sprendime Nr. VSE-206 nurodyta jo apskundimo apimtis yra nepakankama, neužkerta jam kelio ginti savo teisių pateikiant skundą Tarnybai ir administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

LTSA Rašte Nr. 15B-40 nurodė, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. balandžio 9 d. nutarimo Nr. 355 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 19 d. nutarimo Nr. 611 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių patvirtinimo“ pakeitimo“ (toliau – Nutarimas Nr. 355) 2 punkte yra nurodyta, kad šio nutarimo 1.2 papunktis taikomas skiriant pajėgumus 2018 m. gruodžio 9 d. įsigaliosiančio 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui ir vėlesniais TTT galiojimo laikotarpiais. Nutarimo Nr. 355 1.2 papunktyje yra įtvirtinta naujoji Taisyklių 28 punkto redakcija, patikslinanti kriterijus, kurie vertinami taikant prioriteto taisyklę. Kitaip tariant, pačiame teisės akte buvo nustatytas įpareigojimas skiriant pajėgumus 2018 m. gruodžio 9 d. įsigaliosiančio 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui vadovautis pakeistu reglamentavimu. LTSA papildomai atkreipė dėmesį į tai, kad keičiant prioriteto taisyklės taikymą, buvo siekiama skatinti keleivių vežimo geležinkelių transportu paslaugų tarptautiniais ir vietiniais maršrutais teikimą ir sudaryti sąlygas gerinti šių paslaugų teikimą keleiviams. Šiuo atveju, viešojo intereso užtikrinimas buvo prioritetinis individualių geležinkelio įmonių (vežėjų) interesų atžvilgiu, atitinkamai nulėmęs aptariamos nuostatos įsigaliojimą ir taikymą skiriant pajėgumus 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

LTSA Rašte Nr. 15B-40 papildomai pastebėjo, kad pareiškėjas negali remtis tuo, kad jis pagrįstai tikėjosi, kad jo paraiškos atžvilgiu bus taikoma prioriteto taisyklė, įtvirtinta Taisyklių 28 punkto redakcijoje, galiojusioje jam teikiant paraišką, taip pat ir dėl to, kad apie keičiamą teisinį reglamentavimą yra paskelbiama viešai, todėl visi suinteresuoti asmenys turi galimybę susipažinti su planuojamomis keisti teisės aktų nuostatomis, jų keitimo motyvais, terminais bei teikti savo pastabas ir pasiūlymus keičiamam teisės aktui. Tokiu būdu yra užtikrinamas teisinio reglamentavimo tikrumas ir stabilumas bei asmenų teisėtų lūkesčių apsauga.

LTSA Rašte Nr. 15B-40 teigia, kad pareiškėjas pateikia savo vertinimą dėl Taisyklių nuostatų galimo prieštaravimo Direktyvai 2012/34/ES bei Kodeksui ir daro nepagrįstą prielaidą, kad LTSA neteisingai pritaikė Taisyklių 28 punkte numatytą prioriteto taisyklę ir nesilaikė Sprendimo Nr. VSE-206 priėmimo termino. LTSA pažymėjo, kad ji atlieka funkcijas, kurios jai yra pavestos kaip geležinkelių transporto eismo saugos institucijai, vadovaudamasi galiojančiais teisės aktais, todėl LTSA nėra įgaliota vertinti Europos Sąjungos teisės aktų perkėlimo į nacionalinę teisę tinkamumo, kaip ir žemesnės galios teisės aktų atitikties aukštesnės galios teisės aktams. Europos teisės

departamentas prie Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijos yra patvirtinęs Direktyvos 2012/34/ES ir Lietuvos Respublikos nacionalinių teisės aktų atitikties lentelę, kuri patvirtina tinkamą Direktyvos 2012/34/ES nuostatų perkėlimą į nacionalinę teisę. Priimdama Sprendimą Nr. VSE-206, LTSA vadovavosi galiojančiu teisiniu reglamentavimu, kuris nėra pakeistas ar pripažintas prieštaraujančiu aukštesnės galios teisės aktams, todėl nesutinka su pareiškėjo teiginiais, kad esmines geležinkelio pajėgumų skyrimo funkcijas vykdė tokios teisės neturintis subjektas – valdytojas, o Taisyklių 28 punkte įtvirtintos prioriteto taisyklės LTSA, neva, negalėjo taikyti kaip prieštaraujančios Kodekso 4 straipsnyje 1 punkte įtvirtintam nediskriminavimo principui.

LTSA Rašte Nr. 15B-40 papildomai nurodė, kad ji 2018 m. spalio 23 raštu Nr. 15B-4720 pareiškėjui paaiškino, kad tik 2018 m. spalio 8 d., t. y. tą dieną, kai turėjo būti priimti sprendimai dėl pajėgumų skyrimo arba neskyrimo, gavo valdytojo Raštą Nr. 2(DI)-896 dėl paraiškų vertinimo, tačiau šiame rašte pateiktos informacijos nepakako sprendimams dėl pajėgumų skyrimo priimti ir LTSA turėjo kreiptis papildomos informacijos į valdytoją, dėl šios priežasties Sprendimo Nr. VSE-206 priėmimas užtruko ilgiau, nei buvo planuota.

LTSA Rašte Nr. 15B-40 nurodė, kad nesutinka su pareiškėjo argumentais, kad pajėgumų skyrimo procesą atliko tokios teisės neturintis subjektas – valdytojas. Taisyklių 21–26, 28–29, 31 ir 39 punktuose numatytos funkcijos, kurias pajėgumų skyrimo procese įgaliotas atlikti būtent valdytojas. LTSA manymu, šios funkcijos negali būti vertinamos kaip esminės pajėgumų skyrimo funkcijos, nes, vadovaujantis Direktyvos 2012/34/ES 7 straipsniu, tokios funkcijos yra sprendimų dėl pajėgumų paskirstymo, įskaitant konkrečių linijų buvimo nustatymą ir įvertinimą bei jų paskyrimą, priėmimas ir sprendimų dėl infrastruktūros apmokestinimo, įskaitant sprendimų dėl mokesčių dydžio nustatymo ir jų surinkimo, priėmimas, kurias teisės aktais įgaliota atlikti tik LTSA, t. y. tik LTSA priima galutinį sprendimą pajėgumų skyrimo procese, o valdytojas atlieka paraiškų techninį vertinimą, kurio sąvoka apibrėžta ir turinys detalizuotas Taisyklių 2.4 papunkčio, 21–26, 28–29, 31 ir 39 punktų nuostatose.

LTSA Rašte Nr. 15B-40 papildomai pažymėjo, kad, vadovaujantis pareiškėjo išdėstyta teisės aktų interpretacija, susidarytų situacija, kad skiriant pajėgumus turėtų būti nesilaikoma galiojančių nacionalinių teisės aktų reikalavimų, nes, pasak pareiškėjo, valdytojas neteisėtai atlieka jam teisės aktais pavestas funkcijas, o LTSA privalėtų atlikinėti funkcijas, kurios jai nėra priskirtos. Taip pat LTSA negalėtų taikyti ir prioriteto taisyklės, kaip prieštaraujančios Kodekso 4 straipsnio 1 punktui ir TVPĮ 3 straipsnio 1 daliai. Akivaizdu, kad tokia situacija nėra galima, nes prieštarauja teisės viršenybės principui.

LTSA Rašte Nr. 15B-40 atkreipė dėmesį į tai, kad išnagrinėjusi iš valdytojo pastaboms gautą 2018–2019 TTT projektą, nustatė, kad į jį nebuvo įtraukti pareiškėjo Paraiškos Nr. 88 1-oje eilutėje prašomi pajėgumai nuo Lietuvos Respublikos valstybės sienos iki Draugystės geležinkelio stoties (per Stasylas arba Keną) ir tos pačios paraiškos 2-oje eilutėje prašomi pajėgumai nuo Draugystės geležinkelio stoties iki Lietuvos Respublikos valstybės sienos (per Stasylas arba Keną). Pateiktame 2018–2019 TTT projekte buvo atvaizduota tik prašomų pajėgumų atkarpa nuo Kenos geležinkelio stoties iki Lietuvos Respublikos valstybės sienos (7 traukiniai per parą) ir nuo Lietuvos Respublikos valstybės sienos iki Stasylų geležinkelio stoties (7 traukiniai per parą). Atsižvelgdama į tai, LTSA 2018 m. rugpjūčio 27 d. raštu Nr. 15B-3726 (toliau – Raštas Nr. 15B-3726) kreipėsi į valdytoją prašydama į paraiškų derinimą įtraukti ir pareiškėjo prašomus pajėgumus, įvertinant tai, kad pareiškėjo Paraiškoje Nr. 88 prašomų pajėgumų maršrutuose Draugystė– Lietuvos Respublikos valstybės siena su Baltarusijos Respublikos valstybės siena ir Lietuvos Respublikos valstybės siena su Baltarusijos Respublikos valstybės siena –Draugystė tam tikruose infrastruktūros ruožuose yra pasiekti maksimalūs šių ruožų pralaidumai. Atitinkamai valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-889 atsakė pareiškėjui, kad atsižvelgė į pastabas dėl Paraiškoje Nr. 88 nurodytų alternatyvių maršrutų supratimo ir juos įtraukė į paraiškų derinimo procedūrą.

LTSA papildomai Rašte Nr. 15B-40 nurodė, kad vertinant pareiškėjo teiginius, susijusius su paraiškų derinimo metu pateiktos informacijos apimtimi svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad

informacija, kuri turi būti pateikta paraiškų derinimo metu, yra nurodyta Taisyklių 26 punkte: 1) informacija apie paraiškas skirti tuos pačius pajėgumus važiuoti atitinkamu maršrutu, 2) informacija apie kitiems pareiškėjams ir (ar) remonto įmonėms TTT projekte numatytus skirti pajėgumus važiuoti atitinkamu maršrutu, 3) informacija apie kitus, nei prašoma paraiškose, siūlomus skirti pajėgumus. LTSA teigimu, kaip matyti iš valdytojo paraiškų derinimo procedūros metu pareiškėjams pateiktų raštų, valdytojas pareiškėjams pateikė visą Taisyklėse nurodytą informaciją pagal jam priskirtą kompetenciją. Nei Taisyklės, nei kiti teisės aktai nenustato paraiškų derinimo procedūrų atlikimo būdo ir formos. Atsižvelgiant į tai ir į Taisyklėmis suteiktus įgaliojimus dėl paraiškų derinimo tvarkos, LTSA daro išvadą, kad valdytojas turėjo teisę pasirinkti, jo nuomone, efektyviausią ir tinkamiausią paraiškų derinimo būdą ir formą. LTSA vertinimu, nesant nustatytų konkrečių paraiškų derinimo procedūrų kriterijų nėra pagrindo teigti, kad valdytojas privalėjo paraiškų derinimo procedūrą vykdyti susitinkant su pareiškėju.

LTSA papildomai pastebėjo, kad vertinant faktines aplinkybes (valdytojo raštus), pasiūlyti kitus, negu pareiškėjo prašomus skirti, pajėgumus nebuvo galimybės. Maksimalus infrastruktūros ruožų, kuriuose buvo prašoma skirti pajėgumus, pralaidumas buvo pasiektas. Kiti laisvi pajėgumai, kurie galėtų būti pasiūlyti pareiškėjui, neegzistavo. Nesant kitų pajėgumų, kurie galėtų būti pasiūlyti, taip pat pareiškėjams neatsisakius prašomų pajėgumų, valdytojas pagrįstai konstatavo, kad infrastruktūros dalis ruožuose Radviliškis–Pagėgiai (tarpstotyje Viduklė–Tauragė), Kaišiadorys–Radviliškis (tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai), Kužiai–Klaipėda (tarpstotyje Plungė–Šateikiai) ir Rokiškis–Radviliškis (tarpstotyje Šeduva–Gustonys) yra perpildyta ir apie tai informavo pareiškėją.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad kiekvieno maršruto maksimalus pralaidumas yra teorinis dydis, naudojamas moksliniams ar projektiniams skaičiavimams, kuris nėra naudojamas rengiant TTT projektą. Faktinis maršruto pralaidumas nėra pastovus dydis, nes visais atvejais priklauso nuo visų pateiktų paraiškų turinio bei infrastruktūros priežiūros, atnaujinimo ir remonto darbų planų. Valdytojas, gavęs paraiškas, vertino traukinių techninių charakteristikų (traukinio tipas, svoris, greitis ir kt.) atitiktį infrastruktūros charakteristikoms, taip pat traukinių pravažiavimo bei šių pravažiavimų susikirtimo laikus, ribojančius tarpstočius ir apskaičiavo maksimalų prekinių traukinių maršrutuose pralaidumą. Papildomai pažymėjo, kad faktinį maršruto pralaidumą prekiniams traukiniams lemia Taisyklių 28 punkte nurodyto prioriteto taikymas keleiviniams traukiniams pagal gautas paraiškas. Valdytojas nurodė, kad jis atsisakė pareiškėjams pateikti informaciją apie maršrutų pralaidumą, nes tokia pareiga nėra numatyta Taisyklėse. Taip pat pažymėjo, kad reikalavimus Tinklo nuostatų turiniui nustato Taisyklių 52 punktas ir jame nėra reglamentuojama, kad Tinklo nuostatuose turi būti skelbiama informacija apie maršrutų pralaidumą, todėl tokia informacija šiame informaciniame leidinyje nėra skelbiama.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 pažymėjo, kad 2018–2019 TTT projekto LTSA ir pareiškėjams pateikimas vėliau nei šis pateikimas nustatytas Taisyklių 21 punkte, paaiškinamas žmogiškųjų resursų, programinės įrangos, kas palengvintų ir (ar) paspartintų TTT projekto parengimą, trūkumu, taip pat pateiktų paraiškų kiekiu ir jose pateiktų pageidavimų skirtingumu bei sudėtingumu. Papildomai pastebėjo, kad nepaisant to, kad valdytojas vėlavo pareiškėjams ir LTSA atitinkamai pateikti 2018–2019 TTT projektą ir jo išrašus, šis faktas nesutrumpino prašymų, pastabų ir (ar) pasiūlymų dėl 2018–2019 TTT projekto pagal Taisyklių 23 punktą pateikimo termino (t. y., per 1 mėnesį iki 2018 m. rugpjūčio 26 d.).

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad 2018–2019 TTT projekto išrašas pareiškėjui buvo pateiktas Raštu Nr. 2(DI)-630, vykdant Taisyklių 21 punkto reikalavimą. Valdytojas pažymėjo, kad rengdamas 2018–2019 TTT projektą pareiškėjo Paraiškoje Nr. 88 nurodytus maršrutus vertino kaip alternatyvius, t. y. kaip pageidavimus, kad pajėgumai pareiškėjui būtų skirti maršrute Lietuvos Respublikos valstybės siena–Stasylos arba maršrute Kena–Vaidotai–Radviliškis–Klaipėda–Draugystė (atitinkamai ir maršrute Draugystė–Klaipėda–Radviliškis–Vaidotai–Stasylos arba Kena–Lietuvos Respublikos valstybės siena). Pagal Taisyklių 10 punktą reikalavimus paraiškai nustato

LTSA. Pagal šiuos reikalavimus[15] teikiant paraišką alternatyvių maršrutų pateikimas nėra galimas. Atitinkamai Taisyklėse nėra reglamentavimo, nustatančio, kaip valdytojas turi atlikti gautų paraiškų, kuriose nurodyti pageidaujami alternatyvūs maršrutai, techninį vertinimą ir kaip šiuos pageidavimus įtraukti į TTT projektą. Dėl šios priežasties 2018–2019 TTT projekte buvo numatyti Paraiškoje Nr. 88 nurodyti maršrutai, kuriuos pagal paraiškų techninio vertinimo rezultatus buvo galima numatyti šiame projekte (t. y. traukiniai 2402, 2404, 2406, 2408, 2410, 2412, 2414 maršrute Lietuvos Respublikos valstybės siena–Stasylos ir traukiniai 2450, 2452, 2454, 2456, 2458, 2460, 2462 maršrute Kena–Lietuvos Respublikos valstybės siena). Valdytojas papildomai pažymėjo, kad, jeigu jis 2018–2019 TTT projekte būtų nurodęs kitas Paraiškoje Nr. 88 nurodytas alternatyvas, šių traukinių maršrutai būtų tie maršrutai, kuriais važiuoti kyla nesutarimai dėl tų pačių pajėgumų skyrimo vienoje infrastruktūros dalyje. Atsižvelgiant į tai, valdytojo teigimu, pareiškėjui Raštu Nr. 2 (DI)-630 buvo pateiktas 2018–2019 TTT projekto išrašas ir atitiko Paraišką Nr. 88, todėl skunde nurodyti teiginiai, kad valdytojas 2018–2019 TTT projekto pareiškėjui nepateikė, taip pat tai, kad pareiškėjui nurodyti traukiniai nebuvo susiję su Paraiška Nr. 88 bei tai, kad Rašte Nr. 2 (DI)-630 nurodyti pareiškėjo traukiniai net nebuvo atvaizduoti 2018–2019 TTT projekte, yra nepagrįsti.

Valdytojas nurodė, kad Raštu Nr. 2(DI)-732 atsakydamas į pareiškėjo Raštą Nr. 178 atsisakė pareiškėjui pateikti visą 2018–2019 TTT projektą ir šį atsisakymą grindė Taisyklių 21 punkto reikalavimais ir tuo, kad visas 2018–2019 TTT projektas nebuvo teiktas visiems kitiems pareiškėjams.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad pagal Taisyklių 22 punkto nuostatą valdytojas įvertinti, kokią įtaką pareiškėjams turės tai, kad atitinkami pajėgumai bus skirti infrastruktūros statybos, remonto ir (ar) techninės priežiūros darbams atlikti, turi TTT projekto rengimo metu. Valdytojas pažymėjo, kad įvertinus tai, kad TTT projektas yra rengiamas iki jo pateikimo LTSA sprendimui pagal Taisyklių 35 punktą priimti, o Taisyklės nenustato tikslaus termino iki kada toks vertinimas turi būti atliekamas, taip pat šio vertinimo atlikimo tvarkos, šis vertinimas buvo užbaigtas TTT projekto pateikimu LTSA. Valdytojas nurodė, kad Taisyklės neįpareigoja jo atliktą vertinimą pateikti pareiškėjams. Nepaisant to, valdytojas, siekdamas pateikti informaciją apie planuojamas geležinkelių transporto eismo pertraukas, galinčias turėti įtakos skirtiems pajėgumams (su kopija LTSA) informavo pareiškėją Raštu Nr. 2(DI)-933 ir atskirais raštais kitus pareiškėjus.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad siūlyti kitus pajėgumus pareiškėjui vertinimo, kokią įtaką pareiškėjams turės tai, kad atitinkami pajėgumai bus skirti infrastruktūros statybos, remonto ir (ar) techninės priežiūros darbams atlikti, metu valdytojas negalėjo, nes kitų pajėgumų nebuvo ir tai paaiškėjo parengus 2018–2019 TTT projektą. Situacija nepasikeitė ir paraiškų derinimo metu, todėl net ir tuo atveju, jeigu vertinimas būtų buvęs atliktas anksčiau, nei jis buvo atliktas faktiškai ir pateiktas pareiškėjams, pareiškėjo atžvilgiu tai neturėtų jokios įtakos. Valdytojas papildomai pažymėjo, kad Taisyklės nenustato tikslaus tokio vertinimo atlikimo termino (taip pat nesieja šio vertinimo su paraiškų derinimu), o reikalauja, kad šis vertinimas turi būti atliktas rengiant TTT projektą.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 pastebėjo, kad nepaisant to, kad Paraiška Nr. 88 buvo užpildyta dviprasmiškai, jis atsižvelgė į pareiškėjo paaiškinimą dėl Paraiškoje Nr. 88 nurodytų alternatyvių maršrutų supratimo, t. y. pareiškėjo paaiškinimą, kad Paraiškoje Nr. 88 nurodytos alternatyvos reiškia ne alternatyvių maršrutų, o alternatyvių tarpinių geležinkelio stočių, kai traukinio pradinė geležinkelio stotis ir galinė geležinkelio stotis yra tos pačios, pageidavimą, pateiktą Raštu Nr. 188, ir 2018–2019 TTT projekte pareiškėjo atžvilgiu nurodė ilgesnį maršrutą Klaipėda–Stasylos–Klaipėda. Papildomai pažymėjo, kad tokiu atveju šie maršrutai konfliktavo su kitų pareiškėjų maršrutais, todėl valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-755 pareiškėją įtraukė į paraiškų derinimo procedūrą ir

[15] Lietuvos transporto saugos administracijos direktoriaus 2018 m. kovo 30 d. įsakymas Nr. 2BE-123 „Dėl Valstybinės geležinkelio inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2011 m. gegužės 16 d. įsakymo Nr. V-304 „Dėl Paraiškų skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus turinio reikalavimų" pakeitimo".

nurodė, kokie traukiniai suprantant maršrutą, kaip pareiškėjas išaiškino nurodytame rašte, konfliktuoja su kitų pareiškėjų maršrutais. Valdytojo teigimu, atsižvelgus į tai, vienareikšmiškai teigti, kad pareiškėjo traukiniai, nurodyti Rašte Nr. 2(DI)-755, net nebuvo atvaizduoti 2018–2019 TTT projekte, negalima. Valdytojas nurodė, kad jis Raštu Nr. 2(DI)-889 paaiškino pareiškėjui, kad 2018–2019 TTT projekto išrašas, patikslintas pagal pareiškėjo Raštu Nr. 178 pateiktą pastabą, buvo nepateiktas dėl klaidos ir tai, kad šią klaidą lėmė žmogiškasis faktorius. Valdytojas papildomai pažymėjo, kad net ir tuo atveju, jeigu 2018–2019 TTT projekto išrašas būtų buvęs pateiktas paraiškų derinimo metu, tai nebūtų lėmę kitokių šios derinimo procedūros rezultatų pareiškėjo atžvilgiu, nes šie rezultatai grindžiami tuo, kad ne visi pareiškėjai, dalyvavę paraiškų derinime, sutiko, kad būtų pakeistas traukinių, kuriems važiuoti prašomi pajėgumai yra tie pajėgumai, dėl kurių kyla nesutarimai, periodiškumas bei nesutiko prašomų pajėgumų, dėl kurių skyrimo kyla nesutarimai, atsisakyti. Atsižvelgiant į tai, visų pareiškėjų prašomų skirti pajėgumų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kiekis viršijo maksimalų traukinių pralaidumą infrastruktūros ruožuose Kužiai–Klaipėda ir Kaišiadorys–Radviliškis, o kitų pajėgumų, kurie leistų traukiniui nuvykti alternatyviu maršrutu, valdytojas paraiškų derinimo metu neturėjo.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad jis pareiškėjams pateikė Taisyklių 26 punkte nurodytą informaciją. Pažymėjo, kad Taisyklių 24 punktas nenustato konkrečių visų įmanomų priemonių, kurių valdytojas turi imtis, kad nesutarimai dėl tų pačių pajėgumų būtų pašalinti derinant paraiškas. Atitinkamai valdytojas nurodė, kad ėmėsi priemonių, kurių buvo galima imtis jam Taisyklėmis priskirtos kompetencijos ribose ir turimų pajėgumų atžvilgiu (kreipėsi į pareiškėjus su prašymu informuoti valdytoją: Ar pareiškėjai sutiktų, kad būtų sumažintas traukinių, kuriems važiuoti atitinkamu maršrutu kyla nesutarimai dėl tų pačių pajėgumų skyrimo, periodiškumas; Jei taip, koks šis periodiškumas galėtų būti? Ar pareiškėjai neketina atsisakyti pajėgumų, dėl kurių skyrimo kyla nesutarimai?). Valdytojo teigimu, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo teiginys, kad „*derybos dėl nesutarimų keliančių paraiškų derinimo net nevyko*“ yra nepagrįstas.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad vadovaujantis Taisyklių 26 punktu, paraiškų derinimas vyksta valdytojui pareiškėjams, pagal kurių paraiškas skirti pajėgumus kyla nesutarimai važiuoti traukiniu atitinkamais maršrutais, teikiant šiame Taisyklių punkte nurodytą informaciją ir gaunant šių pareiškėjų nuomones. Tai, kad Taisyklių 26 punkte nurodyta, kad informacija atitinkamiems pareiškėjams privalo būti teikiama raštu arba elektroninėmis priemonėmis, valdytojo vertinimu, reiškia, kad valdytojas paraiškas derinti privalo raštu ir Taisyklės nenustato įgaliojimų ar įpareigojimų valdytojui nustatyti kitokią paraiškų derinimo formą. Vertinant pareiškėjo teiginius dėl valdytojo atsisakymo susitikti konsultacijoms, valdytojas pažymėjo, kad, vadovaujantis Taisyklių 24 punktu, valdytojas savo kompetencijos ribose imasi visų priemonių, kad nesutarimai dėl tų pačių pajėgumų skyrimo būtų pašalinti. Atitinkamai, sprendimo dėl tokio konsultacinio susitikimo organizavimo priėmimas priklauso valdytojui. Valdytojas atkreipė dėmesį į tai, kad paraiškų derinimas reikalauja laiko paraiškų techniniam vertinimui atlikti. Paraiškų techninio vertinimo metu yra vertinami traukinių išvykimo iš pradinės ir tarpinių geležinkelio stočių, taip pat traukinių atvykimo į tarpines ir galutines geležinkelio stotis laikai, tarpstočių ilgiai, traukinių greičiai, sąstato pravažiavimo su kroviniu greitis, geležinkelio kelių techninės charakteristikos, geležinkelio kelių, naudojamų prasilenkimui geležinkelio stotyje ilgiai, blokuotės tipas ir pan., o konkrečių traukinių tvarkaraščiai yra sudaromi minučių tikslumu, todėl vieno traukinio išvykimo ar atvykimo laiko pakeitimas sąlygoja viso TTT projekto peržiūrą. Atsižvelgiant į nurodytą paraiškų techninio vertinimo pobūdį, paraiškų derinimas ir atitinkamai paraiškų techninis vertinimas konsultacinio susitikimo metu nėra vertintini kaip efektyvios priemonės. Valdytojas papildomai pažymėjo, kad paraiškų derinimas koreguojant traukinių išvykimo ar atvykimo laikus yra galimas tik tada, kai yra pakankamas infrastruktūros pralaidumas, t. y. infrastruktūros pralaidumas turi sąlygoti galimybes keisti traukinių atvykimo ar išvykimo laikus. Jeigu pagal paraiškas išnaudojamas visas infrastruktūros pralaidumas, apskaičiuotas pagal gautas paraiškas atitinkamo TTT galiojimo laikotarpiui, ir nelieka laiko intervalų traukinių išvykimo ir atvykimo laikams koreguoti, paraiškų derinimas tampa

neįmanomu. Dėl šios priežasties, ieškodamas papildomo pralaidumo paraiškoms derinti, valdytojas raštais dėl paraiškų derinimo kreipėsi į atitinkamus pareiškėjus su aukščiau nurodytais klausimais dėl traukinių periodiškumo keitimo arba prašytų pajėgumų atsisakymo. Vienam iš pareiškėjų atsisakius, kad būtų sumažintas jo traukinių, kuriems važiuoti atitinkamu maršrutu 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiu kyla nesutarimai, periodiškumas bei nesutikus šių pajėgumų atsisakyti ir įvertinus tai, kad šio pareiškėjo nesutikimas buvo lemiamas faktorius, sąlygojęs valdytojo galimybes siūlyti kitiems pareiškėjams alternatyvius maršrutus, pareiškėjo nurodytas susitikimas paraiškoms derinti būtų buvęs visiškai netikslingas. Valdytojas papildomai pažymėjo, kad Taisyklės valdytojui nesuteikia įgaliojimų imtis priemonių, kad pareiškėjas savo sprendimą pakeistų ar jo nepaisyti. Be to, pagal Taisyklių 26 punktą paraiškų derinimas turi būti siejamas su alternatyvių maršrutų, o ne bet kokių kitų maršrutų, kaip, kad nurodo pareiškėjas savo raštuose ir skunde, siūlymu. Valdytojo vertinimu, laikantis pareiškėjo nuomonės, kad valdytojas pareiškėjams turi siūlyti visus galimus maršrutus (net ir tuos, kurie nesusiję su konkrečia paraiška skirti pajėgumus), nėra prasmės nurodyti pageidaujamus maršrutus paraiškoje ir tampa neįmanoma vertinti Taisyklių 19 punkto reikalavimą, nustatantį, kad *„per Taisyklių 5 punkte nustatytus terminus pateiktų paraiškų pakeitimai ar papildymai <...> yra vertinamos kaip paskutinės minutės paraiškos ir nagrinėjamos Taisyklių 65 punkte nustatyta tvarka“*. Be to, valdytojo teigimu, toks pareiškėjo manymas, kad valdytojas turi siūlyti bet kokius kitus maršrutus (net neturinčius nieko bendro su jo paraiška) diskriminuotų kitus pareiškėjus, bet ir būtų nesuderinamas su Taisyklėse nustatytu pajėgumų skyrimo procedūros reglamentavimu bei sąlygotų tai, kad paraiškų derinimas būtų nevaldomas, o valdytojas net neparengtų TTT projekto ir atitinkamai pačio TTT.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad Taisyklių 26 punktas nereikalauja kiekvienam pareiškėjui teikti tik jų paraiškos atžvilgiu konfliktuojančius pajėgumus, valdytojas visiems pareiškėjams, kurie dalyvavo paraiškų derinime, pateikė tą pačią bendrą informaciją. Valdytojui, gavus Raštą Nr.192, buvo akivaizdu, kad būtinas aiškesnis informacijos apie konfliktuojančius pajėgumus pateikimas, todėl šią informaciją patikslino ir Raštu Nr. 2(DI)-837 pateikė pareiškėjui (kartu ištaisydamas netikslumus, pareiškėjui nurodytus Raštu Nr. 2(DI)-755), taip pat Raštu Nr. 2(DI)-889 atsakė į pareiškėjo klausimus, susijusius su paraiškų derinimu.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad Taisyklių 29 punktas nenustato konkretaus termino ekonominio poveikio vertinimui atlikti, todėl valdytojas, įvertinęs tai, kad šis Taisyklių punktas yra įtvirtintas Taisyklių trečiajame skirsnyje, reglamentuojančiame derinimą, vadovavosi sisteminiu teisės akto aiškinimu ir laikėsi nuomonės, kad šis ekonominis vertinimas turi būti atliktas per Taisyklių 24 punkte nustatytą terminą, t. y. per 10 darbo dienų nuo suinteresuotųjų šalių prašymų, pastabų ir (ar) pasiūlymų dėl TTT projekto pateikimo termino pabaigos. Šis terminas buvo nurodytas visiems pareiškėjams, kurių buvo prašoma pateikti ekonominio poveikio vertinimui atlikti būtiną informaciją. Atsižvelgus į tai, gavus pareiškėjo 2018 m. rugsėjo 28 raštą Nr. 202 (toliau – Raštas Nr. 202), kuriuo buvo prašoma pratęsti terminą ekonominio poveikio vertinimui atlikti būtinai informacijai pateikti, valdytojas šio prašymo negalėjo patenkinti, nes tai būtų nepriimtina kitų pareiškėjų atžvilgiu. Be to, jau buvo aišku, kad ekonominio poveikio vertinimo valdytojas neturės galimybių atlikti, nes terminas ekonominio poveikio vertinimui atlikti būtinos informacijos pateikimui jau buvo pasibaigęs, o vienas iš pareiškėjų buvo atsisakęs tokią informaciją pateikti, o kitas pareiškėjas į šį valdytojo prašymą iš vis neatsakė.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 papildomai pažymėjo, kad Taisyklių 29 punktas nenustato, kokios konkrečiai turi būti priemonės, kurių valdytojas turi imtis, kad patenkintų visas paraiškas, taip pat, koks turi būti ekonominio poveikio turinys, apimtis ir kt. Atsižvelgiant į tai, valdytojas, siekdamas užtikrinti Taisyklių 29 punkto reikalavimų įgyvendinimą, savo nuožiūra nusprendė, kokios jam reikia informacijos, kad jis galėtų atlikti ekonominio poveikio vertinimą. Valdytojo teigimu, pats ekonominio poveikio vertinimo tikslas suponuoja tai, kad šiam poveikiui atlikti būtina informacija bus komercinio pobūdžio ir tikėtina, kad jai bus taikomi komercinių ir profesinių paslapčių apsaugos principai, nustatyti Kodekso 7^1 straipsnio 8 dalyje, ir kurią valdytojas yra įpareigotas saugoti

vadovaujantis Taisyklių 74 punktu. Esant nurodytam reglamentavimui, valdytojas nematė poreikio apie tai papildomai informuoti pareiškėjus, t. y. prašymo pateikti ekonominio poveikio vertinimui atlikti būtiną informaciją teikimo pareiškėjams metu, o valdytojo paaiškinimas pareiškėjui būtų neturėjęs jokios pridėtinės vertės, nes gavus pareiškėjo Raštą Nr. 202 buvo akivaizdu, kad valdytojas neturi galimybių atlikti ekonominio poveikio vertinimą.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad jis pagal Kodekso 23 straipsnio 1 dalį vykdydamas valdytojo funkcijas, yra integrali įmonė, tačiau užtikrindamas Lietuvos Respublikos teisės aktų, perkeliančių Europos teisės direktyvas, reikalavimų dėl geležinkelių transporto veiklų atskyrimo įgyvendinimą užtikrina, kad valdytojui priskirtas funkcijas vykdo atskiras struktūrinis padalinys[16]. Atsižvelgiant į tai, valdytojo teigimu, Kodekse nustatytas funkcijas skiriant pajėgumus vykdė ir vykdo išimtinai tik valdytojo nurodyto struktūrinio padalinio darbuotojai. Atitinkamai, valdytojo vertinimu, pareiškėjo nuogąstavimai, kad jo valdytojui pateikta komercinė informacija nebus apsaugota, nes valdytojas yra integrali įmonė, yra nepagrįsti teisiniais argumentais ir faktiniais įrodymais, todėl laikytini nepagrįstais.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad Taisyklių 21 punktas įpareigoja valdytoją parengti TTT projektą. Valdytojas, vykdydamas nurodytą Taisyklių įpareigojimą – rengdamas TTT projektą – vadovaujasi traukinių eiliškumu, nurodytu Techninio geležinkelių naudojimo nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 1996 m. rugsėjo 20 d. įsakymu Nr. 297 „Dėl Techninio geležinkelių naudojimo nuostatų patvirtinimo“ (su vėlesniais pakeitimais ir papildymais), 15.5 papunkčiu, t. y. TTT projekte nurodomi keleiviniai traukiniai ir tik po to prekiniai traukiniai, įvertinus tai, keleiviniai traukiniai turi prioritetą prieš prekinius traukinius, atitinkamai paraiškos keleiviniams traukiniams ir paraiškos prekiniams traukiniams nelaikomos tarpusavyje konfliktuojančiomis. Šį skirtumą patvirtina ir tai, kad pajėgumai keleiviniams traukiniams ir prekiniams traukiniams nėra tapatūs ir tai nulemia keleivinių ir prekinių traukinių techninės charakteristikos, kurios vertinamos paraiškų techninio vertinimo metu[17]. Dėl nurodytų pajėgumų keleiviniams ir prekiniams traukiniams skirtumų, prioriteto taisyklė taikoma atskirai, kai konfliktuoja keleiviniai traukiniai su keleiviniais traukiniais ir prekiniai traukiniai su prekiniais traukiniais, o ne keleiviniai su prekiniais traukiniais. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, valdytojo vertinimu, Taisyklių pakeitimo įsigaliojimas negali būti laikomas teisėtų pareiškėjo lūkesčių principo pažeidimu, kadangi net ir tuo atveju, jeigu Taisyklių pakeitimas būtų įsigaliojęs iki paraiškų pateikimo termino pabaigos, tai nebūtų pakeitę pajėgumų skyrimo 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui procedūrų vykdymo rezultatų pareiškėjo atžvilgiu, kadangi pareiškėjas prašė pajėgumų prekiniams, o ne keleiviniams traukiniams, atitinkamai pareiškėjo Paraiška Nr. 88 konfliktavo su kitų pareiškėjų, prašiusių pajėgumų prekiniams traukiniams, o ne su pareiškėjų, prašiusių pajėgumų keleiviniams traukiniams, paraiškomis.

Valdytojas Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad visi jo rengti ir teikti dokumentai pareiškėjams ir (ar) LTSA patvirtina, kad valdytojas pajėgumų skyrimo 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui procedūrų atlikimo metu vykdė išimtinai galiojančiais teisės aktais jam pavestas funkcijas.

Valdytojas papildomai pastebėjo, kad Europos Sąjungos institucijų priimtų teisės aktų įgyvendinimo nacionalinėje teisėje valstybėse narėse kontrolė yra patikėta Europos Komisijai. Todėl netinkamam direktyvos perkėlimui konstatuoti yra būtinas atitinkamas Europos Komisijos sprendimas. Valdytojo manymu, nesant tokios Europos Komisijos išvados, teiginiai, kad Europos

---

[16] AB „Lietuvos geležinkeliai“ Geležinkelių infrastruktūros direkcija.

[17] Bendro pobūdžio charakteristikos keleivių ir prekinių traukinių atžvilgiu: traukinio greitis, svoris, traukos riedmens galios koeficientas, keleivinių ir prekinių traukinių važiavimo tarpstočiais laiko normos, traukinių stabdymo ir įsibėgėjimo laiko normos, geležinkelio stoties intervalai (trumpiausias veiksmų, reikalingų traukiniams priimti, išleisti ar prasilenkti per geležinkelio stotį, laikas), traukinių intervalas (trumpiausias laiko tarpas, po kurio į tą patį tarpstotį galima išleisti kitą tos pačios krypties traukinį automatinės ir pusiau automatinės blokuotės geležinkelių linijose); specifinės charakteristikos keleivinių traukinių atžvilgiu: keleivinio traukinio ilgio atitiktis traukinio maršrute esančių peronų ilgiui, keleivių vagonų įlipimo (išlipimo) aikštelės aukščio atitiktis peronų aukščiui; specifinės charakteristikos prekinių traukinių atžvilgiu: prekinio sąstato ilgio atitiktis stoties trumpiausio kelio ilgiui, kuriame numatomas traukinio sustojimas ar prasilenkimas.

Sąjungos teisės aktai yra įgyvendinti netinkamai ir valdytojas nagrinėdamas paraiškas skirti pajėgumus veikė paveiktas interesų konflikto, laikytini nepagrįstais.

Taip pat valdytojas nesutiko su pareiškėjo nurodytu interesų konfliktu, kad vien tai, kad valdytojas yra vieno ir to paties juridinio asmens, kaip ir geležinkelio įmonė (vežėjas), dalis (struktūrinis padalinys) nepagrindžia pareiškėjo teiginio, kad valdytojo dalyvavimas rengiant 2018–2019 TTT veikė interesų konflikte. Valdytojas pažymėjo, kad priešingai nei pareiškėjas teigia, valdytojas yra įgyvendinęs Lietuvos Respublikos teisės aktų, perkeliančių Direktyvos 2012/34/ES, reikalavimus dėl geležinkelių transporto veiklų atskyrimo, šių veiklų finansinės apskaitos atskyrimo. Atsižvelgiant į tai, valdytojo teigimu, jo rengti raštai patvirtina, kad pajėgumų skyrimo 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui Taisyklėse valdytojui priskirtus veiksmus vykdė išimtinai tas struktūrinis padalinys, kuris[18] turi Kodekso 23 straipsnio 1 dalimi tam suteiktus įgaliojimus.

Valdytojo vertinimu, pareiškėjo teiginiai, susiję su skaidrumo, lygiateisiškumo ir nediskriminavimo[19] reikalavimų pažeidimu, yra deklaratyvūs. Valdytojo teigimu, pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, patvirtinančių šiuos teiginius, ir savo skunde vadovaujasi tik bendro pobūdžio spėjimais, o ne faktinėmis aplinkybėmis. Valdytojas pažymėjo, kad visi pareiškėjai turėjo vienodas teises ir nebuvo diskriminuojami, o tai patvirtina šios faktinės aplinkybės: 1) valdytojas užtikrino pareiškėjams lygias galimybes pateikti pastabas dėl 2018–2019 TTT projekto. Kaip matyti iš raštų, kuriais pareiškėjams buvo pateikti 2018–2019 TTT projekto išrašai, visiems pareiškėjams buvo skirtas tas pats vieno mėnesio terminas pastaboms ir pasiūlymams dėl TTT projekto pateikti, kaip to reikalauja Taisyklių 23 punktas; 2) valdytojas užtikrino pareiškėjo dalyvavimą paraiškų derinimo procedūroje: visiems pareiškėjams pateikė Taisyklių 26 punkte numatytą informaciją, visų pareiškėjų atžvilgiu įgyvendino Taisyklių 22 ir 29 punktuose nustatytus reikalavimus ir visus pareiškėjus informavo apie paraiškų derinimo užbaigimą. Valdytojas sutiko su tuo, kad priėmęs sprendimą pareiškėją įtraukti į paraiškų derinimą, jo atžvilgiu dėl žmogiškojo faktoriaus sąlygotos klaidos nepateikė patikslinto 2018–2019 TTT projekto. Tačiau papildomai pažymėjo, kad patikslinto 2018–2019 TTT projekto pateikimas nebūtų pakeitęs paraiškų derinimo rezultatų, kaip ir Taisyklių 28 punkte nurodytų prioritetų pritaikymo; 3) pajėgumų skyrimo procedūros buvo vykdomos viešai[20], t. y. Taisyklėse nurodyti valdytojui priskirti veiksmai buvo atlikti viešai, šiuos veiksmus fiksuojant oficialiais raštais, teikiamais pareiškėjams ir (ar) LTSA.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-19, Tarnyba nustatė, kad paraiškas 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui pateikė 5 pareiškėjai ir valdytojas:

- pareiškėjas pateikė Paraišką Nr. 88, kuria buvo prašoma skirti pajėgumus prekiniams, ūkiniams traukiniams;
- antrasis pareiškėjas pateikė 2018 m. balandžio 6 d. paraišką Nr. 2(DK)-626 „Paraiška skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus prekiniams, ūkiniams traukiniams“, kuria buvo prašoma skirti pajėgumus prekiniams, ūkiniams traukiniams;
- trečiasis pareiškėjas pateikė 2018 m. balandžio 5 d. paraišką Nr. 5 „Paraiška skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus prekiniams, ūkiniams traukiniams“, kuria buvo prašoma skirti pajėgumus prekiniams, ūkiniams traukiniams;
- ketvirtasis pareiškėjas pateikė 2018 m. balandžio 5 d. paraišką Nr. 1 „Paraiška skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus prekiniams, ūkiniams traukiniams“ (toliau – 2018 m. balandžio 5 d. paraiška Nr. 1), kuria buvo prašoma skirti pajėgumus prekiniams, ūkiniams traukiniams;

---

[18] AB „Lietuvos geležinkeliai" Geležinkelių infrastruktūros direkcija.

[19] Skaidrumo, lygiateisiškumo ir nediskriminavimo principai yra sutapatinti su Taisyklių 4.2 papunkčiu *„lygiateisiškumo: šis principas reiškia, kad pareiškėjai ir remonto įmonės neturi būti diskriminuojami;“*

[20] Taisyklių 4.5 papunktis: „skaidrumo; šis principas reiškia, kad pajėgumų skyrimo procesas turi būti viešas, išskyrus Taisyklėse nustatytus atvejus.“

- penktasis pareiškėjas pateikė 2018 m. balandžio 6 d. paraišką Nr. 1 „Paraiška skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus keleiviniams traukiniams“, kuria buvo prašoma skirti pajėgumus keleiviniams traukiniams;

- valdytojas 2018 m. balandžio 6 d. raštu Nr. 2(DI)-268 pateikė paraišką atlikti infrastruktūros, statybos, remonto ir (ar) techninės priežiūros darbus 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiu (toliau – Paraiška Nr. 2(DI)-268) bei papildomą informaciją 2018–2019 TTT sudarymui.

Iš LTSA Rašto Nr. 15B-5597 ir prie jo pateiktų priedų Tarnyba nustatė, kad ketvirtasis pareiškėjas 2018 m. birželio 8 d. raštu informavo LTSA, kad atšaukia savo pateiktą 2018 m. balandžio 5 d. paraišką Nr. 1. Atitinkamai LTSA 2018 m. birželio Nr. 13 d. raštu Nr. 15B-2578 informavo valdytoją, kad ketvirtasis pareiškėjas atšaukė savo 2018 m. balandžio 5 d. paraišką Nr. 1.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-19 priedų Tarnyba nustatė, kad valdytojas parengė 2018–2019 TTT projektą, kurį 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 2(DI)-631 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-631) pateikė LTSA, o šio projekto atitinkamus išrašus – paraiškas pateikusiems pareiškėjams: pareiškėjui –Raštu Nr. 2(DI)-630, antrajam pareiškėjui – 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 2(DI)-628 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-628), trečiajam pareiškėjui –2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 2(DI)-632 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-632), penktajam pareiškėjui – 2018 m. liepos 24 d. raštu Nr. 2(DI)-629 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-629). Valdytojas Rašte Nr. 2(DI)-631 LTSA nurodė, kad dėl riboto pralaidumo infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis nėra galimybės numatyti visų pareiškėjų prašomų pajėgumų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui. Taip pat pasiūlyti naudoti pajėgumus kitu metu nėra galimybių, nes maksimalus traukinių maršrutų pralaidumas minėtose infrastruktūros dalyse yra pasiektas. Papildomai valdytojas, vadovaudamasis Taisyklių 7 punktu, LTSA paprašė skirti rezervinius pajėgumus[21] (po 2 traukinio linijas) paskutinės minutės paraiškoms tenkinti dėl remonto įmonių pravažiavimo infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis.

Tarnyba, įvertinusi valdytojo Raštą Nr. SD(DI)-19 ir prie jo pateiktų priedų informaciją, nustatė, kad LTSA ir pareiškėjai, iš valdytojo gavę 2018–2019 TTT projektą ar atitinkamus jo išrašus, turėjo per mėnesį iki 2018 m. rugpjūčio 26 d pateikti valdytojui prašymus, pastabas ir (ar) pasiūlymus dėl 2018–2019 TTT projekto. Atitinkamai, Tarnyba nustatė, kad antrasis, trečiasis ir penktasis pareiškėjai pastabas valdytojui dėl 2018–2019 TTT projekto pateikė iki 2018 m. rugpjūčio 26 d., o LTSA – 2018 m. rugpjūčio 27 d.

Tarnyba iš pareiškėjo skundo ir jo priedų nustatė, kad pareiškėjas Raštu Nr. 178 kreipėsi į valdytoją nurodydamas, kad Raštu Nr. 2(DI)-630 nebuvo pridėtas 2018–2019 TTT projektas, nes valdytojo rašte pateikta informacija negali būti laikoma 2018–2019 TTT projekto išrašu, t. y. nenurodytas traukinių važiavimas prašytam maršrutui nuo Stasylų geležinkelio stoties iki Draugystės geležinkelio stoties ir atgal nuo Draugystės geležinkelio stoties iki Kenos geležinkelio stoties, nepateikti paaiškinimai, kodėl buvo pateiktas ne pilnas 2018–2019 TTT projektas, informacija pateikta pavėluotai. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas valdytojo paprašė ne vėliau kaip iki 2018 m. rugpjūčio 17 d. pateikti pilną 2018–2019 TTT projektą arba jo išrašą su Paraiškoje Nr. 88 nurodytais pajėgumais, paaiškinti, kodėl 2018–2019 TTT projektas buvo pateiktas ne Taisyklėse nustatytais terminais ir kaip bus vykdomas paraiškų derinimas, nurodyti Paraiška Nr. 88 prašomų traukinio linijų pralaidumą (traukiniais per parą).

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-19 priedų Tarnyba nustatė, kad valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-732 pareiškėjui nurodė, kad pagal Taisyklių 21 punktą jis pareiškėjams privalo pateikti tik TTT projekto

---

[21] Vadovaujantis turima papildoma medžiagą, šie pajėgumai gali būti naudojami traukinių važiavimams tarp kelių artimiausių geležinkelio stočių, tačiau jie nėra skirti prekiniams traukiniams nuvažiuoti iš pradinės geležinkelio stoties į galinę geležinkelio stotį per 24 val., pvz., šie pajėgumai galėtų būti skirti traukiniui pravažiuoti per ribojantį tarpstotį Plungė–Šateikiai, tačiau traukinys negalėtų nuvažiuoti viso maršruto Klaipėda–Kužiai. Todėl šie pajėgumai negalėtų būti skirti su šiuo maršrutu susijusioms geležinkelio įmonių (vežėjų) paraiškoms tenkinti dėl prekinių traukinių techninių charakteristikų ir šių charakteristikų suderinamumo su infrastruktūros techninėmis charakteristikomis ribojančiuose tarpstočiuose, t. y. sąlygų, kuriomis prekinis traukinys, nepriklausomai nuo jo išvykimo laiko iš pradinės geležinkelio stoties, turi pravažiuoti ribojantį tarpstotį.

išrašus, o ne visą TTT projektą ir bet kokią papildomą informaciją. Taip pat nurodė, kad Paraiškoje Nr. 88 pajėgumus vertino kaip alternatyvius pageidavimus ir 2018–2019 TTT projekte turėjo būti numatyti maršrutas Lietuvos Respublikos valstybės siena–Stasylos arba maršrutas Kena–Vaidotai–Radviliškis–Klaipėda–Draugystė (atitinkamai maršrutas Draugystė–Klaipėda–Radviliškis–Vaidotai–Stasylos arba maršrutas Kena–Lietuvos Respublikos valstybės siena). Todėl valdytojas 2018–2019 TTT projekte atvaizdavo tuos pajėgumus, kuriuos buvo galima numatyti ir laikė, kad pateiktas TTT projekto išrašas apėmė visus pareiškėjui galimus skirti pajėgumus. Papildomai Rašte Nr. SD(DI)-19 nurodė, kad šiame etape valdytojas neturi galimybės patikslinti 2018–2019 TTT projekto, o pareiškėjo pastabos bus įvertintos kitame pajėgumų skyrimo procedūrų vykdymo etape, t. y. gavus pastabas ir pasiūlymus pagal Taisyklių 23 punktą. Valdytojas Rašte Nr. 2(DI)-732 nurodė, kad nors 2018–2019 TTT projektas buvo pateiktas vėliau nei Taisyklės to reikalauja, tai nesutrumpino prašymų, pastabų ir (ar) pasiūlymų dėl TTT projekto pagal Taisyklių 23 punktą pateikimo termino. Papildomai valdytojas nurodė, kad paraiškų derinimo procedūras atliks valdytojas, pateikdamas Taisyklių 26 punkte nurodytą informaciją ir vertindamas pareiškėjų galimus patirti suvaržymus, įskaitant ekonominį poveikį pagal Taisyklių 29 punktą. Taip pat, valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-732 atsisakė pateikti pareiškėjo prašomą informaciją apie traukinio linijų pralaidumą.

Tarnyba iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-19 ir jo priedų nustatė, kad tolimesni valdytojo veiksmai buvo kreipimasis į pareiškėjus su prašymu užpildyti ekonominio poveikio anketą iki 2018 m. rugpjūčio 31 d.: į pareiškėją – Raštu Nr. 2(DI)-739, antrąjį pareiškėją – 2018 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. 2(DI)-737 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-737), trečiąjį pareiškėją –2018 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. 2(DI)-735 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-735). Tačiau vienam pareiškėjui atsisakius pateikti informaciją, reikalingą atlikti ekonominio poveikio vertinimui, o kitam pareiškėjui išvis neatsakius į valdytojo pateiktą prašymą, valdytojas, rengdamas 2018–2019 TTT projektą, neatliko ekonominio poveikio vertinimo[22].

Tarnyba iš skundo ir jo priedų nustatė, kad pareiškėjas 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 187 (toliau – Raštas Nr. 187) kreipėsi į LTSA dėl nepagrįstų ir neteisėtų valdytojo veiksmų. Pareiškėjas Rašte Nr. 187 nurodė, kad valdytojas nepateikė pareiškėjui 2018–2019 TTT projekto iki 2018 m. liepos 8 d. Taip pat pareiškėjas nurodė, kad valdytojas Paraiškoje Nr. 88 prašomus pajėgumus vertino kaip alternatyvius, vienvaldiškai nusprendė, kokius pajėgumus galima suteikti pareiškėjui ir juos įtraukė į 2018–2019 TTT projektą, atsisakė pakoreguoti 2018–2019 TTT projektą, nors ir neteisingai atvaizdavo Paraiškoje Nr. 88 nurodytus pajėgumus ir atsisakė nurodyti maksimalius atitinkamų traukinio linijų pralaidumus. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas Raštu Nr. 187 LTSA paprašė įpareigoti valdytoją pakoreguoti 2018–2019 TTT projektą ir jį pateikti pareiškėjui, taip pat nurodyti Paraiška Nr. 88 prašomų traukinio linijų pralaidumą (traukiniais per parą).

Tarnyba iš skundo ir jo priedų nustatė, kad pareiškėjas Raštu Nr. 188 valdytojui nurodė, kad jis neteisingai suprato Paraiškoje Nr. 88 nurodytas pajėgumų galimas nuvykti alternatyvas ir ne laiku pateikė 2018–2019 TTT projektą (išrašus). Papildomai nurodė, kad iš Rašto Nr. 2(DI)-732 yra akivaizdu, kad valdytojas neteisingai suprato prašomus skirti pajėgumus ir nesuprantama, kodėl neištaisė klaidos, o priešingai – deklaravo, kad šiame etape 2018–2019 TTT projekto nekoreguos. Pareiškėjas Rašte Nr. 188 pažymėjo, kad tokiu būdu dėl valdytojo klaidos jis prarado galimybę dalyvauti Taisyklių 23 punkte nurodytoje procedūroje. Taip pat nurodė, kad valdytojas peržengė savo kompetenciją vienvaldiškai nuspręsdamas, kuriuos pajėgumus pareiškėjui galima suteikti ir reikia įtraukti į 2018–2019 TTT projektą, o kuriuos atmesti. Pareiškėjas Raštu Nr. 188 papildomai pastebėjo, kad iš valdytojo Rašto Nr. 2(DI)-755 nėra aišku, kokius pajėgumus valdytojas planuoja derinti paraiškų derinimo metu, su kokiais kitų pareiškėjų prašytais pajėgumais Paraiškos Nr. 88 pajėgumai konfliktuoja bei koks yra maksimalus tam tikrų traukinio linijų pralaidumas, todėl, pareiškėjo vertinimu, valdytojo pateiktos informacijos neužtenka pasiruošti ir dalyvauti paraiškų

[22] Valdytojo Raštas Nr. 2(DI)-896 LTSA.

derinimo procedūroje. Taip pat pareiškėjas Rašte Nr. 188 valdytojui nurodė, kad ekonominio poveikio vertinimas yra paraiškų derinimo procedūros dalis, kuris turėtų būti atliekamas tik po to, kai yra pateiktas TTT projektas ir konfliktuojančios paraiškos. Atitinkamai informacijos, reikalingos ekonominio poveikio įvertinimui, pateikimo terminas yra neprotingai trumpas ir nėra nurodyta, kaip bus užtikrinamas pareiškėjo pateiktos informacijos konfidencialumas atsižvelgiant į tai, kad valdytojas veikia ir kaip geležinkelio įmonė (vežėjas). Atsižvelgiant į tai, pareiškėjas Raštu Nr. 188 valdytojo paprašė pateikti 2018–2019 TTT projekto išrašą su pareiškėjo pageidaujamais pajėgumais, nurodytais Paraiškoje Nr. 88, nurodyti Paraiška Nr. 88 prašomų traukinio linijų pralaidumą, informuoti apie tai, kokie konkrečiai kitų pareiškėjų pajėgumai konfliktuoja su pareiškėjo prašomais pajėgumais, pateikti detalią informaciją, kaip pareiškėjas galės dalyvauti paraiškų derinimo procedūroje, pateikti valdytojo įsipareigojimą dėl ekonominio poveikio vertinimui pateiktos informacijos ir pratęsti nurodytą terminą tokios informacijos pateikimui.

Atitinkamai, Tarnyba, iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-19 priedų, nustatė, kad po pastabų pateikimo 2018–2019 TTT projektui termino pabaigos (2018 m. rugpjūčio 26 d.), valdytojas, iš pareiškėjų ir LTSA gavęs pastabas ir pasiūlymus 2018–2019 TTT projektui[23], pradėjo paraiškų derinimą, t. y. raštu kreipėsi į pareiškėjus: į pareiškėją – Raštu Nr. 2(DI)-755, antrąjį pareiškėją – 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 2(DI)-758 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-758), trečiąjį pareiškėją – 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštu Nr. 2(DI)-757 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-757). Aukščiau nurodytais raštais valdytojas pareiškėją, antrąjį pareiškėją ir trečiąjį pareiškėją informavo, kad: 1) pradedamas paraiškų derinimas, kuris bus vykdomas raštu; 2) pareiškėjų paraiškose tam tikri prašomi pajėgumai yra nesuderinami (konfliktuoja) su kitų pareiškėjų pateiktose paraiškose prašomais pajėgumais; 3) valdytojas negali pateikti informacijos, kokie pajėgumai yra numatomi skirti pareiškėjams pagal jų prašomus pajėgumus perpildytos infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis ir Kaišiadorys–Radviliškis; 4) dėl perpildytos infrastruktūros dalių nėra galimybės pasiūlyti pareiškėjams kitų pajėgumų, nei tuos, kurie buvo nurodyti jų paraiškose; 5) valdytojas, siekdamas užtikrinti Taisyklių 24 punkto reikalavimų laikymąsi, prašo per 3 darbo dienas nuo šių raštų gavimo dienos informuoti jį, ar pareiškėjai sutiktų, kad būtų sumažintas pajėgumų, dėl kurių vyksta paraiškų derinimas, skaičius (mažinant traukinių periodiškumą) ir (ar) planuotų atsisakyti šių pajėgumų; 6) apie kitų pareiškėjų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui prašomus pajėgumus, kurie konfliktuoja su pareiškėjo prašomais pajėgumais.

Tarnyba, atsižvelgdama į su valdytojo Raštu Nr. SD(DI)-19 pateiktų priedų ir kitą nagrinėjant skundą gautą papildomą informaciją, nustatė, kad tik du (įskaitant pareiškėjo Raštą Nr. 192) iš trijų pareiškėjų, atsakydami į valdytojo 2018 m. rugpjūčio 29 d. siųstus raštus, sutiko peržiūrėti traukinių periodiškumą bei nurodė, kad visiškai atsisakyti pajėgumų, dėl kurių vyksta paraiškų derinimas, neplanuoja, t. y. vienas pareiškėjas nesutiko peržiūrėti traukinių periodiškumo ar atsisakyti pageidaujamų pajėgumų, dėl kurių vyko paraiškų derinimas.

Tarnyba iš skundo priedų nustatė, kad LTSA Raštu Nr. 15B-4051 pareiškėjui nurodė, kad į 2018–2019 TTT projektą neįtraukti pareiškėjo Paraiška Nr. 88 prašomi pajėgumai, nes pateiktame projekte yra atvaizduota tik tam tikra prašomų pajėgumų atkarpa. Atsižvelgiant į tai, LTSA paprašė valdytojo įvertinti ir į derybas įtraukti pareiškėjo prašomus pajėgumus. Papildomai LTSA Raštu Nr. 15B-4051 pareiškėjui nurodė, kad informaciją apie pareiškėjo Paraiška Nr. 88 prašomų traukinio linijų pralaidumą galėtų suteikti valdytojas.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-19 priedų Tarnyba nustatė, kad valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-837 informavo pareiškėją, 2018 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. 2(DI)-840 – antrąjį pareiškėją ir 2018 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. 2(DI)-836 – trečiąjį pareiškėją, kad paraiškų derinimas yra baigtas, nes nėra galimybės patenkinti visų paraiškų tam tikrose infrastruktūros dalyse (pajėgumų tose dalyse

---

[23] Pareiškėjas pastabas 2018–2019 TTT projektui pateikė Raštu Nr. 178 ir Raštu Nr. 188, antrasis pareiškėjas – 2018 m. rugpjūčio 23 d. raštu Nr. 2(DK)-1208, trečiasis pareiškėjas – 2018 m. liepos 30 d. raštu Nr. 31 ir 2018 m. rugpjūčio 9 d. raštu Nr. 34, penktasis pareiškėjas – 2018 m. rugpjūčio 24 d. raštu Nr. 2(DL)-376, LTSA – Raštu 15B-3726.

neužtenka) ir ne visi pareiškėjai, dalyvavę paraiškų derinimo procese, sutiko, kad būtų pakeistas traukinių, kuriems važiuoti prašomi pajėgumai yra tie pajėgumai, dėl kurių kyla nesutarimai, periodiškumas ar prašomų pajėgumų, dėl kurių skyrimo kyla nesutarimai, atsisakyti.

Tarnyba, iš valdytojo Rašte Nr. SD(DI)-19 ir prie jo pateiktų priedų informacijos, nustatė, kad valdytojas, pareiškėjus informavęs, kad paraiškų derinimas yra baigtas, 2018 m. rugsėjo 21 d. raštu Nr. 2(DI)-849 apie tai informavo LTSA ir papildomai pateikė informaciją, kad infrastruktūra 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui yra perpildyta šiose dalyse: Radviliškis–Pagėgiai (tarpstotyje Viduklė–Tauragė), Kaišiadorys–Radviliškis (tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai), Kužiai–Klaipėda (tarpstotyje Plungė–Šateikiai), Rokiškis–Radviliškis (tarpstotyje Šeduva–Gustonys). Atitinkamai LTSA savo interneto svetainėje[24] 2018 m. rugsėjo 25 d. paskelbė šią informaciją, nurodydama, kurios infrastruktūros dalys yra skelbiamos perpildytomis 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

Tarnyba iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-19 priedų nustatė, kad pareiškėjas Raštu Nr. 202 kreipėsi į valdytoją ir LTSA, papildomai nurodydamas, ką valdytojas atliko netinkamai rengdamas TTT projektą ir atlikdamas paraiškų derinimą, t. y. pareiškėjo vertinimu, rengiant TTT projektą nebuvo įvykdyta LTSA ir valdytojo pareiga pateikti pareiškėjams TTT projektą ir atlikti paraiškų derinimą taip, kaip numato galiojantys teisės aktai. Atitinkamai pareiškėjas Raštu Nr. 202 paprašė užtikrinti, kad priimant sprendimą dėl pajėgumų skyrimo, visos teisės aktais numatytos procedūros būtų įvykdytos tinkamai, suteikiant pareiškėjui galimybę realiai įgyvendinti jam teisės aktais garantuojamas teises.

Iš turimos papildomos medžiagos Tarnyba nustatė, kad LTSA 2018 m. spalio 2 d. raštu Nr. 15B-4316 kreipėsi į valdytoją su prašymu pateikti papildomą informaciją. Atitinkamai, tuo pačiu laikotarpiu, valdytojui papildomai pastabas ir papildymus dėl 2018–2019 TTT sudarymo ir pageidaujamų pajėgumų atvaizdavimo pateikė penktasis pareiškėjas 2018 m. spalio 3 d. raštu Nr. 2(DL)-426 (toliau – Raštas Nr. 2(DL)-426) ir antrasis pareiškėjas 2018 m. spalio 4 d. raštu Nr. 2(DK)-1331 (toliau – Raštas Nr. 2(DK)-1331).

Tarnyba, iš valdytojo Rašte Nr. SD(DI)-19 ir prie jo pateiktų priedų, nustatė, kad valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-896 LTSA pateikė papildomą informaciją, pagal pareiškėjų pastabas patikslintą 2018–2019 TTT projektą, bei gautus Raštą Nr. 2(DL)-426 ir Raštą Nr. 2(DK)-1331. Papildomai valdytojas 2018 m. spalio 5 d. raštu Nr. 2(DI)-891 ir 2018 m. spalio 5 d. raštu Nr. 2(DI)-890 atitinkamai informavo penktąjį ir trečiąjį pareiškėjus, kad valdytojas atsižvelgė tik į tas jų teiktas pastabas, kurios neturėjo įtakos kitų pareiškėjų prašomiems pajėgumams. Taip pat valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-889 pareiškėjui atsakė į jo Raštą Nr. 188 ir Raštą Nr. 202, kuriuo pateikė 2018–2019 TTT projekto išrašą su atvaizduotais pareiškėjo Paraiška Nr. 88 prašytais pajėgumais ir nurodė, kad jis atsižvelgė į pareiškėjo teiktas pastabas dėl pajėgumų atvaizdavimo ir į paraiškų derinimą įtraukė Paraiška Nr. 88 prašytus pajėgumus, paaiškino, kurie pareiškėjo prašyti pajėgumai konfliktavo su kitų pareiškėjų pajėgumais ir pažymėjo, kad ekonominio poveikio pareiškėjams vertinimo atlikti nebuvo galimybių, nes pareiškėjai atsisakė pateikti arba nepateikė reikiamos informacijos.

Iš valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-19 priedų Tarnyba nustatė, kad valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-910 LTSA pateikė visų pareiškėjų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui prašytus pajėgumus ir kitą papildomą informaciją. Papildomai 2018 m. spalio 12 d. valdytojas visiems pareiškėjams raštu[25] pateikė informaciją apie valdytojo atliktą vertinimą, kokią įtaką pareiškėjams turės tai, kad atitinkami pajėgumai bus skirti infrastruktūros statybos, remonto ir (ar) techninės priežiūros darbams atlikti.

Tarnyba, įvertinusi skundo priedų informaciją, nustatė, kad Sprendimu Nr. VSE-206 pareiškėjui buvo neskirti visi jo Paraiška Nr. 88 prašyti pajėgumai 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui, nurodant, kad prašomų pajėgumų nėra, nes tam tikros infrastruktūros dalys yra perpildytos ir, pritaikius Taisyklių 28 punkte išdėstytą prioriteto taisyklę, pajėgumai buvo skirti kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams).

---

[24] LTSA interneto svetainėje skelbiama informacija apie laisvus pajėgumus: https://ltsa.lrv.lt/lt/veiklos-sritys/gelezinkeliu-transportas.
[25] Pareiškėjui 2018 m. spalio 12 d. raštu Nr. 2(DI)-933.

Iš LTSA Rašto Nr. 15B-1229 priedų Tarnyba nustatė, kad LTSA direktoriaus 2018 m. spalio 23 d. sprendimu Nr. VSE-209 (toliau – Sprendimas Nr. VSE-209) valdytojui paskyrė Paraiška Nr. 2(DI)-268 prašytus pajėgumus infrastruktūrai prižiūrėti bei remontams atlikti 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiu. Taip pat LTSA Sprendimu Nr. VSE-209 valdytojui paskyrė prašytus rezervinius pajėgumus remonto įmonių paskutinės minutės paraiškoms (po 2 traukinio linijas) tenkinti perpildytose infrastruktūros dalyse: Radviliškis–Pagėgiai (tarpstotyje Viduklė–Tauragė), Kaišiadorys–Radviliškis (tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai), Kužiai–Klaipėda (tarpstotyje Plungė–Šateikiai), Rokiškis–Radviliškis (tarpstotyje Šeduva–Gustonys).

LTSA direktoriaus 2018 m. spalio 23 d. sprendimu Nr. VSE-210 (toliau – Sprendimas Nr. VSE-210) penktajam pareiškėjui 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui buvo skirti visi jo prašyti pajėgumai. LTSA penktajam pareiškėjui paskyrė visus perpildytose infrastruktūros dalyse skyrimui suformuotus pajėgumus keleiviniams traukiniams, t. y. Plungė–Šateikiai tarpstotyje – 18 pajėgumų keleiviniams traukiniams, Livintai–Gaižiūnai – 21 pajėgumą keleiviniams traukiniams ir Šeduva–Gustonys tarpstotyje – 8 pajėgumus keleiviniams traukiniams.

LTSA direktoriaus 2018 m. spalio 23 d. sprendimu Nr. VSE-211 (toliau – Sprendimas Nr. VSE-211) antrajam pareiškėjui buvo skirta tik dalis jo prašytų pajėgumų: 1) dalies pajėgumų nebuvo galima skirti, nes jų nebuvo dėl tam tikrų perpildytų infrastruktūros dalių; 2) antrasis pareiškėjas savo paraiškoje buvo nenurodęs pageidaujamų traukinių išvykimo laikų.

LTSA direktoriaus 2018 m. spalio 25 d. sprendimu Nr. VSE-213 (toliau – Sprendimas Nr. VSE-213) trečiajam pareiškėjui buvo skirta tik dalis jo prašytų pajėgumų: 1) dalies pajėgumų nebuvo galima skirti, nes jų nebuvo dėl tam tikrų perpildytų infrastruktūros dalių; 2) dalis pajėgumų tam pačiam laikui ir traukinio maršrutui buvo jau paskirti; 3) dalis pajėgumų nebuvo skirti dėl to, kad trečiasis pareiškėjas nepateikė dokumentų, duomenų ar kitos pagrįstos informacijos, pagrindžiančių, kad naudojantis infrastruktūra pagal jo prašomus pajėgumus krovinys bus pakraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje ir jis bus iškraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, ir taip nepašalino pagrįstos abejonės, kad naudojantis prašomais pajėgumais nebus užtikrintas Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymasis.

Pareiškėjas skunde prašo:

1. Panaikinti LTSA Sprendimą Nr. VSE-206 „*Neskirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų 2018–2019 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiu UAB „Gargždų geležinkelis*“.

2. Įpareigoti LTSA priimti naują sprendimą dėl pareiškėjo Paraiška Nr. 88 prašytų pajėgumų skyrimo.

2. K o n s t a t u o j u, kad Tarnyba, vadovaujantis Kodekso 7 straipsnio 4 dalimi, yra geležinkelių transporto rinkos reguliuotoja. Tarnybos funkcijos geležinkelių transporto rinkos reguliavimo srityje yra nustatytos Kodekso 7^1 straipsnio 1 dalyje, kurios 1 punkte *inter alia* numatyta, kad Tarnyba nagrinėja pareiškėjų skundus dėl valdytojo, institucijų veiksmų ir (ar) neveikimo, įskaitant šių subjektų pagal kompetenciją priimtus sprendimus dėl infrastruktūros pajėgumų skyrimo, vadovaudamasi Apraše nustatyta tvarka.

Tarnyba, išnagrinėjusi pareiškėjo skundą, nustatė, kad pareiškėjas ginčija LTSA ir valdytojo veiksmus ir neveikimą, įskaitant jų pagal kompetenciją priimtus sprendimus dėl pajėgumų skyrimo.

Tarnyba, pradėdama skundo nagrinėjimą, visų pirma įvertino skunde pareiškėjo nurodytą teiginį, kad esmines pajėgumų skyrimo funkcijas vykdė tam teisės neturintis subjektas – valdytojas, kuris, be kita ko, visą paraiškų derinimo laikotarpį veikė interesų konflikte. Kodekso 24 straipsnio 6 punktas numato, kad valdytojas atlieka paraiškų skirti pajėgumus techninį vertinimą ir jį pateikia LTSA, o Kodekso 7 straipsnio 3 dalies 5 punktas numato, kad LTSA skiria pajėgumus pareiškėjams. Tarnyba nustatė, kad valdytojas atliko pareiškėjo Paraiškos Nr. 88 techninį vertinimą, o LTSA priėmė

Sprendimą Nr. VSE-206, todėl Tarnyba konstatuoja, kad pajėgumų skyrimo procesą atliko tokią teisę turintys subjektai. Teisės aktuose (Kodekse, Taisyklėse) aiškiai reglamentuojama pajėgumų skyrimo tvarka ir sąlygos, nes sprendimą dėl pajėgumų skyrimo priima LTSA, pajėgumai turėtų būti skiriami vadovaujantis Taisyklių 4 punkte nurodytais principais, užtikrinant nediskriminacinę prieigą prie infrastruktūros, kaip tai numato Kodekso 4 straipsnio 1 punktas. Tarnyba, nustačiusi, kad šie subjektai vykdo jiems teisės aktų priskirtas funkcijas, toliau vertina šių subjektų veiksmus ir (ar) neveikimą pajėgumų skyrimo proceso metu.

Tarnyba, įvertinusi pareiškėjo teiginį, kad Lietuvos Respublikos nacionaliniai teisės aktai, šiuo atveju Taisyklės, prieštarauja tam tikroms Direktyvos 2012/34/ES nuostatoms, todėl vykdant pajėgumų skyrimą, reikėtų tiesiogiai taikyti Direktyvos 2012/34/ES nuostatas, pažymi, kad Direktyvos 2012/34/ES nuostatos tiek, kiek jos susijusios su pajėgumų skyrimu, į Lietuvos nacionalinę teisę yra perkeltos Kodekso ir Taisyklių nuostatomis. Tarnyba, nagrinėdama skundą, nevertina Kodekso ir Taisyklių nuostatų atitikimo Direktyvai 2012/34/ES ir, neturėdama duomenų apie tai, kad kompetentingos institucijos Kodekso ir Taisyklių nuostatas būtų pripažinusios prieštaraujančiomis Direktyvai 2012/34/ES, ginčijamų veiksmų, neveikimo teisėtumą vertins pagal Lietuvos Respublikoje ginčijamų veiksmų, neveikimo laikotarpiu galiojusių nacionalinių teisės aktų nuostatas.

Tarnyba, įvertinusi pareiškėjo teiginį, kad priimant Sprendimą Nr. VSE-206 negalėjo būti taikoma Nutarimu Nr. 355 pakeista Taisyklių 28 punkte nurodyta prioriteto taisyklė, nes taip buvo pažeisti pareiškėjo teisėti lūkesčiai ir jo teisė į skaidrią ir nediskriminacinę prieigą prie infrastruktūros, nustatė, kad šio nutarimo 2 punkte aiškiai nurodyta, kad Nutarimo Nr. 355 1.2 papunktis taikomas skiriant pajėgumus 2018 m. gruodžio 9 d. įsigaliosiančio 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui ir vėlesniais TTT galiojimo laikotarpiais. Atsižvelgdama į tai, Tarnyba konstatuoja, kad valdytojas ir LTSA, vykdydami pajėgumų skyrimo procedūrą, pagrįstai vadovavosi nuo 2018 m. balandžio 17 d. galiojančia Taisyklių 28 punkte nurodyta prioriteto taisykle.

Tarnyba, įvertinusi pareiškėjo teiginį, kad iš Valstybės kontrolės ataskaitos turinio galima daryti išvadą, kad valdytojo veiklos praktika, kuomet užsakomi pajėgumai neatitinkantys realių geležinkelio įmonės (vežėjo) poreikių, laikytina nesąžininga kitų Lietuvos geležinkelių transporto rinkos dalyvių atžvilgiu ir tokiu būdu sukuriama diskriminacinė aplinka kitiems šios rinkos dalyviams, kas neatitinka Direktyvos 2012/34/ES, kurios, *inter alia* tikslas skaidri ir nediskriminacinė prieiga prie infrastruktūros, nustatė, kad šis pareiškėjo teiginys yra nesusietas su konkrečiais pareiškėjo skundo reikalavimais ir nėra šio skundo nagrinėjimo objektas.

Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo medžiagą, konstatuoja, kad skundas yra atmestinas kaip nepagrįstas dėl žemiau nurodytų motyvų.

Dėl 2018–2019 tinklo nuostatų trūkumų, neturėjusių įtakos Sprendimo VSE-206 teisėtumui ir pagrįstumui

Tarnyba pažymi, kad, pareiškėjo vertinimu, 2018–2019 tinklo nuostatuose turėjo būti aprašytas infrastruktūros, kuria gali naudotis geležinkelio įmonės (vežėjai), pobūdis, pateikta informacija apie prieigos prie atitinkamos infrastruktūros sąlygas, įskaitant pajėgumų ypatumus ir bet kokius su jų naudojimu susijusius apribojimus, tačiau informacija apie maksimalų traukinio linijų pralaidumą 2018–2019 tinklo nuostatuose nebuvo pateikta. Taip pat, anot pareiškėjo, 2018–2019 tinklo nuostatuose nebuvo nurodytos sąlygos, pagal kurias nustatant pajėgumų skyrimo prioritetus bus atsižvelgiama į ankstesnius pajėgumų panaudojimo rodiklius, ir priemonės, kurių bus imtasi siekiant užtikrinti teisės aktuose nustatytas sąlygas teikti krovinių vežimo geležinkelių transportu paslaugas.

Vadovaujantis Kodekso 24 straipsnio 7 punktu, valdytojui tenka pareiga parengti ir interneto svetainėje paskelbti Tinklo nuostatus. Pagal Taisyklių 67 punktą, valdytojas, pasikonsultavęs su

suinteresuotosiomis šalimis, Tinklo nuostatus lietuvių ir kita Europos Sąjungos oficialia kalba parengia ir išleidžia ne vėliau kaip prieš 4 mėnesius iki paraiškų pateikimo termino pabaigos. Pagal Taisyklių 40 punktą TTT įsigalioja kiekvienų metų gruodžio mėnesio antrojo šeštadienio 24 val. 00 min., todėl paraiškų pateikimo terminas 2018–2019 TTT buvo 2018 m. balandžio 8 d. Tačiau, atsižvelgiant į tai, kad ši diena buvo sekmadienis, ir vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 1.121 straipsnio 2 dalimi, paskutinė diena paraiškoms pateikti laikytina 2018 m. balandžio 9 d. Tarnyba nustatė, kad valdytojas paskelbė 2018–2019 tinklo nuostatus savo interneto svetainėje[26] 2017 m. gruodžio 9 d., t. y. laikydamasis Taisyklių 67 punkto reikalavimų.

Įvertinus 2018–2019 tinklo nuostatų turinį, Tarnyba konstatuoja, kad juose esanti informacija neatitiko tikslumo ir išsamumo kriterijų. Vadovaujantis Taisyklių 68.3 papunkčiu, Tinklo nuostatuose valdytojas turi nurodyti pajėgumų skyrimo tvarką, o, vadovaujantis Taisyklių 69 punktu, Tinklo nuostatai turi būti nuolat atnaujinami ir prireikus keičiami. Tarnyba nustatė, kad valdytojas 2018–2019 tinklo nuostatuose neatnaujino informacijos pagal Taisyklių 68.3.1–68.3.3 papunkčius, neatnaujino nuorodų į galiojančius teisės aktus, taip pat nepateikė Taisyklių 68.3.4–68.3.8 papunkčiuose nurodytos informacijos. Pažymėtina, kad pagal Direktyvos 2012/34/ES 34 konstatuojamąją dalį, siekiant visoms geležinkelio įmonėms (vežėjams) užtikrinti skaidrumą ir nediskriminacinę prieigą prie infrastruktūros, visa informacija, kurios reikia, kad būtų galima naudotis prieigos prie infrastruktūros teisėmis, turėtų būti skelbiama Tinklo nuostatuose.

Papildomai pažymėtina, kad Tinklo nuostatuose pagal Taisyklių 68.3.5 papunktį turėtų būti nurodoma informacija apie pajėgumų ypatumus ir bet kurie su jų naudojimu susiję apribojimai. Tarnyba nustatė, kad 2018–2019 tinklo nuostatuose informacija apie planuojamus infrastruktūros pajėgumų apribojimus nebuvo nurodyta, o vietoj to buvo pateikta informacija, kad apie planuojamus infrastruktūros pajėgumų apribojimus galima sužinoti pateikus valdytojui laisvos formos paraišką.

Nepaisant aukščiau nurodytų 2018–2019 tinklo nuostatų trūkumų, Tarnybos vertinimu, jie neturėjo įtakos Sprendimo VSE-206 teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų naikinti šio sprendimo nėra pagrindo.

Dėl Taisyklių nuostatų pažeidimų pajėgumų skyrimo proceso metu, neturėjusių įtakos Sprendimo VSE-206 teisėtumui ir pagrįstumui.

Skundo nagrinėjimo metu Tarnyba nustatė, kad pareiškėjas ginčija, jog valdytojas netinkamai atvaizdavo jo Paraišką Nr. 88 ir dėl to jis neturėjo galimybių lygiomis teisėmis su kitomis geležinkelio įmonėmis (vežėjais) dalyvauti paraiškų derinimo procese. Valdytojas teigia, kad pats pareiškėjas netinkamai užpildė Paraišką Nr. 88, dėl ko ji buvo atvaizduota taip, kaip suprato valdytojas. Taisyklių 10 punkte nurodyta, kad paraiškos turinio reikalavimus ir kartu su paraiška teiktinų dokumentų sąrašą nustato LTSA. Atitinkamai LTSA Paraiškų turinio reikalavimų 1.1 papunkčiu yra patvirtinusi Paraiškos skirti pajėgumus prekiniams, ūkiniams traukiniams pavyzdinę formą, kurioje, norėdami gauti pajėgumus, pareiškėjai turi nurodyti pageidaujamus traukinio maršrutus su pradine ir galine geležinkelio stotimis, o jei galima į galinę geležinkelio stotį nuvykti daugiau negu vienu maršrutu, nurodyti ir tarpines geležinkelio stotis. Tarnyba iš skundo nagrinėjimui pateiktos medžiagos nustatė, kad pareiškėjas Paraiška Nr. 88 prašė dviejų pajėgumų: Paraiškos Nr. 88 1 eilutėje nurodydamas pageidaujamą traukinio maršrutą Lietuvos Respublikos valstybės siena–Draugystė su tarpinėmis geležinkelio stotimis Stasylos arba Kena–Vaidotai–Radviliškis–Klaipėda–Draugystė, taip pat Paraiškos Nr. 88 2 eilutėje nurodydamas pageidaujamą traukinio maršrutą Draugystė–Lietuvos Respublikos valstybės siena su tarpinėmis geležinkelio stotimis Klaipėda–Radviliškis–Vaidotai–Stasylos arba Kena. Tarnyba nustatė, kad po paraiškų pateikimo termino 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui – 2018 m. balandžio 9 d., gavusi pareiškėjo Paraišką Nr. 88, antrojo pareiškėjo, trečiojo pareiškėjo, ketvirtojo pareiškėjo, penktojo pareiškėjo ir valdytojo paraiškas, LTSA nesikreipė į

[26] Tinklo nuostatai: http://infrastructure.litrail.lt/tinklo-nuostatai.

pareiškėjus ir valdytoją su reikalavimu pašalinti nustatytus pateiktų paraiškų trūkumus, todėl darytina išvada, kad pareiškėjų paraiškos, įskaitant ir pareiškėjo Paraišką Nr. 88, buvo užpildytos tinkamai ir pagrįstai perduotos valdytojo vertinimui. Atsižvelgdama į išdėstytą aukščiau ir išanalizavusi Paraiškos Nr. 88 turinį, Tarnyba konstatuoja, kad pareiškėjo Paraiška Nr. 88 buvo tinkamai užpildyta ir valdytojas nepagrįstai ją traktavo kaip paraišką su alternatyviais maršrutais, nes skirtingi (alternatyvūs) traukinio maršrutai turėtų būti atvaizduoti skirtingose paraiškos eilutėse, o ne toje pačioje eilutėje, t. y. pareiškėjui, vadovaujantis Paraiškų turinio reikalavimais, paraiškoje galima nurodyti tik tarpines stotis, o ne alternatyvius maršrutus. Papildomai pažymėtina, kad Paraiškos Nr. 88 1 ir 2 eilutėse nurodytus traukinio maršrutus, priešingai nei teigia valdytojas, nėra galimybės laikyti alternatyviais, nes skiriasi jų pradinės ir galinės geležinkelio stotys, t. y. maršrutas Lietuvos Respublikos valstybės siena—Stasylos nėra alternatyvus maršrutui Kena–Vaidotai–Radviliškis–Klaipėda–Draugystė ar maršrutas Draugystė–Klaipėda–Radviliškis–Vaidotai–Stasylos nėra alternatyvus maršrutui Kena–Lietuvos Respublikos valstybės siena, nes pagal Kodekso 3 straipsnio 1 dalyje pateiktą alternatyvaus maršruto apibrėžimą[27], minėti maršrutai negalėtų būti pakeičiami tarpusavyje.

Vadovaujantis Taisyklių 21 punktu, valdytojas, įvertinęs LTSA perduotas pareiškėjų paraiškas, ne vėliau kaip prieš 5 mėnesius iki 2018–2019 TTT įsigaliojimo, t. y. ne vėliau kaip iki 2018 m. liepos 9 d. (atsižvelgiant į CK 1.121 straipsnio 2 dalį), privalėjo parengti 2018–2019 TTT projektą ir jį pateikti LTSA, o šio projekto išrašus – pareiškėjams. Tarnyba, įvertinusi valdytojo Rašte Nr. SD(DI)-19 ir prie jo pateiktų priedų informaciją, nustatė, kad valdytojas 2018 m. liepos 24 d. Raštu Nr. 2(DI)-630, Raštu Nr. 2(DI)-628, Raštu Nr. 2(DI)-632, Raštu Nr. 2(DI)-629 ir Raštu Nr. 2(DI)-631 pateikė pareiškėjui, antrajam pareiškėjui, trečiajam pareiškėjui, penktajam pareiškėjui ir LTSA 2018–2019 TTT projektą ir (ar) jo išrašus, t. y. nesilaikydamas Taisyklių 21 punkte nustatytų terminų. Atitinkamai Tarnyba nustatė, kad valdytojas šiuose raštuose LTSA, antrajam pareiškėjui ir trečiajam pareiškėjui nurodė, kad dėl riboto pralaidumo infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis nėra galimybės numatyti 2018–2019 TTT visų pareiškėjų prašomų pajėgumų. Be to valdytojas nurodė, kad pareiškėjams pasiūlyti naudoti pajėgumus kitu metu nėra galimybių, nes maksimalus maršrutų pralaidumas minėtose infrastruktūros dalyse yra pasiektas. Papildomai Tarnyba nustatė, kad valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-630 pareiškėjui pateikė 2018–2019 TTT projekto išrašą ne su pareiškėjo Paraiška Nr. 88 prašytais pajėgumais, t. y. pateikė tik tam tikrą prašytų pajėgumų dalį Kena–Lietuvos Respublikos valstybės siena ir Lietuvos Respublikos valstybės siena–Stasylos, kas, Tarnybos vertinimu, pateiktu aukščiau, negali būti laikoma tinkamu pareiškėjo Paraiška Nr. 88 prašytų pajėgumų atvaizdavimu, todėl laikytina, kad valdytojas neužtikrino Taisyklių 4.2 papunktyje įtvirtinto lygiateisiškumo principo, nes pareiškėjui, palyginti su kitais pareiškėjais, nebuvo pateiktas jo Paraiška Nr. 88 prašytus pajėgumus atvaizduojantis 2018–2019 TTT projekto išrašas, ir pareiškėjas neturėjo galimybės susipažinti su tokia informacija, kokia buvo pateikta kitiems pareiškėjams, t. y. su tinkamai 2018–2019 TTT projekte atvaizduotais prašytais pajėgumais ir informacija, kad pareiškėjas 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui gali negauti prašytų pajėgumų dėl riboto pralaidumo infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis.

Vadovaujantis Taisyklių 23 punktu, LTSA ir pareiškėjai, suinteresuotosios šalys, gavę 2018–2019 TTT projektą ar atitinkamus jo išrašus, gali per mėnesį pateikti valdytojui prašymus, pastabas ir (ar) pasiūlymus dėl 2018–2019 TTT projekto. Tarnyba konstatuoja, kad atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjui, antrajam pareiškėjui, trečiajam pareiškėjui, penktajam pareiškėjui ir LTSA 2018–2019 TTT projektas buvo pateiktas 2018 m. liepos 24 d., šie subjektai prašymus, pastabas ir (ar) pasiūlymus valdytojui turėjo pateikti vėliausiai iki 2018 m. rugpjūčio 24 d. Tarnyba nustatė, kad, valdytojas,

---

[27] Alternatyvus maršrutas – kitas maršrutas tarp tų pačių išvykimo ir atvykimo vietų, jeigu vieną maršrutą galima pakeisti kitu maršrutu, kad geležinkelio įmonė (vežėjas) galėtų teikti keleivių, bagažo ir (ar) krovinių vežimo vietiniais ir (ar) tarptautiniais maršrutais paslaugas.

laikydamasis Taisyklių 23 punkte nustatyto termino, pareiškėjams ir LTSA nurodė vienodą pastabų ir pasiūlymų dėl pateikto 2018–2019 TTT projekto (jo išrašų) pateikimo terminą – 2018 m. rugpjūčio 26 d. Atitinkamai, Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo metu gautą medžiagą, nustatė, kad pareiškėjas pastabas 2018–2019 TTT projektui pateikė Raštu Nr. 178, kuriuo paaiškino, kaip turėtų būti tinkamai suprantami ir 2018–2019 TTT projekte atvaizduoti pareiškėjo prašyti pajėgumai, t. y. kad prašyti pajėgumai buvo skirti važiavimui maršrutu Lietuvos Respublikos valstybės siena–Stasylos–Vaidotai–Radviliškis–Klaipėda–Draugystė ir grįžimui tuo pačiu maršrutu, arba važiavimui maršrutu Lietuvos Respublikos valstybės siena–Kena–Vaidotai–Radviliškis–Klaipėda–Draugystė ir grįžimui tuo pačiu maršrutu, tačiau valdytojas į šias pastabas neatsižvelgė ir iki pastabų pateikimo etapo pabaigos pakoreguoto 2018–2019 TTT projekto išrašo pareiškėjui nepateikė, taip pat atsisakė pareiškėjui pateikti visą 2018–2019 TTT projektą bei faktinį atitinkamos infrastruktūros dalies pralaidumą pagal pareiškėjo prašomus traukinių maršrutus, savo atsisakymą grįsdamas Taisyklių 21 punkto, kuriuo valdytojas įpareigojamas pareiškėjams pateikti 2018–2019 TTT projekto išrašus, o ne visą šio TTT projektą ir bet kokią kitą papildomą informaciją, reikalavimais.

Atsižvelgdama į išdėstytą aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad valdytojas, vadovaujantis Taisyklių 4.2 ir 4.5 papunkčiuose nurodytais lygiateisiškumo ir skaidrumo principais, turėtų elgtis atidžiai ir rūpestingai paraiškų atvaizdavimo ir 2018–2019 TTT projekto rengimo metu, todėl, gavęs informaciją iš pareiškėjo arba LTSA[28] apie netinkamai atvaizduotus pajėgumus pagal Paraišką Nr. 88, turėjo imtis skubių veiksmų, kad nustatyti esminiai neatitikimai (neatvaizduoti visi Paraiška Nr. 88 prašyti pajėgumai) būtų ištaisyti ir pakoreguotas netinkamai parengtas 2018–2019 TTT projekto išrašas, kuris būtų pareiškėjui ir LTSA išsiųstas nedelsiant po 2018–2019 TTT projekto išrašo pataisymo, sudarant galimybę per protingą terminą pareiškėjui ir LTSA pareikšti pastabas valdytojui dėl pataisyto 2018–2019 TTT projekto išrašo, taip užtikrinant Taisyklių 23 punkto nuostatų įgyvendinimą. Atsižvelgdama į tai, kad valdytojas netinkamai atvaizdavo 2018–2019 TTT projektą, todėl pareiškėjui nebuvo sudaryta galimybė pateikti pastabas 2018–2019 TTT projektui, kuris atitiktų Paraiška Nr. 88 prašytus pajėgumus, Tarnyba konstatuoja, kad pareiškėjas negalėjo efektyviai dalyvauti pastabų dėl 2018–2019 TTT projekto teikimo procese ir buvo nelygiavertėje padėtyje paraiškų derinimo proceso metu su kitais pareiškėjais, nes tik 2018 m. spalio 5 d., jam buvo pateikta informacija, kurią kiti pareiškėjai žinojo anksčiau.

Papildomai Tarnyba pažymi, kad siekiant suteikti pareiškėjams visą jų sprendimams dėl pajėgumų prašymo, jų pakeitimo ir atsisakymo priimti reikalingą informaciją ir tokiu būdu užtikrinti Taisyklių 4.5 papunktyje nurodyto skaidrumo principo laikymąsi, valdytojas pareiškėjams jau TTT projekto teikimo pastaboms ir pasiūlymams gauti metu, teigdamas, kad infrastruktūra yra perpildyta, turėtų pateikti visą informaciją apie maksimalų traukinio linijų pralaidumą, o ne tik konstatuoti, kad tam tikrose infrastruktūros dalyse yra pasiektas maksimalus traukinio linijų pralaidumas.

Įvertinusi valdytojo 2018 m. rugpjūčio 29 d. siųstus Raštą Nr. 2(DI)-755 pareiškėjui, Raštą Nr. 2(DI)-758 antrajam pareiškėjui bei Raštą Nr. 2(DI)-757 trečiajam pareiškėjui, Tarnyba nustatė, kad paraiškų derinimą valdytojas pradėjo 2018 m. rugpjūčio 29 d. Atsižvelgiant į tai, kad terminas prašymams, pastaboms ir (ar) pasiūlymams pateikti dėl 2018–2019 TTT projekto baigėsi 2018 m. rugpjūčio 26 d. (kaip Tarnybos nustatyta aukščiau), ir vadovaujantis Taisyklių 24 punktu, laikytina, kad valdytojas paraiškų derinimo procedūrą pradėjo laikydamasis Taisyklių 24 punkte nustatyto termino.

Tarnyba, įvertinusi valdytojui pateiktas pareiškėjų paraiškas, nustatė, kad tarp pareiškėjų kilo nesutarimų dėl tų pačių pajėgumų skyrimo keturiose infrastruktūros dalyse: Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis. Taisyklių 24 punkte nustatyta, kad jeigu tarp pareiškėjų kyla nesutarimų dėl tų pačių pajėgumų skyrimo vienoje infrastruktūros dalyje, valdytojas privalo per 10 darbo dienų nuo suinteresuotųjų šalių prašymų, pastabų ir (ar) pasiūlymų dėl TTT projekto pateikimo termino pabaigos imtis visų priemonių, kad tie nesutarimai

[28] Raštas Nr. 15B-3726.

būtų pašalinti derinant paraiškas, o vadovaujantis Taisyklių 26 punktu, valdytojas, derindamas pajėgumus, pareiškėjams raštu arba elektroninėmis priemonėmis pateikia informaciją: apie paraiškas skirti tuos pačius pajėgumus važiuoti traukiniu atitinkamu maršrutu (Taisyklių 26.1 papunktis); kitiems pareiškėjams TTT projekte numatytus skirti pajėgumus važiuoti traukiniu atitinkamu maršrutu (Taisyklių 26.2 papunktis); kitus, nei prašoma paraiškose, siūlomus skirti pajėgumus (Taisyklių 26.3 papunktis). Tarnyba, įvertinusi 2018 m. rugpjūčio 29 d. valdytojo Raštą Nr. 2(DI)-755 pareiškėjui, Raštą Nr. 2(DI)-758 antrajam pareiškėjui bei Raštą Nr. 2(DI)-757 trečiajam pareiškėjui, nustatė, kad pareiškėjui buvo pateikta informacija apie tai, kad 1) pradedamas paraiškų derinimas, kuris bus vykdomas raštu; 2) pareiškėjo Paraiška Nr. 88 tam tikri prašomi pajėgumai yra nesuderinami (konfliktuoja) su kitų pareiškėjų pateiktose paraiškose prašomais pajėgumais; 3) valdytojas negali pateikti informacijos, kokie pajėgumai yra numatomi skirti pareiškėjams pagal jų prašomus pajėgumus perpildytos infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis ir Kaišiadorys–Radviliškis; 4) dėl perpildytos infrastruktūros dalių nėra galimybės pasiūlyti pareiškėjui kitų pajėgumų, nei tuos, kurie buvo nurodyti Paraiškoje Nr. 88; 5) valdytojas, siekdamas užtikrinti Taisyklių 24 punkto reikalavimų laikymąsi, prašo per 3 darbo dienas nuo Rašto Nr. 2(DI)-755 gavimo dienos informuoti jį, ar pareiškėjas sutiktų, kad būtų sumažintas pajėgumų, dėl kurių vyksta paraiškų derinimas, skaičius (mažinant traukinių periodiškumą) ir (ar) planuotų atsisakyti šių pajėgumų; 6) apie kitų pareiškėjų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui prašomus pajėgumus, kurie konfliktuoja su pareiškėjo prašomais pajėgumais.

Tarnyba nustatė, kad valdytojas 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštais, informuodamas apie pradedamą paraiškų derinimo procedūrą pareiškėjui, antrajam pareiškėjui ir trečiajam pareiškėjui pateikė informaciją apie iš kitų pareiškėjų gautas paraiškas skirti tuos pačius pajėgumus važiuoti traukiniu atitinkamu maršrutu, kad kitų alternatyvių pajėgumų nėra ir nurodė, kad negali pateikti informacijos, kokie pajėgumai yra numatomi skirti pareiškėjams pagal jų prašomus pajėgumus perpildytos infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis ir Kaišiadorys–Radviliškis.

Atsižvelgdama į išdėstytą aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad valdytojas atsižvelgė į LTSA ir pareiškėjo teiktas pastabas dėl neteisingai atvaizduotų pajėgumų 2018–2019 TTT projekte ir Rašte Nr. 2(DI)-755 pareiškėjui nurodė jo Paraiška Nr. 88 prašytus pajėgumus, t. y. iš Stasylų geležinkelio stoties ir iš Draugystės geležinkelio stoties, tačiau pateikdamas informaciją apie kitų pareiškėjų paraiškas skirti tuos pačius pajėgumus važiuoti traukiniu atitinkamu maršrutu, pateikė tik šių pareiškėjų paraiškų išrašus, t. y. valdytojo pateiktoje informacijoje nebuvo aiškiai įvardyta, kiek pareiškėjų ir atitinkamai koks kiekvieno pareiškėjo paraiškomis prašomų skirti pajėgumų skaičius konfliktuoja su pareiškėjo Paraiška Nr. 88 prašomais pajėgumais. Taip pat pareiškėjui nebuvo pateikta informacija apie tai, koks yra kiekvienos perpildytos infrastruktūros dalies faktinis pralaidumas. Tarnybos vertinimu, tokios bendros informacijos apie visus prašomus skirti pajėgumus pateikimas nelaikytinas tinkamu informacijos pateikimu pagal Taisyklių 26.1 ir 26.2 papunkčius, nes iš tokios informacijos pareiškėjas negali įvertinti, ar jam numatoma skirti pajėgumus ar ne, o neturėdamas išsamios informacijos pareiškėjas negali efektyviai dalyvauti paraiškų derinimo procedūroje. Tarnybos vertinimu, pateikus pareiškėjų pagal Taisyklių 27 punktą nuasmenintas paraiškas, kuriose būtų matoma tik apibendrinta informacija, kiek dienų ir kiek kartų per dieną važiuos pareiškėjų traukiniai atitinkamu maršrutu per visą 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpį, nurodant, kad tam tikri paraiškų išrašai priklauso skirtingiems pareiškėjams ir pateikiant po 2018-2019 TTT projekto parengimo žinomą maksimalų pralaidumą kiekvienoje perpildytoje infrastruktūros dalyje, tokiu būdu būtų užtikrintas tinkamas informacijos pateikimas pagal Taisyklių 26 punktą. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Tarnyba konstatuoja, kad valdytojas, pateikdamas netikslią, neišsamią informaciją pareiškėjui, nesilaikė Taisyklių 26.1 ir 26.2 papunkčiuose nustatytų reikalavimų bei Taisyklių 4.4 papunktyje įtvirtinto skaidrumo principo.

Tarnyba, įvertinusi pareiškėjui Raštu Nr. 2(DI)-755 pateiktą informaciją, jos atitikimą Taisyklių 26.3 papunkčio reikalavimams, pažymi, kad, nepaisant to, kad šiame papunktyje numatyta

informacija pareiškėjui buvo pateikta, tačiau siekiant užtikrinti efektyvesnį ir skaidresnį paraiškų derinimo procedūros vykdymą, valdytojas turėtų pateikti ir kitų, nei prašoma paraiškose, siūlomų skirti pajėgumų techninį pagrindimą bei kitą susijusią, pareiškėjo sprendimui galinčią turėti įtakos, informaciją, pavyzdžiui, alternatyvių pajėgumų maršrutus, šiais maršrutais norinčių važiuoti pareiškėjų skaičių, jų prašomų pajėgumų skaičių ir planuojamų važiuoti traukinių dažnumą, bei infrastruktūros dalies, kuria bus vykdomas alternatyvus maršrutas, numatomų pralaidumų skaičių.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad paraiškų derinimo procedūros metu, iš dalies buvo nesilaikyta Taisyklių 26 punkte nurodytų reikalavimų ir 4 punkte nurodyto skaidrumo principo, nes valdytojo 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštais pareiškėjams nebuvo pateikta visa reikiama informacija, susijusi su paraiškų derinimu.

Vadovaujantis Taisyklių II skyriaus trečiojo skirsnio nuostatomis, paraiškų derinimo procedūra apima ne tik valdytojui numatytą pareigą pateikti pareiškėjams Taisyklių 26 punkte nurodytą informaciją, bet ir atlikti kitus Taisyklių 28 ir 29 punktuose numatytus veiksmus: pasiūlyti, esant galimybei, alternatyvius pajėgumus; pareiškėjams nesutikus su valdytojo pasiūlytomis alternatyvomis, taikyti prioriteto taisyklę; įvertinti pareiškėjų galimus patirti suvaržymus, įskaitant ekonominį poveikį ir kt. Pagal Taisyklių 28 punktą, valdytojas, siekdamas suderinti paraiškas skirti tuos pačius pajėgumus, turi pasiūlyti, esant galimybei, pareiškėjams kitus pajėgumus, nei tuos, kurių prašoma paraiškose, ir tik šiems nesutikus – taikyti prioriteto taisyklę. Skundo atveju, valdytojas 2018 m. rugpjūčio 29 d. raštais pareiškėjams buvo nurodęs, kad dėl infrastruktūros dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis ir Kaišiadorys–Radviliškis pasiekto maksimalaus pralaidumo valdytojas neturėjo galimybių pareiškėjams pasiūlyti alternatyvių pajėgumų. Atsižvelgdama į tai, Tarnyba konstatuoja, kad pareiškėjo teiginys, kad jam nebuvo pasiūlyta alternatyvių pajėgumų, kuriuos būtų galima efektyviai naudoti, yra nepagrįstas, nes valdytojas Raštu Nr. 2(DI)-755 pareiškėjui aiškiai nurodė, kad dėl perpildytos infrastruktūros dalių 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui nėra galimybės pasiūlyti kitų, alternatyvių, pajėgumų, nei tuos, kurie pareiškėjo buvo prašomi Paraiška Nr. 88, nes tokių laisvų pajėgumų nebuvo.

Pagal Taisyklių 29 punktą, valdytojas, jeigu yra galimybių, vykdydamas paraiškų derinimo procedūrą, turėjo įvertinti visus pareiškėjų galimus patirti suvaržymus, įskaitant ekonominį poveikį, ir imtis visų įmanomų priemonių, kad patenkintų visas paraiškas. Nepavykus patenkinti visų paraiškų, taip pat nustačius, kad šiame punkte nurodytas poveikis bus neigiamas, valdytojas turi siekti, kad neigiamas poveikis būtų minimalus, tačiau Taisyklėse nėra reglamentuota, kada ir kaip turėtų būti atsižvelgta į visus pareiškėjų galimus patirti suvaržymus, įskaitant ekonominį poveikį. Tarnyba, įvertinusi valdytojo Rašto Nr. SD(DI)-19 priedus, nustatė, kad valdytojas, siekdamas užtikrinti Taisyklių 29 punkto vykdymą, 2018 m. rugpjūčio 21 d. kreipėsi į pareiškėjus su prašymu užpildyti ekonominio poveikio anketą iki 2018 m. rugpjūčio 31 d.: į pareiškėją – Raštu Nr. 2(DI)-739, antrąjį pareiškėją – Raštu Nr. 2(DI)-737, trečiąjį pareiškėją – Raštu Nr. 2(DI)-735, tačiau ekonominio poveikio vertinimo neatliko, nes antrasis pareiškėjas ir trečiasis pareiškėjas nepateikė informacijos, reikalingos atlikti ekonominio poveikio vertinimą. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba konstatuoja, kad valdytojas, rengdamas 2018–2019 TTT projektą, neturėjo galimybių įvertinti visus pareiškėjų galimus patirti suvaržymus, įskaitant ekonominį poveikį, todėl nėra pagrindo pripažinti, kad valdytojas nesilaikė Taisyklių 29 punkto reikalavimų.

Visų pareiškėjų galimų patirti suvaržymų, įskaitant ekonominį poveikį, vertinimas yra numatytas Taisyklių trečiajame skirsnyje, pavadinimu „Derinimas“. Atitinkamai TTT projekto ar atitinkamų jo išrašų teikimas prašymams, pastaboms ir (ar) pasiūlymas gauti yra nurodytas Taisyklių antrajame skirsnyje, pavadinimu „Paraiškų nagrinėjimas“, ir šio etapo tikslas yra tinkamai atvaizduoti ir suderinti (patikslinti) pareiškėjų pagal paraiškas prašomus pajėgumus, traukinių išvykimo laikus TTT projekte iki paraiškų derinimo etapo pradžios. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba konstatuoja, kad visų pareiškėjų galimų patirti suvaržymų, įskaitant ekonominį poveikį, vertinimas neturėtų būti vykdomas prieš paraiškų derinimo procedūrą, t. y. Taisyklių 24 punktas nustato, kad valdytojas privalo per 10 darbo dienų nuo suinteresuotųjų šalių prašymų, pastabų ir (ar) pasiūlymų dėl TTT projekto pateikimo

termino pabaigos imtis visų priemonių tarp jų ir visų pareiškėjų galimų patirti suvaržymų, įskaitant ekonominį poveikį, vertinimo atlikimą, kad tie nesutarimai būtų pašalinti derinant paraiškas. Tačiau valdytojas, nesilaikydamas Taisyklių 24 punkte nustatytų reikalavimų ir terminų, nesulaukęs pareiškėjų ir LTSA prašymų, pastabų ir (ar) pasiūlymų dėl 2018–2019 TTT projekto pateikimo termino pabaigos (2018 m. rugpjūčio 26 d.), 2018 m. rugpjūčio 21 d. kreipėsi į pareiškėjus dėl visų pareiškėjų galimų patirti suvaržymų ir ekonominio poveikio vertinimo analizių atlikimo. Tarnyba papildomai pažymi, kad valdytojo nurodytas terminas reikiamai informacijai pateikti buvo per trumpas, nes, kaip valdytojas nurodė Rašte Nr. SD(DI)-19, jis siekė atlikti ekonominio poveikio vertinimą per 10 darbo dienų, kaip tai, anot valdytojo, nurodyta Taisyklių 24 punkte. Tačiau valdytojas netinkamai vertino Taisyklių 24 punkto nuostatas, manydamas, kad ekonominio poveikio vertinimas turi būti atliktas per 10 darbo dienų nuo pareiškėjų prašymų, pastabų ir (ar) pasiūlymų dėl TTT projekto pateikimo termino pabaigos, nes šis punktas nustato ne terminą, per kurį turi būti atliktas visų pareiškėjų galimų patirti suvaržymų, įskaitant ekonominį poveikį, vertinimas, o terminą, per kurį valdytojas privalo pradėti visų pareiškėjų galimų patirti suvaržymų, įskaitant ekonominį poveikį, vertinimą. Atsižvelgdama į išdėstytą aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad valdytojas visų pareiškėjų galimų patirti suvaržymų, įskaitant ekonominį poveikį, vertinimą vykdė nesilaikydamas Taisyklėse nurodytų terminų ir procedūrų, t. y. vertinimas buvo pradėtas nepasibaigus prašymų, pastabų ir (ar) pasiūlymų dėl 2018–2019 TTT projekto pateikimo terminui, pareiškėjams nebuvo nurodyta, kaip bus užtikrinamas jų valdytojui teikiamos komercinės informacijos konfidencialumas, ir nepagrįstai buvo nurodytas 10 dienų terminas tokios informacijos parengimui ir pateikimui. Todėl, Tarnybos vertinimu, valdytojui, siekiant tinkamai vykdyti Taisyklių 29 punkto reikalavimus ir gauti iš pareiškėjų reikiamą informaciją, valdytojas turėtų Tinklo nuostatuose paskelbti visų pareiškėjų galimų patirti suvaržymų, įskaitant ekonominį poveikį, vertinimo atlikimo tvarką, teikiamos informacijos apsaugos principus, protingumo kriterijus atitinkančius reikiamos informacijos pateikimo terminus ir pareiškėjams planuojamą siųsti ekonominio poveikio vertinimo anketą.

Taisyklių 31 punkte nustatyta, kad, jeigu valdytojas po paraiškų derinimo negali patenkinti visų paraiškų vienoje infrastruktūros dalyje, nes pajėgumų toje dalyje neužtenka, jis turi ne vėliau kaip per 3 dienas nuo dienos, kai nustatoma, kad infrastruktūros dalis perpildyta, informuoti LTSA, kad ta infrastruktūros dalis, kurioje susidarė tokia padėtis, yra perpildyta. Apie perpildytą infrastruktūros dalį LTSA skelbia savo interneto svetainėje. Atsižvelgdama į išdėstytą aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad paraiškų derinimas buvo baigtas 2018 m. rugsėjo 19 d., valdytojui nepavykus patenkinti visų paraiškų tam tikrose infrastruktūros dalyse, nes pajėgumų tose dalyse neužtenka, t. y. infrastruktūra dalyse Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis buvo perpildyta, o paraiškų derinimo metu antrasis pareiškėjas atsisakė peržiūrėti pageidaujamų traukinių periodiškumą ar jų atsisakyti. Atitinkamai, valdytojas, laikydamasis Taisyklių 31 punkte nustatyto termino, per 3 darbo dienas iki 2018 m. rugsėjo 21 d. informavo LTSA apie nustatytas perpildytas infrastruktūros dalis. LTSA, vadovaudamasi Taisyklių 31 punkte nustatytais reikalavimais, savo interneto svetainėje paskelbė perpildytas infrastruktūros dalis 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

Tarnyba, išanalizavusi visą skundo medžiagą, nustatė, kad valdytojas tik po paraiškų derinimo etapo pabaigos Raštu Nr. 889 pareiškėjui atsakė į Raštą Nr. 188 ir Raštą Nr. 202, pateikdamas teisingai pagal Paraišką Nr. 88 atvaizduotą 2018–2019 TTT projektą ir nurodydamas informaciją apie konfliktuojančius pareiškėjo pajėgumus, kurią turėjo pateikti paraiškų derinimo metu.

Atsižvelgdama į išdėstytą aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad, nors, kaip konstatuota aukščiau, valdytojo veiksmai neatitiko dalies Taisyklėse nustatytų reikalavimų, valdytojo pateikta informacija, reikalinga LTSA sprendimui dėl pajėgumų skyrimo priimti, nebūtų buvusi kitokia net ir valdytojui pajėgumų skyrimo proceso metu viską atlikus taip, kaip to reikalauja Taisyklės (dėl tokių priežasčių kaip perpildytos infrastruktūros dalys Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis, antrojo pareiškėjo nenoro atsisakyti pajėgumų ar peržiūrėti pageidaujamų traukinių periodiškumą, antrojo ir trečiojo pareiškėjo informacijos,

reikalingos atlikti visų pareiškėjų galimų patirti suvaržymų, įskaitant ekonominį poveikį, vertinimui, nepateikimo). Atsižvelgdama į tai, Tarnyba konstatuoja, kad aukščiau nurodyti valdytojo veiksmų neatitikimai Taisyklių reikalavimams nėra esminiai procedūriniai pažeidimai, galėję turėti įtakos Sprendimo Nr. VSE-206 teisėtumui ir pagrįstumui.

Dėl pagrįstai priimto LTSA Sprendimo Nr. VSE-206, nes prašomų pajėgumų nėra dėl tam tikrų perpildytos infrastruktūros dalių tarpstočiuose Plungė–Šateikiai ir Viduklė–Tauragė

Tarnyba nustatė, kad Sprendimu Nr. VSE-206 LTSA pareiškėjui neskyrė visų pagal Paraišką Nr. 88 prašomų pajėgumų argumentuodama, kad prašomų pajėgumų nėra, nes tam tikros infrastruktūros dalys tarpstočiuose Plungė–Šateikiai ir Livintai–Gaižiūnai yra perpildytos ir, pritaikius Taisyklių 28 punkte išdėstytą prioriteto taisyklę, pajėgumai buvo skirti kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams), o alternatyvių pajėgumų pasiūlyti nėra galimybės, nes infrastruktūros dalis tarpstotyje Viduklė–Tauragė taip pat yra perpildyta.

Vadovaujantis Taisyklių 32 punktu, paskelbusi infrastruktūros dalį perpildyta, LTSA skiria perpildytoje infrastruktūros dalyje pajėgumus vienam ar keliems paraiškas pateikusiems pareiškėjams, vadovaudamasi Taisyklių 28 punkte nustatyta prioriteto taisykle.

Vadovaujantis Taisyklių 28 punktu, prioriteto taisyklės taikymas reiškia, kad prašomi pajėgumai skiriami tam pareiškėjui, kuris naudos minėtus pajėgumus keleivių, bagažo vežimo tarptautiniais maršrutais paslaugoms teikti; jeigu pajėgumai bus naudojami ne keleivių, bagažo vežimo tarptautiniais maršrutais paslaugoms teikti, pajėgumai skiriami tam pareiškėjui, kuris pajėgumus naudos keleivių, bagažo vežimo vietiniais maršrutais paslaugoms teikti; jeigu prašomi pajėgumai bus naudojami ne keleivių, bagažo vežimo tarptautiniais maršrutais paslaugoms teikti arba keleivių, bagažo vežimo vietiniais maršrutais paslaugoms teikti, pajėgumai skiriami pareiškėjui, kuris naudos pajėgumus daugiau dienų; jeigu pajėgumus numatoma naudoti tiek pat dienų, pajėgumai skiriami tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu.

Tarnyba, įvertinusi Raštą Nr. SD(DI)-19 ir jo priedus, nustatė, kad 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui pareiškėjai riboto pralaidumo infrastruktūros dalyse pagal paraiškas paprašė skirti iš viso tiek pajėgumų:

Perpildytos infrastruktūros tarpstotis	Traukinių periodiškumas	Traukinio kursavimo pradžios ir pabaigos datos	Traukinių skaičius per parą
Keleiviniams traukiniams			
Plungė–Šateikiai	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	10
Plungė–Šateikiai	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	5
Plungė–Šateikiai	Kitu periodiškumu	Kitu laikotarpiu	6
Livintai–Gaižiūnai	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	9
Livintai–Gaižiūnai	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	9
Livintai–Gaižiūnai	Kitu periodiškumu	Kitu laikotarpiu	6
Šeduva–Gustonys	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	12
Prekiniams, ūkiniams traukiniams			
Plungė–Šateikiai	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	116
Livintai–Gaižiūnai	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	114
Livintai–Gaižiūnai	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	1
Viduklė–Tauragė	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	26
Viduklė–Tauragė	Kitu periodiškumu	2018-12-09 – 2019-12-07	2
Šeduva–Gustonys	Kasdien	2018-12-09 – 2019-12-07	53

Atitinkamai valdytojas, atlikęs paraiškų 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui techninį vertinimą, nustatė, kad tam tikrose infrastruktūros dalyse pajėgumų kiekis viršija maksimalų infrastruktūros pralaidumą ir pagal pareiškėjų pateiktas paraiškas, rengiant TTT projektą suteikiant prioritetą keleiviniams traukiniams, nustatė faktinį infrastruktūros pralaidumą tam tikruose tarpstočiuose:

Infrastruktūros tarpstotis	Pajėgumų kiekis			
	Keleiviniams traukiniams	Prekiniams, ūkiniams traukiniams	Remonto įmonių traukiniams (rezerviniai pajėgumai)	Iš viso
Plungė–Šateikiai	18	42	2	62
Livintai–Gaižiūnai	21	66	2	89
Viduklė–Tauragė	0	22	2	24
Šeduva–Gustonys	8	27	2	37

Tarnyba, įvertinusi valdytojui pateiktas pareiškėjų paraiškas, nustatė, kad tarp pareiškėjų kilo nesutarimų dėl tų pačių pajėgumų skyrimo keturiose infrastruktūros dalyse: Kužiai–Klaipėda, Radviliškis–Pagėgiai, Radviliškis–Rokiškis, Kaišiadorys–Radviliškis.

LTSA priėmė sprendimus[29] dėl pajėgumų skyrimo pareiškėjams ir rezervavo valdytojui po 2 traukinio linijas perpildytos infrastruktūros dalių tarpstočiuose remonto įmonių paskutinės minutės paraiškoms tenkinti.

Tarnyba konstatuoja, kad pajėgumus perpildytos infrastruktūros dalyse LTSA pareiškėjams pagrįstai paskyrė vadovaudamasi Taisyklių 28 punkte įtvirtinta prioriteto taisykle, t. y. Sprendimu Nr. VSE-210 penktajam pareiškėjui 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui buvo skirti visi jo prašyti pajėgumai: Plungė–Šateikiai tarpstotyje – 18 pajėgumų, Livintai–Gaižiūnai – 21 pajėgumas ir Šeduva–Gustonys tarpstotyje – 8 pajėgumai, nes jis planavo naudoti šiuos pajėgumus keleivių, bagažo vežimo tarptautiniais ir vietiniais maršrutais paslaugoms teikti. Paskyrus šiuos pajėgumus penktajam pareiškėjui, pagal Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklę, pajėgumai turėjo būti skiriami tam pareiškėjui, kuris naudos pajėgumus daugiau dienų, o jeigu pajėgumus numatoma naudoti tiek pat dienų, pajėgumai skiriami tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu. Sprendimu Nr. VSE-206, Sprendimu Nr. VSE-211 ir Sprendimu Nr. VSE-213 paskelbtose perpildytos infrastruktūros dalyse pajėgumai pareiškėjams važiuoti prekiniams, ūkiniams traukiniams buvo paskirti taip:

Perpildytos infrastruktūros tarpstotis	Skyrimui suformuotas pajėgumų kiekis	Pareiškėjas		Antrasis pareiškėjas		Trečiasis pareiškėjas	
		Paraiškoje prašyta	LTSA paskyrė	Paraiškoje prašyta	LTSA paskyrė	Paraiškoje prašyta	LTSA paskyrė
Plungė–Šateikiai	42	14	0	89	44[30]	13	0
Šeduva–Gustonys	27	0	0	42	27	11	0
Viduklė–Tauragė	22	0	0	21[31]	21[20]	7	0
Livintai–Gaižiūnai	66	14	0	89[32]	56[21]	12	0

Tarnyba, išanalizavusi aukščiau nurodytą ir visas pareiškėjų pateiktas paraiškas, nustatė, kad dalis pareiškėjų prašomų pajėgumų kirto po dvi perpildytos infrastruktūros dalis:

- iš pareiškėjo prašomų pajėgumų 14 pajėgumų traukinio maršrutai tęsėsi per ribojančius tarpstočius Plungė–Šateikiai ir Livintai–Gaižiūnai;
- iš antrojo pareiškėjo prašomų pajėgumų 60 pajėgumų traukinio maršrutai tęsėsi per ribojančius tarpstočius Plungė–Šateikiai ir Livintai–Gaižiūnai ir 8 pajėgumų traukinio maršrutai tęsėsi per ribojančius tarpstočius Viduklė–Tauragė ir Livintai–Gaižiūnai.

Tarnyba, išanalizavusi aukščiau nurodytus LTSA sprendimus, nustatė, kad perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Plungė–Šateikiai skyrimui buvo suformuoti 42 pajėgumai prekiniams, ūkiniams traukiniams. Visi pareiškėjai šioje perpildytos infrastruktūros dalyje prašė

[29] Sprendimas Nr. VSE-206, Sprendimas Nr. VSE-210, Sprendimas Nr. VSE-211, Sprendimas Nr. VSE-213 ir Sprendimas Nr. VSE-209.

[30] 2 iš 44 paskirtų pajėgumų, buvo neįtraukti į faktinius infrastruktūros dalių pralaidumo apskaičiavimus, kadangi nėra galimybės šių pajėgumų panaudoti visam maršrutui *Kužiai–Klaipėda*.

[31] 2 pajėgumai darbo dienomis ir šeštadieniais visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

[32] 1 pajėgumas darbo dienomis ir sekmadieniais visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui.

pajėgumų naudoti tam pačiam dienų skaičiui, todėl pagal Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklę pajėgumai turėjo būti skirti tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu. Įvertinus tai, kad pareiškėjas prašė 14 pajėgumų, antrasis pareiškėjas – 89 pajėgumų, o trečiasis pareiškėjas – 13 pajėgumų, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA tinkamai pritaikė Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklę ir visus pajėgumus perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Plungė–Šateikiai skyrė antrajam pareiškėjui, paprašiusiam vykdyti daugiausia važiavimų atitinkamu maršrutu.

Atitinkamai, Tarnyba išanalizavusi aukščiau nurodytus LTSA sprendimus, nustatė, kad perpildytos infrastruktūros dalies tarpstotyje Viduklė–Tauragė, skyrimui buvo suformuoti 22 pajėgumai prekiniams, ūkiniams traukiniams. Šioje perpildytos infrastruktūros dalyje trečiasis pareiškėjas prašė 7 pajėgumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien, o antrasis pareiškėjas – 19 pajėgumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien ir 2 pajėgumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui darbo dienomis ir šeštadieniais. Atsižvelgiant į pareiškėjų prašomus pajėgumus, pagal Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklę pajėgumai turėjo būti skirti tam pareiškėjui, kuris pajėgumus pageidauja naudoti daugiau dienų, o jeigu pajėgumus numatoma naudoti tiek pat dienų, pajėgumai skiriami tam pareiškėjui, kuris pateikė paraišką skirti daugiau važiavimų atitinkamu maršrutu. Tarnyba nustatė, kad LTSA skyrė 21 pajėgumą antrajam pareiškėjui, taigi vienas pajėgumas liko laisvas. Tarnyba taip pat nustatė, kad LTSA nepagrįstai antrajam pareiškėjui skyrė 21 pajėgumą, nes jis prašė 19 pajėgumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien ir 2 pajėgumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui darbo dienomis ir šeštadieniais, o trečiasis pareiškėjas – 7 pajėgumų visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui kasdien, todėl Tarnyba nustatė, kad LTSA neteisingai pritaikė Taisyklių 28 punkte įtvirtintą prioriteto taisyklę antrajam pareiškėjui skirdama 2 pajėgumus visam 2018–2019 TTT galiojimo laikotarpiui darbo dienomis ir šeštadieniais ir neskirdama pajėgumų trečiajam pareiškėjui, t. y. LTSA turėjo atsižvelgti į tai, kad trečiasis pareiškėjas planavo pajėgumais naudotis kasdien, kai tuo tarpu antrasis pareiškėjas 2 pajėgumais planavo naudotis tik darbo dienomis ir šeštadieniais, taip pat į tai, kad vienas pajėgumas apskritai liko laisvas. Atsižvelgdama į išdėstytą, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA Sprendime Nr. VSE-206 pagrįstai pareiškėjui nurodė, kad alternatyvių pajėgumų pasiūlyti nėra galimybės, nes infrastruktūros dalis tarpstotyje Viduklė–Tauragė buvo perpildyta, o šioje infrastruktūros dalyje skyrimui suformuoti pajėgumai turėjo būti skirti antrajam ir trečiajam pareiškėjams, o ne būti siūlomi pareiškėjui kaip alternatyvūs pajėgumai Paraiška Nr. 88 prašytiems pajėgumams.

Pagal Taisyklių 35 punktą, LTSA per 6 mėnesius nuo Taisyklių 5 punkte nurodyto paraiškų pateikimo termino pabaigos privalo priimti sprendimą skirti pajėgumus arba jų neskirti. Tarnyba, išnagrinėjusi skundą ir jo priedų medžiagą, nustatė, kad LTSA Sprendimą Nr. VSE-206 priėmė nesilaikydama Taisyklių 35 punkte nustatytų terminų, t. y. turėjo priimti 2018 m. spalio 9 d., o priėmė 2018 m. spalio 22 d., nes valdytojas vėlai pateikė reikiamą informaciją sprendimams dėl pajėgumų skyrimo priimti, kuri buvo nepakankama ir dar turėjo būti patikslinta LTSA prašymu. Tarnyba pažymi, kad, nors LTSA Sprendimą Nr. VSE-206 priėmė 13 dienų vėliau nei numato Taisyklių 35 punktas, toks sprendimo dėl Paraiškos Nr. 88 priėmimo termino praleidimas nėra esminis procedūrinis pažeidimas, su kuriuo galėtų būti siejamas Sprendimo Nr. VSE-206 teisėtumas ir pagrįstumas.

Tarnyba, įvertinusi Sprendimą Nr. VSE-206, konstatuoja, kad jame buvo nurodyta tik tai, kad pareiškėjui neskiriami pajėgumai ir LTSA priima sprendimą taikydama Taisyklių 28 punkte išdėstytą prioriteto taisyklę, t. y. šiame sprendime nebuvo nurodytos konkrečios aplinkybės, dėl kurių buvo nuspręsta atitinkamus pajėgumus perpildytose infrastruktūros dalyse skirti kitoms geležinkelio įmonėms (vežėjams); iš Sprendime Nr. VSE-206 pateiktos informacijos pareiškėjas negalėjo aiškiai nustatyti, kaip jo atžvilgiu buvo pritaikyta prioriteto taisyklė; nebuvo nurodyta, per kiek laiko šis LTSA priimtas sprendimas gali būti apskųstas Tarnybai ir teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka. Tarnyba konstatuoja, kad Sprendimas

Nr. VSE-206 neatitinka VAĮ 8 straipsnio 1 dalyje nustatytų individualiam teisės aktui keliamų reikalavimų, nes jame nėra argumentuojama, kaip pareiškėjo atžvilgiu pritaikyta prioriteto taisyklė, t. y. šis sprendimas yra neišsamus. Tačiau nepaisant to, kad priimant Sprendimą Nr. VSE-206 buvo padaryti aukščiau nurodyti procedūriniai pažeidimai, ir įvertinus tai, kad pajėgumai pareiškėjui neskirti pagrįstai, Tarnyba konstatuoja, kad Sprendimas Nr. VSE-206 neturėtų būti naikintinas, o LTSA neturėtų būti įpareigota priimti naują sprendimą dėl pareiškėjo Paraiška Nr. 88 prašytų pajėgumų skyrimo.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, Tarnyba atmeta pareiškėjo prašymą kaip nepagrįstą.

3. A t m e t u pareiškėjo UAB „Gargždų geležinkelis“ 2018 m. lapkričio 19 d. skundą kaip nepagrįstą.

4. I š a i š k i n u, kad šis įsakymas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Direktorius Feliksas Dobrovolskis