



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL UAB „LGC CARGO“ 2018 M. RUGSĖJO 27 D. SKUNDO**

2019 m. gegužė 28 d. Nr. 1V- 564
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 7¹ straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalimi bei Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 553 „Dėl Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – Aprašas), 23.1 papunkčiu, išnagrinėjęs UAB „LGC Cargo“ (Meistrų g. 9, 02189 Vilnius, įmonės kodas 304612439) (toliau – pareiškėjas), atstovaujamos advokato padėjėjo V. Leonavičiaus, 2018 m. rugsėjo 27 d. skundą (toliau – skundas), 2018 m. spalio 21 d. pateiktus rašytinius paaiškinimus (toliau – 2018 m. spalio 21 d. raštas), atsakovo Lietuvos transporto saugos administracijos (Švitrigailos g. 42, 03209 Vilnius, įmonės kodas 188647255) (toliau – LTSA) rašytinius paaiškinimus, pateiktus 2018 m. lapkričio 7 d. raštu Nr. 15B-4931 (toliau – Raštas Nr. 15B-4931), 2019 m. sausio 2 d. raštu Nr. 15B-24, 2019 m. vasario 7 d. raštu Nr. 15B-823 (toliau – Raštas Nr. 15B-823), 2019 m. kovo 26 d. raštu 15B-1950, taip pat suinteresuotojo asmens AB „Lietuvos geležinkeliai“ (Mindaugo g. 12, 03603 Vilnius, įmonės kodas 110053842) (toliau – valdytojas) rašytinius paaiškinimus, pateiktus 2019 m. balandžio 18 d. raštu Nr. SD(DI)-1068 (toliau – Raštas Nr. SD(DI)-1068) bei kitą Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) turimą medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad pareiškėjas pateikė Tarnybai skundą, kuriuo prašo įpareigoti LTSA skirti pareiškėjui viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus (toliau – pajėgumai), vadovaujantis Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2017 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 3-574 „Dėl Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatų patvirtinimo“, 13.7.3 papunkčiu, Kodekso 7 straipsnio 3 dalimi ir 29 straipsnio 1 dalimi, pagal pareiškėjo pateiktas paskutinės minutės paraiškas skirti pajėgumus prekiniam, ūkiniam traukiniams galiojančiam 2017–2018 metų tarnybiniam traukinių tvarkaraščiui (toliau – 2017–2018 TTT). Tarnyba nustatė, kad LTSA Transporto veiklos reguliavimo skyriaus vedėjo 2018 m. spalio 4 d. sprendimu Nr. VSE-187 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų neskirimo UAB „LGC Cargo“ (toliau – Sprendimas Nr. VSE-187) atsisakė pareiškėjui skirti pajėgumus pagal 2018 m. liepos 3 d. paskutinės minutės paraišką Nr. 25 „Skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus prekiniam, ūkiniam traukiniams (patikslinimas pagal pateiktus alternatyvius pajėgumus)“ (toliau – Paraiška Nr. 25) dėl šių priežasčių: 1) pareiškėjas nepateikė prašomų dokumentų, pagrindžiančių, kad naudojantis viešąja geležinkelių infrastruktūra (toliau – infrastruktūra) pagal prašomus pajėgumus, krovinys bus pakraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje ir jis bus iškraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje; 2) pareiškėjas nepateikė prašomų dokumentų, pagrindžiančių, kad jo traukiniams atvykus į pasienio geležinkelio stotį Lietuvos Respublikos teritorijoje turės teisę kirsti Lietuvos Respublikos valstybės sieną su Latvijos Respublika ir (ar) perduoti Latvijos Respublikos valstybės sieną kertančius traukinius, ir taip nebūtų sutrikdytas eismas konkrečioje pasienio geležinkelio stotyje; 3) pareiškėjas neįvykdė Kodekso 28 straipsnio 1 dalies reikalavimų, nesudarydamas sutarties su valdytoju, dėl ko nesudarytos sąlygos naudotis paskirtais pajėgumais.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad, jis yra privati geležinkelio įmonė (vežėjas), planuojanti teikti krovinių vežimo paslaugas naudojant infrastruktūrą ir pažymėjo, kad jis yra įgijęs geležinkelio įmonės (vežėjo) licenciją (toliau – licencija)¹, saugos sertifikatą (A² ir B³ dalis), vykdo derybas su valdytoju dėl naudojimosi infrastruktūra sutarties (toliau – sutartis) pasirašymo, todėl valdytojui pateikė Paraišką Nr. 25, kuria prašė skirti pajėgumus prekiniams, ūkiniais traukiniais galiojančiam 2017–2018 TTT.

Pareiškėjas skunde ginčijo LTSA reikalavimą pateikti informaciją ir dokumentus, pagrindžiančius, kad krovinio kilmės šalis yra Europos Sąjungos valstybė narė, sutartis pagrindžiančias, kad krovinio pakrovimas ir iškrovimas bus vykdomas Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, t. y. dokumentus, įrodančius, kad pareiškėjas nevykdys tranzito ir nebus pažeisti Lietuvos Respublikos teisės aktai naudojantis šiais pajėgumais ir pateikti saugos sertifikatus, įrodančius, kad pareiškėjo traukiniai turi teisę važiuoti Latvijos Respublikos teritorijoje.

Pareiškėjas skunde teigė, kad Kodeksas nenustato papildomų sąlygų geležinkelio įmonėms (vežėjams), norintiems gauti minimalųjį prieigos prie infrastruktūros paketą (toliau – MPP), t. y. Kodeksas nenustato pareigos vežti krovinius, kurių kilmės šalis išimtinai būtų Europos Sąjungos valstybė narė, taip pat nenustato sąlygos, kad geležinkelio įmonės (vežėjo) kroviniai išimtinai privalėtų būti iškrauti ir pakrauti tik Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje. Pareiškėjo manymu, geležinkelio įmonės (vežėjo) kroviniai gali būti importuojami ir eksportuojami į ir (ar) iš trečiųjų šalių, todėl vežamų krovinių pakrova ir iškrova gali būti vykdoma ne tik Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės teritorijoje, o tokio pobūdžio vežimus pareiškėjas turi teisę vykdyti, vadovaujantis Kodekso nustatyta tvarka.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad LTSA teiginys, kad vadovaujantis ekonomiškumo ir efektyvumo principais, LTSA turi teisę reikalauti pateikti dokumentus, įrodančius, kad pareiškėjas nevykdys tranzito ir nebus pažeisti Lietuvos Respublikos teisės aktai naudojantis skirtingais pajėgumais, yra nepagrįstas, nes, anot pareiškėjo, tokie dokumentai negali egzistuoti. Pareiškėjas akcentavo, kad vykdydamas veiklą jis laikosi Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatų, todėl net siekdamas bendradarbiauti negali pateikti dokumentų, įrodančių faktą apie Kodekso pažeidimą, kurio nėra ir neketina daryti.

Pareiškėjas skunde atkreipė dėmesį į tai, kad LTSA neturi įgaliojimų vykdyti prevencinę kontrolę, siekdama užkirsti kelią nelegaliam tranzitui per Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teritoriją, nes į Europos Sąjungą įvežamų (ir išvežamų) krovinių iš trečiųjų šalių kontrolę vykdo muitinės. Anot pareiškėjo, dėl šių priežasčių LTSA reikalavimas pateikti dokumentus, pagrindžiančius, kad krovinio pakrovimas ir iškrovimas bus vykdomas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, t. y. įrodančius, kad pareiškėjas nevykdys tranzito ir nebus pažeisti Lietuvos Respublikos teisės aktai naudojantis šiais pajėgumais, yra nepagrįstas ir viršijantis LTSA patikėtą kompetenciją.

Pareiškėjas skunde ginčijo LTSA reikalavimą pateikti informaciją, įrodančią jo teisę važiuoti nuo Lietuvos Respublikos valstybės sienos su Latvijos Respublika iki artimiausios Latvijos Respublikos pasienio geležinkelio stoties, argumentuodamas tuo, kad jis pats nevykdo krovinių vežimo geležinkelių transportu Latvijos Respublikos teritorijoje, todėl reikalaujamų saugos sertifikatų, įrodančių, kad traukiniai nuvykę iki Lietuvos Respublikos valstybės sienos turės galimybę važiuoti iki artimiausios Latvijos Respublikos geležinkelio stoties, pateikti negali. Tačiau papildomai pažymėjo, kad pareiškėjas bendradarbiauja su geležinkelio įmonėmis (vežėjais), kurios turi reikiamus

¹ Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos 2017 m. lapkričio 29 d. sprendimas Nr. VS-1497 „Dėl geležinkelio įmonės (vežėjo) licencijos išdavimo UAB „LGC Cargo“.

² Lietuvos transporto saugos administracijos Administracinių paslaugų departamento Vilniaus skyriaus 2018 m. sausio 17 d. sprendimas Nr. VS-16 „Dėl saugos sertifikato A dalies išdavimo UAB „LGC Cargo“.

³ Lietuvos transporto saugos administracijos Administracinių paslaugų departamento Vilniaus skyriaus 2018 m. vasario 15 d. sprendimas Nr. VS-43 „Dėl saugos sertifikato B dalies išdavimo UAB „LGC Cargo“.

Latvijos Respublikos institucijų leidimus (saugos sertifikatus) vykdyti krovinių vežimus geležinkelių transportu Latvijos Respublikos teritorijoje.

Pareiškėjas skunde atkreipė dėmesį į tai, kad nei Kodeksas, nei kiti teisės aktai nenurodo pareigos geležinkelio įmonei (vežėjui), išimtinai veiklą vykdančiam Lietuvos Respublikos infrastruktūroje, pateikti įrodymus apie vežamų krovinių gabenimą už Lietuvos Respublikos teritorijos ribų, kurį vykdo kiti asmenys. Taip pat pažymėjo, kad Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2017–2018 metų tinklo nuostatuose nenumatyti papildomi reikalavimai maršrutams, kertantiems Lietuvos Respublikos valstybės sieną. Be to, pareiškėjo teigimu, LTSA nėra įgaliota atlikti tokią, jos jurisdikcijai nepriklausančios teritorijos, saugos sertifikatų patikrą, kadangi tokia funkcija priskirta minėtosios valstybės valdytojiui.

Pareiškėjas 2018 m. spalio 21 d. rašte nurodė, kad nesutinka su Sprendimu Nr. VSE-187, nes sprendimas yra neteisėtas ir prieštaraujantis Kodekso 28 straipsnio nuostatomis. Papildomai pareiškėjas pažymėjo, kad su valdytoju vyksta derybos dėl sutarties sudarymo, o 2018 m. spalio 18 d. šalių (valdytojo ir pareiškėjo) susitikimo metu buvo nagrinėjamos galutinės sutarties pastabos, sutartis bus sudaryta ir pateikta LTSA.

LTSA Tarnybai paaiškino, kad, vadovaujantis Kodekso 28 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis, suteikiant MPP, apimančią ir teisę naudotis infrastruktūra pagal paskirtus pajėgumus, pajėgumai gali būti skiriami tik įgyvendinus Kodekso 28 straipsnio 1 dalyje nurodytus reikalavimus, įskaitant išimtį, susijusią su tranzito geležinkelių transportu paslaugų (toliau – tranzito paslaugos) teikimu. LTSA atkreipė dėmesį į tai, kad pareiškėjas nei paraiškų skirti pajėgumus (toliau – paraiška ar paraiškos) pateikimo metu, nei sprendimo dėl jų skyrimo priėmimo metu neturėjo ir neturi sudaręs su valdytoju sutarties. Todėl, LTSA nuomone, pareiškėjas netenkino nei vienos Kodekso 28 straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų imperatyvių sąlygų tam, kad gauti MPP.

LTSA pažymėjo, kad LTSA vykdo tik jai teisės aktų suteiktus įgaliojimus pajėgumų skyrimo srityje. Vadovaujantis Kodekso 7 straipsnio 3 dalies 1 ir 5 punktų nuostatomis, LTSA, kaip geležinkelių transporto eismo saugos institucija, įgaliota prižiūrėti, kaip juridiniai ir fiziniai asmenys laikosi Lietuvos Respublikos įstatymų, Lietuvos Respublikos tarptautinių sutarčių, kitų teisės aktų reikalavimų, taip pat įgaliota skirti pajėgumus geležinkelio įmonėms (vežėjams). Taip pat Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 611 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Taisyklės) 10 punktas numato, kad LTSA nustato kartu su paraiška teiktinų dokumentų sąrašą. Minėta Taisyklių nuostata įtvirtina LTSA pareigą, skiriant pajėgumus, įsitikinti, kad geležinkelio įmonė (vežėjas) atitinka jai keliamus Kodekso reikalavimus paprašant pateikti tai patvirtinančius įrodymus. Kadangi pagal Kodekso 3 straipsnio 31 dalį pajėgumų skyrimas yra neatsiejama MPP sudėtinė dalis, LTSA privalo įsitikinti, kaip geležinkelio įmonė (vežėjas) laikysis imperatyvių Kodekso nuostatų, o toks įsitikinimas įmanomas tik pateikus tai patvirtinančius įrodymus, todėl, LTSA teigimu, vien deklaruoti, kad Kodekso nuostatų bus laikomasi – nepakanka.

LTSA atkreipė dėmesį į tai, kad Kodekso 28 straipsnio 2 dalyje įtvirtintos išimtinės tranzito teisės užtikrinimo kontrolė nepriklauso Lietuvos Respublikos muitinės kompetencijai, t. y. Lietuvos Respublikos muitinė prižiūri ir tikrina į Europos Sąjungos teritoriją įvežamas prekes, tačiau ne geležinkelio įmonės (vežėjo) išimtinę teisę teikti tranzito paslaugas.

LTSA nurodė, kad atsižvelgiant į Kodekse nustatytus reikalavimus, įvertinus pareiškėjo pateikiamą tranzito sąvokos interpretavimą ir Paraišką Nr. 25 prašomus skirti pajėgumus vežti krovinius Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelio linijomis, LTSA prašymas pateikti dokumentus, įrodančius, kad pareiškėjas laikysis Kodekso reikalavimų dėl tranzito vykdymo, yra visiškai pagrįstas ir neviršijantis LTSA suteiktų įgaliojimų. LTSA vertinimu, pareiškėjo prašomų

suteikti pajėgumų sisteminę analizę⁴, pareiškėjo geranoriškumo stoka bendradarbiaujant su LTSA, jokios prašomos informacijos neteikimas, tik sustiprino pagrįstą prielaidą dėl galimo tranzito vykdymo.

LTSA pažymėjo, kad ji skirdama pajėgumus, vadovaujasi Taisyklių 4.1 papunktyje nustatytais efektyvumo ir ekonomiškumo principais, kurie reiškia, kad infrastruktūra turi būti naudojama kuo efektyviau ir ekonomiškiau, kad būtų užtikrinti geležinkelių transporto paslaugų rinkoje dirbančių darbuotojų ir geležinkelių transporto paslaugų vartotojų interesai. Kadangi pareiškėjas planavo naudotis Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelių linijomis ir galimai kirsti Lietuvos Respublikos valstybės sieną, LTSA turėjo įsitikinti, kad pareiškėjas, nuvykęs iki Lietuvos Respublikos valstybės sienos, turės teisę važiuoti iki artimiausios Latvijos Respublikos geležinkelio stoties, nes, priešingu atveju, eismas konkrečioje Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelio stotyje būtų sutrikdytas.

LTSA pastebėjo, kad pareiškėjas nurodė, kad jis bendradarbiauja su geležinkelio įmonėmis (vežėjais), kurios turi reikiamus Latvijos Respublikos saugos sertifikatus, tačiau nepateikė tai pagrindžiančių įrodymų. Taip pat LTSA atkreipė dėmesį į tai, kad pareiškėjo teiginys, kad jis vykdytų veiklą išimtinai Lietuvos Respublikos teritorijoje, prieštarauja paraiškoje išduoti licenciją ir licencijoje nurodytam veiklos, kuria pareiškėjui leidžiama verstis turint licenciją, pobūdžiui, t. y. krovinių vežimui geležinkelių transportu Lietuvos Respublikos teritorijoje ir tarptautiniais maršrutais, be to, tai neatitinka ir kitų pareiškėjo skundo teiginių: „*Vežėjo kroviniai gali būti importuojami ir eksportuojami į / iš trečiųjų šalių, todėl vežamų krovinių pakrova ir iškrova gali būti vykdoma ne tik Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės teritorijoje, o tokio pobūdžio vežimus UAB „LGC CARGO“ turi teisę vykdyti, <...>“.*

LTSA papildomai pažymėjo, kad bendrieji geležinkelių transporto eismą nustatantys teisės aktai tiesiogiai nereglementuoja geležinkelio įmonių (vežėjų) Lietuvos Respublikos valstybės sienos kirtimo ir (ar) traukinių priėmimo ir perdavimo procedūrų. Tarptautinių traukinių linijų derinimas (valstybės sienos kirtimo laikai) yra vykdomas tarptautinių dvišalių susitarimų pagrindu su kaimyninių valstybių valdytojais (susisiekimo su kaimyninėmis Europos Sąjungos valstybėmis narėmis atveju) ar geležinkelių administracijomis (susisiekimo su kaimyninėmis trečiosiomis valstybėmis atveju). Atitinkamai LTSA pastebėjo, kad skirdama pajėgumus, ji privalo užtikrinti, kad bus laikomasi teisės aktų reikalavimų, infrastruktūra bus naudojama maksimaliai efektyviai ir bus užtikrinta geležinkelių transporto eismo sauga. Atitinkamai, siekiant užtikrinti efektyvų ir saugų infrastruktūros panaudojimą, geležinkelio įmonės (vežėjai), norinčios kirsti Lietuvos Respublikos valstybės sieną ir nesutrikdyti geležinkelių eismo pasienio ruožuose, privalo turėti kaimyninės valstybės saugos sertifikato B dalį, kuri suteikia teisę įvažiuoti į kaimyninės valstybės teritoriją ir užtikrina, kad geležinkelio įmonės (vežėjo) nustatytos priemonės atitinka reikalavimus, būtinus saugiai teikti keleivių, bagažo ir (ar) krovinių vežimo paslaugas atitinkamame geležinkelių tinkle. Jei geležinkelio įmonė (vežėjas) ketina vykdyti vežimus Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelio linijomis kertant Lietuvos Respublikos valstybės sieną kitu būdu nei turint atitinkamos kaimyninės šalies saugos sertifikato B dalį, pavyzdžiui, perduodant traukinius kitai geležinkelio įmonei (vežėjui) Lietuvos Respublikos teritorijoje, atitinkamai ji turi pateikti tai įrodančius dokumentus. Nepateikus šių įrodymų pajėgumų skyrimo proceso metu, LTSA negalėtų užtikrinti pajėgumų skyrimo laikantis Taisyklių 4.1 papunktyje nustatyto efektyvumo ir ekonomiškumo principo.

LTSA nurodė, kad patikrinusi įrašus Europos Sąjungos geležinkelių agentūros (angl. *European Union Agency for Railways*, ERA) viešai prieinamoje duomenų bazėje ERADIS (angl. *European Railway Agency Database of Interoperability and Safety*), nustatė, kad pareiškėjas neturi

⁴ LTSA Rašte Nr. 15B-823 nurodė, kad iš pareiškėjo Paraiška Nr. 25 prašomų suteikti pajėgumų visumos analizės buvo matyti, kad pareiškėjas planuoja važiuoti maršrutais: 1) Lietuvos Respublikos valstybės siena–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 2) Lietuvos Respublikos valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 3) Lietuvos Respublikos valstybės siena–Joniškis–Šiauliai–Kučiai–Bugeniai; 4) Lietuvos Respublikos valstybės siena–Joniškis–Šiauliai–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 5) Lietuvos Respublikos valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis–Bugeniai.

saugos sertifikato B dalies Latvijos Respublikos teritorijoje, o pareiškėjo paprašius pateikti alternatyvius įrodymus dėl teisėto Lietuvos Respublikos valstybės sienos kirtimo, pavyzdžiui, Latvijos geležinkelio įmonės (vežėjo), turinčios saugos sertifikato B dalį Lietuvos Respublikoje prašomo maršruto dalyje, pasitelkimą susitarimo pagrindu traukiniams perimti dar Lietuvos Respublikos teritorijoje, jis to nepadarė.

Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo metu surinktą informaciją ir turimą papildomą informaciją, nustatė, kad pareiškėjas valdytojui buvo pateikęs kelias paskutinės minutės paraiškas dėl pajėgumų skyrimo analogiškiems maršrutams 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiui: 2018 m. gegužės 24 d. paskutinės minutės paraišką Nr. 10 „Skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus prekiniais, ūkiniais traukiniams“ (toliau – Paraiška Nr. 10), ją papildančią 2018 m. birželio 7 d. paskutinės minutės paraišką Nr. 17 „Skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus prekiniais, ūkiniais traukiniams (papildymas)“ (toliau – Paraiška Nr. 17) ir šias abi paskutinės minutės paraiškas papildančią Paraišką Nr. 25. Valdytojas, įvertinęs Paraišką Nr. 10, kreipėsi į pareiškėją su prašymu pateikti informaciją apie pareiškėjo traukinių eismo organizavimą Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelio stotyse, siekiant įsitikinti, kad pareiškėjas turi susitarimus su trečiosios valstybės geležinkelio įmone (vežėju) dėl traukinio perdavimo minėtose geležinkelio stotyse, ir pareiškėjo planuojamą vykdyti veiklą Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelio linijose, siekiant įsitikinti, kad pareiškėjas nevykdys tranzito.

Tarnyba iš turimos papildomos informacijos nustatė, kad valdytojas, įvertinęs pareiškėjo pateiktus paaiškinimus, atlikęs naujai pateiktos Paraiškos Nr. 17 techninį vertinimą, 2018 m. birželio 19 d. raštu Nr. 2(DI)-480 informavo LTSA apie atliktą abiejų paskutinės minutės paraiškų techninį vertinimą ir nurodė, kad pareiškėjas atsisakė pateikti papildomą informaciją, pagrindžiančią, kad tam tikrose geležinkelių linijose, gavus prašomus pajėgumus, nevykdys tranzito ir laikysis Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų, taip pat nurodė, kad valdytojas su pareiškėju nėra pasirašęs sutarties 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiui.

Tarnyba iš turimos papildomos informacijos nustatė, kad, pareiškėjui 2018 m. liepos 3 d. pateikus Paraišką Nr. 25, valdytojas, atlikęs šios paskutinės minutės paraiškos techninį vertinimą, apie tai 2018 m. liepos 9 d. raštu Nr. 2(DI)-555 (toliau – Raštas Nr. 2(DI)-555) informavo LTSA. Atitinkamai LTSA, prieš priimdama sprendimą dėl pajėgumų skyrimo pagal Paraišką Nr. 25, kreipėsi į pareiškėją nurodydama pateikti papildomą informaciją ir dokumentus, pagrindžiančius, kad pareiškėjo planuojamo vežti krovinio kilmės šalis yra Europos Sąjungos valstybė, sutartis, pagrindžiančias, kad krovinio pakrovimas ir iškrovimas bus vykdomas Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, t. y. įrodančius, kad pareiškėjas nevykdys tranzito ir nebus pažeisti Lietuvos Respublikos teisės aktai naudojantis pajėgumais⁵. Taip pat LTSA pareiškėjo paprašė pateikti informaciją dėl pareiškėjo teisės važiuoti nuo Lietuvos Respublikos valstybės sienos su Latvijos Respublika iki artimiausios Latvijos Respublikos pasienio stoties, siekiant įsitikinti, kad pareiškėjo traukiniai, nuvykę iki Lietuvos Respublikos valstybės sienos, nebus ten užlaikomi ir nestabdys kitų traukinių eismo dėl to, kad pareiškėjas neturi teisės įvažiuoti į Latvijos Respublikos teritoriją. Pareiškėjui nepateikus LTSA prašytos informacijos ir dokumentų, LTSA priėmė Sprendimą Nr. VSE-187, kuriuo pareiškėjui neskyrė visų Paraiška Nr. 25 prašytų pajėgumų.

Tarnyba, iš su skundu pateiktų priedų nustatė, kad pareiškėjo, kaip uždarosios akcinės bendrovės, nė viena akcija nuosavybės teise nepriklauso Lietuvos valstybei. Taip pat iš turimos papildomos medžiagos, Tarnyba nustatė, kad pareiškėjas 2018 m. balandžio 25 d. raštu Nr. 6 kreipėsi į valdytoją su prašymu organizuoti susitikimą dėl sutarties sudarymo, tačiau Naudojimosi viešąja

⁵ Paraiška Nr. 25 prašomi pajėgumai Vilnius–Naujoji Vilnia–Turmantas–Lietuvos Respublikos valstybės siena; Lietuvos Respublikos valstybės siena–Turmantas–Naujoji Vilnia–Vilnius, Vilnius–Lentvaris–Kaišiadorys–Palemonas–Rokai–Kybartai, Kybartai–Lietuvos Respublikos valstybės siena, Kybartai–Rokai–Palemonas–Kaišiadorys–Lentvaris–Vilnius, Lietuvos Respublikos valstybės siena–Kybartai, Radviliškis–Gaižiūnai–Palemonas–Rokai–Kybartai, Kybartai–Rokai–Palemonas–Gaižiūnai–Radviliškis, Radviliškis–Šiauliai–Joniškis–Lietuvos Respublikos valstybės siena, Lietuvos Respublikos valstybės siena–Joniškis–Šiauliai–Radviliškis, Lietuvos Respublikos valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis, Radviliškis–Rokiškis–Valstybės siena.

geležinkelių infrastruktūra sutartis Nr. SN (DI)-127 sutartis (toliau – Sutartis Nr. SN (DI)-127) buvo sudaryta tik 2018 m. gruodžio 6 d.

Pareiškėjas skunde prašo įpareigoti LTSA skirti pareiškėjui pajėgumus, vadovaujantis Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2017 m. lapkričio 30 d. įsakymu Nr. 3-574 „Dėl Lietuvos transporto saugos administracijos nuostatų patvirtinimo“, 13.7.3 papunkčiu, Kodekso 7 straipsnio 3 dalimi ir 29 straipsnio 1 dalimi, pagal pareiškėjo pateiktas paraiškas skirti pajėgumus.

2. K o n s t a t u o j u, kad Tarnyba, vadovaujantis Kodekso 7 straipsnio 4 dalimi, yra geležinkelių transporto rinkos reguliuotoja. Tarnybos funkcijos geležinkelių transporto rinkos reguliavimo srityje yra nustatytos Kodekso 7¹ straipsnio 1 dalyje, kurios 1 punkte *inter alia* numatyta, kad Tarnyba nagrinėja pareiškėjų skundus dėl institucijų veiksmų ir (ar) neveikimo, įskaitant šių subjektų pagal kompetenciją priimtus sprendimus dėl pajėgumų skyrimo, vadovaudamasi Apraše nustatyta tvarka.

Tarnyba, įvertinusi pareiškėjo skundo nagrinėjimo medžiagą, konstatuoja, kad skundas yra nepagrįstas dėl žemiau nurodytų motyvų.

Dėl atsisakymo skirti pajėgumus Kodekso 28 straipsnio 2 dalies pagrindu

Pareiškėjas skunde nesutiko su LTSA Sprendimo Nr. VSE-187 1 punktu, kuriuo pareiškėjui nebuvo skirti Paraiška Nr. 25 prašomi pajėgumai 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiui, argumentuojant, kad pareiškėjas nepateikė prašomų dokumentų, pagrindžiančių, kad naudojantis infrastruktūra pagal prašomus pajėgumus kroviny bus pakraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje ir jis bus iškraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje.

Vadovaujantis Kodekso 7 straipsnio 3 dalimi, LTSA yra transporto eismo saugos institucija, kuri skiria pajėgumus geležinkelio įmonėms (vežėjams) pagal Taisyklių 35 punktą priimdama sprendimus dėl pajėgumų (ne)skyrimo. Tarnyba pripažįsta, kad priimdama sprendimą dėl pajėgumų (ne)skyrimo, LTSA privalo atsižvelgti į Kodekso 28 straipsnyje nustatytus reikalavimus, t. y. pagal Kodekso 28 straipsnio 1 dalį – Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje įregistruota geležinkelio įmonė (vežėjas), įgijusi licenciją ir saugos sertifikatą ir su valdytoju sudariusi sutartį, turi teisę gauti MPP, išskyrus šio straipsnio 2 dalyje numatytas išimtis, o pagal Kodekso 28 straipsnio 2 dalį – išimtinė teisė gauti MPP teikiant tranzito paslaugas suteikiama geležinkelio įmonėms (vežėjams), kurių visos akcijos nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei. Kodekso 3 straipsnio 42 dalyje tranzitas apibrėžiamas kaip krovinių, kurie neiškraunami ir nepakraunami Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, vežimas per Lietuvos Respublikos teritoriją.

Skundo nagrinėjimo metu Tarnyba nustatė, kad sudėjus Paraiškos Nr. 25 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 eilutėse prašomų pajėgumų nurodytus traukinio maršrutus, matyti, kad pareiškėjo planuojami traukinio maršrutai bus vykdomi geležinkelio linijomis nuo Lietuvos Respublikos sienos su Latvijos Respublika iki Lietuvos Respublikos sienos su Rusijos Federacijos Kaliningrado sritimi abejomis kryptimis:

- Lietuvos Respublikos valstybės siena–Turmantas–Vilnius–Palemonas–Kybartai–Lietuvos Respublikos valstybės siena (į vieną ir į kitą pusę);
- Lietuvos Respublikos valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Lietuvos Respublikos valstybės siena (į vieną pusę ir į kitą pusę);
- Lietuvos Respublikos valstybės siena–Joniškis–Šiauliai–Radviliškis–Palemonas–Kybartai–Lietuvos Respublikos valstybės siena (į vieną ir į kitą pusę).

Atsižvelgiant į tai, kad Latvijos Respublikos teritorija ribojasi su Rusijos Federacijos ir Baltarusijos Respublikos teritorijomis, konstatuotina, kad egzistuoja objektyvi galimybė šiais maršrutais vežti krovinius iš Rusijos Federacijos ir Baltarusijos Respublikos per Latvijos Respublikos ir Lietuvos Respublikos teritoriją į Rusijos Federacijos Kaliningrado sritį, t. y. pareiškėjo veikla aukščiau nurodytomis geležinkelio linijomis, pareiškėjui geležinkelių transportu vežamus krovinius nepakraunant ir (ar) neiškraunant Lietuvos Respublikos, Latvijos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, atitiktų Kodekso 3 straipsnio 42 dalyje nurodytą tranzito sąvoką. Pažymėtina, kad tranzito vykdymas yra išimtinė teisė, kurią vykdyti gali tik tos geležinkelio įmonės (vežėjai), kurių visos akcijos nuosavybės teise priklauso Lietuvos valstybei. Atsižvelgiant į išdėstytą, Tarnybos vertinimu, LTSA pagal Taisyklių 35 punktą priimdama sprendimą dėl pajėgumų (ne)skyrimo pagal Paraiškos Nr. 25 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 eilutėse prašomus pajėgumus, turi įsitikinti, kad geležinkelio įmonė (vežėjas), kurios nė viena akcija nuosavybės teise nepriklauso Lietuvos valstybei, nevykdys tranzito, vežant krovinius per Latvijos Respublikos ir Lietuvos Respublikos teritoriją į Rusijos Federacijos Kaliningrado sritį. Todėl, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA, atsižvelgdama į tai, kad pareiškėjo nė viena akcija Lietuvos valstybei nepriklauso, pagrįstai reikalavo pareiškėjo įrodyti aplinkybę, kad pareiškėjas nevykdys tranzito, t. y. nevykdys veiklos, kuri pažeistų Kodekso 28 straipsnio 2 dalyje nustatytą išimtinę teisę.

Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo metu surinktą medžiagą, nustatė, kad pareiškėjas LTSA atsisakė pateikti dokumentus, duomenis ar kitą pagrįstą informaciją, pagrindžiančią, kad pareiškėjui naudojantis infrastruktūra pagal jo paskutinės minutės paraiškose prašomus pajėgumus kroviniai bus pakraunami ir (ar) iškraunami Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, tokiu būdu nepanaikindamas kilusių abejonių, kad pareiškėjas, gavęs pajėgumus pagal Paraišką Nr. 25 2017–2018 TTT galiojimo laikotarpiui, gali vykdyti tranzitą.

Tarnyba pažymi, kad pareiškėjo argumentai apie tai, kad LTSA nepagrįstai prašė pareiškėjo pateikti aukščiau nurodytą informaciją, nes Lietuvos Respublikos muitinė vykdo nelegalaus tranzito per Lietuvos Respublikos ir Europos Sąjungos teritoriją prevencinę kontrolinę, yra visiškai nepagrįsti, nes pagal Kodekso nuostatas Lietuvos Respublikos muitinei nėra suteikta jokių įgaliojimų ar funkcijų pajėgumų skyrimo procedūroje ir tranzito vykdymo kontrolės užtikrinime.

Tarnyba, įvertinusi Sprendimą Nr. VSE-187, nustatė, kad Sprendimo Nr. VSE-187 1 punkte nurodomos tik nustatytos faktinės aplinkybės, kad pareiškėjas LTSA nepateikė prašomų dokumentų, pagrindžiančių, kad naudojantis infrastruktūra pagal prašomus pajėgumus krovins bus pakraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje ir jis bus iškraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, tačiau nėra aiškiai nurodyta, dėl kokių pajėgumų (konkrečių Paraiškos Nr. 25 eilučių) LTSA priima sprendimą atsisakyti skirti pajėgumus dėl pareiškėjo galimo tranzito vykdymo ir kad vadovaujamas Kodekso 28 straipsnio nuostatomis (nors šis teisinis pagrindas yra nurodytas Sprendimo Nr. VSE-187 preambulėje). Tarnyba konstatuoja, kad nepaisant šios aplinkybės, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, LTSA pagrįstai atsisakė skirti pareiškėjui Paraiška Nr. 25⁶ prašomus pajėgumus dėl to, kad skyrus šiuos pajėgumus būtų neužtikrintas Kodekso 28 straipsnio 2 dalies vykdymas.

Dėl pajėgumų neskyrimo, nes pareiškėjas nepašalino pagrįstų abejonių, kad, naudojantis prašomais pajėgumais Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelio stotyse nebus sutrikdytas geležinkelių transporto eismas

Pareiškėjas nesutinka su LTSA Sprendimo Nr. VSE-187 2 punktu, kuriuo pareiškėjui nebuvo skirti Paraiška Nr. 25 prašomi pajėgumai 2017–2019 TTT galiojimo laikotarpiui, argumentuojant, kad pareiškėjas nepateikė prašomų dokumentų, pagrindžiančių, kad pareiškėjo traukiniams atvykus į pasienio geležinkelio stotį Lietuvos Respublikos teritorijoje, pareiškėjas turės teisę kirsti Lietuvos Respublikos valstybės sieną su Latvijos Respublika ir (ar) perduoti Latvijos Respublikos valstybės

⁶ Paraiškos Nr. 25 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 eilutėse nurodytus pajėgumus.

sieną kertančius traukinius, ir taip nebūtų sutrikdytas eismas konkrečioje pasienio geležinkelio stotyje.

Vadovaujantis Kodekso 7 straipsnio 3 dalimi, LTSA yra transporto eismo saugos institucija, kuri skiria pajėgumus geležinkelio įmonėms (vežėjams) pagal Taisyklių 35 punktą priimdama sprendimus dėl pajėgumų (ne)skyrimo. Priimdama sprendimą dėl pajėgumų (ne)skyrimo, LTSA privalo vadovautis Taisyklių 4 punkte nurodytais principais, iš kurių efektyvumo ir ekonomiškumo principas reiškia, kad infrastruktūra turi būti naudojama kuo efektyviau ir ekonomiškiau, kad būtų užtikrinti geležinkelių transporto paslaugų rinkoje dirbančių darbuotojų ir geležinkelių transporto paslaugų vartotojų interesai.

Tarnyba pažymi, kad nors geležinkelių transporto eismą reglamentuojantys Lietuvos Respublikos teisės aktai tiesiogiai nenustato geležinkelio įmonių (vežėjų) Lietuvos Respublikos valstybės sienos kirtimo ir (ar) traukinių priėmimo ir perdavimo ties Lietuvos Respublikos valstybės siena procedūrų, tačiau tam tikri reikalavimai geležinkelių transporto eismui tarpvalstybinių sienų kirtimo atveju nustatyti tarptautiniuose dvišaliuose susitarimuose tarp kaimyninių valstybių infrastruktūros valdytojų (kaimyninių valstybių - Europos Sąjungos narių atveju) ar geležinkelių administracijų (kaimyninių valstybių ne Europos Sąjungos narių atveju). Šiuose susitarimuose numatyta, kad šalys, organizuodamos geležinkelių transporto eismą pasienio geležinkelio stotyse ir tarp šių stočių, turi bendradarbiaudamos (besikeisdamos turima informacija apie traukinių eismo tvarkaraščius, traukinių važiavimo laikus, traukinių numerius, keleivinių ir krovinių traukinių pasienio galinėje geležinkelio stotyje kiekį, lokomotyvų ir lokomotyvų ekipažo narių apsikaitimo trukmę, traukinių svorio standartus, traukinių greitį ir kt.) sudaryti traukinių eismo grafiką.

Kodekso 24 straipsnio 2 ir 6 punktuose nurodyta, kad valdytojo funkcijos yra valdyti ir organizuoti geležinkelių transporto eismą ir atlikti paraiškų techninį vertinimą⁷, o jį atlikus, gautus rezultatus pateikti LTSA. Atsižvelgiant į tai, valdytojas, atlikdamas paraiškos⁸ techninį vertinimą, turėtų įvertinti, kaip pareiškėjo prašomi pajėgumai atitinka infrastruktūros charakteristikas ir galiojantį TTT. Tuo atveju, kai valdytojas nustato, kad paraiškoje pateiktų traukinių techninės charakteristikos atitinka paraiškoje nurodytų geležinkelių linijų infrastruktūros charakteristikas ir galiojantį TTT, valdytojas apie tai informuoja LTSA, kuri priima sprendimą dėl paraiška prašomų pajėgumų skyrimo. LTSA skyrus pareiškėjui pajėgumus Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelių linijose, valdytojas turėtų įvertinti, kaip jis valdys ir organizuos geležinkelių transporto eismą ne tik Lietuvos Respublikos teritorijoje, bet ir kertant Lietuvos Respublikos valstybės sieną ir (ar) vykdant traukinių priėmimo ir perdavimo procedūras Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelių linijose. Tarnyba nustatė, kad Paraiška Nr. 25 buvo prašomi pajėgumai (1 eilutėje traukinio maršrutas Vilnius–Naujoji Vilnia–Turmantas–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 2 eilutėje – Lietuvos Respublikos valstybės siena–Turmantas–Naujoji Vilnia–Vilnius; 9 eilutėje – Radviliškis–Šiauliai–Joniškis–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 10 eilutėje – Lietuvos Respublikos valstybės siena–Joniškis–Šiauliai–Radviliškis; 11 eilutėje – Lietuvos Respublikos valstybės siena–Rokiškis–Radviliškis; 12 eilutėje – Radviliškis–Rokiškis–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 13 eilutėje – Lietuvos Respublikos valstybės siena–Joniškis–Šiauliai–Kučiai–Bugeniai; 14 eilutėje – Bugeniai–Kučiai–Šiauliai–Joniškis–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 15 eilutėje – Naujoji Vilnia–Turmantas–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 17 eilutėje Radviliškis–Rokiškis–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 18 eilutėje Radviliškis–Joniškis–Lietuvos Respublikos valstybės siena; 19 eilutėje – Radviliškis–Bugeniai) Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelių linijose su Latvijos Respublika. Atitinkamai pareiškėjui paprašius minėtų pajėgumų ir norint įvažiuoti į Latvijos Respublikos teritoriją bent iki artimiausios Latvijos Respublikos geležinkelio stoties, pareiškėjas privalo turėti visus pagal tos šalies teisės aktus reikalingus turėti leidimus (dokumentus), arba siekiant perduoti Latvijos Respublikos valstybės sieną kertančius traukinius, turi turėti sutartinius santykius su

⁷ Taisyklių 2.4 papunktyje nurodyta, kad paraiškos techninis vertinimas – paraiškoje pateiktų traukinių techninių charakteristikų atitiktis infrastruktūros charakteristikoms ir tarnybinio traukinių tvarkaraščio (toliau – TTT) projektui arba galiojančiam TTT vertinimas.

⁸ Įskaitant ir Paraiškos Nr. 10 bei Paraiškos Nr. 17 techninį vertinimą.

geležinkelio įmone (vežėju), kuri yra įgijusi visus reikalingus leidimus (dokumentus) vykdyti krovinių vežimą geležinkelių transportu Latvijos Respublikos teritorijoje ir leidimus (dokumentus) įvažiuoti į Lietuvos Respublikos teritoriją pasiimti pareiškėjo traukinius. Tarnyba nustatė, kad valdytojas, atlikęs Paraiškos Nr. 25 techninį vertinimą ir Europos Sąjungos geležinkelių agentūros duomenų bazėje ERADIS patikrinęs informaciją apie pareiškėjo turimus saugos sertifikatus, galiojančius Latvijos Respublikos teritorijoje, ir, neradęs, kad pareiškėjas turi saugos sertifikato B dalį, galiojančią Latvijos Respublikoje, apie tai pranešė LTSA.

Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo metu gautą medžiagą, nustatė, kad LTSA, gavusi iš valdytojo Paraiškos Nr. 25 atliktą techninį vertinimą ir informaciją, kad pareiškėjas galimai neturi saugos sertifikato B dalies, galiojančios Latvijos Respublikoje, kelis kartus kreipėsi į pareiškėją su prašymu pateikti informaciją, pagrindžiančią, kad pareiškėjas turi teisę vykdyti krovinių vežimą geležinkelių transportu Latvijos Respublikos teritorijoje ir kirsti Lietuvos Respublikos valstybės sieną su Latvijos Respublika. Atsižvelgdama į tai, Tarnyba sutinka su LTSA, kad, skiriant pajėgumus važiuoti traukiniu Lietuvos Respublikos su Latvijos Respublika pasienio geležinkelio linijomis: Turmantas–Lietuvos Respublikos valstybės siena, Joniškis–Lietuvos Respublikos valstybės siena, Rokiškis–Lietuvos Respublikos valstybės siena, kai kyla pagrįstų abejonių dėl to, ar pareiškėjas turi visus reikiamus leidimus kirsti Lietuvos Respublikos valstybės sieną su Latvijos Respublika ir važiuoti iki artimiausios Latvijos Respublikos teritorijoje geležinkelio stoties, siekiant nesutrikdyti eismo pasienio geležinkelio stotyse ir užtikrinti sutartinį bendradarbiavimą su Latvijos Respublikos infrastruktūros valdytoju, būtina įsitikinti, kad pareiškėjo planuojami vykdyti veiksmai yra realūs ir pagrįsti įgytais leidimais (dokumentais), galiojančiais Latvijos Respublikos teritorijoje. Tarnybos vertinimu, minėti LTSA veiksmai yra būtini, siekiant užtikrinti, kad infrastruktūra būtų naudojama efektyviai ir ekonomiškai, kaip tai numato Taisyklių 4.1 papunktyje įtvirtintas pajėgumų skyrimo principas; priešingu atveju, galima situacija, kai pareiškėjui skyrus pajėgumus pagal Paraiškos Nr. 25 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18 ir 19 eilutėse prašomus pajėgumus iki Lietuvos Respublikos valstybės sienos su Latvijos Respublika ir nesant galimybės pareiškėjui vykdyti važiavimų Latvijos Respublikos teritorijoje, Lietuvos Respublikos su Latvijos Respublika pasienio geležinkelio stotyse būtų užlaikomi traukiniai ir taip būtų sutrikdytas geležinkelių transporto eismas šiose stotyse ir pasienio geležinkelio linijose, kartu nebūtų užtikrinti geležinkelių transporto paslaugų rinkoje dirbančių darbuotojų ir geležinkelių transporto paslaugų vartotojų interesai.

Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo metu gautą medžiagą, nustatė, kad pareiškėjas nepagrindė, kad, jo traukiniams atvykus į pasienio geležinkelio stotį Lietuvos Respublikos teritorijoje, pareiškėjo traukiniai turės teisę kirsti Lietuvos Respublikos valstybės sieną su Latvijos Respublika, taip pat neįrodė, kad pareiškėjo traukinius numato perduoti Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelio stotyse, artimiausiose su Latvijos Respublika, kitai geležinkelio įmonei (vežėjui), kuri turi teisę vykdyti vežimus geležinkelių transportu Lietuvos Respublikos ir Latvijos Respublikos teritorijoje. Vietoje to, pareiškėjas nurodė, kad jis bendradarbiauja su Latvijos Respublikos geležinkelio įmone (vežėju), kuri turi teisę vykdyti krovinių vežimus geležinkelių transportu Latvijos Respublikos teritorijoje, o pats pareiškėjas nevykdo krovinių vežimo geležinkelių transportu Latvijos Respublikos teritorijoje, todėl ir negali pateikti saugos sertifikatų, įrodančių, kad jo traukiniai, nuvykę iki Lietuvos Respublikos valstybės sienos, turės galimybę važiuoti iki artimiausios Latvijos Respublikos geležinkelio stoties. Tarnyba pažymi, kad pareiškėjas savo atsakymuose LTSA nenurodė, su kokia konkrečia geležinkelio įmone (vežėju) ketina bendradarbiauti perduodant traukinius Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelio linijose ir kaip tai bus atliekama, tik pažymėjo, kad LTSA keliami reikalavimai pateikti aukščiau nurodytą informaciją yra neatitinkantys teisės aktų ir pertekliniai.

Atsižvelgiant į išdėstytą aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA, siekdama įgyvendinti Kodekso 7 straipsnio 3 dalies 2, 4 ir 5 punktų reikalavimus ir skirti pajėgumus, vadovaujantis Taisyklių 4.1 papunktyje nurodytu principu, pagrįstai kreipėsi į pareiškėją su prašymais pateikti dokumentus, pagrindžiančius, kad pareiškėjo traukiniams atvykus į pasienio geležinkelio stotį Lietuvos Respublikos teritorijoje pareiškėjas turės teisę kirsti Lietuvos Respublikos valstybės sieną

su Latvijos Respublika ir (ar) perduoti Latvijos Respublikos valstybės sieną kertančius traukinius, taip, kad nebūtų sutrikdytas eismas konkrečioje pasienio geležinkelio stotyje. Tarnybos vertinimu, skundo nagrinėjimo metu surinkta medžiaga pagrindžia, kad LTSA siekė bendradarbiauti su pareiškėju ir priimti sprendimą remdamasi faktinėmis aplinkybėmis, tačiau pareiškėjas nebendradarbiavo ir neteikė LTSA prašomos informacijos, todėl LTSA, prieš priimdama sprendimą skirti pajėgumus pagal Paraišką Nr. 25, negalėjo įsitikinti, kad pareiškėjui naudojantis paskirtais pajėgumais nebus sutrikdytas geležinkelių transporto eismas konkrečiose pasienio geležinkelio stotyse ir infrastruktūra bus naudojama efektyviai ir ekonomiškai, užtikrinant geležinkelių transporto paslaugų rinkoje dirbančių darbuotojų ir geležinkelių transporto paslaugų vartotojų interesus.

Tarnyba, įvertinusi Sprendimą Nr. VSE-187, nustatė, kad Sprendimo Nr. VSE-187 2 punkte nurodomos tik nustatytos faktinės aplinkybės, kad pareiškėjas LTSA nepateikė prašomų dokumentų, pagrindžiančių, kad pareiškėjo traukiniams atvykus į pasienio geležinkelio stotį Lietuvos Respublikos teritorijoje pareiškėjas turės teisę kirsti Lietuvos Respublikos valstybės sieną su Latvijos Respublika ir (ar) perduoti Latvijos Respublikos valstybės sieną kertančius traukinius, ir taip nebūtų sutrikdytas eismas konkrečioje pasienio geležinkelio stotyje, tačiau nėra aiškiai nurodyta, dėl kokių pajėgumų (konkrečių Paraiškos Nr. 25 eilučių) LTSA priima sprendimą atsisakyti skirti pajėgumus dėl neefektyvaus infrastruktūros naudojimo, nes taip būtų pažeistas Taisyklių 4.1 papunktyje nurodytas efektyvumo ir ekonomiško principas. Tarnyba konstatuoja, kad nepaisant šios aplinkybės, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, LTSA pagrįstai atsisakė skirti pareiškėjui Paraiška Nr. 25⁹ prašomus pajėgumus dėl pagrįstos abejonės, kad pareiškėjas gali sutrikdyti geležinkelių transporto eismą Lietuvos Respublikos pasienio geležinkelio stotyse, t. y. skyrus šiuos pajėgumus būtų neužtikrintas Taisyklių 4.1 papunktyje nustatyto principo laikymasis.

Dėl pajėgumų neskyrimo, nes pareiškėjas neįvykdė Kodekso 28 straipsnio 1 dalies reikalavimo sudaryti sutartį su valdytoju

Kodekso 28 straipsnio 1 dalis nustato, kad Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje įregistruota geležinkelio įmonė (vežėjas), įgijusi licenciją ir saugos sertifikatą, ir su valdytoju sudariusi sutartį, turi teisę gauti MPP, išskyrus Kodekso 28 straipsnio 2 dalyje numatytas išimtis. Tarnyba konstatuoja, kad turėti sutartį yra būtinoji MPP gavimo sąlyga.

Tarnyba nustatė, kad sutartis su valdytoju buvo sudaryta 2018 m. gruodžio 6 d. (Sutartis Nr. SN (DI)-127), t. y. po Sprendimo Nr. VSE-187 priėmimo, ką skunde pripažįsta ir pats pareiškėjas, teigdamas, kad skundo pateikimo metu su valdytoju vyko derybos dėl sutarties sudarymo.

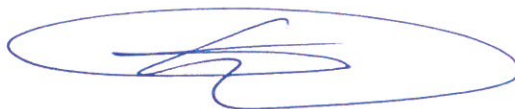
Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytą, Tarnyba konstatuoja, kad LTSA Sprendimo Nr. VSE-187 3 punktu pagrįstai atsisakė skirti pareiškėjui Paraiška Nr. 25 prašomus pajėgumus, nes pareiškėjas neatitiko būtinųjų sąlygų, numatytos Kodekso 28 straipsnio 1 dalyje – neturėjo sudarytos sutarties su valdytoju.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Tarnyba atmeta pareiškėjo prašymą kaip nepagrįstą.

3. A t m e t u pareiškėjo UAB „LGC Cargo“ 2018 m. rugsėjo 27 d. skundą kaip nepagrįstą.

4. I š a i š k i n u, kad šis įsakymas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Direktorius



Feliksas Dobrovolskis

⁹ Paraiškos Nr. 25 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 18 eilutėse nurodytus pajėgumus.