



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYSIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL UAB „LGC CARGO“ 2019 M. LAPKRIČIO 14 D. SKUNDO**

2020 m. sausio 24 d. Nr. 1V-65
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 7¹ straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalimi bei Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 553 „Dėl Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, (toliau – Aprašas) 23.1 papunkčiu, išnaginėjęs UAB „LGC Cargo“ (Meistrų g. 9, 02189 Vilnius, įmonės kodas 304612439) (toliau – pareiškėjas), atstovaujamos advokato padėjėjo V. Leonavičiaus, 2019 m. lapkričio 14 d. skundą (toliau – skundas), atsakovo AB „Lietuvos geležinkelių infrastruktūra“¹ (Mindaugo g. 12, 03225 Vilnius; įmonės kodas 305202934) (toliau – valdytojas) rašytinius paaiškinimus, pateiktus 2019 m. gruodžio 23 d. raštu Nr. SD(LGI)-223, (toliau – rašytiniai paaiškinimai) bei kitą Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) turimą medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad pareiškėjas pateikė Tarnybai skundą, kuriuo prašo, vadovaujantis Kodekso 23 straipsnio 3 dalimi² bei Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių³ (toliau – Taisyklės) 53 punkto nuostatomis, taikyti valdytojui sankcijas, tai yra skirti baudą, bei įpareigoti sudaryti sutartį dėl naudojimosi viešąja geležinkelių infrastruktūra (toliau – sutartis) su pareiškėju. Pareiškėjas skunde nurodė, kad jis yra privati geležinkelio įmonė (vežėjas), įsteigta 2017 m. ir planuojanti teikti krovinių vežimo paslaugas, naudojant viešąją geležinkelių infrastruktūrą (toliau – infrastruktūra). Pareiškėjas pažymėjo, kad Kodekso 28 straipsnio 1 dalis nustato, kad Lietuvos Respublikoje ar kitoje Europos Sąjungos valstybėje narėje įregistruota geležinkelio įmonė (vežėjas), įgijusi licenciją ir saugos sertifikatą bei su valdytoju sudariusi sutartį, turi teisę gauti minimalųjį prieigos prie infrastruktūros paketą. Taip pat atkreipė dėmesį į tai, kad Kodekso 23 straipsnio 3 dalies redakcijoje, galiojusioje iki 2019 m. gruodžio 7 d., nurodyta, kad valdytojui draudžiama diskriminuoti kitas geležinkelio įmones (vežėjus) ar sudaryti joms kitokias prieigos prie infrastruktūros sąlygas, palyginti su sąlygomis, sudarytomis AB „Lietuvos geležinkeliai“ verstis Kodekso 10 straipsnio 1 dalyje nurodyta veikla.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad, atsižvelgiant į tai, jog pareiškėjas yra įgijęs geležinkelio įmonės (vežėjo) licenciją⁴ vežti krovinius geležinkelių transportu Lietuvos Respublikos teritorijoje ir tarptautiniais maršrutais, turi saugos sertifikatą (A⁵ ir B⁶ dalis), iš valdytojo gavo 2019 m. gegužės

¹ Įgyvendinant Kodekso 23 straipsnio 1 dalies nuostatas, AB „Lietuvos geležinkeliai“ nuo 2019 m. gruodžio 8 d. perleido viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo bei susijusių paslaugų veiklą (verslą) savo dukterinei bendrovei AB „Lietuvos geležinkelių infrastruktūra“.

² Kodekso redakcija, galiojusi iki 2019 m. gruodžio 7 d.

³ Patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 611 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo taisyklių patvirtinimo“, redakcija, galiojusi iki 2019 m. gruodžio 7 d.

⁴ Valstybinės kelių transporto inspekcijos prie Susisiekimo ministerijos viršininko 2017 m. lapkričio 29 d. sprendimas Nr. VS-1497 „Dėl geležinkelio įmonės (vežėjo) licencijos išdavimo UAB „LGC Cargo“.

⁵ Lietuvos transporto saugos administracijos Administracinių paslaugų departamento Vilniaus skyriaus 2018 m. sausio 17 d. sprendimas Nr. VS-16 „Dėl saugos sertifikato A dalies išdavimo UAB „LGC Cargo“.

⁶ Lietuvos transporto saugos administracijos Administracinių paslaugų departamento Vilniaus skyriaus 2018 m. vasario 15 d. sprendimas Nr. VS-43 „Dėl saugos sertifikato B dalies išdavimo UAB „LGC Cargo“.

10 d. raštą Nr. SD(DI)-1253 (toliau – Raštas Nr. SD(DI)-1253), kuriame buvo nurodyta, kad, atsižvelgus į gautas paraiškas skirti infrastruktūros pajėgumus (toliau – pajėgumai) 2019–2020 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio (toliau – 2019–2020 TTT) galiojimo laikotarpiui, valdytojas pradeda derybas dėl sutarties sudarymo (toliau – derybos), bei nurodė iki 2019 m. gegužės 14 d. pateikti prašymą dėl sutarties sudarymo.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad jis 2019 m. gegužės 13 d. raštu Nr. 105 (toliau – Raštas Nr. 105) kreipėsi į valdytoją su prašymu sudaryti sutartį 2019–2020 TTT galiojimo laikotarpiui. Atitinkamai pažymėjo, kad valdytojas 2019 m. gegužės 24 d. raštu Nr. SD(DI)-1372 (toliau – Raštas Nr. SD(DI)-1372) informavo pareiškėją apie pradedamas derybas bei pakvietė pareiškėją 2019 m. birželio 6 d. atvykti į derybas. Pareiškėjas 2019 m. gegužės 29 d. raštu Nr. 111 (toliau – Raštas Nr. 111) informavo valdytoją, kad derybose dalyvaus. Pareiškėjas nurodė, kad 2019 m. birželio 6 d. vykusių derybų su valdytoju metu, buvo aptarta sutartis, o atitinkamai 2019 m. birželio 18 d. el. paštu iš valdytojo gavo informaciją apie numatomą tolimesnį derybų vykdymą 2019 m. birželio 20 d. bei sutartį, pakoreguotą pagal pareiškėjo susitikimo su valdytoju metu pateiktas pastabas.

Pareiškėjas skunde pažymėjo, kad 2019 m. birželio 20 d. vykusių derybų metu buvo aptarta sutartis, o 2019 m. liepos 11 d. el. paštu jis buvo informuotas, kad dėl sekančio susitikimo datos valdytojas su juo susisieks „kitą savaitę“. Pareiškėjas atkreipė dėmesį į tai, kad, iš valdytojo nesulaukęs jokios žadėtos informacijos apie tolimesnę derybų eigą, 2019 m. liepos 29 d. el. paštu kreipėsi į valdytoją su prašymu jį informuoti apie tai, kada planuojamas kitas susitikimas. Pareiškėjas pažymėjo, kad 2019 m. rugpjūčio 5 d. iš valdytojo gavo el. laišką, kuriame buvo nurodyta, kad sekantis pareiškėjo ir valdytojo susitikimas, kurio metu buvo planuotas sutarties pasirašymas, įvyks 2019 m. rugpjūčio 19 d., tačiau pareiškėjas 2019 m. rugpjūčio 14 d. gavo iš valdytojo el. laišką, kuriame buvo nurodyta, kad derybos nukeliamos, o sutarties pasirašymas yra negalimas ir nurodė, kad kitos konkrečios susitikimo datos planuojamos 2019 m. rugsėjo mėnesį. Pareiškėjas skunde nurodė, kad jis 2019 m. rugpjūčio 14 d. el. laišku informavo valdytoją, kad toks valdytojo elgesys, yra sąmoningas sutarties pasirašymo vilkinimas.

Pareiškėjas skunde pažymėjo, kad nuo 2019 m. rugpjūčio 14 d. iki 2019 m. spalio 25 d. pareiškėjas iš valdytojo negavo jokios informacijos apie sutarties pasirašymą. Pareiškėjas atkreipė dėmesį į tai, kad tik 2019 m. spalio 25 d., praėjus beveik 6 mėnesiams nuo derybų pradžios, gavo valdytojo el. laišką, kuriame buvo nurodyta, kad valdytojas 2019 m. spalio 25 d. raštu Nr. SD(ADM)-4263 (toliau – Raštas Nr. SD(ADM)-4263) pakartotinai kreipėsi į Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos koordinavimo komisiją (toliau – Komisija) dėl sutarties sudarymo su pareiškėju 2019–2020 TTT. Pareiškėjas pažymėjo, kad jam paprašius pateikti Rašto Nr. SD(ADM)-4263 kopiją, valdytojas atsisakė tai padaryti, motyvuodamas tuo, kad šis raštas yra su konfidencialumo žyma. Pareiškėjo vertinimu, toks pakartotinis kreipimasis į Komisiją gali būti traktuojamas kaip sutarties pasirašymo vilkinimas, nes Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo (toliau – Įstatymas) 13 straipsnis nenumato jokių pakartotinių kreipimųsi dėl sandorio patikros. Pareiškėjas papildomai pažymėjo, kad jis iki skundo pateikimo Tarnybai momento iš valdytojo nebuvo gavęs jokio atsakymo dėl sutarties sudarymo.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad, vadovaujantis Taisyklių 53 punktu, derybos turi būti baigtos ne vėliau kaip prieš vieną mėnesį iki tarnybinio traukinių tvarkaraščio (toliau – TTT) įsigaliojimo. Pareiškėjas pažymėjo, kad skundo atveju 2019–2020 TTT įsigaliojo 2019 m. gruodžio 8 d., atsižvelgiant į tai, derybos turėjo būti baigtos 2019 m. lapkričio 8 d., o valdytojas atitinkamai pažeidė Taisyklių 53 punktą, nes 2019 m. lapkričio 8 d. vis dar nebuvo pareiškėjo informavęs apie baigtas derybas, kaip ir nebuvo sudaręs sutarties su pareiškėju.

Valdytojas Tarnybai nurodė, kad, atsižvelgęs į tai, kad pareiškėjas pateikė paraišką skirti pajėgumus (toliau – paraiška) 2019–2020 TTT galiojimo laikotarpiui ir vadovaudamasis Taisyklių 53 punktu, Raštu Nr. SD(DI)-1253 informavo pareiškėją apie pradedamas derybas bei nurodė, kad norint derybas tęsti, pareiškėjas turi užpildyti pridedamą prašymo formą, ką pareiškėjas Raštu Nr. 105 ir padarė. Atsižvelgiant į tai, valdytojas Raštu Nr. SD(DI)-1372 pradėjo derybas su pareiškėju ir

pateikė sutarties projektą, parengtą pagal viešai skelbiamą sutarties tipinę formą⁷, pakvietė 2019 m. birželio 6 d. atvykti į derybas bei paprašė pateikti šiuos dokumentus: pareiškėjo atsakingų darbuotojų, paskirtų dalyvauti derybose įgaliojimą; pareiškėjo geležinkelių transporto eismo saugos valdymo sistemos (toliau – SVS) aprašo kopiją; geležinkelio įmonės (vežėjo) licencijos kopiją; saugos sertifikato (A ir B dalis) kopiją; privalomojo civilinės atsakomybės draudimo liudijimo kopiją; pareiškėjo turimų traukos ar savaeigių riedmenų sąrašą; geležinkelių linijų, kuriose galioja pareiškėjo turima saugos sertifikato B dalis, sąrašą.

Valdytojas pažymėjo, kad pareiškėjas Raštu Nr. 111 informavo valdytoją, kad atvyks į derybas, pateikė prašytus dokumentus bei papildomai valdytojo paprašė pateikti valdytojo SVS aprašą. Valdytojas atkreipė dėmesį tai, kad jis 2019 m. birželio 4 d. raštu Nr. SD(DI)-1477 informavo pareiškėją, kad valdytojo SVS aprašo atitinkamus išrašus pateiks, kai pareiškėjas nurodys, kokios valdytojo SVS aprašo priemonės, susijusios su valdytojo veikla, yra būtinos susipažinti.

Valdytojas nurodė, kad 2019 m. birželio 6 d. įvyko pirmasis valdytojo ir pareiškėjo derybų posėdis, kurio metu buvo aptartos sutarties nuostatos, taip pat sutarta, kad derybos bus tęsiamos kitame 2019 m. birželio 20 d. derybų posėdyje, o iki to laiko valdytojas, įvertinęs visas pareiškėjo pateiktas pastabas, prireikus, patikslins sutarties projektą ir jį pakartotinai pateiks pareiškėjo atstovams įvertinti. Valdytojas papildomai pažymėjo, kad 2019 m. birželio 6 d. susitikimo metu pareiškėjo atstovai patvirtino poreikį gauti valdytojo teikiamos prieigos prie valdytojo valdomų geležinkelių paslaugų įrenginių ir juose teikiamų paslaugų sutartį ir buvo sutarta, kad pareiškėjo atstovams Paslaugų teikimo geležinkelių paslaugų įrenginiuose sutarties (toliau – PTGPI sutartis) projektą pastaboms valdytojas pateiks el. paštu. Atitinkamai valdytojas 2019 m. birželio 18 d. el. laišku informavo pareiškėją apie tolimesnių derybų susitikimo datą ir laiką bei pateikė patikslintą sutarties projektą ir PTGPI sutarties projektą.

Valdytojas pažymėjo, kad 2019 m. birželio 20 d. įvyko antrasis derybų su pareiškėju posėdis, kurio metu buvo nutarta sutartį laikyti aptarta, o likusius sutarties punktus, dėl kurių dar kyla klausimų baigti derinti darbine tvarka (telefonu ar el. paštu). Valdytojas papildomai atkreipė dėmesį į tai, kad šio susitikimo metu pareiškėjas pasiūlė organizuoti susitikimą PTGPI sutarties projektui aptarti ir tuo pačiu metu pasirašyti sutartį, o valdytojas, atitinkamai informavo pareiškėją, kad sutartis 2019–2020 TTT galiojimo laikotarpiui ketina sudaryti su visais paraiškas šiam laikotarpiui pateikusiais pareiškėjais vienu metu, ir, atsižvelgiant į tai, kad derybos su kitais pareiškėjais dar nebuvo baigtos, dėl sutarties pasirašymo pareiškėjas bus informuotas atskirai.

Valdytojas nurodė, kad, vadovaujantis Įstatymo 13 straipsnio 2 dalies 2 punktu, Taisyklių 20¹ punktu, ketinant su pareiškėju sudaryti sutartį, kuria pareiškėjui būtų suteikiama prieiga prie valdytojo operatyviosios pervežimų kompiuterinės informacinės sistemos (OPKIS)⁸, jis 2019 m. liepos 18 d. raštu Nr. SD(ADM)-2819 (toliau – Raštas Nr. SD(ADM)-2819) kreipėsi į Komisiją su prašymu atlikti ketinamos sudaryti sutarties patikrą dėl jos atitikimo nacionalinio saugumo interesams. Valdytojas atkreipė dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės (toliau – LRV) kanceliarija, išnagrinėjusi valdytojo Raštą Nr. SD(ADM)-2819, 2019 m. rugpjūčio 12 d. raštu Nr. S-2791 informavo valdytoją, kad priėmė sprendimą toliau nenagrinėti valdytojo ketinamos sudaryti sutarties su pareiškėju, iki kol administraciniame teisme nebus išnagrinėta administracinė byla Nr. el-3767-484/2019 (toliau – Byla). Valdytojo vertinimu, tai reiškė, kad Komisija ne tik kad nepriėmė (nei teigiamo, nei neigiamo) sprendimo dėl sutarties atitikties nacionalinio saugumo interesams, bet apskritai sustabdė sprendimo, ar ketinama pradėti sutarties atitikties nacionalinio saugumo interesams

⁷ Patvirtintą AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus pavaduotojo – Geležinkelių infrastruktūros direkcijos direktoriaus 2019 m. gegužės 7 d. įsakymu Nr. ĮS(DI)-93 „Dėl Naudojimosi viešąja geležinkelių infrastruktūra sutarties tipinės formos patvirtinimo“ ir paskelbtą čia:

http://infrastructure.litrail.lt/documents/12778/8367915/Sutarties_tipine_forma.pdf/a0322ae5-fe99-4660-8d42-b57e0f1f3d20.

⁸ Valdytojo operatyviosios pervežimų kompiuterinės informacinės sistema (OPKIS yra įtraukta į AB „Lietuvos geležinkeliai“ saugos planuose numatytų esminių informacinių technologijų, sistemų ir infrastruktūros sąrašą, patvirtintą AB „Lietuvos geležinkeliai“ generalinio direktoriaus 2018 m. birželio 27 d. įsakymu Nr. Į-254 „Dėl AB „Lietuvos geležinkeliai“ esminių informacinių technologijų, sistemų ir infrastruktūros“.

patikrą ar ne, numatyto Įstatymo 13 straipsnio 3 dalyje, priėmimą. Valdytojas nurodė, kad atsižvelgęs į tai, kad minėtame Komisijos atsakyme nurodytos aplinkybės, susijusios su Bylos nagrinėjimu, pasikeitė, 2019 m. spalio 25 d. raštu Nr. SD(ADM)-4263 (toliau – Raštas Nr. SD(ADM)-4263) pakartotinai kreipėsi į Komisiją su prašymu įvertinti, ar su pareiškėju ketinama sudaryti sutartis atitinka nacionalinio saugumo interesus, t. y. valdytojas nurodytą prašymą Komisijai grindė tuo, kad Vilniaus apygardos administracinis teismas (toliau – VAAT) (pirmoji instancija) sprendimą Byloje planuoja priimti 2019 m. spalio 30 d., o Lietuvos transporto saugos administracija (toliau – LTSA) priėmė 2019 m. spalio 17 d. sprendimą Nr. PSE-356⁹. Taip pat valdytojas nurodė 2019 m. lapkričio 6 d. raštu Nr. SD(ADM)-4429 papildomai informavęs Komisiją apie VAAT 2019 m. spalio 31 d. sprendimą Byloje.

Valdytojas pažymėjo, kad 2019 m. lapkričio 5 d. el. paštu pareiškėjui pateikė galutinį sutarties variantą, informavo apie pakartotiną kreipimąsi į Komisiją dėl sutarties sudarymo bei nurodė, kad sutartis su pareiškėju nebus sudaroma tol, kol nebus gautas Komisijos atsakymas.

Valdytojas nurodė, kad LRV kanceliarijos 2019 m. lapkričio 12 d. raštu Nr. S-4003 Komisija pranešė valdytojui išnagrinėjusi Rašte Nr. SD(ADM)-4263 pateiktą informaciją ir priėmusi sprendimą, nenagrinėti klausimo dėl valdytojo su pareiškėju ketinamos sudaryti sutarties patikros. Valdytojas pažymėjo, kad, gavęs šį Komisijos atsakymą, informavo pareiškėją, kad sutartis bus sudaroma ir su pareiškėju pasirašė 2019 m. lapkričio 26 d. sutartį Nr. SUT(DI)-547 (toliau – Sutartis Nr. SUT(DI)-547).

Valdytojas atkreipė dėmesį į tai, kad pagal Taisyklių 53 punktą derybos turėjo būti baigtos ne vėliau kaip prieš vieną mėnesį iki TTT įsigaliojimo, t. y. skundo nagrinėjimo atveju turėjo būti baigtos ne vėliau kaip iki 2019 m. lapkričio 8 d. Valdytojas akcentavo, kad nevertinant to, kad derybų vykdymas priklauso ne tik nuo valdytojo, bet ir geležinkelio įmonės (vežėjo) valios – derybos buvo įvykdytos nustatytu laiku visų pareiškėjų atžvilgiu. Valdytojo vertinimu, Taisyklių 53 punkto reglamentavimas nereiškia, kad tuo pačiu terminu turi būti sudaryta ir sutartis, nes, vertinant Kodekso 28 straipsnio 1 dalį ir Taisyklių, reglamentuojančių naudojimąsi infrastruktūra, nuostatas sistemiškai, ši sutartis turi būti sudaroma iki TTT įsigaliojimo, t. y. skundo atveju iki 2019 m. gruodžio 8 d. Taip pat valdytojo teigimu, Taisyklės jo neįpareigoja pranešti apie derybų pabaigą, todėl derybos yra pabaigiamos, kai dalyvaujant abiejų besiderančių šalių atstovams yra konstatuojama, jog sutarčiai papildomų pastabų nėra, o tai pareiškėjo atžvilgiu buvo užtikrinta valdytojo ir pareiškėjo atstovų 2019 m. birželio 20 d. antrojo derybų susitikimo metu.

Valdytojas papildomai pažymėjo, kad jis užtikrina Kodekso 23 straipsnio 3 dalyje¹⁰ nustatyto reglamentavimo laikymąsi, nes derybos su geležinkelio įmonėmis (vežėjais), įskaitant pareiškėją, buvo vykdomos užtikrinant vienodo termino dėl jų pradžios laikymąsi, prašant pateikti tuos pačius dokumentus, vienodą derybų eigos formatą (susitikimai), tos pačios sutarties tipinės formos pateikimą bei jos aptarimą derybų metu. Valdytojas atkreipė dėmesį į tai, kad derybų eiga (susitikimų skaičius, nagrinėti klausimai, atitinkamai šių derybų pabaiga) skyrėsi dėl skirtingų geležinkelio įmonių (vežėjų) poreikių, planuojamos vykdyti vežimų geležinkelių transportu specifikos, spręstų klausimų pobūdžio, valdytojo ir geležinkelio įmonių (vežėjų) valios bei iniciatyvos siekiant suderinti ir pasirašyti sutartį, todėl, valdytojo vertinimu, minėtos aplinkybės neturėtų būti laikomos pareiškėjo diskriminavimu kitų geležinkelio įmonių (vežėjų) atžvilgiu, įskaitant vertikaliosios integracijos

⁹ LTSA neskyrė pareiškėjui pajėgumų prekiniais, ūkiniais traukiniais 2019-2020 TTT galiojimo laikotarpiui jo prašomose geležinkelių linijose Valstybės siena-Turmantas-Vilnius-Palemonas-Kybartai-Valstybės siena ir Valstybės siena-Rokiškis-Radviliškis-Palemonas-Kybartai-Valstybės siena, t. y. tose geležinkelių linijose, kuriose yra reali galimybė vykdyti tranzitą pagal sampratą, nustatytą Kodekso 3 straipsnio 42 dalyje, nes pareiškėjas nepateikė dokumentų, duomenų ar kitos pagrįstos informacijos, pagrindžiančių, kad naudojantis infrastruktūra pagal prašomus pajėgumus krovins bus pakraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje ir (ar) jis bus iškraunamas Lietuvos Respublikos ar kitos Europos Sąjungos valstybės narės teritorijoje, ir taip nepašalino pagrįstos abejonės, kad naudojantis prašomais pajėgumais bus užtikrintas Kodekso 28 straipsnio 2 dalies nuostatų laikymasis. Tačiau pareiškėjui buvo skirti pajėgumai prekiniais, ūkiniais traukiniais 2019-2020 TTT galiojimo laikotarpiui tose geležinkelių linijose, kuriose nėra galimybės vykdyti tranzitą ir kurios nėra paskelbtos perpildytomis.

¹⁰ Kodekso redakcija, galiojusi iki 2019 m. gruodžio 7 d.

įmonių grupei¹¹ priklausančių geležinkelio įmonių (vežėjų) atžvilgiu. Taip pat valdytojas pažymėjo, kad sutartis su pareiškėju 2019–2020 TTT galiojimo laikotarpiui buvo sudaryta anksčiausiai, palyginti su kitomis geležinkelio įmonėmis (vežėjais).

Pareiškėjas skunde prašo, vadovaujantis Kodekso 23 straipsnio 3 dalimi¹² bei Taisyklių 53 punkto nuostatomis, taikyti valdytojui sankcijas, tai yra skirti baudą, bei įpareigoti sudaryti sutartį su pareiškėju.

2. K o n s t a t u o j u, kad Tarnyba, vadovaujantis Kodekso 7 straipsnio 4 dalimi, yra geležinkelių transporto rinkos reguliuotoja. Tarnybos funkcijos geležinkelių transporto rinkos reguliavimo srityje yra nustatytos Kodekso 7¹ straipsnio 1 dalyje, kurios 1 punkte *inter alia* numatyta, kad Tarnyba nagrinėja pareiškėjų skundus dėl valdytojo, geležinkelio įmonių (vežėjų), institucijų, įstaigų ar organizacijų veiksmų ir (ar) neveikimo, įskaitant šių subjektų pagal kompetenciją priimtus sprendimus dėl teisės naudotis infrastruktūra sąlygų geležinkelio įmonėms (vežėjams) apribojimo, vadovaudamasi Apraše nustatyta tvarka.

Tarnyba, įvertinusi pareiškėjo skundo nagrinėjimo medžiagą, konstatuoja, kad skundas yra nepagrįstas dėl žemiau nurodytų motyvų.

Dėl valdytojo įpareigojimo sudaryti su pareiškėju sutartį

Taisyklių 52 punktą numato, kad „Viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojas sudaro sutartį su viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojui prašymą sudaryti šią sutartį pateikusia geležinkelio įmone (vežėju) ar remonto įmone, nebent su jais ketinama sudaryti sutartis Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo nustatyta tvarka pripažinta neatitinkančia nacionalinio saugumo interesų. Sutartis įsigalioja nuo sprendimo skirti pajėgumus pareiškėjui ar remonto įmonei priėmimo dienos. Sutartis sudaroma vienam tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiui ir privalo būti sudaroma ir atnaujinama kasmet <...>“.

Taisyklių 53 punkte numatyta, kad valdytojo ir geležinkelio įmonės (vežėjo) derybos turi būti pradėtos ne vėliau kaip per vieną mėnesį po Taisyklių 5 punkte nurodyto paraiškų pateikimo termino pabaigos.

Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo metu gautą medžiagą, nustatė, kad Taisyklių 5 punkte nurodyto paraiškų pateikimo termino pabaiga buvo 2019 m. balandžio 7 d. Atsižvelgiant į tai ir vadovaujantis Taisyklių 53 punktu, valdytojo derybos su pagal Taisyklių 52 punktą prašymą sudaryti sutartį pateikusia geležinkelio įmone (vežėju) turėjo būti pradėtos ne vėliau kaip 2019 m. gegužės 7 d. Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo metu gautą medžiagą, nustatė, kad pareiškėjas, tik po atskiro valdytojo kreipimosi Raštu Nr. SD(DI)-1253, valdytojui prašymą sudaryti sutartį pateikė 2019 m. gegužės 13 d. (Raštas Nr. 105). Atitinkamai valdytojas Raštu Nr. SD(DI)-1372 informavo pareiškėją apie pradedamas derybas bei pakvietė pareiškėją 2019 m. birželio 6 d. atvykti į derybas. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba konstatuoja, kad derybos su pareiškėju buvo pradėtos vėliau nei nustatyta Taisyklių 53 punkte ne dėl valdytojo kaltės, o dėl paties pareiškėjo neveikimo.

Tarnyba pažymi, kad nei Kodekse (redakcija, galiojusi iki 2019 m. gruodžio 7 d.), nei Taisyklėse, nei Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2019–2020 metų tinklo nuostatuose (toliau – 2019–2020 TN) nėra nustatyta, kokia tvarka valdytojas turi vykdyti derybas. Taisyklių 53 punkte įtvirtintas tik derybų pradžios ir pabaigos laikas, t. y. kad derybos turi būti baigtos ne vėliau kaip prieš vieną mėnesį iki TTT įsigaliojimo (šio skundo atveju iki 2019 m. lapkričio 8 d.). Taip pat nei Kodekse (redakcija, galiojusi iki 2019 m. gruodžio 7 d.), nei Taisyklėse, nei 2019–2020 TN nėra nurodyta, iki kada turi būti pasirašyta sutartis ar kad derybų pabaiga laikytinas sutarties pasirašymas, todėl Tarnybos vertinimu, derybų pabaiga gali, bet nebūtinai turi sutapti su sutarties pasirašymo momentu, t. y. derybos gali būti laikomos baigtomis anksčiau nei pasirašoma sutartis, pvz., tais atvejais, kai

¹¹ Kodekso 3 straipsnio 46¹ dalis.

¹² Kodekso redakcija, galiojusi iki 2019 m. gruodžio 7 d.

šalys susitarė dėl sutarties nuostatų, o sutartis negali būti pasirašyta dėl kitų, su sutarties nuostatomis nesusijusių arba nuo sutarties šalių tiesiogiai nepriklausančių, aplinkybių.

Tarnyba, įvertinusi pareiškėjo skundo nagrinėjimo medžiagą, nustatė, kad nors valdytojo ir pareiškėjo vykdytame susirašinėjame nebuvo aiškiai įvardinta, kad derybos dėl sutarties yra baigtos, Tarnybos vertinimu, derybų pabaiga laikytina 2019 m. lapkričio 5 d., kai el. paštu pareiškėjui valdytojas pateikė galutinį sutarties variantą bei informavo apie pakartotinį valdytojo kreipimąsi į Komisiją dėl sutarties sudarymo, nurodant, kad sutartis su pareiškėju nebus sudaroma tol, kol nebus gautas Komisijos atsakymas, o pareiškėjas neteikė papildomų pastabų sutarčiai, t. y. sutiko su valdytojo 2019 m. lapkričio 5 d. pateiktos sutarties varianto nuostatomis, ir atitinkamai 2019 m. lapkričio 26 d. buvo sudaryta Sutartis Nr. SUT(DI)-547. Apibendrinus išdėstytą aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad valdytojo derybos su pareiškėju buvo baigtos laikantis Taisyklių 53 punkte nustatyto termino, o Sutartis Nr. SUT(DI)-547 su pareiškėju buvo sudaryta 2019 m. lapkričio 26 d., todėl pareiškėjo reikalavimas įpareigoti valdytoją pasirašyti sutartį su pareiškėju laikytinas įvykdytu, taigi dar kartą įpareigoti valdytoją sudaryti sutartį su pareiškėju nėra pagrindo, todėl pareiškėjo reikalavimas netenkintinas.

Tačiau Tarnyba pažymi, kad po pareiškėjo 2019 m. rugpjūčio 14 d. kreipimosi el. laišku į valdytoją, jis iki pat 2019 m. spalio 25 d. pareiškėjui neteikė jokios informacijos apie tolimesnę nukeltų derybų eigą, nors savo 2019 m. rugpjūčio 14 d. el. laiške pareiškėjui buvo nurodęs, kad apie kitą susitikimo dėl derybų datą informuos atskirai, rugsėjo mėnesį. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.163 straipsnis nustato civilinių santykių dalyvių įstatyminę pareigą elgtis sąžiningai ir esant ikisutartiniams santykiams, t. y. derybų metu. Pareiga elgtis sąžiningai derybų metu¹³, be kita ko, apima pareigą suteikti visą šalims žinomą informaciją, turinčią esminės reikšmės sudarant sutartį. Tarnybos vertinimu, Taisyklių 53 punkte aiškiai nurodyta, kada derybos yra pradėdamos ir kada jos turi būti baigtos, ko pasėkoje abiejų besiderančių šalių atstovai turi suprasti, kada derybos laikytinos pradėtomis ir kada baigtomis. Tarnyba pažymi, kad, siekiant užtikrinti derybų proceso aiškumą bei skaidrumą, valdytojas, pradėdamas derybas, raštu (pvz., šio skundo nagrinėjimo atveju Raštu Nr. SD(DI)1253) galėtų informuoti pareiškėjus apie derybų tvarką (t. y. koku formatu jos gali būti vykdomos: raštu, žodžiu ar kt., kada derybos yra laikytinos baigtomis (pvz., kai abi sutarties šalys aiškiai įvardina, kad derybos yra laikytinos baigtomis) ir kitą reikalingą informaciją) ir viso derybų proceso metu užtikrinti bendradarbiavimą su pareiškėjais, į pareiškėjų paklausimus atsakant per protingumo kriterijų atitinkančius terminus.

Dėl reikalavimo, vadovaujantis Kodekso 23 straipsnio 3 dalimi¹⁴ bei Taisyklių 53 punkto nuostatomis, taikyti valdytojui sankcijas (baudą)

Tarnyba pažymi, kad sankcijas ūkio subjektams, vadovaujantis Kodekso 7¹ straipsnio 2 dalimi, Tarnyba gali skirti tik už jos priimtų sprendimų nevykdymą ar netinkamą šių sprendimų vykdymą, t. y. sankcijos ūkio subjektams gali būti skiriamos tik tokiu atveju, kai Tarnybai priėmus sprendimą dėl ūkio subjekto veiksmų ir (ar) neveikimo, įskaitant pagal kompetenciją priimtus sprendimus, jis šių sprendimų nevykdo arba juos vykdo netinkamai.

Skunde pareiškėjas teigia, kad Kodekso 23 straipsnio 3 dalies redakcijoje, galiojusioje iki 2019 m. gruodžio 7 d., nurodyta, kad valdytojui draudžiama diskriminuoti kitas geležinkelio įmones (vežėjus) ar sudaryti joms kitokias prielaidas prie infrastruktūros sąlygas, palyginti su sąlygomis, sudarytomis AB „Lietuvos geležinkeliai“ verstis Kodekso 10 straipsnio 1 dalyje nurodyta veikla.

Tarnyba, įvertinusi skundo nagrinėjimo medžiagą, nustatė, kad valdytojas derybas su kitomis analogiškoms pareiškėjui geležinkelio įmonėmis (vežėjais)¹⁵ (toliau – kitos įmonės) pradėjo tuo pačiu metu kaip ir su pareiškėju, tiek pareiškėją, tiek kitas įmones apie pradėtas derybas informavo analogiškais raštais, pakvietė jų atstovus į susitikimus su valdytojo atstovais ir paprašė pateikti

¹³ Šalis laikytina nesąžininga, jeigu derybų metu nepateikia informacijos, nors tokia informacija turėjo būti atskleista, kaip reikšminga sutarčiai sudaryti.

¹⁴ Kodekso redakcija, galiojusi iki 2019 m. gruodžio 7 d.

¹⁵ Ketinančiomis, kaip ir pareiškėjas, vykdyti krovinių vežimo geležinkelių transportu veiklą.

vienodą informaciją deryboms vykdyti. Tarnyba, išnagrinėjusi valdytojo rašytinius paaiškinimus ir pateiktas pasirašytų su kitomis įmonėmis sutarčių kopijas, nustatė, kad pareiškėjui ir kitoms įmonėms pateikto sutarties projekto nuostatos buvo identiškos, o sudarytų sutarčių su kitomis įmonėmis nuostatos taip pat yra iš esmės tapačios nuostatoms, esančioms su pareiškėju sudarytoje Sutartyje Nr. SUT(DI)-547. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba neturi pagrindo pripažinti, kad valdytojas diskriminavo pareiškėją kitų įmonių atžvilgiu derybų ir sutarties sudarymo metu ir netinkamai vykdė Kodekso 23 straipsnio 3 dalies¹⁶ nuostatas.

3. A t m e t u pareiškėjo UAB „LGC Cargo“ 2019 m. lapkričio 14 d. skundą kaip nepagrįstą.

4. I š a i š k i n u, kad šis įsakymas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis.

L. e. direktoriaus pavaduotojo pareigas,
pavadojanti direktorių

Ieva Žilionienė

¹⁶ Kodekso redakcija, galiojusi iki 2019 m. gruodžio 7 d.