

**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA  
GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ IR GINČŲ TARP PAŠTO PASLAUGOS  
TEIKĖJŲ SPRENDIMO KOMISIJA**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „CSC TELECOM“ IR UAB „BITĖ LIETUVA“ GINČO**

2020 m. vasario 7 d. Nr. (62.10) GPS – 3  
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisija (toliau – Komisija), sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2019 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 1V-1037 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisijos sudarymo“, susidedanti iš Linos Rainienės (Komisijos pirmininkė), Gintarės Lapkauskienės (Komisijos pirmininko pavaduotoja), Ievos Žilionienės, Rolando Brukštaus, Virgilijaus Stundžios, sekretoriaujant Darijui Mickui, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 28 straipsniu, Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Ginčų sprendimo taisyklės) 103, 105, 108 punktais, 2019 m. lapkričio 20 d. įvykusio žodinio ginčo nagrinėjimo posėdžio protokolu Nr. (62.10) GPS–14, susipažinusi su ieškovo UAB „CSC Telecom“ (įmonės kodas 111818067, Perkūnkiemio g. 7, Vilnius) (toliau – Ieškovas) 2019 m. spalio 9 d. prašymu „Dėl ginčo, kilusio dėl ERĮ tarp UAB „CSC Telecom“ ir UAB „Bitė Lietuva“, išsprendimo“ (toliau – Prašymas), atsakovo UAB „Bitė Lietuva“ (įmonės kodas 110688998, Žemaitės g. 15, LT-03504, Vilnius) (toliau – Atsakovas) 2019 m. spalio 28 d. raštu Nr. 1400-604 pateiktu atsiliepimu į UAB „CSC Telecom“ Prašymą (toliau – Atsiliepimas), kita ginčo šalių pateikta ir nagrinėjant ginčą surinkta papildoma medžiaga,

**n u s t a t ė:**

**Ieškovas Prašyme nurodė**, kad kreipiasi į Komisiją dėl Atsakovo sprendimo vienašališkai nutraukti prieigą.

Ieškovas nurodo, kad jis yra viešojo fiksuotojo ryšio tinklo, naudojamo viešosioms fiksuotojo telefono ryšio paslaugoms teikti, ir (arba) viešųjų fiksuotojo telefono ryšio paslaugų teikėjas, taip pat viešojo judriojo ryšio tinklo, naudojamo viešosioms judriojo telefono ryšio paslaugoms teikti, ir (arba) viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų teikėjas. Pasak Ieškovo, mažmeninių ryšio paslaugų teikimui yra būtinos didmeninės paslaugos – skambučių inicijavimo, tranzito ir užbaigimo paslaugos ryšių tinkluose, o teikiant paslaugas kitiems operatoriams, t. y. skambučių didmenines paslaugas, yra reikalingos skambučių tranzito ir užbaigimo paslaugos ryšių tinkluose. Ieškovas įvardija šias, jo nuomone, pagrindines skambučių tranzito paslaugų paskirtis: operatorių, kurie nėra sudarę tiesioginės tinklų sujungimo sutarties, abonentai gali skambinti vieni kitiems, t. y. operatoriai gali keistis abonentų skambučių srautais (tik didieji operatoriai turi sąlyginai daug tiesioginių tinklų sujungimo sutarčių, tuo tarpu mažesni ir/ar sąlyginai ne ilgą laiką veikiantys operatoriai turi tik kelis ar keletą tinklų sujungimų, o su visų kitų operatorių abonentais skambučiai vykdomi naudojant tranzito paslaugas); užtikrinti aukštesnį mažmeninių ir didmeninių paslaugų prieinamumą ir kokybę (pavyzdžiui, esant gedimui ar per didelei apkrovai konkrečiame tinklų sujungimo taške, yra galimybė, naudojant tranzito paslaugas, įvykdyti skambutį panaudojant netiesioginius tinklų sujungimo taškus ir sėkmingai vykdyti skambučius).

Ieškovo teigimu, mažmeninei paslaugų kokybei turi įtakos ir tranzitinio operatoriaus padėtis rinkoje – kuo tranzitinis operatorius didesnis, tuo jis turi daugiau tiesioginių tinklų sujungimų, o tai apsprendžia tranzito paslaugos kokybę – kuo mažiau tarpinių tranzitinių operatorių, tuo tranzito paslaugos kokybė geresnė.

Ieškovo teigimu, nors skambučių tranzito rinka nėra reguliuojama, tačiau Atsakovo užimama rinkos dalis yra reikšminga ir tai yra vienas iš didžiausių tranzito paslaugų teikėjų ir gavėjų Lietuvos Respublikoje. Ieškovas, be kita ko, nurodė, jog ryšių paslaugų teikimas įpareigoja operatorius atlikti ne tik tai, kas nurodyta tiesiogiai įstatymuose, bet ir daugiau, kad paslaugų gavėjams būtų užtikrintos kokybiškos, patikimos ir universalios ryšio paslaugos, t. y. kad abonentai galėtų skambinti bet kur ir bet kurio operatoriaus abonentui bei atitinkamai iš bet kurio kito operatoriaus abonto galėtų gauti skambučius. Operatorių tinklai neturėtų būti izoliuoti ir nesąveikauti su kitų operatorių tinklais, visuomet turi būti siekiama, kad skambučio kelias būtų kaip įmanoma trumpesnis ir pigesnis galutiniams paslaugų gavėjams.

Ieškovas ir Atsakovas 2010 m. rugsėjo 3 d. sudarė Tranzito paslaugų teikimo sutartį (toliau – Sutartis), pagal kurią šalys viena kitai sudarė galimybę teikti ir naudotis viena kitos atlygintinomis skambučių tranzito paslaugomis.

Ieškovas iš Atsakovo 2019 m. liepos 9 d. gavo raštą „Dėl sutarties nutraukimo“ (toliau – Pranešimas), kuriuo Atsakovas informavo apie sprendimą nuo 2019 m. spalio 9 d. nutraukti Sutartį jos 14.4.1 papunktyje nurodytu pagrindu, t. y. vienašališkai.

Ieškovas, gavęs Pranešimą, bandė susisiekti su Atsakovu, tačiau, anot Ieškovo, atsakingi asmenys vengė tiesioginio kontakto. Tuomet Ieškovas 2019 m. rugpjūčio 6 d. raštu „Dėl 2019-07-09 rašto Nr. 5050-r4 „Dėl sutarties nutraukimo“ kreipėsi į Atsakovą ir paprašė: atšaukti sprendimą nutraukti Sutartį, kuris nurodytas Pranešime bei užtikrinti, kad Sutarties vykdymas ir joje numatytų paslaugų teikimas būtų tęsiamas; inicijuoti derybas, jei Atsakovas pageidauja keisti Sutarties sąlygas, o iki tol, kol šalys pasieks naują susitarimą, užtikrinti Sutarties vykdymą ir, kad joje numatytų paslaugų teikimas būtų tęsiamas Sutartyje nurodyta tvarka ir sąlygomis; tuo atveju, jei nei vienas iš aukščiau nurodytų prašymų Atsakovui bus nepriimtinas ir nei vieno neketina vykdyti, nuo 2019 m. spalio 9 d. suteikti prieigą prie Atsakovo tinklo sujungimo taško, t. y. Ieškovui ir jo naudojamai telekomunikacinei įrangai sudaryti sąlygas prisijungti prie Atsakovo tinklo sujungimo taško ir per jį gauti/siųsti tranzitinį skambučių srautą.

Anot Ieškovo, 2019 m. rugpjūčio 19 d. raštu „Dėl sutarties nutraukimo“ Atsakovas informavo Ieškovą, kad Sutarties 14.4.1 papunktis yra teisėtas ir juo remiantis Atsakovas turi teisę be priežasties nutraukti Sutartį bei pakvietė Ieškovą susitikti ir aptarti rūpimus klausimus.

Ieškovas nurodo, kad siekė su Atsakovu susitikti kuo skubiau, tačiau susitikimas įvyko tik 2019 m. rugsėjo 23 d. Susitikimo metu Atsakovas informavo Ieškovą, kad Sutartis nutraukiama dėl to, kad Atsakovas pasitraukia iš tranzito verslo ir su visais operatoriais nutraukia tranzito sutartis. Ieškovo teigimu, jam paprašius šį faktą patvirtinti raštu, Atsakovas atsisakė tai padaryti. Ieškovas nurodė, kad po 2019 m. rugsėjo 23 d. susitikimo kreipėsi į kitus rinkos dalyvius dėl tranzito sutarčių su Atsakovu ir tik vienas iš jų patvirtino, kad Atsakovas su juo nutraukia tranzito paslaugų teikimą, o likusieji teigė, kad jokių pranešimų apie tranzito paslaugų nutraukimą nėra gavę.

Ieškovas tvirtina, kad Sutartį vykdė tinkamai, iš Atsakovo nėra gavęs jokių pretenzijų dėl netinkamo Sutarties vykdymo, taip pat jų nebuvo nurodyta nei Pranešime, nei 2019 m. rugpjūčio 19 d. rašte „Dėl sutarties nutraukimo“.

Ieškovas pastebi, kad Atsakovo tinkle mažmeniniai skambučių įkainiai AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“, UAB „Teledema SIP“ ar kitų mažų operatorių atžvilgiu gali tapti itin dideli grindžiant tuo, kad Atsakovas neturi tiesioginio tinklų sujungimo ar artimo tranzito sutarčių, o daugiapakopės tranzito paslaugos itin brangios, nors Ieškovas pagal nutraukiamą Sutartį minėtą skambučių srautą siūlo ir parduoda taikant minimalią tranzitinę maržą.

Ieškovo manymu, Atsakovo sprendimas vienašališkai nutraukti Sutartį ne dėl pagrindų, minimų jos 14.4.1 papunktyje, laikytinas neteisėtu – pažeidžiama Lietuvos Respublikos civilinio

kodekso (toliau – CK) 6.721 straipsnio 2 dalis. Taip pat Atsakovo elgesys nelaikytinas sąžiningu ir protingu bei neatitinka Ieškovo intereso toliau turėti prieigą prie Atsakovo ryšio tinklo ir už Sutartyje nurodytą užmokestį bei joje numatytomis sąlygomis naudotis tranzito paslaugomis, taip pat jas teikti – pažeidžiama CK 6.718 straipsnio 1 dalis.

Ieškovas teigia, kad įvertinus tai, kad Atsakovas yra vertikalčiai integruotas paslaugų teikėjas bei tai, kad Atsakovas sau ir kitiems subjektams teikia analogiškas didmenines paslaugas, o mažmeninėje rinkoje teikia tapačias paslaugas Ieškovo mažmeninėms paslaugoms, todėl Atsakovo sprendimas nutraukti Sutartį daro tiesioginį neigiamą poveikį Ieškovo galimybei konkuruoti su Atsakovu. Ieškovo teigimu, įvertinus tai, kad Atsakovas nenutraukia didmeninių paslaugų teikimo nei sau, nei kitiems subjektams, Atsakovo sprendimas nutraukti Sutartį, be kita ko, laikytinas diskriminaciniu, kurio pagrindinis tikslas konkurento (Ieškovo) mažmeninių paslaugų pabloginimas arba jo galimybių konkuruoti apribojimas.

Ieškovas pastebi, jog Atsakovo sprendimas nutraukti Sutartį pažeidžia ir ERĮ 22 straipsnio 1 dalyje numatytą pareigą laisvai derėtis dėl prieigos. Ši pareiga apima ir pareigą derėtis dėl prieigos sąlygų keitimo ar nutraukimo. Be to, ERĮ 22 straipsnio 4 dalis aiškiai nurodo, kad ūkio subjektas gali atsisakyti suteikti prieigą, vienašališkai sustabdyti jos teikimą ar nutraukti tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant techninių galimybių nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą. Ieškovas mano, kad Sutarties nutraukimas, remiantis Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklėmis, patvirtintomis Tarybos direktoriaus 2011 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 1V-960 „Dėl Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Prieigos taisyklės), turėtų būti vykdomas informavus ne prieš 3 mėnesius, o gerokai anksčiau. Prieigos taisyklių 48 punktas numato, kad pranešimas apie prieigos nutraukimą turėtų būti pateiktas ne vėliau kaip prieš 36 mėnesius arba ne vėliau kaip 12 mėnesių, priklausomai nuo aplinkybių, be to, pagal Prieigos taisyklių 49 punktą privalo būti pasiūlytas alternatyvus prieigos pasiūlymas arba atlyginti nuostoliai. Ieškovas teigia, kad Atsakovas nurodė, kad nemato galimybės atnaujinti Sutarties ir derėtis dėl naujos sutarties, o tai, Ieškovo nuomone, laikytina, kad Atsakovas atsisakė derėtis. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, Ieškovas mano, kad Atsakovo sprendimas nutraukti Sutartį be derybų ir atsisakymas derėtis yra neteisėtas – pažeidžiama ERĮ 22 straipsnio 1 dalis.

Prašyme Ieškovas Komisijos prašo:

1. Taikyti laikinąsias apsaugos priemones iki bus išnagrinėtas ginčas ir įsiteisės dėl ginčo priimtas sprendimas – įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį;
2. Pripažinti Sutarties nutraukimą, Atsakovo Pranešime nurodytu pagrindu, neteisėtu;
3. Įpareigoti Atsakovą nenutraukti Sutarties Pranešime nurodytu pagrindu;
4. Tuo atveju, jeigu Prašymo nagrinėjimo metu Atsakovas nutrauks Sutartį Pranešime nurodytu pagrindu – įpareigoti Atsakovą nedelsiant atnaujinti Sutarties vykdymą;
5. Tuo atveju, jeigu bent vienas aukščiau nurodytų materialinių reikalavimų Atsakovo atžvilgiu nebūtų tenkintinas – įpareigoti Atsakovą derėtis dėl prieigos, t. y. derėtis dėl tranzito paslaugų teikimo;
6. Įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovo sumokėtą užmokestį už Prašymo nagrinėjimą, kitas išlaidas, susijusias su Prašymo nagrinėjimu;
7. Prašymą nagrinėti žodinio ginčo nagrinėjimo posėdyje.

Komisija 2019 m. spalio 16 d. priėmė procedūrinį sprendimą Nr. (62.10) GPS – 13, kuriuo atmetė Ieškovo Prašyme išdėstytą reikalavimą taikyti laikinąsias apsaugos priemones, nes Ieškovas neįrodė, jog jų nesiėmus Komisijos sprendimą dėl Prašymo įvykdyti gali tapti sunkiau arba to padaryti bus nebeįmanoma.

**Atsiliepime Atsakovas nurodė**, kad išanalizavo savo teikiamų tranzito paslaugų verslo riziką bei šių paslaugų pelningumą ir nusprendė tokių paslaugų nebeteikti, apie tai buvo informuoti ūkio

subjektai, iš Atsakovo perkantys tranzito paslaugas, įskaitant ir Ieškovą. Tokį sprendimą Atsakovas priėmė dėl kelių priežasčių: pirma, didelė sukčiavimo rizika, kai dėl siunčiamo srauto pobūdžio bent vienas paslaugų teikimo grandinėje dalyvaujantis operatorius identifikuoja tokį srautą ir atsisako už jį atsiskaityti; antra, tranzito paslaugų teikimas yra nepelninga veikla, kurios Atsakovas siekia atsisakyti.

Atsakovas Komisijai pateikė 2019 m. birželio mėnesį įvykusio srauto išaugimo grafiką, kuriame nurodytą srautą Vokietijos nacionalinės reguliavimo institucijos pripažino kaip turintį sukčiavimo požymių. Atsakovas pažymėjo, kad tokių staigių trumpalaikių srauto išaugimo atveju pasitaiko reguliariai, o tai atneša nuostolius Atsakovui ir tai buvo viena pagrindinių priežasčių, dėl ko šios rizikingos veiklos nusprendė atsisakyti.

Atsakovas nurodė, kad nepaisant to, kad minėtas srautas akivaizdžiai laikytinas sukčiavimo atveju, o UAB „Tele2“ tuo pagrindu atsisakė Atsakovui mokėti už tranzitu siunčiamą srautą į Ieškovo tinklą, Ieškovas vis tiek reikalauja sumokėti už šio srauto terminavimą savo tinkle (Ieškovo 2019 m. spalio 23 d. raštas Nr. S1.3019, kuriame Ieškovas reikalauja sumokėti pagal 2019 m. birželio 30 d. sąskaitą Nr. CSC 19062176, į kurią įeina ir aukščiau nurodytas birželio mėn. srautas, kurį Vokietijos nacionalinė reguliavimo institucija pripažino kaip neteisėtą, o UAB „Tele2“ atsisakė Atsakovui mokėti už tranzitu siunčiamą srautą į Ieškovo tinklą). Be kita ko, šiame rašte Ieškovas nurodo, kad Atsakovas nepateikė jokių dokumentų (ir detaliųjų skambučių įrašų (CDR, *angl. Call Detail Record*)), patvirtinančių, kad skambučių srautą inicijavęs operatorius neatsiskaitys su Atsakovu už atitinkamą skambučių srautą. Pasak Atsakovo, tokia informacija neatitinka tikrovės, nes Atsakovas 2019 m. spalio 1 d. el. paštu persiuntė Ieškovui UAB „Tele2“ raštą, kuriuo buvo atsisakyta mokėti už neteisėtą srautą kartu su UAB „Tele2“ pateikta detalia informacija apie visus neteisėtais laikomus skambučius bei atitinkamą Vokietijos nacionalinės reguliavimo institucijos raštą. Anot Atsakovo, tai dar kartą patvirtina tai, kad tranzito verslas yra itin rizikingas, kai paslaugų teikimo grandinėje dalyvaujantis operatorius (pvz., UAB „Tele2“) atsisako atsiskaityti už siunčiamą srautą, o kitas grandinėje dalyvaujantis operatorius (pvz., Ieškovas) reikalauja sumokėti už jam persiūtą srautą. Atsakovas papildė, kad panašus skambučių srauto išaugimas buvo ir 2019 m. gegužės bei rugpjūčio mėn.

Atsakovas Komisijai Atsiliepimo prieduose pateikė informaciją, susijusią su tranzito paslaugos kaštais bei gaunamomis pajamomis už 2019 m. sausio – rugsėjo mėnesių periodą. Nurodė, kad pagrindiniai Atsakovo kaštai teikiant šias paslaugas – tai sumos, kurias jis sumoka operatoriui, į kurio tinklą persiunčiamas srautas bei darbuotojų, kurie tiesiogiai dirba aptarnaujant šios paslaugos teikimą, darbo užmokesčio kaštai. Tuo tarpu, Atsakovo pajamas sudaro operatorių, kurie siunčia srautą per jo tinklą sumokamos sumos. Atsakovo teigimu, jo pateiktos tranzito paslaugų pelningumo analizės rodo, kad visą 2019 m. sausio – rugsėjo mėnesių periodą Atsakovas, teikdamas tranzito paslaugas, patyrė nuostolius.

Atsakovas argumentavo, kad ERĮ 22 straipsnio 4 dalis numato, kad net tais atvejais, kai Tarnyba yra nustačiusi įpareigojimą suteikti prieigą didelę įtaką turinčiam ūkio subjektui, ūkio subjektas gali atsisakyti suteikti prieigą, vienašališkai sustabdyti jos teikimą ar ją nutraukti tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant techninių galimybių nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą. Tuo tarpu, Prašyme nagrinėjamų paslaugų atžvilgiu Atsakovas nėra pripažintas didelę įtaką turinčiu subjektu, todėl neproporcingai didelė verslo rizika bei paslaugos nuostolingumas yra daugiau nei pakankamas pagrindas atsisakyti tokios veiklos apie tai informuojant savo partnerius prieš protingą terminą (Ieškovo atveju – prieš 3 mėnesius).

Atsakovas Atsiliepime nurodo, kad šiuo metu Ieškovas su Atsakovu yra sudarę keletą sutarčių, kurių pagrindu Ieškovui yra suteikta prieiga prie Atsakovo tinklo arba Ieškovas gali teikti paslaugas, naudodamasis Atsakovo tinklu: tai telekomunikacijų tinklų sujungimo sutartis, sudaryta 2006 m. gegužės 15 d. bei didmeninių paslaugų teikimo sutartis, kurios pagrindu Ieškovas gali teikti mažmenines paslaugas, sudaryta 2016 m. rugpjūčio 1 d. Atsakovas Atsiliepime nurodė, kad jis yra pripažintas didelę įtaką turinčiu subjektu kitoje, skambučių užbaigimo, rinkoje ir jam taikomi

Tarnybos nustatyti įpareigojimais suteikti prieigą, numatyti ERĮ 21 straipsnio 1 dalies 1, 2, 3, 5, 6 ir 9 punktuose. Atsakovas pažymėjo, kad Tarnyba nėra nustačiusi Atsakovui įpareigojimų, numatytų ERĮ 21 straipsnio 1 dalies 4 punkte (teikti nustatytas paslaugas turint tikslą jas perparduoti), 7 punkte (suteikti konkrečias paslaugas, būtinas užtikrinti paslaugų teikimą paslaugų gavėjams). Atsižvelgiant į tai, Atsakovo nuomone, akivaizdu, kad Ieškovas šiuo metu turi prieigą prie Atsakovo tinklo gerokai platesnėje apimtyje, nei Atsakovas privalo teikti nustatytų įpareigojimų pagrindu, o taip pat nei šiuo metu siūlo kiti rinkoje dalyvaujantys ūkio subjektai (pvz., Telia Lietuva, AB, UAB „Tele2“ ir pan.).

Atsakovas nesutinka su Ieškovo teiginiais, kad Atsakovas kitiems partneriams nenutraukė tranzito paslaugų teikimo ir tuo būdu diskriminuoja Atsakovą. Atsakovas nurodo, kad Atsiliepimo Komisijai pateikimo metu buvo likusi vienintelė įmonė, kuriai dar teikiamos tranzito paslaugos, tačiau iki 2019 m. pabaigos ir ši įmonė turėjo būti informuota apie tranzito paslaugų sutarties nutraukimą.

Atsakovo manymu, nepagrįstas ir kitas Ieškovo teiginys, kad Atsakovas nesiderėjo dėl tranzito paslaugų sutarties. Atsakovas įvardijo, kad tarp šalių įvyko keletas susitikimų (2019 m. birželio 21 d., 2019 m. rugsėjo 23 d., 2019 m. spalio 2 d., 2019 m. spalio 17 d.) bei pokalbių telefonu (pvz., 2019 m. spalio 11 d.), kurių metu buvo aptarti Prašyme keliami klausimai ir šalims buvo pavykę pasiekti principinį susitarimą dėl abiem pusėms priimtino klausimų sprendimo. Anot Atsakovo, Ieškovas susitikimų metu patvirtino, kad Ieškovui yra labai svarbus nacionalinio tranzito klausimas (AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“, UAB „Teledema SIP“ abonentai), o tarptautinio tranzito klausimas nėra itin aktualus. Atsakovo teigimu, jis patvirtino Ieškovui, kad jam labai svarbus yra tarptautinio tranzito nutraukimo klausimas dėl dažnai pasitaikančių sukčiavimo atvejų, tuo tarpu nacionalinio tranzito paslaugas Atsakovas yra pasiruošęs teikti (AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“, UAB „Teledema SIP“ abonentams). Atsakovas nurodė, kad šalių galutinai neaptartas klausimas – koku būdu šias suderintas pozicijas šalys turėtų įforminti. Atsakovas teigė, kad 2019 m. spalio 23 d. el. paštu pateikė Ieškovui atitinkamą tinklų sujungimo sutarties pakeitimo projektą, derybos tarp šalių vyksta.

Atsakovas Atsiliepime nurodė, kad dėl galimo paslaugų kokybinių parametų pablogėjimo – Ieškovas nenurodė jokių konkrečių parametų, dėl ko paslaugų kokybė gali pablogėti. Pasak Atsakovo, nurodomi vien hipotetiniai atvejai – gedimas ar per didelė apkrova konkrečiame tinklų sujungimo taške. Atsakovas nurodė, kad jo praktikoje nėra buvę atvejų, kai dėl gedimo ar per didelio apkrovimo būtų tekę naudoti tranzito paslaugas kaip paslaugų kokybę užtikrinančią priemonę. Vis dėlto, jei Ieškovas išreikštų tokį poreikį, Atsakovas yra pasiruošęs papildyti galiojančią tinklų sujungimo sutartį ir numatyti, kad tokiais atvejais (gedimai ar per didelės apkrovos konkrečiame tinklų sujungimo taške) šalys laikinai suteiks viena kitai tranzito paslaugas, kol minėtos kliūtys bus pašalintos (tokia nuostata numatyta Atsakovo pateiktame tinklų sujungimo sutarties pakeitimo projekte). Taip pat, esant poreikiui, Atsakovas yra pasiruošęs tokiais atvejais suteikti tranzito paslaugas net ir iki atitinkamo tinklų sujungimo sutarties pakeitimo pasirašymo.

Atsakovas pažymėjo, kad sutiktų teikti paslaugas būtent tam, kad AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“, UAB „Teledema SIP“ abonentai turėtų galimybę gauti skambučius iš Atsakovo tinklo, o Atsakovo abonentai turėtų galimybę siųsti skambučius šių tinklų abonentams. Atsakovas taip pat pastebėjo, kad kita vertus, tiek AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“, UAB „Teledema SIP“ gali su Atsakovu bei kitais Lietuvos operatoriais sudaryti tiesiogines tinklų sujungimo sutartis ir tokiu būdu gauti bei priimti skambučius iš Atsakovo abonentų bei kitų Lietuvos operatorių, išvengiant Ieškovui mokamos maržos už teikiamas tranzito paslaugas. Pažymėjo ir tai, kad visi Lietuvos operatoriai yra pripažinti didelę įtaką turinčiais subjektais teikiant skambučių užbaigimo paslaugas savo tinkle, įskaitant ir skambučių užbaigimo paslaugų kainas. Atsakovo nuomone, nėra jokių teisinių, ekonominių ar technologinių kliūčių sudaryti atitinkamas tinklų sujungimo sutartis su visais rinkoje dalyvaujančiais ūkio subjektais.

Atsakovas Atsiliepime nesutiko ir su Ieškovo nuomone, kad Sutartis buvo nutraukta neteisėtai, nenurodant jokių objektyvių priežasčių bei pažeidžiant CK 6.718 straipsnio 1 dalį ir 6.721

straipsnio 2 dalį. Pažymėjo, kad Sutartis buvo sudaryta neterminuotam laikotarpiui (Sutarties 14.2 papunktis). Sutarties 14.4 papunktis numatė tokius Sutarties nutraukimo pagrindus, dėl kurių abi šalys buvo susitarusios: vienos iš šalių iniciatyva apie tai raštu pranešus kitai šaliai prieš tris mėnesius iki Sutarties nutraukimo (Sutarties 14.4.1 papunktis); *force majeure* atveju (Sutarties 14.4.2 papunktis); viena iš šalių padaro esminį Sutarties pažeidimą (Sutarties 14.4.3 papunktis); po Sutarties įsigaliojimo jos nuostatos įstatymų, poįstatyminių aktų ar valstybės institucijų sprendimų pagrindu buvo pakeistos žymia apimtimi ir tokie pakeitimai šaliai yra ypatingos svarbos (Sutarties 14.4.4.1 papunktis); šalis nevykdo mokėjimų pareigos, paskelbiama bankrutavusia ar pradedama likviduoti, padaro kitus esminius Sutarties pažeidimus (Sutarties 14.4.4.2 papunktis). Akivaizdu, kad šalys susitarė ir numatė keletą savarankiškų Sutarties nutraukimo pagrindų, tame tarpe ir teisę vienašališkai nutraukti Sutartį iš anksto informavus kitą šalį nenurodant kokių tai pagrindžiančių (objektyvių ar kitokių) aplinkybių. Tokia Sutarties nutraukimo galimybė ypač aktuali, atsižvelgiant į tai, kad Sutartis buvo sudaryta neterminuotam laikotarpiui. CK 6.156 straipsnio 1 dalis numato, kad šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, taip pat sudaryti ir šio kodekso nenumatytas sutartis, jeigu tai neprieštarauja įstatymams. CK 6.156 straipsnio 4 dalis numato, kad sutarties sąlygas šalys nustato savo nuožiūra, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas nustato imperatyviosios teisės normos. Atsakovas mano, kad Sutartyje įtvirtinta bet kurios iš šalių teisė vienašališkai nutraukti sutartį informavus kitą šalį prieš tris mėnesius visiškai atitinka CK numatytą sutarčių laisvės principą bei išreiškė abiejų šalių tikrąją valią.

Atsiliepime Atsakovas su Ieškovo pareikštu Prašymu nesutiko ir prašė Komisijos atmesti Ieškovo prašymą pripažinti Sutarties nutraukimą neteisėtu ir įpareigoti Atsakovą nenutraukti Sutarties vykdymo.

**2019 m. lapkričio 20 d. žodiniame ginčo nagrinėjimo posėdyje** (toliau – Posėdis), abi ginčo šalys iš esmės palaikė savo procesiniuose dokumentuose išdėstytus argumentus. Ieškovas patvirtino, kad tranzito paslaugų teikimas nėra nutrauktas ir pateikė įrodymus – detalųjį skambučių įrašą (CDR), kuriame matyti, kad 2019 m. lapkričio 20 d. buvo atlikti skambučiai iš telefono ryšio numerio 8 660 00 020 į telefono ryšio numerį 8 5 204 0319 (esantį AB Lietuvos radijo ir televizijos centro tinkle) ir telefono ryšio numerį 8 374 24 522 (esantį UAB „Teledema SIP“ tinkle), ir kurie buvo kreipiami per Ieškovo tinklą, o tai, pasak Ieškovo, įrodo, kad realiai tranzito paslaugas Atsakovas teikia Ieškovui po Sutarties nutraukimo ir nėra jokių kliūčių tolimesniam tranzito paslaugų teikimui. Atsakovas tai patvirtino ir nurodė, kad tranzito paslaugas teikia Ieškovui, siekiant nesukelti problemų Ieškovo klientams, kol tarp Ieškovo ir Atsakovo dar vyksta derybos. Ieškovas ir Atsakovas Posėdžio metu patvirtino, kad derasi dėl tinklų sujungimo sąlygų, teikiant nacionalinio tranzito paslaugas.

Ieškovas Posėdžio metu patvirtino, kad jam aktualiausias yra nacionalinio tranzito paslaugų klausimas, nes neturi jokių su kitais operatoriais sudarytų nacionalinio tranzito paslaugų sutarčių, tuo tarpu tarptautinio tranzito paslaugas Ieškovas turi galimybę gauti iš kitų operatorių. Ieškovas pažymėjo, kad Atsakovo tinklas jam yra pagrindinis tranzitinis tinklas. Ieškovas nurodė, kad tranzito paslaugos yra svarbios, nes tiesioginiam sujungimui reikalingi papildomi kaštai, taip pat nurodė, kad patogiau pasiekiamumą turėti kito operatoriaus pagalba.

Atsakovas nurodė, kad tranzitas yra tarpinė paslauga, kai apmokėjimas gaunamas iš operatoriaus, kuriam siunčiamas srautas, ir sumokama tam operatoriui, iš kurio gautas srautas. Jei šioje grandinėje atsiskaitymas nutrūksta, kyla rizika, kad Atsakovas negaus apmokėjimo. Todėl periodiškai, kai smarkiai išauga srautas, Atsakovas nenori laukti, kai kažkas neatsiskaitys už paslaugas ir Atsakovas patirs didelių nuostolių, o tai yra viena iš priežasčių, kodėl Atsakovas nusprendė nutraukti visas sudarytas tranzito paslaugų teikimo sutartis. Atsakovas Posėdžio metu akcentavo, kad atsisako ypač tarptautinio tranzito paslaugų teikimo dėl dažnos neatsiskaitymų rizikos bei mažo pelningumo. Atsakovas taip pat nurodė, kad šiuo metu derasi su Ieškovu dėl nacionalinio tranzito paslaugų, siekiant užtikrinti, kad AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“ bei UAB „Teledema SIP“ abonentai netaptų nepasiekiamais.

Posėdyje Ieškovo atstovas prašė tenkinti Prašyme išdėstytus reikalavimus. Atsakovo atstovai prašė Ieškovo reikalavimus atmesti.

Posėdyje ginčo šalys prašė Komisijos atidėti ginčo nagrinėjimą, nes derasi dėl nacionalinio tranzito paslaugų tolimesnio teikimo sąlygų, todėl mato galimybę baigti ginčą taikos sutartimi.

Taikaus susitarimo į ginčo bylą šalys nepateikė.

#### Komisija **k o n s t a t u o j a**:

Komisija, įvertinusi tai, kad Posėdžio metu Ieškovas nepasinaudojo savo teise pakeisti reikalavimus, nagrinėja šiuos Ieškovo reikalavimus:

1. Pripažinti, kad Sutarties nutraukimas Pranešime nurodytu pagrindu yra neteisėtas;
2. Įpareigoti Atsakovą nenutraukti Sutarties vykdymo Pranešime nurodytu pagrindu;
3. Tuo atveju, jeigu Prašymo nagrinėjimo metu Atsakovas nutrauks Sutarties vykdymą Pranešime nurodytu pagrindu – įpareigoti Atsakovą nedelsiant atnaujinti Sutarties vykdymą;
4. Tuo atveju, jeigu nei vienas iš aukščiau nurodytų materialinių reikalavimų Atsakovo atžvilgiu nebūtų tenkintinas – įpareigoti Atsakovą derėtis dėl prieigos, t. y. derėtis dėl tranzito paslaugų teikimo.
5. Įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą, kitas išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu.

#### *Dėl pirmojo ir antrojo reikalavimų*

ERĮ 22 straipsnio 6 dalis numato, kad, vadovaudamasi šio įstatymo principais ir kai tai pateisinama šio įstatymo tikslais, Tarnyba turi teisę sprendama ūkio subjektų ginčą, priimti ūkio subjektams privalomą sprendimą dėl prieigos suteikimo, įskaitant ir šio straipsnio 2 dalyje nurodytų įpareigojimų dėl konkrečios prieigos nustatymą. ERĮ 22 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad Tarnyba „*skatina ir, kai to reikia, šio Įstatymo nustatyta tvarka užtikrina tinkamos prieigos suteikimą ir paslaugų suderinamumą, skatindama efektyvumą, ilgalaikę konkurenciją, efektyvias investicijas ir naujovių diegimą ir didžiausią įmanomą naudą galutiniams paslaugų gavėjams. Šiam tikslui Ryšių reguliavimo tarnyba turi teisę šio Įstatymo nustatyta tvarka nustatyti įpareigojimus didelę įtaką rinkoje turintiems ūkio subjektams, taip pat nustatyti įpareigojimus ir kitiems ūkio subjektams <...>.*“

ERĮ 22 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad ERĮ 22 straipsnio 2 dalyje nurodytu atveju ūkio subjektas gali atsisakyti suteikti prieigą, vienašališkai sustabdyti jos teikimą ar ją nutraukti tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant techninių galimybių nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą.

Komisija ginčo nagrinėjimo metu nustatė, kad tranzito paslaugų rinka Lietuvoje nėra apibrėžta ir reguliuojama, ir ERĮ 17 straipsnyje nurodyti įpareigojimai nei Atsakovui, nei kitiems ūkio subjektams nėra nustatyti. Vertindama ERĮ 22 straipsnio 6 dalyje numatytą Tarnybos teisę priimti Atsakovui privalomą sprendimą dėl prieigos suteikimo, Komisija atkreipia dėmesį, kad tranzito paslaugos yra didmeninės elektroninių ryšių paslaugos, kurios nėra orientuotos į galutinį paslaugų gavėją. Komisija, vertindama Ieškovo teiginius, kad tranzito paslaugų nutraukimas neigiamai paveiks elektroninių ryšių paslaugų kokybę galutiniams paslaugų gavėjams, konstatuoja, kad Ieškovas nepagrindė, kad nutraukus tranzito paslaugų per Atsakovo tinklą teikimą, faktiškai būtų nutraukti skambučiai galutiniams paslaugų gavėjams (nebuvo pateikti nei konkretūs tinklų sujungimo taškai, nei leistinos apkrovos, nei kiti techniniai bei kokybiniai parametrai), taip pat Ieškovas nepateikė įrodymų, kad neįmanoma galutinių paslaugų gavėjų skambučius siųsti per Ieškovo ir operatorių turimus kitus tinklų sujungimus. Aplinkybė, kad AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“, UAB „Teledema SIP“ ir kai kurių kitų nedidelių operatorių abonentai praras galimybę gauti skambučius tiesiogiai per Atsakovo tinklą, o Atsakovo abonentai bei kitų operatorių abonentai, kurių skambučiai

maršrutizuojami per Atsakovo tinklą, praras galimybę skambinti šiems abonentams tiesiogiai per Atsakovo tinklą, savaime neįrodo, kad Atsakovo abonentai bei kitų operatorių abonentai, kurių skambučiai maršrutizuojami per Atsakovo tinklą, apskritai praras galimybę skambinti tiems patiems abonentams. Komisija, įvertinusi papildomo susitarimo Nr. 3 priedus bei pridėtus įgaliojimus, nenustatė, kad minėtų operatorių abonentų skambučiai būtų maršrutizuojami išskirtinai per Ieškovo ir šių operatorių turimus tinklų sujungimus. Be to, siunčiant visus AB „Lietuvos radijo ir televizijos centras“ ir UAB „Teledema SIP“ tinkluose inicijuotus skambučius per Ieškovo ir šių operatorių turimus tinklų sujungimus, jei jie būtų vieninteliai, būtų itin sudėtinga užtikrinti šių operatorių galutinių paslaugų gavėjų pasiekiamumą gedimų atvejais. Taigi, Komisija konstatuoja, kad šioje byloje nėra duomenų, įrodančių, kad Atsakovo pagal Sutartį teikiamų tranzito paslaugų nutraukimas neigiamai paveiks elektroninių ryšių paslaugų kokybę galutiniams paslaugų gavėjams, todėl ši Ieškovo argumentą atmeta.

Komisijos nuomone, Ieškovas nepagrindė, kad grėsmė kilti neigiamoms pasekmėms ne tik šio ginčo šalims, bet ir tretiesiems asmenims – tiek Ieškovo, tiek Atsakovo klientams, negali būti suvaldoma kitomis priemonėmis, kaip, pavyzdžiui, tiesioginiu tinklų sujungimu. Be to, Ieškovas nei Prašyme, nei ginčo nagrinėjimo metu nepagrindė, kad Sutarties nutraukimas turės įtakos konkurencijos vystymuisi ir, kad bus pažeisti galutinių paslaugų gavėjų, įskaitant vartotojus, užsisakiusių tam tikras paslaugas iš trečiųjų asmenų, teisėti lūkesčiai gauti atitinkamas paslaugas. Ieškovas taip pat nepagrindė, o Komisija taip pat nenustatė, kad Sutarties nenutraukimas skatins efektyvumą, ilgalaikę konkurenciją, efektyvias investicijas ir naujovių diegimą ir didžiausią įmanomą naudą galutiniams paslaugų gavėjams. Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatuoja, kad nėra pagrindo vadovaujantis ERĮ 22 straipsnio 6 dalimi Atsakovui nustatyti įpareigojimą suteikti Ieškovui prieigą, kiek tai susiję su tranzito paslaugomis pagal Sutartį.

Ieškovas taip pat ginčija Atsakovo teisę nutraukti Sutartį vadovaujantis CK 6.217 straipsnio 5 dalimi ir Sutarties 14.4.1 papunkčiu, numatančiu, kad Sutartis gali būti nutraukta „vienos iš Šalių iniciatyva apie tai raštu pranešus kitai šaliai ne vėliau nei prieš 3 (tris) mėnesius iki sutarties nutraukimo“. Ieškovas teigia, kad Atsakovas neturi teisės nutraukti Sutarties vienašališkai, nes yra pažeidžiama CK 6.721 straipsnio 2 dalis, CK 6.718 straipsnio 1 dalis bei ERĮ 22 straipsnio 1 dalis. Ieškovo manymu, paslaugų teikėjas turi teisę vienašališkai nutraukti Sutartį tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais.

Komisija pažymi, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalis), todėl vienašalis sutarties nutraukimas galimas tik toje sutartyje ar įstatyme nustatytais atvejais. Kasacinio teismo praktikoje<sup>1</sup> pripažįstama, kad sutarties šalių teisė vienašališkai nutraukti sutartį nepažeidžia sutarties laisvės principo, jeigu šalis šią teisę įgyvendina teisės normose ar sutartyje nustatyta tokios teisės įgyvendinimo tvarka ir sąlygomis. Teismai, nagrinėdami ginčą dėl sutarties vienašališko nutraukimo teisėtumo, turi atsižvelgti į tai, kad sutarties šalys gali naudotis šia teise kaip savignyos priemone nuo kitos šalies veikimo ar neveikimo, kuris pagal savo pobūdį iš esmės pažeidžia jų susitarimą ir sukelia tokius padarinius nukentėjusiai šaliai, kad sutarties nutraukimas yra adekvatus veiksmas, siekiant nutraukti tokius veiksmus ir išvengti dar didesnių padarinių atsiradimo. Vienašališko sutarties nutraukimo atvejai, sąlygos ir tvarka nustatyti CK 6.217 straipsnyje, tačiau atskiroms sutarčių rūšims gali būti nustatyti ir kiti vienašališko sutarties nutraukimo pagrindai. Specialiosios paslaugų sutarties vienašališko nutraukimo taisyklės įtvirtintos CK 6.721 straipsnyje. Toks paslaugų sutarčių vienašališko nutraukimo ypatumas skiriasi nuo sutarčių vienašališko nutraukimo bendrųjų taisyklių, pagal kurias sutartį vienašališkai nutraukti galima sutartyje nustatytais atvejais (CK 6.217 straipsnio 5 dalis). Kasacinio teismo praktikoje<sup>2</sup> pripažįstama, kad CK 6.721 straipsnyje įtvirtinta speciali paslaugų sutarčių vienašališko nutraukimo tvarka lyginant su bendrosiomis sutarčių vienašališko nutraukimo taisyklėmis, įtvirtintomis CK 6.217 straipsnyje.

<sup>1</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. spalio 2 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-491-684/2015

<sup>2</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. spalio 24 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-383-469/2018



Vadovaujantis CK 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis. Remiantis Sutarties 1.1 papunkčiu, šalys susitarė viena kitai teikti tranzito paslaugas bei atsiskaityti už jas remiantis šios sutarties ir jos priedų nuostatomis. Atsižvelgiant į tai, kad pagal Sutarties nuostatas tiek Ieškovas, tiek Atsakovas įsipareigojo vienas kitam teikti tranzito paslaugas, nėra pagrindo pripažinti, kad Ieškovo ir Atsakovo civiliniams teisiniams santykiams dėl Sutartimi suldytų tranzito paslaugų teikimo yra taikytinas specifinis, CK XXXV skyriuje įtvirtintas, reguliavimas.

CK 6.217 straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad vienašališkai sutartis gali būti nutraukta joje numatytais atvejais. Sutarties 14.4.1 papunktyje numatyta, kad Sutartis gali būti nutraukta „vienos iš Šalių iniciatyva apie tai raštu pranešus kitai šaliai ne vėliau nei prieš 3 (tris) mėnesius iki sutarties nutraukimo“. Ieškovas neginčija, kad Atsakovas jį apie vienašališką Sutarties nutraukimą informavo prieš 3 (tris) mėnesius. Atsižvelgiant į tai, kad Sutartyje šalys susitarė dėl galimybės vienašališkai Sutartį nutraukti, Atsakovas informavo Ieškovą apie Sutarties nutraukimą prieš 3 mėnesius iki Sutarties nutraukimo, taip pat į tai, kad aukščiau konstatuota, jog nėra pagrindo, vadovaujantis ERĮ 22 straipsnio 6 dalimi, Atsakovui nustatyti įpareigojimą suteikti Ieškovui prieigą, kiek tai susiję su tranzito paslaugomis, Komisija konstatuoja, kad Atsakovas turėjo teisę nutraukti Sutartį vienašališkai.

Ieškovas Prašyme nurodo, kad Atsakovo sprendimas nutraukti Sutartį, informavus prieš 3 mėnesius, pažeidžia Prieigos taisyklių 48 punktą, kuris nustato, kad „Teikėjas apie kiekvieno tinklo elemento, prie kurio gavėjui yra suteikta Prieiga, ir jo sudedamųjų dalių Taisyklių 41.4 punkte nurodytų eksploatacijos terminų pabaigą turi informuoti gavėją raštu ne vėliau kaip prieš 36 mėnesius iki atitinkamo eksploatacijos termino pabaigos datos. Tuo atveju, jei teikėjas gali pasiūlyti gavėjui kainos ir techninių charakteristikų prasme analogišką Prieigą toje pačioje geografinėje vietoje, kurioje gavėjui teikiamos Prieigos, teikimą planuojama nutraukti, teikėjas apie tai informuoja gavėją raštu ne vėliau kaip prieš 12 mėnesių iki atitinkamo eksploatacijos termino pabaigos datos“. Komisija pažymi, kad vadovaujantis Prieigos taisyklių 2 punktu, Prieigos taisyklės yra taikomos ūkio subjektams, teisės aktų nustatyta tvarka pripažintiems turinčiais didelę įtaką atitinkamoje rinkoje ir privalantiems vykdyti ERĮ nustatytus įpareigojimus, išskyrus Prieigos taisyklių VI skyrių (56–57 punktai), kuris taikomas visiems ūkio subjektams, todėl darytina išvada, kad Prieigos taisyklių 48 punktas yra taikomas tik ūkio subjektams, teisės aktų nustatyta tvarka pripažintiems turinčiais didelę įtaką atitinkamoje rinkoje. Atsižvelgdama į tai, Komisija konstatuoja, kad Prieigos taisyklių 48 punktas šio ginčo atveju Atsakovui netaikytinas, nes, kaip konstatuota aukščiau, Atsakovas nėra pripažintas turinčiu didelę įtaką atitinkamoje rinkoje ir jam nėra nustatyti jokie įpareigojimai, susiję su tranzito paslaugų teikimu.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Atsakovas turėjo teisę nutraukti Sutartį pagal Sutarties 14.4.1 papunktį, todėl nėra pagrindo įpareigoti Atsakovą nenutraukti Sutarties, atitinkamai Ieškovo pirmasis ir antrasis reikalavimai netenkintini.

#### ***Dėl trečiojo reikalavimo***

Trečiuoju reikalavimu Ieškovas, tuo atveju, jeigu, Prašymo nagrinėjimo metu, Atsakovas nutrauks Sutarties vykdymą Pranešime nurodytu pagrindu, prašo įpareigoti Atsakovą nedelsiant atnaujinti Sutarties vykdymą. Atsižvelgiant į tai, kad Komisija pripažino, jog Atsakovas turėjo teisę nutraukti Sutartį, Komisija neturi pagrindo Atsakovą įpareigoti atnaujinti Sutarties vykdymą, todėl Ieškovo trečiasis reikalavimas netenkintinas.

#### ***Dėl ketvirtojo reikalavimo***

Ketvirtuoju reikalavimu Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą derėtis dėl prieigos, t. y. derėtis dėl tranzito paslaugų teikimo. Prašymo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Atsakovas neatsisako derėtis

dėl tranzito paslaugų teikimo, žodinio posėdžio metu Ieškovas patvirtino, kad derybos dėl šių paslaugų teikimo sąlygų su Atsakovu vyksta, todėl Komisija neturi pagrindo įpareigoti Atsakovą derėtis dėl tranzito paslaugų teikimo Ieškovui, todėl Ieškovo ketvirtasis reikalavimas netenkintinas.

### ***Dėl penktojo reikalavimo***

Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą, kitas išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu.

ERĮ 28 straipsnio 2 dalis numato, kad „patenkinus prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį“, o to paties straipsnio 3 dalyje numatyta, kad šalies, kurios naudai priimtas Tarnybos sprendimas, prašymu, Tarnyba, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Ginčų sprendimo taisyklių 114 punkte įtvirtinta, kad Komisijai „patenkinus ieškovo prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą“, o šių taisyklių 118 punkte, kad „ginčo šalies, kurios naudai priimtas Komisijos sprendimas, prašymu Komisija, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu“.

Atsižvelgiant į tai, kad Ieškovo Prašymas netenkintinas ir vadovaujantis ERĮ 28 straipsnio 2 ir 3 dalimis bei Ginčų sprendimo taisyklių 114 ir 118 punktais, Ieškovo penktasis reikalavimas netenkintinas.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Ginčų sprendimo taisyklių 103, 106 ir 109 punktais, Komisija

### **n u s p r e n d ž i a:**

teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą netenkinti UAB „CSC Telecom“ 2019 m. spalio 9 d. prašymo „Dėl ginčo, kilusio dėl ERĮ tarp UAB „CSC Telecom“ ir UAB „Bitė Lietuva“.

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio Komisijos sprendimo priėmimo turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Komisijos pirmininkė

Lina Rainienė

Komisijos nariai

Gintarė Lapkauskienė

Ieva Žilionienė

Virgilijus Stundžia

Rolandas Brukštus