

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA
GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ IR GINČŲ TARP PAŠTO PASLAUGOS TEIKĖJŲ
SPRENDIMO KOMISIJA**

**SPRENDIMAS
DĖL AKCINĖS BENDROVĖS LIETUVOS RADIO IR TELEVIZIJOS CENTRO IR UAB
„BITĖ LIETUVA“ GINČO**

2020 m. balandžio 27 d. Nr. (62.10) GPS – 6
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisija (toliau – Komisija), sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2019 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 1V-1037 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisijos sudarymo“, susidedanti iš Linos Rainienės (Komisijos pirmininkė), Gintarės Lapkauskienės (Komisijos pirmininko pavaduotoja), Ievos Žilionienės, Virgilijaus Stundžios, sekretoriaujant Žydrūnei Zabulionienei, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 28 straipsniu, Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Ginčų sprendimo taisyklės) 72.2 papunkčiu, 103, 105, 108 punktais, susipažinusi su ieškovo AB Lietuvos radijo ir televizijos centro (įmonės kodas 120505210, Sausio 13-osios g. 10, LT-04347 Vilnius) (toliau – Ieškovas) 2020 m. sausio 29 d. prašymu „Dėl įpareigojimo UAB „Bitė Lietuva“ pateikti pasiūlymą prie priegigos prie UAB „Bitė Lietuva“ judriojo ryšio tinklo“ (toliau – Ginčo prašymas), atsakovo UAB „Bitė Lietuva“ (įmonės kodas 110688998, Žemaitės g. 15, LT-03504, Vilnius) (toliau – Atsakovas) 2020 m. vasario 28 d. pateiktais paaiškinimais į Ieškovo Ginčo prašymą (toliau – Paaiškinimai), kita ginčo šalių pateikta ir nagrinėjant ginčą surinkta papildoma medžiaga,

n u s t a t ė:

Ieškovas Ginčo prašyme nurodė, kad kreipiasi į Komisiją, prašydamas įpareigoti Atsakovą pateikti pasiūlymą dėl priegigos prie Atsakovo tinklo.

Ieškovas Ginčo prašyme nurodo, kad, atsižvelgdamas į tai, kad neturi savo infrastruktūros ir radijo dažnių, reikalingų teikti judriojo ryšio paslaugas, tačiau siekdamas savo klientams teikti judriojo ryšio paslaugas, 2018 m. pavasarį kreipėsi į Atsakovą su prašymu suteikti priegią prie Bitės judriojo ryšio tinklo tam, kad galėtų veikti kaip virtualus judriojo ryšio operatorius (angl. *mobile virtual network operator*, toliau – MVNO), parduodant judriojo ryšio paslaugą „Mezon“ prekinio ženklu.

Ieškovas nurodo, kad 2018 m. lapkričio 29 d. kreipėsi į Atsakovą su prašymu pateikti didmeninių judriojo ryšio paslaugų pasiūlymą, kurio pagrindu Atsakovas galėtų veikti kaip MVNO.

Ieškovas Ginčo prašyme teigia, kad Atsakovas imituoja derybas ir sugalvoja priežastis, kodėl derybos dėl priegigos prie judriojo ryšio tinklo suteikimo negali būti tęsiamos, todėl Atsakovas pažeidžia elektroninių ryšių veiklą reglamentuojančių teisės aktų nuostatas ir taip, pasinaudodamas savo didele įtaka rinkoje grįsta padėtimi, nepagrįstai riboja Ieškovo galimybes sąžiningai konkuruoti judriojo ryšio tinklo rinkoje. Ieškovas šią nuomonę grindžia tokiais argumentais: korespondencija su Ieškovu iš Atsakovo pusės buvo vykdoma ilgiausiais įmanomais terminais, jokia logika nepagrindžiant savo atsakymų vėlavimo; jau 2018 m. gruodžio 19 d. rašte Ieškovas išreiškė kategorišką poziciją, jog iš esmės laiko, kad Atsakovas neturi teisės teikti judriojo ryšio paslaugų,

tačiau nepaisydamas tokios savo pozicijos pateiks pasiūlymą; 2019 m. liepos 23 d. raštu Atsakovas informavo, kad vienašališkai (tiksliai neaišku, nuo kada) buvo sustabdęs pasiūlymo rengimą ir tik gavęs Atsakovo 2019 m. birželio 27 d. raštą atnaujino pasiūlymo rengimą, tačiau nurodė, kad dėl atostogų pasiūlymą pateiks tik rugsėjo-spalio mėnesį; taigi, nuo 2019 m. liepos 23 d. iki pat 2019 m. gruodžio 9 d. Atsakovas neatliko jokių veiksmų, nekontaktavo su Ieškovu ir, pats nustatęs pasiūlymo pateikimo terminą iki rugsėjo-spalio, jo taip ir nepateikė. Be to, atsakydamas į Ieškovo 2019 m. gruodžio 4 d. pranešimą nurodė, jog reaguodamas į daugiau kaip prieš 3 mėnesius, t. y. 2019 m. rugpjūčio 28 d., „Verslo žiniose“ pasirodžiusią publikaciją Atsakovas siūlo „diskusijas dėl virtualaus operatoriaus atidėti“.

Ieškovas Ginčo prašyme Komisijai nurodo šiuos reikalavimus:

1. Įpareigoti Atsakovą per 1 (vieną) mėnesį nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos pateikti pasiūlymą ir sutarties projektą Ieškovui dėl prieigos prie Atsakovo judriojo ryšio tinklo, sudarant galimybes Ieškovui veikti kaip virtualiam nepriklausomam operatoriui (MVNO) Atsakovo judriojo ryšio (2G, 3G ir 4G) tinkle;
2. Įpareigoti Atsakovą pasiūlyme pateikti derybų metu prašytų suteikti paslaugų teikimo sąlygas (sutarties projektą) ir kainas;
3. Įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui sumokėtą užmokestį už Ginčo prašymo nagrinėjimą, kitas išlaidas, susijusias su Ginčo prašymo nagrinėjimu, įskaitant ir išlaidas už advokato pagalbos apmokėjimą.

Komisija 2020 m. vasario 3 d. posėdyje, vadovaudamasi Ginčų sprendimo taisyklių 28 punktu, nutarė priimti nagrinėti Prašymą.

2020 m. vasario 28 d. **Atsakovas pateikė Paaiškinimus**, kuriais visiškai nesutinka su pareikštu Ieškovo Ginčo prašymu, ir juose išdėstydamas aplinkybes bei argumentus nurodo, kad Atsakovas sąžiningai derėjosi su Ieškovu ir neatsisako tęsti derybų, be to, pasak Atsakovo, Ieškovas reikalauja tęsti derybas su Atsakovu, nors neturi ketinimo sudaryti sutarties, todėl Ginčo prašymo tenkinti nėra jokio pagrindo.

Ieškovas Komisijai pateikė 2020 m. kovo 23 d. prašymą „Prašymo dėl ginčo išsprendimo atsisakymas Dėl įpareigojimo UAB „Bitė Lietuva“ pateikti pasiūlymą dėl prieigos prie UAB „Bitė Lietuva“ judriojo ryšio“ ir informavo, kad, vadovaudamasis Ginčų sprendimo taisyklių 18 punktu, atsisako Ginčo prašymo reikalavimų ir patvirtina, kad Ieškovui yra žinomos prašymo atsisakymo pasekmės, t. y. įsigaliojus Tarnybos sprendimui priimti šį Ieškovo Ginčo prašymo atsisakymą, Ieškovo prašymus dėl to paties dalyko ir tuo pačiu pagrindu Tarnyba atsisakys priimti.

Komisija k o n s t a t u o j a:

kad, vadovaujantis Ginčų sprendimo taisyklių 72.2 papunkčiu, Komisija ginčo nagrinėjimą nutraukia, jeigu „*ieškovas atsisakė prašymo nagrinėti ginčą ir Komisija jį patvirtino*“. Atsižvelgiant į tai, kad Ieškovas atsisakė savo reikalavimų, nurodytų Ginčo prašyme, ir Komisija nenustatė kliūčių jį patvirtinti, todėl, vadovaujantis Ginčų sprendimo taisyklių 72.2 papunkčiu, ginčo pagal Ginčo prašymą nagrinėjimas nutrauktinas.

Komisija n u s p r e n d ž i a:

- 1) patvirtinti Ieškovo atsisakymą nuo 2020 m. sausio 29 d. prašymo dėl ginčo tarp Ieškovo ir Atsakovo „Dėl įpareigojimo UAB „Bitė Lietuva“ pateikti pasiūlymą prie prieigos prie UAB „Bitė Lietuva“ judriojo ryšio tinklo“;

2) teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą nutraukti ginčo tarp Ieškovo ir Atsakovo pagal Ieškovo 2020 m. sausio 29 d. prašymą „Dėl įpareigojimo UAB „Bitė Lietuva“ pateikti pasiūlymą prie prieigos prie UAB „Bitė Lietuva“ judriojo ryšio tinklo“ nagrinėjimą.

Komisijos pirmininkė

Lina Rainienė

Komisijos nariai

Gintarė Lapkauskienė

Ieva Žilionienė

Virgilijus Stundžia