



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS  
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS  
DĖL Š. K. 2020 M. BIRŽELIO 10 D. PRAŠYMO NAGRINĖTI GINČĄ**

Nr.  
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERI) 36 straipsniu ir Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 40.2 papunkčiu, išnagrinėjęs vartotojo Š. K. (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) 2020 m. birželio 10 d. prašymą nagrinėti ginčą (toliau – prašymas) ir elektroninių ryšių paslaugų (toliau – paslaugos) teikėjos UAB „Cgates“ (Ukmergės g. 120, 08105 Vilnius, įmonės kodas 120622256) (toliau – teikėja) 2020 m. liepos 8 d. raštą Nr. 133 (toliau – raštas), kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, jog vartotojas su UAB „Alpha komunikacijos“ (kurios teises ir pareigas nuo 2017 m. vasario 23 d. po reorganizacijos perėmė teikėja) 2016 m. kovo 13 d. pasirašė „Alpha komunikacijos“ paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – sutartis), kuria susitarė dėl interneto prieigos paslaugų ir televizijos paslaugų teikimo adresu (duomenys neskelbtini). Priede Nr. 1 prie „Alpha komunikacijos“ paslaugų teikimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini): Internetas M (toliau – interneto priedas) nurodytas mėnesinis paslaugų mokestis be nuolaidos – 8,49 Eur (su PVM) ir su nuolaida – 5,00 Eur (su PVM), taikomas trumpiausiu naudojimosi paslaugomis terminu – 12 mėn. Priede Nr. 2 prie „Alpha komunikacijos“ paslaugų teikimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini): Televizija S (toliau – televizijos priedas) nurodytas mėnesinis paslaugų mokestis be nuolaidos – 6,99 Eur (su PVM) ir su nuolaida – 4,02 Eur (su PVM), taikomas trumpiausiu naudojimosi paslaugomis terminu – 12 mėn. Televizijos priede taip pat nurodytas 3,48 Eur/mėn. (su PVM) mokestis be nuolaidos už Viasat Sporto rinkinį (DVB-C) ir 2 CAM modulių nuoma 12 mėn. trumpiausiam naudojimosi paslaugomis terminui, kuriai iš viso suteikiama 24,00 Eur (su PVM) nuolaida.

Vartotojas prašyme nurodo, kad 2016 m. kovo 13 d. sudarė sutartį ir naudojosi paslaugomis, kol vartotojo mama I. K. 2017 m. rugpjūčio 24 d. pardavė butą adresu (duomenys neskelbtini). Vartotojas teigia prieš parduodant butą minėtu adresu buvo nuvykęs į teikėjos atstovybę Šiauliuose, kur informavo teikėjos atstovą, jog butas parduodamas, vartotojas išvyksta gyventi į užsienį, nori nutraukti sutartį ir teikėjos paslaugomis nesinaudos. Anot vartotojo, teikėjos atstovė užpildė dokumentus, kuriuos vartotojas pasirašė, patikino, kad vartotojas nėra skolingas teikėjai. Vartotojo teigimu, el. paštu, kuris nurodytas sutartyje, jis nesinaudoja labai ilgą laiką, tačiau atsitiktinai patikrinęs rado teismais grasinančius laiškus ir kreipėsi į teikėją. Vartotojas nurodo, jog per ilgą laiką pavyko gauti dokumentus, sąskaitų kopijas, sutarties kopiją, iš gautų dokumentų suprato, kad sutartis nebuvo nutraukta. Su skola vartotojas teigia nesutinkantis, nes parduodant butą ir kreipėsi į teikėjos atstovybę Šiauliuose, kad sutartis būtų nutraukta ir vartotojas neliktų skolingas. Vartotojas pažymėjo, jog nebuvo įspėtas, kad turi grąžinti įrenginius ar dar už ką sumokėti. Vartotojas teigia pasirašęs pateiktus dokumentus ir pasitikėdamas teikėjos darbuotojo kompetencija buvo visiškai ramus, kad su teikėja yra atsiskaitęs. Teikėjos įrenginys buvo nenaudojamas ir vartotojas nurodo prašęs tą patikrinti teikėjos sistemoje, įrenginys jam buvo visiškai nereikalingas, neturėjo tikslo jo

pasisavinti ar kitur panaudoti, jis yra paliktas vartotojo mamos rūsyje. Pasak vartotojo, kai jis teikėjai pasiūlė įrenginį gražinti, iš teikėjos bendradarbiavimo nesulaukė, nes teikėja nurodė, kad nėra galimybės įrenginio gražinti. Vartotojui kyla klausimas, kodėl tiek laiko buvo siunčiamos sąskaitos nurodytu adresu, kai teikėja buvo informuota, jog butas parduodamas. Anot vartotojo, teikėjos pateiktuose dokumentuose nurodyta, kad vartotojas buvo sustabdęs paslaugų teikimą, tačiau to vartotojas teigia neneigiantis. Iš pateiktų dokumentų matyti, kad vartotojo registracijos adresas yra (duomenys neskelbtini) todėl vartotojui kyla klausimas, kodėl registracijos adresu nebuvo siųstas nei vienas pranešimas apie susidariusią skolą. Tuo adresu, pasak vartotojo, gyvena jo mama, ir jis iš karto būtų išsiaiškines. Vartotojas pripažįsta, kad turėjo prašyti antro egzemplioriaus dokumentų apie sutarties nutraukimą ir juos išsaugoti, tačiau nurodo pasitikėjęs teikėjos darbuotojų kompetencija ir buvęs tikras, kad su teikėja atsiskaitė. Vartotojas prašo vadovautis protingumo, sąžiningumo ir teisingumo principais ir panaikinti vartotojui priskaičiuotą 372,74 Eur skolą.

Teikėja raštu informavo Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybą (toliau – Tarnyba), kad 2016 m. kovo 13 d. su vartotoju sudarė sutartį dėl paslaugų teikimo adresu (duomenys neskelbtini). Sutarties terminas – 12 mėn., o vartotojas savo parašu patvirtino, kad su visomis sutarties ir „Alpha komunikacijos“ paslaugų teikimo taisyklių (galiojančių nuo 2016 m. sausio 4 d.) (toliau – Taisyklės) sąlygomis susipažino, sutiko, įrangą gavo, atliktų darbų ir paslaugų kokybę tenkino.

Teikėjos teigimu, vartotojas prašyme nepagrįstai teigia, jog pateikė paslaugų nutraukimo prašymą, nes, teikėjos duomenimis, vartotojas pateikė tik 2016 m. spalio 30 d. prašymą, kuriame prašė laikinai sustabdyti paslaugų teikimą nuo 2016 m. lapkričio 12 d. iki 2017 m. gegužės 11 d. Pasak teikėjos, paslaugų teikimas buvo sustabdytas iki 2016 m. spalio 30 d. prašyme nurodytos datos. Teikėja informavo, kad Taisyklių 29.2 papunktis numato kliento teisę, sumokėjus teikėjos nustatytus mokesčius ir laikantis teikėjos nustatytos tvarkos, laikinai atsisakyti teikėjos paslaugų, ir tokiu atveju trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas prasitęsia tiek mėnesių, kiek tęsėsi laikinas paslaugų atjungimas. Pasibaigus laikino atjungimo terminui paslaugų teikimas atnaujinamas automatiškai, todėl paslaugų teikimas vartotojui buvo atnaujintas nuo 2017 m. gegužės 11 d.

Teikėja pabrėžė, kad neturi duomenų apie vartotojo adreso pasikeitimą, taip pat apie pageidavimą paslaugų teikimą perkelti kitu adresu ir (ar) pageidavimą sąskaitas gauti kitu nei sutartyje nurodytu adresu.

Teikėja nurodė, kad vartotojui nevykdant sutartinės prievolės laiku ir tinkamai atsiskaityti už paslaugas susidarė skola, todėl sutartis, remiantis sutarties 15 punktu bei Taisyklių 39 punktu, nutraukta dėl skolos 2018 m. gruodžio 1 d. Skola susideda iš: 105,05 Eur sumos už nuo 2017 m. gegužės 11 d. iki 2018 m. gruodžio 1 d. suteiktas paslaugas; sutarties vykdymo išlaidų – 90,00 Eur įdiegimo mokesčio ir 62,69 Eur mėnesinio mokesčio nuolaidų; negražintos įrangos vertės – 95,00 Eur. Teikėja įsitikinusi, kad tinkamai vykdė savo sutartines prievoles, todėl reikalavimas apmokėti už suteiktas paslaugas bei negražintą įrangą yra pagrįstas ir teisėtas.

Teikėja 2020 m. liepos 22 d. el. paštu papildomai Tarnybai paaiškino, kad 2017 m. rugpjūčio 17 d. paslaugų teikimas buvo atjungtas dėl skolos, todėl laikotarpiu nuo 2017 m. rugpjūčio 17 d. iki 2018 m. gruodžio 1 d. paslaugos nebuvo teikiamos. Teikėja taip pat nurodė, kad trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas baigėsi 2017 m. rugsėjo 12 d., atsižvelgiant į 6 mėn. laikiną paslaugų sustabdymo laikotarpį. Be to, teikėja paaiškino, jog 62,69 Eur nuolaida mėnesiniams mokesčiams paskaičiuota už laikotarpį nuo 2016 m. kovo 13 d. iki 2016 m. lapkričio 12 d. (8 mėn.) (iki laikino paslaugų sustabdymo): 23,76 Eur nuolaida televizijos paslaugoms, 27,92 Eur nuolaida interneto prieigos paslaugoms ir 16,00 Eur nuolaida 2 CAM moduliams. Iš viso nuolaida mėnesiniams mokesčiams turėtų būti 67,68 Eur, bet paskaičiuota nuo 2016 m. balandžio 5 d. „*kaip įvesta Cgates CRM*“, todėl 4,99 Eur skirtumo (67,68 Eur – 62,69 Eur) kaip vartotojui naudingo teikėja nekoreguos.

Teikėja 2020 m. rugpjūčio 19 d. el. paštu papildomai paaiškino, kad apie sutarties nutraukimą vartotojas buvo informuotas 2018 m. rugpjūčio 7 d. paprastu paštu paslaugų teikimo adresu ir el. paštu (duomenys neskelbtini).

2. K o n s t a t u o j u, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis. Taisyklių 1 punkte nurodyta, kad Taisyklės nustato „Alpha komunikacijos“ interneto prieigos, televizijos programų retransliavimo ir/ar kitų Kliento užsakytų paslaugų (toliau – Paslaugos) teikimo tvarką ir sąlygas“, o 26.1 ir 27.1 papunkčiai atitinkamai nurodo teikėjos pareigą teikti „Kliento užsakytas Paslaugas iki „Alpha komunikacijos“ priklausančio tinklo galinio taško“ ir vartotojo pareigą „Laiku ir tinkamai atsiskaityti už suteiktas Paslaugas Taisyklėse nustatyta tvarka“, todėl darytina išvada, jog vartotojo su teikėja sudaryta sutartis yra atlygintinų paslaugų teikimo sutartis. Nustačius, kad sutartis yra priskirtina atskirai sutarčių rūšiai – atlygintinų paslaugų teikimo sutartims, bendrosios prievolių bei sutarčių teisės nuostatos taikytinos tik tiek, kiek tai neprieštarauja teisės normoms, numatančioms šios rūšies sutarčių ypatumus. Todėl sutarties pagrindu atsiradusiems vartotojo ir teikėjos civiliniams teisiniams santykiams dėl paslaugų teikimo yra taikomas specifinis reguliavimas (CK XXXV skyriuje įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios atlygintinų paslaugų teikimą). Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinoms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje. ERĮ 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad paslaugos turi būti teikiamos ir paslaugų teikimo sutartis sudaroma pagal Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisykles, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad vartotojo ir teikėjos civilinius teisinius santykius dėl sutartyje nurodytų paslaugų teikimo reglamentuoja CK, ERĮ bei ERPT taisyklės.

Ginčas šiuo atveju kilęs dėl sutarties nutraukimo ir dėl to kilusių pasekmių, t. y. teikėjos reikalaujamos grąžinti sumos už suteiktas paslaugas, nuolaidas ir negrąžintą įrangą, iš viso 352,74 Eur. Pastebėtina, kad prašyme vartotojas ginčija 372,74 Eur sumą, tačiau teikėjos Tarnybai pateikti dokumentai patvirtina, kad vartotojo skola teikėjai – 352,74 Eur, todėl Tarnyba nagrinėja būtent šios skolos sumos pagrįstumą.

#### *Dėl sutarties nutraukimo*

ERPT taisyklių 6.7.2 papunktyje nustatyta, kad „Sutartyje, sudaromoje su abonentu raštu, arba Teikėjo Paslaugų teikimo taisyklėse, jei Sutartis sudaroma konkliudentiniais veiksmais, Teikėjas privalo aiškiai nurodyti Sutarties galiojimo terminą, Sutarties pakeitimo ar papildymo bei nutraukimo sąlygas ir tvarką, įskaitant visus užmokesčius, mokėtinus nutraukiant Sutartį <...>“. ERPT taisyklių 11 punkte nurodyta, jog „Sutartis gali būti nutraukta Teikėjo iniciatyva Sutartyje nurodytu būdu, jei abonentas iš esmės pažeidžia Sutartį, iš anksto, ne vėliau kaip prieš teisės aktų ar Sutartyje nustatytą terminą, bet ne trumpesnę kaip 5 darbo dienas, apie tai pranešus abonentui“. Sutarties 15 punkte nurodyta, kad „Sutartis gali būti nutraukiama raštišku abiejų šalių susitarimu bei Taisyklėse nustatyta tvarka ir terminais“, o Taisyklių 39 punkte nustatyta, kad „Alpha komunikacijos“ gali vienašališkai, nesikreipdama į teismą, nutraukti Sutartį ar vieną iš Kliento užsakytų paslaugų iš anksto, ne vėliau kaip prieš 5 (penkias) darbo dienas apie tai pranešus kitai šaliai, jeigu Klientas iš esmės pažeidė Sutartį.“

Pažymėtina, kad vartojimo ginčai nagrinėjami laikantis rungimosi principo (Vartojimo ginčų taisyklių 24 punktas), todėl šalys privalo įrodyti nurodytas aplinkybes, o vartotojas, reiškiantis reikalavimus, privalo juos pagrįsti. Rungimosi civiliniame procese principas lemia tai, kad įrodinėjimo pareiga ir pagrindinis vaidmuo įrodinėjant tenka įrodinėjamų aplinkybių nustatymu suinteresuotoms šalims. Nagrinėjamu atveju suinteresuota šalimi laikytinas vartotojas. Įrodinėjimo

pareiga – būtinybė šaliai įrodyti aplinkybes, kurių nenustačius jai gali atsirasti neigiamų padarinių. Yra skiriami du įrodinėjimo pareigos aspektai: pirma, įrodinėjimo pareiga reiškia šalies pareigą nurodyti tam tikrus faktus arba teigti arba neigti juos esant, antra – pateikti įrodymus, patvirtinančius jos nurodytus faktus. Šaliai neįrodžius aplinkybių, kuriomis ji remiasi, jos pripažintinos neįrodytomis. Vartotojas teigia, jog anksčiau nei 2017 m. rugpjūčio 24 d. buvo nuvykęs į teikėjos atstovybę Šiauliuose ir informavo, jog butas adresu (duomenys neskelbtini) kuriuo buvo teikiamos paslaugos pagal sutartį, parduodamas ir vartotojas pageidauja nutraukti sutartį, tuomet teikėjos atstovė užpildė dokumentus, kuriuos vartotojas pasirašė. Pažymėtina, kad vartotojas nenurodo nei konkrečios sutarties nutraukimo datos, nei pateikia ją pagrindžiančius įrodymus. Tarnybai buvo pateiktas tik 2016 m. spalio 30 d. vartotojo pasirašytas prašymas, kuriame prašoma nuo 2016 m. lapkričio 12 d. iki 2017 m. gegužės 11 d. laikinai sustabdyti paslaugų teikimą adresu (duomenys neskelbtini) pagal sutartį. Teikėja nurodo įvykdžiusi vartotojo minėtą prašymą, o vartotojas neneigia, jog prašė teikėjos sustabdyti paslaugų teikimą. Atsižvelgiant į tai, laikytina, jog vartotojas neįrodė, jog teikėjai pateikė prašymą nutraukti sutartį.

Kaip paaiškino teikėja, pagal vartotojo 2016 m. spalio 30 d. prašymą, paslaugų teikimas buvo sustabdytas laikotarpiu nuo 2016 m. lapkričio 12 d. iki 2017 m. gegužės 11 d., t. y. 6 mėn. Taisyklių 29.2 papunktyje nustatyta, kad klientas turi teisę „Sumokėjęs „Alpha komunikacijos“ nustatytus mokesčius ir laikydamasis „Alpha komunikacijos“ nustatytos tvarkos, laikinai atsisakyti „Alpha komunikacijos“ Paslaugos/ų. Tokiu atveju trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas prasitęsia tiek mėnesių kiek buvo laikinas atjungimas. Pasibaigus laikino atjungimo terminui, paslaugos teikimas atnaujinamas automatiškai.“ Kaip minėta, teikėja nurodė, kad trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas baigėsi 2017 m. rugsėjo 12 d., atsižvelgiant į 6 mėn. laikiną paslaugų sustabdymo laikotarpį.

Kaip minėta anksčiau, teikėja paaiškino, jog 2017 m. rugpjūčio 17 d. paslaugų teikimas buvo atjungtas dėl skolos ir iki sutarties nutraukimo dienos, t. y. 2018 m. gruodžio 1 d., paslaugos nebuvo teikiamos. ERPT taisyklių 6.11 papunktyje nurodyta, jog paslaugų teikimo sutartyje, sudaromoje su abonentu raštu, paslaugų teikėjas privalo aiškiai nurodyti „Paslaugų teikimo apribojimo, nutraukimo sąlygas, terminus ir tvarką“, o 60 punkte nurodyta, kad „Užmokestį už praėjusį sąskaitoje nurodytą ataskaitinį laikotarpį suteiktas Paslaugas, abonentinį užmokestį ir (arba) kitus užmokesčius abonentas turi sumokėti per vieną mėnesį nuo ataskaitinio laikotarpio pabaigos, o jeigu sąskaitoje nurodyta vėlesnė data – iki sąskaitoje nurodytos datos.“ Taisyklių 28.2 papunktyje nustatyta teikėjos teisė nedelsiant nutraukti paslaugų teikimą, „Jei Klientas nesilaiko Sutartyje ar jos prieduose numatytos mokėjimo tvarkos“, o 30 ir 31 punktuose atitinkamai nurodyta, kad ataskaitinis laikotarpis – vienas kalendorinis mėnuo ir sąskaitos už ataskaitinį laikotarpį turi būti apmokėtos iki kito ataskaitinio periodo paskutinės dienos. Teikėja pateikė Tarnybai vartotojui laikotarpiu nuo 2016 m. lapkričio 1 d. iki 2016 m. gruodžio 1 d. ir nuo 2017 m. birželio 1 d. iki 2018 m. gruodžio 31 d. išrašytas sąskaitas (toliau visos kartu – sąskaitos) ir 2020 m. rugpjūčio 19 d. Tarpusavio atsiskaitymų suderinimo aktą už laikotarpį nuo 2016 m. birželio 1 d. iki 2019 m. rugpjūčio 22 d. (toliau – suderinimo aktas). Remiantis suderinimo aktu ir pateiktomis sąskaitomis, vartotojas 2016 m. spalio 31 d. atliko du paskutinius mokėjimus: 12,50 Eur ir 35,00 Eur (Perlo terminale), iš kurių pirmasis padengė sąskaitą už 2016 m. rugsėjo mėn., o antrasis laikytinas permoka, kuri padengė sąskaitas už 2016 m. spalio ir lapkričio mėn.<sup>1</sup>, taip pat dalį sąskaitos už 2017 m. gegužės mėn.<sup>2</sup> (likusi nepadengta suma – 5,62 Eur). Įvertinus suderinimo aktą, nustatyta, kad

<sup>1</sup> Tarnybos vertinimu, sąskaitoje už 2016 m. rugsėjo mėn. nurodyta suma (12,50 Eur) atitinka sutartyje nurodytus mėnesinius mokesčius su nuolaida; į sąskaitą už 2016 m. spalio mėn. kartu su mėnesiniais mokesčiais su nuolaida taip pat įtrauktas 10,00 Eur paslaugos stabdymo mokestis (iš viso 22,50 Eur), nurodytas vartotojo 2016 m. spalio 30 d. prašyme („Sutinku sumokėti 10,00 €\* paslaugos sustabdymo mokestį. \*Vienos paslaugos sustabdymo mokestis 5,00 €\*“); sąskaita už 2016 m. lapkričio mėn. paskaičiuota proporcingai už 11 dienų taikant mėnesinius mokesčius su nuolaida (iš viso 4,58 Eur).

<sup>2</sup> Iš viso priskaičiuota 13,54 Eur (su PVM) suma.

2017 m. rugpjūčio 17 d. (paslaugų teikimo atjungimo dieną) vartotojas buvo skolingas teikėjai už 2017 m. gegužės – birželio mėn. suteiktas paslaugas.

Už laikotarpį nuo 2017 m. rugsėjo mėn. iki 2018 m. lapkričio mėn. skaičiuota 2,87 Eur/mėn. (su PVM) suma, susidedanti iš 0,87 Eur (su PVM) įsiskolinimo administravimo mokesčio, kuris yra mažesnis nei nurodyta sutartyje,<sup>3</sup> ir 2,00 Eur (su PVM) CAM modulių (2 vnt.) nuomos mokesčio. Paskutinėje sąskaitoje už 2018 m. gruodžio mėn. paskaičiuota 248,62 Eur (su PVM) suma, susidedanti iš 62,69 Eur mėnesinio mokesčio nuolaidų, 90,00 Eur įdiegimo/aktyvavimo mokesčių, 95,00 Eur sumos už negražintą įrangą, 0,87 Eur įsiskolinimo administravimo mokesčio ir 0,06 Eur už CAM modulių (2 vnt.) nuomą.

Vadovaujantis CK 6.200 straipsnio 2 dalyje įtvirtintu sutarčių vykdymo principu, šalys vykdydamos sutartį privalo bendradarbiauti ir kooperuotis. Pažymėtina, kad vienas iš atlygintųjų paslaugų ypatumų yra kliento interesų prioriteto principo įtvirtinimas, pagal kurį paslaugų teikėjui keliami pareigai veikti sąžiningai ir protingai, kad tai labiausiai atitiktų kliento interesus (CK 6.718 straipsnis). Pareigą bendradarbiauti ir savo teises įgyvendinti sąžiningai turi abi sutarties šalys, todėl jos abi turi veikti aktyviai ir atlikti protingumo kriterijų atitinkančius veiksmus, esančius tinkamo šalių bendradarbiavimo prielaida<sup>4</sup>. Tarnyba pažymi, kad nagrinėjant panašaus pobūdžio ginčus, teismų praktikoje yra nurodoma, kad vertinant šalių prievolių vykdymo tinkamumą, būtina vadovautis sutarčių, prievolių ir bendraisiais teisės principais<sup>5</sup>. CK 1.5 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad teisinių santykių subjektai, įgyvendindami savo teises bei atlikdami pareigas, privalo veikti pagal teisingumo, protingumo ir sąžiningumo reikalavimus. CK 6.4, 6.38, 6.158, 6.200 straipsniuose įtvirtinti reikalavimai sutarties šalims bendradarbiauti, nepažeisti šalių interesų pusiausvyros, vykdyti sutartį kuo ekonomiškiau kitai šaliai būdu, elgtis sąžiningai, protingai ir teisingai prievolės atsiradimo, vykdymo bei pasibaigimo metu. Šie principai taip pat apima ir šalių pastangas tam, kad viena iš šalių nepatirtų neproporcingų nuostolių dėl kitos šalies net ir teisėtų veiksmų.

Taigi, iš teikėjos pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta, kad teikėja, 2017 m. rugpjūčio 17 d. atjungusi (apribojusi) paslaugų teikimą vartotojui dėl skolos (už 2017 m. gegužės – birželio mėn.), sutartį savo iniciatyva nutraukė praėjus daugiau nei 15 mėn. po paslaugų teikimo atjungimo (apribojimo), t. y. 2018 m. gruodžio 1 d. Pažymėtina, kad tokie teikėjos veiksmai, kai vartotojas nemoka už paslaugas nuo 2016 m. lapkričio 1 d., o teikėja daugiau nei 15 mėn. nuo paslaugų teikimo atjungimo (apribojimo) dienos nesinaudoja savo teise vienašališkai nutraukti sutartį, įtvirtinta Taisyklių 39 punkte, neatitinka kliento interesų prioriteto principo, taip pat sąžiningo ir protingo elgesio standartų. Laikytina, kad teikėja, vartotojui neatliekant mokėjimų nuo 2016 m. lapkričio 1 d. atjungusi (apribojusi) paslaugų teikimą vartotojui 2017 m. rugpjūčio 17 d. neproporcingai ilgą laiką (daugiau nei 15 mėn.) nenutraukė sutarties. Teikėja, būdama atidi ir rūpestinga, šiuo atveju turėjo siekti nedidinti vartotojo skolos, kad vartotojas nepatirtų neproporcingų nuostolių dėl sutarties nevykdymo. Tarnybos vertinimu, kadangi trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas pagal sutartį baigėsi 2017 m. rugsėjo 12 d., o tai reiškia, jog po šios datos vartotojas neturi pareigos atlyginti teikėjos suteiktų nuolaidų, kaip numatyta interneto priede ir televizijos priede dalyje „Papildomos sąlygos pasirašius terminuotą paslaugų teikimo sutartį“: *„Klientui, ne dėl „Alpha komunikacijos“ kaltės, nutraukus Sutartį vienašališkai ar atsisakius šiame priede teikiamos/ų paslaugos/ų nepraėjus trumpiausiam naudojimosi paslauga terminui, Klientas, Sutarties nutraukimo dieną privalo grąžinti pilnos komplektacijos, veikiančią „Alpha komunikacijos“ įrangą (jeigu įranga buvo perduota laikinam naudojimui) bei per 5 dienas nuo Sutarties nutraukimo dienos privalo atlyginti „Alpha komunikacijos“ turėtas išlaidas susijusias su Sutarties vykdymu, t. y. apmokėti „Alpha komunikacijos“ pinigų sumą lygią šiame Sutarties*

<sup>3</sup> Sutarties 13 punkte nurodyta, kad klientui vėluojant apmokėti už paslaugas taikomas 1,45 Eur (su PVM) įsiskolinimo administravimo mokestis.

<sup>4</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. balandžio 27 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-189/2012.

<sup>5</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. gegužės 18 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-233/2012 (S).

priede suteiktoms nuolaidoms. Ši sąlyga galioja ir „Alpha komunikacijos“ nutraukus Sutartį ar paslaugos teikimą dėl Kliento kaltės.“, todėl teikėja, įvertinusi šią aplinkybę, turėjo sutartį nutraukti po 2017 m. rugsėjo 12 d. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, laikytina, kad tiek vartotojo, tiek teikėjos interesus bei CK 1.5, 6.4, 6.38, 6.158 ir 6.200 straipsniuose įtvirtintus principus atitinkanti sutarties nutraukimo teikėjos iniciatyva data teikėjai atjungus (apribojus) paslaugų teikimą 2017 m. rugpjūčio 17 d. ir nuo 2016 m. lapkričio 1 d. nesulaukus vartotojo mokėjimo (-ų), turėjo būti vėliausiai 2017 m. rugsėjo 30 d., t. y. pasibaigus trumpiausiam naudojimosi paslaugomis terminui ir po paslaugų teikimo atjungimo (apribojimo) praėjus apie 1,5 mėn.

Vartotojas teigia, jog teikėją informavo apie paslaugų teikimo adresu (duomenys neskelbtini) parduodamą butą, todėl jam nesuprantama, kodėl sąskaitos, pranešimai apie skolą buvo siunčiami šiuo adresu, be to, teikėjos pateiktuose dokumentuose nurodyta, jog vartotojo registracijos adresas – (duomenys neskelbtini). Todėl, vartotojo teigimu, jeigu pranešimai apie skolą būtų buvę siunčiami pastaruoju adresu, jis būtų greičiau sužinojęs apie skolą. Tarnybai pateiktame teikėjos sistemos išraše, kuriame pateikiama vartotojo kontaktinė informacija, matyti, jog nurodytas vartotojo registracijos adresas: (duomenys neskelbtini), taip pat nurodyta „sutarties data: 2015-02-23“, tuo tarpu sutartyje nurodytas vartotojo adresas ir interneto priede bei televizijos priede nurodytas paslaugų teikimo adresas yra (duomenys neskelbtini). Taip pat interneto priede ir televizijos priede nurodytas vartotojo el. pašto adresas: (duomenys neskelbtini) ir pažymėta, jog sąskaitą ir kitą informaciją vartotojas sutinka gauti el. paštu (nemokamai). Remiantis tuo, kas išdėstyta, laikytina, jog teikėja pagrįstai sąskaitas ir pranešimus apie skolą siuntė sutartiniuose dokumentuose nurodytais vartotojo kontaktais. Pažymėtina, jog vartotojas prašyme pripažįsta, kad sutartyje nurodytu el. pašto adresu (duomenys neskelbtini) nesinaudojo labai ilgą laiką. Minėtame teikėjos sistemos išraše nurodytas vartotojo registracijos adresas neįrodo, jog sutarties galiojimo laikotarpiu teikėjai buvo žinomas pasikeitęs vartotojo adresas (nenurodyta išrašo data), be to, nurodytas vartotojo registracijos adresas galimai sietinas su ankstesne sutartimi, kuri šio ginčo atveju yra neaktuali.

Pažymėtina, kad prievolės, kylančios iš paslaugų teikimo sutarties, yra tęstinio pobūdžio, t. y. paslaugos teikiamos pagal paslaugų teikimo sutartį tol, kol paslaugų teikimo sutartis nėra nutraukta, o paslaugų gavėjams kyla pareiga sumokėti sutartus mokesčius, net jei paslaugomis nesinaudoja (nors tokią galimybę turi).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta anksčiau, konstatuotina, jog sutartis turėjo būti nutraukta teikėjos iniciatyva vėliausiai nuo 2017 m. rugsėjo 30 d. dėl skolos.

#### *Dėl 352,74 Eur skolos pagrįstumo*

Kaip minėta, teikėjos priskaičiuota 352,74 Eur skola susideda iš: 105,05 Eur sumos už nuo 2017 m. gegužės 11 d. iki 2018 m. gruodžio 1 d. suteiktas paslaugas; 90,00 Eur įdiegimo mokesčio ir 62,69 Eur mėnesinio mokesčio nuolaidų ir negrąžintos įrangos vertės – 95,00 Eur.

105,05 Eur suma susideda iš mėnesinių interneto prieigos paslaugų, televizijos paslaugų, CAM modulių (2 vnt.) nuomos, Viasat Sporto rinkinio (DVB-C) mokesčių be nuolaidos, taip pat 0,87 Eur išsiskolinimo administravimo mokesčio, nurodytų sąskaitose už 2017 m. gegužės – 2018 m. gruodžio mėn. Remiantis sutarties nuostatomis, šalys susitarė dėl mokėtinos sumos, susidedančios iš 5,00 Eur/mėn. (su PVM) mokesčio už interneto prieigos paslaugas, 4,02 Eur/mėn. (su PVM) mokesčio už televizijos paslaugas ir 3,48 Eur/mėn. (su PVM) mokesčio už Viasat Sporto rinkinį (DVB-C), iš viso 12,50 Eur/mėn., trumpiausiu naudojimosi paslaugomis laikotarpiu, t. y. iki 2017 m. kovo 12 d. Sutartyje trumpiausias naudojimosi paslaugomis (įranga) terminas (12 mėn.) nurodytas kaip terminas skaičiuojamas „(mėn. iš eilės)“, tačiau, kaip nurodyta Taisyklių 29.2 papunktyje, klientui pasinaudojus teise laikinai atsisakyti teikėjos paslaugų, trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas prasitęsia tiek, kiek truko paslaugų atjungimas. Be to, teikėja taip pat pripažįsta, jog atnaujinus paslaugų teikimą 2017 m. gegužės 12 d. trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas prasitęsė iki 2017 m. rugsėjo 12 d., vadinasi, ne tiek, kiek truko paslaugų atjungimas (6 mėn.), o likusiam 4 mėn. laikotarpiui iš bendro 12 mėn. trumpiausio naudojimosi

paslaugomis termino<sup>6</sup>. Kadangi sutartyje interneto prieigos, televizijos paslaugų ir CAM modulių (2 vnt.) nuomos mėnesiniams mokesčiams suteikiamos nuolaidos siejamos su trumpiausiu naudojimosi paslaugomis (įranga) terminu, todėl laikytina, kad prasitęsęs trumpiausiam naudojimosi paslaugomis (įranga) terminui dėl laikino paslaugų atjungimo vartotojo prašymu, turėtų atitinkamai prasitęsti ir nuolaidų taikymas minėtiems mėnesiniams mokesčiams.

Iš pateiktų sąskaitų matyti, kad už 2017 m. gegužės mėn.<sup>7</sup> vartotojui proporcingai už 20 dienų paskaičiuota 13,54 Eur (su PVM) suma, susidedanti iš mėnesinių mokesčių be nuolaidos<sup>8</sup>; už 2017 m. birželio mėn.<sup>9</sup> vartotojui buvo priskaičiuota iš viso 20,96 Eur (su PVM) suma, susidedanti iš mėnesinių mokesčių be nuolaidos; už 2017 m. liepos mėn.<sup>10</sup> taip pat paskaičiuota 20,96 Eur mėnesinių mokesčių suma, taip pat 0,87 Eur (su PVM) įsiskolinimo administravimo mokestis, iš viso 21,83 Eur. Už 2017 m. rugpjūčio mėn. paskaičiuota 12,66 Eur (su PVM) suma, t. y. proporcingai už 16 dienų taikant mėnesinius mokesčius už paslaugas be nuolaidos ir 0,87 Eur (su PVM) įsiskolinimo administravimo mokestį. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta anksčiau, konstatuotina, kad sąskaitose už 2017 m. gegužės – rugpjūčio mėn. turėjo būti skaičiuojami mėnesiniai mokesčiai su nuolaida.

Vadinasi, teikėjos priskaičiuota 105,05 Eur suma mažintina atitinkamai perskaičiuojant sąskaitas už 2017 m. gegužės – rugpjūčio mėn., kuriose turėtų būti taikomi mėnesiniai interneto prieigos paslaugų, televizijos paslaugų ir CAM modulių (2 vnt.) nuomos mokesčiai su nuolaida, kaip nurodyta sutartyje. Be to, atsižvelgiant į tai, jog Tarnyba pripažino, kad sutartis turėjo būti nutraukta vėliausiai nuo 2017 m. rugsėjo 30 d., laikytina, kad po šios datos priskaičiuoti mokesčiai už CAM modulių (2 vnt.) nuomą ir įsiskolinimo administravimo mokestis laikytini nepagrįstais ir yra naikintini. Tuo tarpu pasisakant dėl sąskaitos už 2017 m. rugsėjo mėn., kurioje nurodyta 2,87 Eur mokėtina suma, susidedanti iš CAM modulių (2 vnt.) nuomos mokesčio (2,00 Eur) be nuolaidos ir 0,87 Eur įsiskolinimo administravimo mokesčio, ir atsižvelgiant į tai, jog vartotojas pripažįsta negrąžinęs įrangos teikėjai, taip pat į tai, kad vartotojas neapmokėjo dalies 2017 m. gegužės mėn. sąskaitos ir vėlesnių sąskaitų, sąskaita už 2017 m. rugsėjo mėn. laikytina pagrįsta, todėl Tarnyba neturi pagrindo įpareigoti teikėją ją perskaičiuoti ar panaikinti. Be to, pagal Taisyklių 28.4 papunktį, „*Jei Klientas <...> vėluoja atsiskaityti už paslaugas <...> „Alpha komunikacijos“ turi teisę, laikinai sustabdyti/apriboti Paslaugos teikimą <...>. Bet kuriuo iš šiame Taisyklių punkte nurodytu pagrindu „Alpha komunikacijos“ sustabdžius/apribojus paslaugų teikimą, Klientas neatleidžiamas nuo pareigos mokėti paslaugos/ų mokestį/čius.*“, vadinasi, net ir neteikdama paslaugų dėl skolos teikėja turi teisę reikalauti mokėti paslaugų mokesčius. Pastebėtina, kad sąskaita už 2017 m. rugsėjo mėn. neviršija paslaugų mėnesinių mokesčių, todėl laikytina kaip paskaičiuota vartotojo naudai.

Teikėja nurodo taip pat į skolos sumą įtraukusi 90,00 Eur įdiegimo mokesčio ir 62,69 Eur mėnesinio mokesčio nuolaidas, iš viso 152,69 Eur nuolaidų. Sutartyje nurodyta, kad tiek interneto prieigos paslaugų, tiek televizijos paslaugų 45,00 Eur (su PVM) įrengimo/sutarties administravimo mokesčiui (be sunaudotų medžiagų) pritaikyta 100 proc. nuolaida, iš viso 90,00 Eur. Kaip paaiškino teikėja (2020 m. liepos 22 d. el. laiškas), 62,69 Eur nuolaida mėnesiniams televizijos paslaugų, interneto prieigos paslaugų ir 2 CAM modulių nuomos mokesčiams paskaičiuota už laikotarpį nuo 2016 m. balandžio 5 d. iki 2016 m. lapkričio 12 d. (iki laikino paslaugų sustabdymo dienos). Remiantis interneto priede ir televizijos priede įtvirtintomis sąlygomis, jog vartotojas privalo atlyginti sutartyje nurodytas suteiktas nuolaidas nutraukus sutartį nepasibaigus trumpiausiam naudojimosi paslaugomis terminui, nuolaidų atlyginimas privalomas tik tuo atveju, jei sutartis nutraukiama nepraėjus trumpiausiam naudojimosi paslaugomis terminui. Atsižvelgiant į tai, jog

<sup>6</sup> Paslaugų atjungimo dieną (2016 m. lapkričio 12 d.) paslaugos vartotojui buvo teiktos 8 mėn.

<sup>7</sup> 2017 m. birželio 1 d. PVM sąskaita faktūra serija VDN Nr. (duomenys neskelbtini).

<sup>8</sup> 2,00 Eur už CAM modulių (2 vnt.) nuomą, 8,49 Eur už interneto prieigos paslaugas, 6,99 Eur už televizijos paslaugas ir 3,48 Eur už Viasat Sporto rinkinį (DVB-C).

<sup>9</sup> 2017 m. liepos 1 d. PVM sąskaita faktūra serija VDN Nr. (duomenys neskelbtini).

<sup>10</sup> 2017 m. rugpjūčio 1 d. PVM sąskaita faktūra serija VDN Nr. (duomenys neskelbtini).

pripažinus, kad sutartis turėjo būti nutraukta vėliausiai 2017 m. rugsėjo 30 d., o trumpiausias naudojimosi paslaugomis terminas baigėsi 2017 m. rugsėjo 12 d., konstatuotina, kad teikėja neturi pagrindo reikalauti paslaugų įdiegimo mokesčiams ir mėnesiniams mokesčiams suteiktų nuolaidų.

Teikėja į skolos sumą įskaičiuoja ir negrąžintos įrangos vertę – 95,00 Eur. Kaip nurodyta Tarnybai pateiktame Darbų atlikimo akte (toliau – darbų atlikimo aktas), vartotojui perduodama „Sumani kort.“, kurios vertė 15,00 Eur, „TV kortelė“ – 15,00 Eur, ir 2 CAM moduliai, kurio vieno vertė 50,00 Eur, o kito – 15,00 Eur. Darbų atlikimo akte nenurodyta data, tačiau pastabose pažymėta, kad „*M inet+Stv +vsb uz 12,50€/12 men 2 cam. Kliento islaikymas.*“ Atsižvelgiant į tai, jog darbų atlikimo akto pastabose pateikta informacija sutampa su sutarties sąlygomis (interneto prieigos paslaugos ir televizijos paslaugos 12 mėn. trumpiausiu naudojimosi paslaugomis terminu už 12,50 Eur/mėn. mokesį, suteikiant 2 CAM modulius), laikytina, kad darbų atlikimo akte nurodyta perduota įranga, kurios bendra vertė 95,00 Eur, perduota pagal sutartį. Kaip nurodyta interneto priede ir televizijos priede dalyje „Papildomos sąlygos pasirašius terminuotą paslaugų teikimo sutartį“, sutarties nutraukimo dieną vartotojas privalo grąžinti pilnos komplektacijos ir veikiančią teikėjos laikinam naudojimui suteiktą įrangą, o Taisyklių 27.8 papunktyje nustatyta, kad „*Atsisakant Paslaugos ar nutraukiant Sutartį, Klientas privalo grąžinti pilnos komplektacijos paslaugos teikimui naudotą „Alpha komunikacijos“ Įrangą. Negrąžinus „Alpha komunikacijos“ įrangos Paslaugos atsisakymo ar Sutarties nutraukimo momentu, laikoma, kad Klientas Įrangą prarado. Tokiu atveju, Klientas privalo, ne vėliau nei per 5 dienas sumokėti „Alpha komunikacijos“, pagal pateiktas sąskaitas, sąskaitose nurodytą sumą, už negrąžintą „Alpha komunikacijos“ Įrangą.*“ Teikėjos vartotojui pateiktame 2018 m. rugpjūčio 7 d. pranešime dėl skolos (toliau – pranešimas dėl skolos) nurodyta, jog „<...>**Primename, kad neatnaujinus paslaugų teikimo ir/ar negrąžinus Jums perduotos „Cgates“ priklausančios įrangos, bendrovė reikalauja apmokėti ne tik už suteiktas paslaugas iki jų nutraukimo momento, bet ir atlyginti „Cgates“ turėtus išlaidas, susijusias su sutarties vykdymu (t.y. apmokėti „Cgates“ pinigų sumą lygią Jums suteiktoms nuolaidoms - jeigu yra nesibaigęs Sutartimi nustatytas minimalus naudojimosi paslaugomis terminas; ir/ar kompensuoti Jums perduotos ir negrąžintos bendrovei priklausančios įrangos vertę – jeigu paslaugų teikimui buvo perduota „Cgates“ įranga).** <...>“ Taigi, pranešime dėl skolos nurodyta, jog vartotojui neapmokėjus skolos, sutartis bus nutraukta, taip pat teikėja reikalauja kompensuoti vartotojui perduotos ir negrąžintos įrangos vertę.

Remiantis Taisyklių 27.8 papunkčiu, paslaugų teikimui suteikta įranga turi būti grąžinta sutarties nutraukimo momentu, antraip laikoma, jog vartotojas įrangą prarado, ir, vadovaujantis, pranešimu dėl skolos, teikėja gali reikalauti atlyginti įrangos vertę. Pastebėtina, jog vartotojas nurodo, kad nebuvo įspėtas, jog sutarties nutraukimo atveju turi grąžinti įrangą, be to, jis teikėjai siūlė įrangą grąžinti, tačiau teikėja atsisakė ją priimti. Atsižvelgiant į tai, kad sutartis, kurioje, be kita ko, nurodyta, kad su Taisyklių sąlygomis vartotojas susipažino ir sutinka, patvirtinta vartotojo parašu, laikytina, kad vartotojui turėjo būti žinoma, kad laikinam naudojimui perduota teikėjos įranga sutarties nutraukimo metu turi būti grąžinta teikėjai. Iš vartotojo prašyme pateiktos informacijos darytina išvada, kad vartotojas tik sužinojęs apie skolą 2020 m. kovo 2 d. siūlė teikėjai grąžinti pagal sutartį suteiktą įrangą, nes vartotojas įrangos nenaudoja ir ji jam nereikalinga. Pažymėtina, kad vartotojas nurodo, jog dėl sutarties nutraukimo kreipėsi į teikėją dar iki 2017 m. rugpjūčio 24 d., tačiau nenurodo, jog tuo metu siūlė grąžinti įrangą. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad teikėja pagrįstai, remiantis Taisyklių 27.8 papunkčiu, galėjo atsisakyti įrangą priimti 2020 m. kovo 2 d. Remiantis tuo, kas išdėstyta, konstatuotina, kad teikėja turi teisę reikalauti 95,00 Eur sumos už pagal sutartį suteiktą ir negrąžintą įrangą.

3. T e n k i n u iš dalies vartotojo Š. K. 2020 m. birželio 10 d. prašymą nagrinėti ginčą ir:

3.1. p r i p a ž į s t u, kad:

3.1.1. 2016 m. kovo 13 d. „Alpha komunikacijos“ paslaugų teikimo sutartis Nr. (duomenys neskelbtini) turėjo būti nutraukta UAB „Cgates“ iniciatyva vėliausiai 2017 m. rugsėjo 30 d.;



3.1.2. UAB „Cgates“ nepagrįstai sąskaitose už 2017 m. gegužės – rugpjūčio mėn. netaikė mėnesinių interneto prieigos paslaugų, televizijos paslaugų ir CAM modulių (2 vnt.) nuomos mokesčių su nuolaida pagal sutartį;

3.1.3. UAB „Cgates“ nepagrįstai nuo 2017 m. spalio 1 d. skaičiavo mokesčių už CAM modulių (2 vnt.) nuomą ir išskolinimo administravimo mokesčių;

3.1.4. UAB „Cgates“ neturi pagrindo reikalauti paslaugų įdiegimo mokesčiams ir mėnesiniams mokesčiams suteiktų nuolaidų;

3.2. a t m e t u reikalavimus likusioje prašymo dalyje.

4. I š a i š k i n u, kad:

4.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

4.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 4.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

5. Į p a r e i g o j u Tarnybos Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus vyriausiąją specialistę Kristiną Baltauskienę ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio įsakymo priėmimo dienos išsiųsti vartotojui ir teikėjai šį įsakymą.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis