

Ryšių reguliavimo tarnybai

2020-09-24 Nr.

*Siunčiama per el. sistemą <https://e.rrt.lt/>*

## **DĖL ĮSAKYMO DĖL TEISĖS NAUDOTI RADIJO DAŽNIUS (KANALUS), SKIRTUS AB LIETUVOS RADIJO IR TELEVIZIJOS CENTRUI, PERLEIDIMO UAB „MEZON“**

2020-09-03 Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – **RRT**) savo puslapyje<sup>1</sup> paskelbė viešą konsultaciją dėl teisės naudoti radijo dažnius (kanalus), skirtus AB Lietuvos radijo ir televizijos centrui (toliau – **LRTC**), perleidimo UAB „Mezon“ (toliau – **Bitė dukterinė bendrovė**) (toliau – **Vieša konsultacija**). Vieša konsultacija vyksta iki 2020-09-30.

Atsiliepiant į Viešą konsultaciją, Telia Lietuva, AB (toliau – **Telia**) šiuo raštu teikia savo poziciją ir paaiškinimus dėl teisės naudoti radijo dažnius (kanalus), skirtus LRTC, perleidimo Mezon (toliau – **LRTC dažnių perleidimas**).

Apibendrinant, Telia nuomone, RRT: i) turėtų priimti sprendimą po Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos (toliau – **KT**) sprendimo dėl koncentracijos UAB „Bitė Lietuva“ (toliau – **Bitė**) netiesiogiai per UAB „Mezon“ įgyjant Mezon verslo vienvaldę kontrolę (toliau – **Bitė/Mezon koncentracija**)<sup>2</sup>; ir ii) bet kuriuo atveju negali pritarti 2300-2400 MHz ir 2500-2690 MHz dažnių juostose esančių dažnių perleidimui. Detali pozicija dėl kiekvieno iš nurodytų aspektų pateikiama žemiau.

### **1. RRT sprendimas neturėtų būti priimtas iki KT sprendimo priėmimo**

Telia nuomone, RRT neturėtų priimti galutinio sprendimo dėl LRTC dažnių perleidimo iki KT sprendimo dėl Bitė/Mezon koncentracijos, kadangi a) KT savo sprendime vertins neigiamą poveikį konkurencijai kylantį dėl koncentracijos įgyvendinimo, o toks KT vertinimas apima ir vertinimą ar dėl dažnių perleidimo kils konkurencijos problemų; b) KT inicijavo savo tyrimą anksčiau nei RRT, todėl yra palankesnėje pozicijoje surinkti visą informaciją bei operatyviai priimti sprendimą dėl galimo koncentracijos poveikio konkurencijai; c) KT jau turėtų artėti prie savo išvadų dėl koncentracijos įgyvendinimo parengimo, todėl RRT būtų tikslinga palaukti ir susipažinti su minėtomis išvadomis ar KT sprendimu dėl Bitė/Mezon koncentracijos; d) Telia KT jau yra išreiškusi savo susirūpinimą dėl LRTC dažnių perleidimo. Ši pozicija yra pagrindžiama žemiau pateikiamais argumentais.

Pirma, Telia nuomone, KT vertindama koncentracijos poveikį konkurencijai taip pat įvertins perleidžiamų dažnių daromą poveikį konkurencijai, todėl RRT neturėtų priimti savo sprendimo iki KT sprendimo.

RRT Radijo dažnių (kanalų) skyrimo ir naudojimo taisyklėse, patvirtintose RRT direktoriaus 2005-10-06 įsakymu Nr. 1V-854 „Dėl radijo dažnių (kanalų) skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“ (toliau – **Taisyklės**), yra pažymėta, kad RRT priima motyvuotą sprendimą atsakyti leisti perleisti teisę naudoti radijo dažnius (kanalus) kitam asmeniui, jeigu teisės naudoti radijo dažnius (kanalus) perleidimas gali sukelti rimtų ekonominių ir (ar) veiklos problemų kitiems asmenims, turės didelės neigiamos įtakos elektroninių ryšių paslaugų teikimo rinkai ir (ar) ženkliai pablogins konkurencijos sąlygas, arba prieštaraus elektroninių ryšių

<sup>1</sup> Žr. <https://www.rrt.lt/rrt-viesai-konsultuojasi-del-teises-naudoti-radijo-daznius-kanalus-skirtus-ab-lietuvos-radijo-ir-televizijos-centrui-perleidimo-uab-mezon/>.

<sup>2</sup> Žr. <https://www.rrt.lt/rrt-viesai-konsultuojasi-del-teises-naudoti-radijo-daznius-kanalus-skirtus-ab-lietuvos-radijo-ir-televizijos-centrui-perleidimo-uab-mezon/>

veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams.<sup>3</sup> Taigi, RRT priimdama sprendimą, be kita ko, taip pat vertina ir galimą dažnių perleidimo poveikį konkurencijai.

Vis dėlto, šiuo atveju KT, atlikdama jai Konkurencijos įstatyme numatytas funkcijas, taip pat vertina sandorių poveikį rinkoms bei gali atsisakyti duoti leidimą, jeigu koncentracija sukurs ar sustiprins dominuojančią padėtį arba itin apribos konkurenciją atitinkamoje rinkoje. Atlikdama tokį vertinimą KT analizuoja horizontalius, vertikalius bei konglomeratinius ryšius bei galimą padidėjusios ūkio subjektų įtakos pasekmes apibrėžtose atitinkamose rinkose. Toks vertinimas atliekamas remiantis Europos Komisijos paruoštomis metodinėmis gairėmis atitinkamų santykių vertinimui. Europos Komisija savo gairėse aprašo įvairias galimas „žalos teorijas“, kurios yra susijusios su horizontaliais ir/ar vertikaliais koncentracijoje dalyvaujančių ūkio subjektų ryšiais. Taigi, iš esmės KT taip pat vertina galimas konkurencijos problemas, kylančias dėl atitinkamo sandorio įgyvendinimo, bei kartu turi įvertinti dažnių, kaip sudėtinės sandorio dalies, perleidimą Bitei.

Nors šiuo atveju RRT taip pat turėtų vertinti galimas konkurencijos problemas, mūsų supratimu jos vertinimas būtų žymiai siauresnis ir dubliuotų KT atliekamą vertinimą. Atsižvelgus į tokias institucijų veiklos taisykles bei į tai, kad Konkurencijos tarybos tyrimas apima visus Bitė/Mezon koncentracijos aspektus, manytume, kad siekiant išvengti administracinių procedūrų dubliavimosi bei tarpusavyje nesuderintų viešojo administravimo institucijų sprendimų, RRT neturėtų priimti sprendimo anksčiau nei bus priimtas KT sprendimas dėl Bitė/Mezon koncentracijos.

Antra, KT inicijavo savo tyrimą anksčiau nei RRT, todėl yra palankesnėje pozicijoje surinkti visą informaciją bei operatyviai priimti sprendimą dėl galimo Bitė/Mezon koncentracijos poveikio konkurencijai.

Kaip jau buvo minėta, KT pradėjo nagrinėti koncentraciją š. m. liepos mėnesį, t. y. daugiau nei mėnesiu anksčiau nei paskelbta RRT vieša konsultacija dėl LRTC dažnių perleidimo bei daugiau nei dviem mėnesiais anksčiau negu Viešos konsultacijos pabaiga. Per šį laikotarpį, KT jau du kartus išsiuntė rinkai paklausimus dėl informacijos pateikimo,<sup>4</sup> į kuriuos ūkio subjektai pateikė detalius atsakymus (Priedai Nr. 1 ir 2). Taigi, KT jau šiuo metu yra surinkusi didelę dalį informacijos bei atlieka jos analizę, o RRT tik spalio pradžioje galėtų pradėti viešos konsultacijos metu gautų nuomonių vertinimą, t. y. bent jau dvejais mėnesiais vėliau nei KT.

Taip pat, aptariant KT galimybes priimti sprendimą operatyviau, reikėtų pažymėti, kad KT procedūra taip pat skiriasi nuo RRT procedūros, todėl RRT būtų naudinga įvertinti KT surinktą informaciją bei priimtas išvadas savo sprendimo kontekste. Tiksliau, nagrinėdama koncentraciją KT veikia aktyviai, t. y. pati renka informaciją, taip pat koncentracijos dalyviai (šiuo atveju Bitė bei Bitės dukterinė bendrovė) turi pateikti išsamią savo poziciją bei vertinimą dėl įvairių aspektų, susijusių su koncentracija (paklausos ir pasiūlos pakeičiamumai, aptarti ir įvertinti įėjimo į rinką barjerus ir t.t.). Todėl tokia KT surinkta bei apdorota informacija taip pat galėtų būti naudinga RRT priimant sprendimą dėl LRTC dažnių perleidimo.

Trečia, KT jau turėtų artėti prie savo išvadų dėl koncentracijos įgyvendinimo parengimo, todėl RRT būtų tikslinga nepriimti savo sprendimo ir susipažinti su minėtomis išvadomis ar KT sprendimu dėl Bitė/Mezon koncentracijos.

Konkurencijos įstatymas numato, kad koncentracijos turi būti išnagrinėtos per 4 mėnesius,<sup>5</sup> o prieš priimdama sprendimą atsisakyti duoti leidimą vykdyti koncentraciją KT turi pateikti motyvuotas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas.<sup>6</sup> Taigi, Konkurencijos taryba privalo surinkti visą koncentracijos

<sup>3</sup> Radijo dažnių (kanalų) skyrimo ir naudojimo taisyklių, patvirtintų RRT direktoriaus 2005-10-06 įsakymu Nr. 1V-854 „Dėl radijo dažnių (kanalų) skyrimo ir naudojimo taisyklių patvirtinimo“, 72.2.3 p.

<sup>4</sup> Toliau nuo koncentracijos nagrinėjimo pradžios iš Konkurencijos tarybos gavo 2 paklausimus – 2020-08-06 ir 2020-09-01.

<sup>5</sup> Konkurencijos įstatymo 11 str. 2 d. numatyta, kad Konkurencijos taryba išnagrinėja pagal nustatytus reikalavimus pateiktus pranešimus apie koncentraciją ir priima šio įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje nurodytus nutarimus ne vėliau kaip per keturis mėnesius, išskyrus atvejus, kai šis terminas sustabdomas pagal šio straipsnio 6 dalį. Šis laikotarpis prasideda kitą dieną po nustatytus reikalavimus atitinkančio pranešimo apie koncentraciją gavimo. Jeigu pranešimas apie koncentraciją neatitinka nustatytų reikalavimų, Konkurencijos taryba nedelsdama apie tai raštu informuoja pranešimą pateikusius asmenis.

<sup>6</sup> Konkurencijos įstatymo 12 str. 2 d. numatyta, kad Konkurencijos taryba, prieš priimdama šio straipsnio 1 dalies 3 punkte nurodytą nutarimą, koncentracijoje dalyvaujantiems ūkio subjektams ar kontroliuojantiems asmenims raštu pateikia motyvuotas pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo išvadas ir nuo šių išvadų pateikimo momento sudaro galimybę susipažinti su pranešimo apie koncentraciją nagrinėjimo medžiaga, išskyrus tarnybinio naudojimo dokumentus ir kitų ūkio subjektų komercines bei profesines paslaptis sudarančią informaciją.

nagrinėjimui reikalingą informaciją bei priimti bent jau preliminarių sprendimą dėl koncentracijos poveikio maždaug po trijų mėnesių nuo koncentracijos nagrinėjimo pradžios, kadangi priešingu atveju Bitei nebūtų sudarytos tinkamos galimybės įgyvendinti savo teisę į gynybą.

Mūsų žiniomis, KT koncentracijos nagrinėjimo procedūrą pradėjo 2020-07-28<sup>7</sup>, todėl koncentracija turėtų būti išnagrinėta iki 2020-11-28. Atsižvelgus į tokius terminus, matyti, kad KT savo išvadas dėl koncentracijos turėtų pateikti/suformuluoti lapkričio pradžioje, ar net anksčiau.

Kadangi RRT vieša konsultacija tęsiasi iki 2020-09-30, o po to RRT, tikėtina, bet kuriuo atveju turės įvertinti tiek šiame rašte pateiktą, tiek iš kitų ūkio subjektų gautą informaciją, manytume, kad išsamumo tikslais būtų tikslinga nepriimti sprendimo iki KT koncentracijos nagrinėjimo procedūros pabaigos bei įvertinti KT priimtą sprendimą ir atliktą analizę. Toliau supratimu, Taisyklės nenumato tam tikro termino, per kurį turi būti pritarta dažnių perleidimui, todėl RRT turi pakankamą diskreciją nuspręsti nepriimti savo sprendimo iki KT sprendimo priėmimo bei įvertinti jį savo sprendimo kontekste.

Galiausiai, Toliau savo atsakymuose, teiktuose Konkurencijos tarybai, ne kartą yra išreiškusi susirūpinimą, jog Bitei perėmus visus tyrimo objektu tapusius dažnius gali kilti neigiamos pasekmės konkurencijai nagrinėtinose rinkose (Priedai Nr. 2 ir 3). Todėl, Toliau nuomone, KT išsamiai ir visapusiškai įvertinus Bitė/Mezon koncentraciją neturėtų leisti įgyvendinti Bitė/Mezon koncentracijos visa apimtimi.

Kaip detaliau nurodyta pridedamuose prieduose, teiktuose KT, Toliau įsitikinimu, LRTC dažnių perleidimas ribotą konkurenciją bei suteiktą Bitei konkurencinį pranašumą, kuris ribotą galimybes kitiems ūkio subjektams konkuruoti su Bite 5G ryšio technologijos kontekste. Be to, Bitė/Mezon koncentracijos vertinimas turi būti atliekamas ir platesnio Bitė/UAB „TELE2“ bendradarbiavimo kontekste, todėl aktualu vertinti ir tokio bendradarbiavimo poveikį (Priedas Nr. 4).

Su detaliais Toliau argumentais, kodėl LRTC dažniai neturėtų būti perleisti Bitei, galite susipažinti pridedamuose dokumentuose, todėl jų dar kartą neperrašinsime. Tačiau bet kuriuo atveju, manytume, kad RRT neturėtų priimti sprendimo iki KT sprendimo dėl Bitė/Mezon koncentracijos bei įvertinti KT surinktą informaciją ir šios institucijos vertinimą, be kita ko, dėl LRTC perduodamų dažnių.

## **2. RRT bet kuriuo atveju negali pritarti dažnių, esančių 2300-2400 MHz ir 2500-2690 MHz dažnių juostose, perdavimui**

Telia taip pat laikosi pozicijos, jog nepriklausomai nuo KT tyrimo išvadų RRT bet kuriuo atveju negali pritarti visų dažnių perdavimui, nes i) toks LRTC dažnių perleidimas prieštarautų dažnių įgijimą reglamentuojantiems teisės aktams; ii) Bitė būtų privilegijuojama lyginant su kitais ūkio subjektais, kadangi kiti operatoriai, įskaitant ir Bite, negalėjo konkuruoti dėl šių dažnių tuo metu, kai buvo įgyjama teisė naudoti šiuos dažnius. Ši pozicija yra pagrindžiama žemiau.

Pirma, Telia norėtų atkreipti dėmesį, kad Bitė bet kuriuo atveju negali perimti visų LRTC dažnių, kadangi toks perėmimas prieštarautų radijo dažnių juostų planuose nustatytoms taisyklėms.

Taisyklių 72.2.3 punkte yra nurodyta, kad RRT priima motyvuotą sprendimą atsisakyti perleisti teisę naudoti radijo dažnius (kanalus) kitam asmeniui, jeigu perleidimas prieštarauja elektroninių ryšių veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimams.

Radijo ryšio plėtos 2500-2690 MHz radijo dažnių juostoje plano, patvirtinto 2011-05-03 RRT direktoriaus įsakymu Nr. 1V-470 „Dėl radijo ryšio plėtos 2500–2690 MHz radijo dažnių juostoje plano patvirtinimo“ (toliau – **2500–2690 MHz planas**), 11 punkte nurodyta, kad siekiant nesuteikti konkurencinio pranašumo atskiriems ūkio subjektams, tam pačiam ūkio subjektui (įskaitant visus jį sudarančius asmenis) gali būti išduotas tik vienas iš leidimų.

Remiantis 2500-2690 MHz plano 10 ir 10<sup>1</sup> punktais, RRT išduoda 4 leidimus naudoti radijo dažnius (kanalus). Po vieną iš šių leidimų turi LRTC, Bitė, Toliau ir UAB „TELE2“.<sup>8</sup> Taigi, 2500-2690 MHz plane yra eksplicitiškai

<sup>7</sup> Žr. <http://kt.gov.lt/lt/nagrinejamos-koncentracijos/koncentracija-uab-bite-lietuva-netiesiogiai-per-uab-mezon-igyjant-mezon-verslo-vienvalde-kontrolę>

<sup>8</sup> Žr. <https://www.rtt.lt/radijo-spektras/radijo-dazniu-naudojimas/leidimai-naudoti-radijo-daznius/>

nurodyta, kad tam pačiam ūkio subjektui (įskaitant visus jį sudarančius asmenius) gali būti išduotas tik vienas iš leidimų, o Bitei perėmus LRTC dažnius, ji įgytų du leidimus. Todėl šių LRTC dažnių perleidimas pažeidžia šią tvarką.

Kadangi LRTC dažnių (kanalų) 2500-2690 MHz juostoje perleidimas prieštarautų teisės aktų nuostatomis, RRT, nepriklausomai nuo KT sprendimo dėl Bitės/Mezon koncentracijos ar kitų aplinkybių, turėtų atsisakyti leisti perleisti teisę naudoti minėtus radijo dažnius (kanalus) UAB „Mezon“.

Antra, RRT privalo įvertinti, kad pritarus LRTC dažnių perleidimui Bitė būtų privilegijuojama lyginant su kitais operatoriais.

Dažnių išdavimo LRTC momentu tiek Radijo ryšio plėtros 2300-2400 MHz radijo dažnių juostos plano, patvirtinto 2011-12-15 RRT direktoriaus įsakymu Nr. 1V-1294 „Dėl radijo ryšio plėtros 2300–2400 MHz radijo dažnių juostoje plano patvirtinimo“ (toliau – **2300-2400 MHz planas**) plane, tiek 2500-2690 MHz plane buvo įtvirtinti ribojimai numatantys, kad vienas operatorius negali įgyti teisės naudoti kelių dažnių, esančių 2300-2400 MHz ir 2500-2690 MHz dažnių juostose.

Iki 2020-09-15 galiojusio 2300-2400 MHz plano 9 punkte buvo nurodyta, kad „Tarnyba, siekdama užtikrinti viešųjų ryšių tinklą ir viešųjų elektroninių ryšių paslaugų tarpusavio veiksmingos konkurencijos skatinimą, ūkio subjektui (įskaitant visus jį sudarančius asmenis), kuriam yra išduotas leidimas naudoti radijo dažnius (kanalus) iš 2500–2690 MHz radijo dažnių juostos Lietuvos Respublikos teritorijoje pagal Radijo ryšio plėtros 2500–2690 MHz radijo dažnių juostoje planą, patvirtintą Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2011 m. gegužės 3 d. įsakymu Nr. 1V-470 „Dėl Radijo ryšio plėtros 2500–2690 MHz radijo dažnių juostoje plano patvirtinimo“, suteiks teisę naudoti radijo dažnius (kanalus) iš 2310–2390 MHz radijo dažnių juostos tik tuo atveju, jeigu šis ūkio subjektas teisės aktų nustatyta tvarka atsisakys jam išduoto leidimo naudoti radijo dažnius (kanalus) iš 2500–2690 MHz radijo dažnių juostos“. Jau aptarto 2500-2690 MHz plano 11 punktą taip pat riboja galimybes įgyti daugiau nei vieną šios dažnių juostos dažnių (kanalų) leidimą.

Atitinkamai vadovaujantis tokiomis nuostatomis, tuo momentu kai LRTC įgijo teisę naudoti dažnius (kanalus), esančius 2300-2400 MHz ir 2500-2690 MHz dažnių juostose, Bitė, kaip ir Telia ar UAB „TELE2“, nebūtų turėjusi galimybės įgyti daugiau nei vieną leidimą šiuose dažnių juostose.

Tokiai pozicijai pritarė ir pati Bitė. 2015-07-30 Bitė kreipėsi į Konkurencijos tarybą bei pažymėjo, kad Tarnybos direktoriaus 2014 m. birželio 27 d. įsakymas Nr. 1V-890 „Dėl radijo dažnių (kanalų) iš 2310-2390 MHz radijo dažnių juostos skyrimo AB Lietuvos radijo ir televizijos centrui“ ir Tarnybos direktoriaus 2014 m. liepos 11 d. įsakymas Nr. 1V-949 „Dėl aukciono suteikti teisę naudoti radijo dažnius (kanalus) iš 2560-2570 MHz ir 2680-2690 MHz suporuotos radijo dažnių juostos ir 2570-2620 MHz radijo dažnių juostos laimėtojo patvirtinimo“ prieštaravo Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams. Bitė akcentavo, kad kitiems ūkio subjektams, teikiantiems viešojo judriojo telefono ryšio paslaugas, yra apribota galimybė turėti leidimus abiejose dažnių juostose (gali turėti pasirinktinai tik vienoje iš jų), o LRTC buvo privilegijuota, kadangi jai nereikėjo atsisakyti leidimo naudoti radijo dažnius iš 2500-2690 MHz radijo dažnių juostos, kad galėtų gauti leidimą naudoti radijo dažnius iš 2300- 2400 MHz radijo dažnių juostos.

Net ir atskirai nevertinant tokio Bitės kreipimosi ir KT atsisakymo pradėti tyrimą, kuris buvo grindžiamas KT prioritetu,<sup>9</sup> Telia nuomone, ši aplinkybė parodo, kad i) dažnių įgijimo metu galioję teisės aktai aiškiai nustatė apribojimus operatoriams įgyti daugiau nei vieną leidimą naudoti dažnius 2300-2400 MHz ir 2500-2690 MHz dažnių juostose; ii) Bitė pati pripažįsta, kad tiek ji, tiek ir kiti operatoriai (Telia bei UAB „TELE2“), negalėjo įgyti šių dažnių tuo momentu, kai jos įgijo LRTC.

Todėl, Telia nuomone, RRT pritarus LRTC dažnių perleidimui, Bitei būtų suteikta privilegijuojanti padėtis lyginant su kitais operatoriais, kadangi šių dažnių įgijimo metu galioję reguliaciniai apribojimai aiškiai nurodė, kad tas pats ūkio subjektas negali įgyti kelių leidimų naudoti dažnius 2300-2400 MHz ir 2500-2690 MHz juostose. Tokios pozicijos savo praktikoje laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, kuris ne kartą pažymėjo, kad sutarties sąlygų, sudarytų konkurso būdu, peržiūrėjimas bei jų keitimas, pavyzdžiui, pratęsiant

<sup>9</sup> 2015-10-20 KT nutarimas Nr. 1S-111/2015 „Dėl atsisakymo pradėti tyrimą dėl Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos sprendimų dėl leidimų naudoti radijo dažnius skyrimo atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio reikalavimams“, 21-22 punktai.

sutarties terminą, laikomas privilegijavimu bei neatitinka Konkurencijos įstatymo keliamų reikalavimų, jeigu tokio sutarties peržiūrėjimo ar keitimo galimybė nebuvo nurodyta konkurso dokumentuose .<sup>10</sup>

Taigi, įvertinus šį kontekstą, Telia vertinimu, pritarus LRTC dažnių perleidimui Bitei būtų privilegijuojama leidžiant jai įgyti tai, ko kiti operatoriai bei pati Bitei negalėjo įgyti tuo metu, kai LRTC įgijo nurodytus dažnius. Šios išvados taip pat nepaneigia ir tai, kad 2300-2400 MHz planas nuo 2020-09-15 neteko galios, kadangi tai nedaro įtakos faktui, jog ne visi operatoriai galėjo įgyti LRTC įgytus dažnius, esančius 2300-2400 MHz ir 2500-2690 MHz juostose, tuo metu kai vyko aukcionas ar buvo teikta paraiška bei neturėjo galimybės konkuruoti dėl tokių dažnių įgijimo.

Todėl RRT pritarus dažnių perleidimui, Bitei būtų sudaryta privilegijuojanti padėtis prieš kitus operatorius bei sudarytos galimybės atsirasti konkurencijos sąlygų skirtumams rinkoje, kurioje šie skirtumai yra labai reikšmingi atsižvelgiant į visą rinkos raidą (įskaitant ir Bitei/UAB „TELE2“ bendradarbiavimą), Bitei įgyjant daugiau dažnių.

Atsižvelgiant į tai, RRT turėtų nepritarti dažnių (kanalų), esančių 2300-2400 MHz ir 2500-2690 MHz dažnių juostose, perleidimui, kadangi taip būtų išvengiama dažnių įgijimui nustatytų apribojimų bei toks sprendimas lemtų Bitei privilegijavimą, suteikiant Bitei galimybę naudoti dažnius (kanalus) dėl kurių kiti operatoriai neturėjo galimybės konkuruoti, bei skirtingų konkurencijos sąlygų rinkoje įtvirtinimą.

*Prašome visą šio dokumento prieduose pateikiamą informaciją laikyti konfidencialia visa apimtimi, kadangi prieduose pateikta informacija nurodo su kokiais infrastruktūros vystymo sunkumais susidurtų Telia, įgyvendinus Bitei / Mezon koncentraciją ir (ar) įgyvendinus Bitei ir Tele2 bendradarbiavimo susitarimą. Ši informacija gali būti panaudota prieš Telia, siekiant sumenkinti Telia reputaciją, pervilioti Telia klientus, ar kitais būdais pakenkti Telia komerciniams interesams.*

PRIDEDAMA:

1. [KONFIDENCIALU];
2. [KONFIDENCIALU];
3. [KONFIDENCIALU];
4. [KONFIDENCIALU];
5. 2020-09-24 Telia Lietuva, AB rašto „Dėl įsakymo dėl teisės naudoti radijo dažnius (kanalus), skirtus AB Lietuvos radijo ir televizijos centrui, perleidimo UAB „Mezon“ kopija viešam skelbimui.

Telia Lietuva, AB vardu

---

Daiva Kasperavičienė

Teisės ir korporatyvinių reikalų padalinio vadovė

Kontaktinis asmuo: reguliavimo vadovė Inga Volungevičiūtė, mob. 8 698 57 958, inga.volungeviciute@telia.lt

---

<sup>10</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012 m. liepos 12 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-858-1924-12, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017 m. liepos 14 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-809-552/2017.