



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA
GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ IR GINČŲ TARP PAŠTO PASLAUGOS TEIKĖJŲ
SPRENDIMO KOMISIJA**

**PAPILDOMAS SPRENDIMAS
DĖL UAB „CONSILIUM OPTIMUM“ IR TELIA LIETUVA, AB GINČO**

Nr.
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisija (toliau – Komisija), sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2020 m. gegužės 27 d. įsakymu Nr. 1V-558 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisijos sudarymo“, susidedanti iš Linos Rainienės (Komisijos pirmininkė), Gintarės Lapkauskienės (Komisijos pirmininko pavaduotoja), Ievos Žilionienės, Virgilijaus Stundžios, Darijaus Mickaus, sekretoriaujant Žydrūnei Zabulionienei, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 93 straipsnio 2 dalimi, 98 straipsniu ir 277 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 28 straipsnio 3 dalimi, Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Ginčų sprendimo taisyklės) 119 punktu, rašytinio proceso tvarka išnagrinėjusi ieškovo UAB „Consilium optimum“ (juridinio asmens kodas 300049915, buveinės adresas P. Žadeikos g. 20-5, Vilnius) (toliau – Ieškovas) 2020 m. rugsėjo 18 d. prašymą prijungti įrodymus apie patirtas bylinėjimosi išlaidas ir priimti papildomą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo (toliau – Prašymas), įvertinusi atsakovo Telia Lietuva, AB (toliau – Atsakovas) 2020 m. rugsėjo 30 d. Prieštaravimus dėl prašymo prijungti įrodymus apie patirtas bylinėjimosi išlaidas ir priimti papildomą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo (toliau – Prieštaravimai),

nustatė:

Komisija 2020 m. rugsėjo 15 d. sprendime Nr. (62.10) GPS-24 „Dėl UAB „Consilium optimum“ ir Telia Lietuva, AB ginčo“ (toliau – Sprendimas) konstatavo, kad iki ginčo pagal Ieškovo 2020 m. gegužės 22 d. prašymą dėl ginčo, kilusio tarp UAB „Consilium Optimum“ ir Telia Lietuva, AB, išsprendimo (toliau – Ginčo prašymas) nagrinėjimo iš esmės pabaigos Ieškovas pateikė įrodymus, jog jis, pateikdamas Ginčo prašymą Tarnybai, sumokėjo 274,27 Eur dydžio ginčo nagrinėjimo užmokesį, tačiau nepateikė įrodymų, patvirtinančių kitas išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Atsižvelgdama į pateiktus įrodymus ir į tai, kad Ieškovo reikalavimai tenkinami iš dalies, Komisija Sprendime konstatavo, kad Ieškovui iš Atsakovo proporcingai patenkintiems reikalavimams priteistina pusės Ieškovo sumokėto 274,27 Eur užmokesčio už ginčo nagrinėjimą suma, t. y. 137,14 Eur, o reikalavimas atlyginti kitas išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu, netenkintinas, nes Ieškovas nepateikė įrodymų, patvirtinančių kitas išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Tarnybos direktorius 2020 m. rugsėjo 16 d. įsakymu Nr. (1.9E) 1V-908 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisijos 2020 m. rugsėjo 15 d. sprendimo Nr. (62.10) GPS – 24 patvirtinimo“ patvirtino Sprendimą ir be kita ko, įpareigojo Atsakovą atlyginti dalį Ieškovo sumokėto ginčo nagrinėjimo užmokesčio, t. y. 137,14 Eur.

Ieškovas 2020 m. rugsėjo 18 d. pateikė Komisijai Prašymą, kuriuo prašė prijungti bylinėjimosi išlaidas ir priimti papildomą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo. Ieškovas Prašymu informavo Komisiją, kad nagrinėjant ginčą tarp Ieškovo ir Atsakovo patyrė 5791,54 Eur atstovavimo išlaidų, todėl prašo Komisijos prie ginčo bylos medžiagos prijungti įrodymus apie patirtas bylinėjimosi išlaidas ir šias išlaidas priteisti Ieškovo naudai iš Atsakovo. Ieškovas argumentuoja, kad Komisija neinformavo Ieškovo apie bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos momentą, todėl galimybė aiškiai orientuotis procesiniuose terminuose ir teisė savalaikiai pateikti įrodymus apie patirtas bylinėjimosi išlaidas iš Ieškovo buvo atimta. Ieškovas teigia, kad jis nebuvo informuotas apie būsimą posėdžio datą, formą ir laiką, todėl prarado galimybę laiku pateikti prašymą priteisti bylinėjimosi išlaidas bei šias išlaidas pagrindžiančius argumentus. Ieškovas prašo priimti papildomą sprendimą ir išspręsti Ieškovo patirtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimą.

k o n s t a t u o j a:

ERĮ 28 straipsnio 3 dalis numato, kad šalies, kurios naudai priimtas Tarnybos sprendimas, prašymu Tarnyba, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Šiuo atveju *mutatis mutandis* taikoma CPK 93 straipsnio 2 dalis. Šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, taip pat turi teisę į išlaidų atlyginimą už advokato ar advokato padėjėjo pagalbos apmokėjimą, *mutatis mutandis* vadovaujantis CPK 98 straipsnio nuostatomis.

Ginčų sprendimo taisyklių 119 punktą numato, kad ginčo šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, taip pat turi teisę į išlaidų atlyginimą už advokato ar advokato padėjėjo pagalbos apmokėjimą *mutatis mutandis* vadovaujantis CPK 98 straipsnio nuostatomis.

CPK 98 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad dėl išlaidų advokato (advokato padėjėjo) pagalbai apmokėti priteisimo to pageidaujanti šalis turi teismui raštu pateikti prašymą su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu; šios išlaidos negali būti priteisiamos, jeigu prašymas dėl jų priteisimo ir išlaidų dydį patvirtinantys įrodymai nepateikti iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos. Vadovaujantis CPK 277 straipsnio 1 dalies 3 punktu, teismas, priėmęs byloje sprendimą, dalyvaujančių byloje asmenų pareiškimu ar savo iniciatyva gali priimti papildomą sprendimą, jeigu teismas neišsprendė bylinėjimosi išlaidų ar jų dalies atlyginimo ar paskirstymo klausimo.

Atsakovas Prieštaravimuose teigia, kad Ieškovo argumentai, jog Komisija neinformavo Ieškovo apie bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos momentą, todėl galimybė aiškiai orientuotis procesiniuose terminuose ir teisė savalaikiai pateikti įrodymus apie patirtas bylinėjimosi išlaidas iš Ieškovo buvo neteisėtai atimta, yra visiškai nepagrįsti. Pažymėtina, kad Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra konstatavęs, kad sisteminis CPK 98 straipsnio 1 dalies ir CPK 277 straipsnio 1 dalies 3 punkto aiškinimas suponuoja išvadą, jog papildomas sprendimas dėl bylinėjimosi išlaidų neabejotinai turi būti priimtas tais atvejais, kai prašymas dėl jų priteisimo ir dydį patvirtinantys įrodymai buvo pateikti iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos, tačiau teismas šio reikalavimo neišsprendė (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. vasario 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-35-248/2016). Kasacinio teismo praktikoje nuosekliai pasisakoma, kad CPK 98 straipsnio 1 dalyje nustatytas teisinis reguliavimas negali būti aiškinamas ir taikomas taip, kad būtų paneigta asmens, kurio naudai priimtas sprendimas, teisė gauti jo patirtų bylinėjimosi išlaidų, be kita ko, išlaidų advokato pagalbai, atlyginimą. Priešingu atveju būtų pažeisti bendrieji teisingumo ir protingumo principai bei CPK 2 straipsnyje įtvirtintas civilinio proceso tikslas ginti asmenų, kurių materialinės subjektinės teisės ar saugomi interesai pažeisti ar ginčijami, interesus. Dėl to CPK 98 straipsnio 1 dalies nuostatos, kad advokato ar advokato padėjėjo pagalbos išlaidos negali būti priteisiamos, jeigu prašymas jas priteisti ir išlaidų dydį patvirtinantys įrodymai nepateikti iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos, gali būti netaikomos, nustačius reikšmingas aplinkybes, įrodančias, kad asmuo neturėjo galimybės pateikti prašymo dėl atstovavimo išlaidų ir jų dydį pagrindžiančių įrodymų iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos (žr., pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. balandžio 15 d. nutartį civilinėje byloje Nr. 3K-3-207-313/2015 ir joje nurodytą Lietuvos

Aukščiausiojo Teismo bei Europos Žmogaus Teisių Teismo praktiką). Tais atvejais, kai asmuo neturėjo galimybės pateikti prašymo apmokėti išlaidas advokato pagalbai iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos, šis klausimas gali būti išspręstas taikant papildomo sprendimo institutą (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. vasario 3 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-35-248/2016), 22 punktas).

Vadovaujantis ERĮ 28 straipsnio 12 dalimi Tarnyba ginčą nagrinėja rašytinės procedūros tvarka, išskyrus atvejus, kai bet kurios iš ginčo šalių ar kitų suinteresuotų ūkio subjektų ar asmenų prašymu arba savo iniciatyva nusprendžia, kad ginčas gali būti geriau išnagrinėtas žodinio ginčo nagrinėjimo posėdžio metu. Ginčų sprendimo taisyklių 103 punkte įvirtinta, kad Komisija sprendimą priima posėdyje rašytinės procedūros tvarka; tai, kad apie šį Komisijos posėdį ginčo šalys turi būti informuotos, nenumatyta. Vis tik, atsižvelgdama į kasacinio teismo formuojamą praktiką ir į tai, kad Komisija Sprendimą priėmė rašytinio proceso tvarka, šalys apie Sprendimo priėmimo laiką nebuvo informuotos, Komisija konstatuoja, kad Ieškovas negalėjo tikėtis, jog būtent 2020 m. rugsėjo 18 d. Komisija išnagrinės ginčą iš esmės ir priims Sprendimą ir todėl iki šios dienos būtina pateikti Ginčų sprendimo taisyklių 119 punkte ir CPK 98 straipsnio 1 dalyje numatytą prašymą, todėl Ieškovas neprarado teisės į bylinėjimosi išlaidų priteisimą.

CPK 98 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta Teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio. Tokios šiuo metu galiojančios rekomendacijos yra patvirtintos Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu ir teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 „Dėl Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos).

Kasacinio teismo praktikoje pasisakoma, kad „teismas, taikdamas CPK 88 straipsnį, pagal realumo, būtinumo ir pagrįstumo kriterijus sprendžia, ar šalis turėjo bylinėjimosi išlaidų, ar jos turi būti apmokamos, o pagal CPK 98 straipsnio 2 dalį – ar advokatui už teisinę pagalbą civilinėje byloje visa asmens sumokėta suma pripažįstama bylinėjimosi išlaidomis ir jos turi būti atlyginamos. Ne visos faktiškai šalių sumokėtos sumos advokato pagalbai teismo gali būti pripažįstamos pagrįstomis, nes teismas neturi toleruoti pernelyg didelio ir nepagrįsto šalies išlaidavimo. Jeigu realiai išmokėtos sumos neatitinka pagrįstumo kriterijaus, tai teismas nustato jų pagrįstą dydį, o kitos dalies išlaidų nepriteisia. Taigi kaip išlaidavimo nuostoliai jie liktų neatlyginti juos padariusiai šaliai. Išvadą dėl advokato pagalbai apmokėti išleistos išlaidų dalies pagrįstumo teismas turi motyvuoti (CPK 291 straipsnio 1 dalies 5 punktas, 270 straipsnio 4 dalies 4 punktas ir kt.). Spręsdamas dėl jų dydžio teismas turi vadovautis CPK 98 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgti į: 1) Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) nurodytus maksimalius dydžius bei šiame teisės akte nurodytus kriterijus; 2) bylos sudėtingumą; 3) advokato darbo ir laiko sąnaudas“ (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. spalio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-533/2008; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. birželio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-200-248/2020). Kiekvienos šalies turėtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimas yra sprendžiamas individualiai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. vasario 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-31/2011; 2014 m. gruodžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-570/2014).

Vadovaujantis Rekomendacijų 7 punktu, rekomenduojami priteistini užmokesčio už advokato civilinėse bylose teikiamas teisines paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių). Rekomendacijų 8 punktas nustato, kad už šias advokato teikiamas teisines paslaugas rekomenduojami priteistini maksimalūs užmokesčio dydžiai: 8.1. už pareiškimą spręsti ginčą ne teisme, jeigu toliau byla nagrinėjama teisme, – 0,3; 8.17. už kitų dokumentų parengimą – 0,1; 8.19.

už vieną teisinių konsultacijų, asmens atstovavimo ikiteisminėse ginčų sprendimo institucijose, jeigu tas pats ginčas vėliau tapo teisiniu, valandą – 0,1.

Prašyme Ieškovas teigia, kad Komisijoje nagrinėjant ginčą tarp Ieškovo ir Atsakovo patyrė 5791,54 Eur atstovavimo išlaidų. Kartu su Prašymu Komisijai pateiktose advokatų profesinės bendrijos „Confidense law office“ PVM sąskaitose faktūrose, adresuotose Ieškovui, nurodytos šios suteiktos paslaugos ir mokėtinos sumos: 2020 m. gegužės 19 d. PVM sąskaitoje faktūroje Nr. L-CONS-026 (toliau – 2020 m. gegužės 19 d. sąskaita): „AB Telia sutarčių analizė, veiksmų teisinis vertinimas, įrodymų rinkimas ir kliento konsultacijos“ – 720,00 Eur, „Prašymo AB Telia ir Skundo RRT parengimas“ – 1 040,00 Eur; 2020 m. liepos 22 d. PVM sąskaitoje faktūroje Nr. L-CONS-028 (toliau – 2020 m. liepos 22 d. sąskaita): „Prašymo dėl ginčo nagrinėjimo RRT rengimas“ – 546,40 Eur, „Skundo dėl RRT procedūrinio sprendimo dėl laikinųjų apsaugos priemonių rengimas“ – 640,00 Eur, „Lydraščio dėl RRT procedūrinio sprendimo rengimas“ – 280,00 Eur, „Pirmasis prašymas RRT dėl laikinųjų apsaugos priemonių, lydraštis“ – 480,00 Eur, „Susipažinimas su Telia atsiliepimu, komentaras klientui“ – 40,00 Eur, „Susipažinimas su Telia atsiliepimu, komentaras klientui“ – 80,00 Eur, „Antrasis prašymas RRT dėl laikinųjų apsaugos priemonių, lydraštis“ – 160,00 Eur, „Lydraštis RRT dėl Vilniaus apygardos teismo atsisakymo tiesiogiai priimti atskirąjį skundą“ – 160,00 Eur, „Antrasis skundas dėl 2020 m. birželio 18 d. RRT procedūrinio sprendimo atmesti prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių“ – 320,00 Eur, „Paaiškinimai dėl naujų aplinkybių ir trečiasis prašymas RRT dėl laikinųjų apsaugos priemonių“ – 320,00 Eur. Kartu su Prašymu Komisijai taip pat buvo pateiktas išrašas iš advokatų profesinės bendrijos „Confidence law office“ sąskaitos, kuriame nurodyta, kad 2020 m. gegužės 19 d. sąskaita apmokėta 2020 m. gegužės 27 d. ir 2020 m. birželio 12 d., o 2020 m. liepos 22 d. sąskaita – 2020 m. rugsėjo 2 d. Ieškovo pavedimais.

Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio (2020 metų I ketvirčio) vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių) – 1381,00 Eur. Taigi vadovaujantis Rekomendacijų 8.1, 8.17 ir 8.19 papunkčiais, už pareiškimą spręsti ginčą ne teisme maksimalus užmokesčio dydis neturėtų viršyti 414,30 Eur ($1381,00 \text{ Eur} \times 0,3$), už kitų dokumentų parengimą – 138,10 Eur ($1381,00 \text{ Eur} \times 0,1$), o už vieną teisinių konsultacijų valandą – 138,10 Eur ($1381,00 \text{ Eur} \times 0,1$).

Komisija, įvertinusi aplinkybę, kad 2020 m. gegužės 19 d. sąskaitoje nurodytos Ieškovo atstovo Ieškovui suteiktos teisinės paslaugos nėra susijusios nei su Ginčo prašymo pateikimu, nei su atstovavimu Ieškovo interesams Ginčo prašymo nagrinėjimo Komisijoje metu, pripažįsta šias Ieškovo patirtas išlaidas nepagrįstomis.

Vadovaujantis Rekomendacijų 8.1 papunkčiu ir atsižvelgiant į 2020 metų I ketvirčio vidutinį mėnesinį bruto darbo užmokestį šalies ūkyje (be individualių įmonių), už pareiškimą spręsti ginčą ne teisme maksimalus užmokesčio dydis neturėtų viršyti 414,30 Eur, todėl Ieškovui gali būti maksimaliai priteistinos 414,30 Eur už Ginčo prašymo parengimą patirtos išlaidos (įskaitant jam parengti reikalingą dokumentų analizę). Atsižvelgdama į tai, kad Ieškovo išlaidos, nurodomos 2020 m. liepos 22 d. sąskaitoje kaip „Susipažinimas su Telia atsiliepimu, komentaras klientui“ – 40,00 Eur, „Susipažinimas su Telia atsiliepimu, komentaras klientui“ – 80,00 Eur, neviršija Rekomendacijų 8.20 papunktyje nurodyto dydžio, Komisija pripažįsta, kad jos Ieškovui gali būti priteistinos.

Komisija pripažįsta, kad 2020 m. liepos 22 d. sąskaitoje nurodytos išlaidos – „Skundo dėl RRT procedūrinio sprendimo dėl laikinųjų apsaugos priemonių rengimas“ – 640,00 Eur, „Lydraščio dėl RRT procedūrinio sprendimo rengimas“ – 280,00 Eur, „Pirmasis prašymas RRT dėl laikinųjų apsaugos priemonių, lydraštis“ – 480,00 Eur, „Antrasis prašymas RRT dėl laikinųjų apsaugos priemonių, lydraštis“ – 160,00 Eur, „Antrasis skundas dėl 2020 m. birželio 18 d. RRT procedūrinio sprendimo atmesti prašymą dėl laikinųjų apsaugos priemonių“ – 320,00 Eur, „Lydraštis RRT dėl Vilniaus apygardos teismo atsisakymo tiesiogiai priimti atskirąjį skundą“ – 160,00 Eur, „Paaiškinimai dėl naujų aplinkybių ir trečiasis prašymas RRT dėl laikinųjų apsaugos priemonių“ – 320,00 Eur – yra išlaidos už kitų dokumentų parengimą, todėl gali būti maksimaliai priteistinos ne

didesnės nei Rekomendacijų 8.17 papunktyje nurodytos išlaidos, t. y. 138,10 Eur už kiekvieną dokumentą, iš viso – ne daugiau nei 690,50 Eur (138,10 Eur×5).

Taigi Komisija konstatuoja, kad tuo atveju, jei Ginčo prašymas būtų tenkintas visa apimtimi, Ieškovui iš Atsakovo būtų priteistinos 1 224,80 Eur dydžio bylinėjimosi išlaidos už advokato pagalbą. Atsižvelgdama į tai, kad Ieškovo reikalavimai buvo patenkinti 50 proc., Komisija konstatuoja, kad Ieškovui iš Atsakovo priteistinos 612,40 Eur dydžio bylinėjimosi išlaidos už advokato pagalbą.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi ERĮ 28 straipsnio 3 dalimi, CPK 93 straipsnio 2 dalimi, 98 straipsniu ir 277 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Ginčų sprendimo taisyklių 119 punktu, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

teikti Tarnybos direktoriui priimti papildomą sprendimą tenkinti iš dalies UAB „Consilium Optimum“ 2020 m. rugsėjo 18 d. prašymą prijungti įrodymus apie patirtas bylinėjimosi išlaidas ir priimti papildomą sprendimą dėl bylinėjimosi išlaidų priteisimo ir įpareigoti Telia Lietuva, AB atlyginti dalį UAB „Consilium Optimum“ patirtų bylinėjimosi išlaidų, t. y. 612,40 Eur (šeši šimtai dvylika Eur 40 ct).

Komisijos pirmininkė

Lina Rainienė

Komisijos nariai

Gintarė Lapkauskienė

Ieva Žilionienė

Virgilijus Stundžia

Darijus Mickus

DETALŪS METADUOMENYS

| | |
|--|--|
| Dokumento sudarytojas (-ai) | Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 121442211, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius |
| Dokumento pavadinimas (antraštė) | PAPILDOMAS SPRENDIMAS DĖL UAB „CONSILIUM OPTIMUM“ IR TELIA LIETUVA, AB GINČO |
| Dokumento registracijos data ir numeris | 2020-10-01 Nr. GPS-29 |
| Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris | – |
| Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo | ADOC-V1.0 |
| Parašo paskirtis | Pasirašymas |
| Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos | Gintarė Lapkauskienė, Teisės departamento direktorė, Teisės departamentas |
| Sertifikatas išduotas | GINTARĖ LAPKAUSKIENĖ, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT |
| Parašo sukūrimo data ir laikas | 2020-10-01 17:40:12 (GMT+03:00) |
| Parašo formatas | XAdES-T |
| Laiko žymoje nurodytas laikas | 2020-10-01 17:38:19 (GMT+03:00) |
| Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją | ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT |
| Sertifikato galiojimo laikas | 2018-09-28 09:33:24 – 2021-09-27 09:33:24 |
| Parašo paskirtis | Pasirašymas |
| Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos | Virgilijus Stundžia, Infrastruktūros ir įrenginių kontrolės departamento direktorius, Infrastruktūros ir įrenginių kontrolės departamentas |
| Sertifikatas išduotas | VIRGILIJUS STUNDŽIA, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT |
| Parašo sukūrimo data ir laikas | 2020-10-01 18:06:05 (GMT+03:00) |
| Parašo formatas | XAdES-T |
| Laiko žymoje nurodytas laikas | 2020-10-01 18:04:22 (GMT+03:00) |
| Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją | ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT |
| Sertifikato galiojimo laikas | 2018-11-15 17:13:08 – 2021-11-14 17:13:08 |
| Parašo paskirtis | Pasirašymas |
| Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos | Ieva Žilionienė, L. e. direktoriaus pavaduotojo pareigas |
| Sertifikatas išduotas | IEVA, ŽILIONIENĖ LT |
| Parašo sukūrimo data ir laikas | 2020-10-01 18:28:49 (GMT+03:00) |
| Parašo formatas | XAdES-T |
| Laiko žymoje nurodytas laikas | 2020-10-01 18:27:00 (GMT+03:00) |
| Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją | EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE |
| Sertifikato galiojimo laikas | 2019-04-25 12:02:41 – 2024-04-23 23:59:59 |
| Parašo paskirtis | Pasirašymas |
| Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos | Darijus Mickus, Tinklų reguliavimo departamento Išteklių ir paslaugų skyriaus vedėjas, Išteklių ir paslaugų skyrius |
| Sertifikatas išduotas | DARIJUS MICKUS, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT |
| Parašo sukūrimo data ir laikas | 2020-10-01 19:37:41 (GMT+03:00) |
| Parašo formatas | XAdES-T |
| Laiko žymoje nurodytas laikas | 2020-10-01 19:36:03 (GMT+03:00) |
| Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją | ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT |
| Sertifikato galiojimo laikas | 2018-12-07 10:08:30 – 2021-12-06 10:08:30 |
| Parašo paskirtis | Pasirašymas |
| Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos | Lina Rainienė, Direktoriaus pavaduotoja |

DETALŪS METADUOMENYS

| | |
|---|--|
| Sertifikatas išduotas | LINA RAINIENĖ, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT |
| Parašo sukūrimo data ir laikas | 2020-10-01 21:51:26 (GMT+03:00) |
| Parašo formatas | XAdES-T |
| Laiko žyme nurodytas laikas | 2020-10-01 21:49:43 (GMT+03:00) |
| Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją | ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT |
| Sertifikato galiojimo laikas | 2018-09-27 10:23:31 – 2021-09-26 10:23:31 |
| Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti | "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k. 121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-10-18 10:48:07 iki 2022-10-17 10:48:07 |
| Pagrindinio dokumento priedų skaičius | – |
| Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius | – |
| Priedamo dokumento sudarytojas (-ai) | – |
| Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė) | – |
| Priedamo dokumento registracijos data ir numeris | – |
| Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas | Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.25 |
| Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data) | Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-10-01 21:52:45) |
| Paieškos nuoroda | – |
| Papildomi metaduomenys | Nuorašą suformavo 2020-10-01 21:52:45 Dokumentų valdymo sistema Avilys |