



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA  
GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ IR GINČŲ TARP PAŠTO PASLAUGOS TEIKĖJŲ  
SPRENDIMO KOMISIJA**

**SPRENDIMAS  
DĖL UAB „CONSILIUM OPTIMUM“ IR TELIA LIETUVA, AB GINČO**

2020 m. rugsėjo 15 d. Nr. (62.10) GPS – 24  
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisija (toliau – Komisija), sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2020 m. gegužės 27 d. įsakymu Nr. 1V-558 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisijos sudarymo“, susidedanti iš Linos Rainienės (Komisijos pirmininkė), Gintarės Lapkauskienės (Komisijos pirmininko pavaduotoja), Ievos Žilionienės, Darijaus Mickaus, sekretoriaujant Žydrūnei Zabulionienei, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 28 straipsniu, Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Ginčų sprendimo taisyklės) 103, 105, 108 punktais, susipažinusi su ieškovo UAB „Consilium optimum“ (juridinio asmens kodas 300049915, buveinės adresas P. Žadeikos g. 20-5, Vilnius) (toliau – Ieškovas) 2020 m. gegužės 22 d. prašymu dėl ginčo, kilusio tarp UAB „Consilium optimum“ ir Telia Lietuva, AB išsprendimo (toliau – Ginčo prašymas), atsakovo Telia Lietuva, AB (juridinio asmens kodas 121215434, buveinės adresas Saltoniškių g. 7A, 03501 Vilnius) (toliau – Atsakovas) 2020 m. birželio 8 d. raštu pateiktu atsiliepimu į Ginčo prašymą (toliau – Atsiliepimas), Ieškovo 2020 m. birželio 15 d. prašymu „Dėl naujų įrodymų prijungimo, laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ir rašytiniai paaiškinimai dėl nagrinėjamo ginčo svarbių aplinkybių“ (toliau – Pakartotinis prašymas), Atsakovo 2020 m. birželio 26 d. atsiliepimu į 2020 m. birželio 15 d. Pakartotinį prašymą (toliau – Prieštaravimai), Ieškovo 2020 m. liepos 14 d. prašymu „Dėl naujų įrodymų prijungimo, laikinųjų apsaugos priemonių taikymo ir rašytiniai paaiškinimai dėl nagrinėjamo ginčo svarbių aplinkybių“ (toliau – Papildomas prašymas), kita nagrinėjant ginčą surinkta papildoma medžiaga,

**nustatė:**

Komisijos 2020 m. gegužės 25 d. sprendimu Nr. GPS-8 buvo priimtas Ieškovo 2020 m. gegužės 22 d. Ginčo prašymas išspręsti ginčą tarp Ieškovo ir Atsakovo dėl Atsakovo sprendimo vienašališkai nutraukti prieigą prie didmeninių plačiajuosčio ryšio prieigos (toliau – DPP) paslaugų, teikiamų pagal tarp Ieškovo ir Atsakovo 2018 m. sausio 16 d. sudarytą Didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugų teikimo sutartį Nr. 2018-00028, kurios 1 punktu pagal sutartyje ir jos prieduose nustatytą tvarką Atsakovas įsipareigojo Ieškovui teikti sutarties 7 punkte išvardytas DPP paslaugas, kurioms Ieškovas sutarties prieduose nustatyta tvarka pateikia paklausimus, užsakymus (toliau visi kartu – Sutartis). Ieškovas nurodo, kad Atsakovo komunikacijoje, neva reaguojant į Tarnybos direktoriaus 2019 m. liepos 19 d. įsakyme Nr. 1V-766 „Dėl ūkio subjekto Telia Lietuva, AB, turinčio didelę įtaką Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ (toliau – Įsakymas) nustatytus įpareigojimus, Atsakovas atnaujino DPP paslaugos teikimo sąlygas Atsakovo interneto svetainėje skelbiamame standartiniame pasiūlyme

(toliau – naujas standartinis pasiūlymas). Ieškovas teigia, kad Atsakovas taip pat nurodė, kad nuo 2020 m. gegužės 11 d. Sutarties nebevykdys ir priegų nebeteiks, o norintys gauti priegą privalės sudaryti naują priegos teikimo sutartį pagal naują standartinį pasiūlymą.

Ieškovas nurodo, kad, susipažinęs su naujo standartinio pasiūlymo sąlygomis, nurodė Atsakovui, kad naujo standartinio pasiūlymo sąlygos Ieškovo netenkina, kadangi naujo standartinio pasiūlymo sąlygos, lyginant su galiojančios Sutarties sąlygomis, Ieškoviui yra žymiai blogesnės nei galiojančioje Sutartyje, todėl Ieškovas pageidauja likti prie Ginčo prašymo pateikimo dienai galiojančios Sutarties.

Ieškovo teigimu, nors Sutartis yra galiojanti ir vykdytina, tačiau Atsakovas nuo 2020 m. gegužės 11 d. atsisako vykdyti sutartinius įsipareigojimus pagal Sutartį. Ieškovas nurodo, kad pagal galiojančią Sutartį, Atsakovas pagal Sutartyje ir jos prieduose nustatytą tvarką Ieškoviui teikia Sutarties 7 punkte išvardintas DPP paslaugas, kurioms Ieškovas Sutarties prieduose nustatyta tvarka pateikia paklausimus, užsakymus (Sutarties 1 punktas) ir Atsakovas, gavęs užklausimą dėl priegos, pagal sutartinius įsipareigojimus privalo jį vykdyti. Ieškovo manymu, užklausimų nevykdymas reiškia Sutarties vykdymo privalomumo ir Ieškovo teisių pažeidimą.

Ieškovo teigimu, Atsakovas neinicijavo jokių diskusijų ir derybų dėl esamos Sutarties nuostatų pakeitimo, nors pačiam Atsakovui yra aktualiausia įgyvendinti Tarnybos pakeistus įpareigojimus, be to, pareiga derėtis Atsakovui yra imperatyviai nustatyta taikytinuose teisės aktuose. Anot Ieškovo, ERĮ 21 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodoma, kad Tarnyba turi teisę įpareigoti operatorių, turintį didelę įtaką atitinkamoje rinkoje, patenkinti pagrįstus kitų ūkio subjektų prašymus suteikti priegą prie konkrečių tinklo elementų ir susijusių priemonių ar juos (jas) naudoti, tarp jų sąžiningai derėtis su ūkio subjektais, prašančiais suteikti priegą. ERĮ 22 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ūkio subjektai, kurie teisėtai verčiasi elektroninių ryšių veikla, turi teisę laisvai derėtis dėl priegos.

Ieškovas teigia, kad pareiga derėtis papildomai pabrėžiama ir Įsakyme, kurio 4.1.2 papunktyje nurodoma, kad Atsakovas privalo sąžiningai derėtis su ūkio subjektais, prašančiais suteikti DPP paslaugas (ir susijusias priemones). Ieškovas pabrėžia, kad jokių derybų apskritai nebuvo ir Atsakovas iš esmės pateikė vienašališkai parengtą naują standartinį pasiūlymą ir papildomai pažymėjo, kad DPP paslaugų užsakymai bus atliekami tik sudarius naują sutartį pagal vienašališkai naują standartinį pasiūlymą. Taip pat Ieškovas teigia, kad Atsakovas vengia bendrauti ir paaiškinti Ieškoviui kilusių klausimų, susijusių su naujame standartiniame pasiūlyme palyginti su Sutartimi pasikeitusiomis DPP paslaugų teikimo sąlygomis.

Anot Ieškovo, jam nėra tinkamos naujame standartiniame pasiūlyme skelbiamos DPP paslaugų nuolaidų sąlygos. Ieškovo teigimu, naujo standartinio pasiūlymo nuolaidų sistema yra siekiama primesti mažmeniniame lygmenyje veikiantiems operatoriams didesnes kainas ateityje, t. y. nuolaidos terminui pasibaigus. Nors 24 mėnesiams suteikiama sąlyginai mažesnė paslaugų kaina, tačiau, sudarę sutartį pagal naujo standartinio pasiūlymo sąlygas, operatoriai yra pririšami prie didesnių kainų ateityje.

Ieškovo nuomone, Atsakovas, prisidengdamas Įsakymo įpareigojimo vykdymu, naudojami proga esmingai keisti sutarčių su operatoriais nuostatas, ne tik toje dalyje, kuri skirta įvykdyti Įsakymą, bet ir kitoje dalyje – esmingai keičiant paslaugų kainodarą ir nuolaidų sistemą Ieškovo ir kitų operatorių nenaudai.

Ginčo prašyme Ieškovas Komisijos prašo:

1. Įpareigoti Atsakovą tinkamai vykdyti Sutartį ir teikti DPP paslaugas tiek esamiems, tiek naujiems Ieškovo užsakymams.
2. Įpareigoti Atsakovą sąžiningai derėtis su Ieškovu dėl Sutarties pakeitimo ar naujos sutarties sudarymo, siekiant įgyvendinti Įsakymo reikalavimus.
3. Taikyti laikinąsias apsaugos priemones – įpareigoti Atsakovą iki ginčo išnagrinėjimo pabaigos teikti Ieškoviui DPP paslaugas tiek esamiems, tiek naujiems užsakymams pagal Sutartį.
4. Iš Atsakovo Ieškovo naudai priteisti ginčo nagrinėjimo metu patirtas išlaidas.

Komisija 2020 m. gegužės 28 d. priėmė procedūrinį sprendimą Nr. (62.10) GPS – 13, kuriuo atmetė Ieškovo Ginčo prašyme išdėstytą reikalavimą taikyti laikinąsias apsaugos priemones, nes Ieškovas neįrodė, jog jų nesiėmus Komisijos sprendimą dėl Ginčo prašymo įvykdyti gali tapti sunkiau arba to padaryti bus nebeįmanoma.

Ieškovas 2020 m. birželio 15 d. pateikė Pakartotinį prašymą. Anot Ieškovo, Pakartotiniame prašyme pateikiami įrodymai ir pateikiamos aplinkybės patvirtina, kad Ieškovui, net ir sudarius sutartį pagal naują standartinį pasiūlymą, Ieškovo ryšio paslaugų teikimas tiek naujiems, tiek esamiems klientams vis tiek bus praktiškai normaliomis konkurencingomis sąnaudomis neįmanomas, nes Ieškovas neturi realių galimybių protingomis sąnaudomis teikti paslaugų per išorinius IP adresus IPv4 formatu, kaip to reikalauja Atsakovas naujame standartiniame pasiūlyme.

Ieškovo nuomone, Atsakovas naujame standartiniame pasiūlyme sukuria papildomų iki tol nebuvo ribojimų ir, kad šie papildomi reikalavimai neturi jokio ekonominio, technologinio ar teisinio pagrindimo, be to, stipriai varžo Ieškovo komercinę veiklą. Ieškovas nurodo, kad jis ženkliai daliai galutinių gavėjų (savo klientų) paslaugas teikia per vidinius IP adresus, todėl Ieškovui nagrinėjama naujo standartinio pasiūlymo sąlyga yra labai aktuali. Ieškovas pabrėžia, kad, norint teikti paslaugas tik per išorinius IP adresus, Ieškovui tektų papildomai įsigyti išorinių IPv4 adresų, kurių šiuo metu rinkoje yra didelis trūkumas, t. y. išorinių IP adresų galima įsigyti tik antrinėje rinkoje, o kadangi išorinių IP adresų kiekis yra ribotas ir labai juntamas jų trūkumas, tai atitinkamai išauga jų kaina.

Ieškovas taip pat nurodo, kad jo dabartinė komercinės veiklos praktika naudojant vidinius IP adresus paslaugų teikimui niekaip nėra neteisėtas, neatitinkantis dabartinio technologinio lygio veiksmas. Atsakovo veiksmus Ieškovas vertina kaip siekį visomis priemonėmis riboti Ieškovo ir kitų operatorių veiklą, kas Atsakovui yra naudinga, kadangi mažmeninėje ryšių prieigos paslaugų rinkoje Atsakovas konkuruoja su kitais operatoriais.

Taip pat Ieškovas nurodo, kad minėtas ribojimas teikti paslaugas per išorinius IPv4 adresus niekaip nesusijęs su Įsakymu nustatytais įpareigojimais. Ieškovo teigimu, nors naujame standartiniame pasiūlyme atsirado reikalavimas DPP paslaugų gavėjams teikti prieigą tik per išorinius IPv4 adresus, tas nei tiesiogiai nėra nurodyta Įsakyme, nei netiesiogiai išplaukia iš Įsakymo teksto. Ieškovo nuomone, Atsakovas, prisidengdamas Įsakymu, siekia „susitvarkyti“ įvairius DPP paslaugos teikimo niuansus sau naudinga linkme, todėl nėra ir teisinio pagrindimo, kodėl Atsakovas nustatė naują ribojimą teikti prieigą tik per išorinius IPv4 adresus.

Ieškovo vertinimu, Įsakymo įpareigojimus galima suderinti ir toliau vykdant dabartinę Sutartį, o naujos sutarties pagal naujo standartinio pasiūlymo sąlygas sudarymas nėra būtinas, ypač kai Atsakovas, prisidengdamas Įsakymo įpareigojimų vykdymu, naudojasi proga ir siekia pasikeisti kitas DPP paslaugų teikimo sąlygas, kurios neturi jokio pagrindimo ar ryšio su Įsakymo įpareigojimais, tačiau būtent pastarųjų sąlygų keitimas turi labai didelių neigiamų finansinių padarinių Ieškovo verslui. Ieškovo teigimu, dėl objektyvių priežasčių – išorinių IPv4 adresų stokos, net ir formaliai sudarius naują sutartį pagal atnaujintas naujo standartinio pasiūlymo sąlygas, Ieškovas neturėtų galimybių teikti ryšio prieigos paslaugų galutiniams klientams. Ieškovo manymu, yra galimi vieninteliai sąžiningi variantai – (1) teikti didmeninę plačiajuosčio ryšio prieigą pagal dabartinę galiojančią Sutartį arba (2) derėtis dėl Sutarties sąlygų pakeitimo ar naujos sutarties sudarymo, o derybų metu teikti ryšio prieigą pagal dabartinės Sutarties sąlygas.

Pakartotiniame prašyme Ieškovas Komisijos prašė:

1. Prie ginčo medžiagos prijungti Ieškovo pateiktus paaiškinimus ir papildomus įrodymus.
2. Taikyti laikinąsias apsaugos priemones – įpareigoti Atsakovą iki ginčo išnagrinėjimo pabaigos teikti Ieškovui DPP paslaugas tiek esamiems, tiek naujiems užsakymams pagal Sutartį.

Komisija 2020 m. birželio 18 d. priėmė procedūrinį sprendimą Nr. (62.10) GPS–15, kuriuo atmetė Ieškovo Pakartotiniame prašyme išdėstytą reikalavimą taikyti laikinąsias apsaugos priemones, nes Ieškovas neįrodė, jog jų nesiėmus Komisijos sprendimą dėl Ginčo prašymo įvykdyti gali tapti sunkiau arba to padaryti bus nebeįmanoma. Komisija 2020 m. birželio 18 d. posėdžio

metu taip pat nusprendė prie ginčo medžiagos prijungti Pakartotiniame prašyme Ieškovo pateiktus paaiškinimus ir papildomus įrodymus.

Ieškovas 2020 m. liepos 14 d. pateikė Papildomą prašymą. Papildomame prašyme Ieškovas nurodo, kad Atsakovas DPP paslaugos pajungimams, suteiktiems pagal Sutarties nuostatas, atsisako pakeisti duomenų perdavimo spartą, nors, anot Ieškovo, tą Atsakovas privalo daryti pagal Sutarties nuostatas. Ieškovo teigimu, tam, kad būtų pakeista duomenų perdavimo sparta, Atsakovas reikalauja pasirašyti naują sutartį pagal naujo standartinio pasiūlymo sąlygas, kurios Ieškovui nėra priimtinos. Pasak Ieškovo, tokie Atsakovo veiksmai daro neigiamą poveikį konkurencijai rinkose, kadangi Ieškovas, negalėdamas padidinti duomenų perdavimo spartos savo klientams (mažmeninių paslaugų gavėjams), dalį šių klientų galimai praras.

Taip pat, Papildomame prašyme, Ieškovas nurodo, kad Atsakovas, siekdamas persivilioti Ieškovo mažmeninių interneto prieigos paslaugų gavėjus, šiems siūlo mažmenines interneto prieigos paslaugas žemesnėmis kainomis, nei skelbiama oficialiame Atsakovo internetiniame puslapyje. Ieškovo teigimu, 100 Mb/s spartos mažmenines interneto prieigos paslaugas Ieškovo klientams Atsakovas siūlo už 8,9 Eur/mėn., nors Atsakovo internetiniame puslapyje nurodyta tokios spartos mažmeninių interneto prieigos paslaugų kaina – 10,9 Eur/mėn. Ieškovo teigimu, ši Ieškovo klientams Atsakovo siūloma mažmeninių interneto prieigos paslaugų kaina yra mažesnė už naujame standartiniame pasiūlyme nurodytą analogiškos spartos DPP paslaugų kainą, kuri siekia 9,69 Eur/mėn. (100Mb/s spartos DPP paslaugos kaina įsipareigojus paslauga naudotis 24 mėn. siekia 8,05 Eur/mėn.). Anot Ieškovo, įvertinus tai, kad norint DPP paslaugų pagrindu teikti mažmenines interneto prieigos paslaugas prie DPP paslaugų kainos reikia pridėti ir kitas su mažmeninių interneto prieigos paslaugų teikimu susijusias sąnaudas, Ieškovo mažmeninių interneto prieigos paslaugų kaina tampa gerokai didesnė nei siūlomų analogiškų Atsakovo paslaugų kaina, todėl Ieškovas neturi galimybių konkuruoti su Atsakovu teikiant mažmenines interneto prieigos paslaugas. Ieškovo teigimu, analogiška situacija, t. y. itin nedidelis skirtumas tarp DPP paslaugų ir Atsakovo siūlomų mažmeninių interneto prieigos paslaugų kainų, yra pastebimas ir teikiant šias abi paslaugas 300 Mb/s duomenų perdavimo sparta.

Papildomame prašyme Ieškovas Komisijos prašė:

1. Prie ginčo medžiagos prijungti Ieškovo pateiktus paaiškinimus ir papildomus įrodymus.
2. Taikyti laikinąsias apsaugos priemones – įpareigoti Atsakovą iki ginčo išnagrinėjimo pabaigos teikti Ieškovui DPP paslaugas tiek esamiems, tiek naujiems užsakytiems pagal Sutartį.

Komisija 2020 m. liepos 15 d. posėdžio metu nusprendė prie ginčo medžiagos prijungti Papildomame prašyme Ieškovo pateiktus paaiškinimus ir papildomus įrodymus.

Komisija 2020 m. liepos 17 d. priėmė procedūrinį sprendimą Nr. (62.10) GPS–20, kuriuo atmetė Ieškovo Papildomame prašyme išdėstytą reikalavimą taikyti laikinąsias apsaugos priemones, nes Ieškovas neįrodė, jog jų nesiėmus Komisijos sprendimą dėl Ginčo prašymo įvykdyti gali tapti sunkiau arba to padaryti bus nebeįmanoma.

**Atsiliepime ir Prieštaravimuose Atsakovas** nurodo, kad savo reikalavimais Ieškovas prašo tiek Atsakovo, tiek Komisijos nepaisyti Tarnybos nustatytų įpareigojimų Atsakovo atžvilgiu bei siekia toliau užsakinėti prieigas diferencijuojant jas pagal prieigos gavėją (fiziniai ar juridiniai asmenys) bei gauti nuolaidas/akcijas. Atsakovas nurodo, kad, priešingai nei teigia Ieškovas, jis nenutraukė jau suteiktų prieigų ir toliau vykdo šalių pasirašytą Sutartį, taigi nei Ieškovo, nei galutinių paslaugų gavėjų interesai nėra pažeidžiami. Tuo tarpu priimti užsakymus pagal Sutarties kainodarą Atsakovas neturi galimybės nei reguliavimo kontekste, nei techninių galimybių kontekste, kadangi Atsakovas yra atlikęs programavimo darbus, atnaujino užsakymų internetines formas, sudarydamas galimybes užsakyti tik prieigas, atitinkančias reguliavimo reikalavimus, bei panaikindamas galimybę užsakyti prieigas pagal paslaugų gavėjo tipą.

Atsakovas pažymi, kad DPP paslaugų teikimo sutartis yra sudaroma prisijungimo būdu, o tai reiškia, kad operatoriai prisijungimo būdu pasirašo, jei pageidauja naudotis prieiga. DPP paslaugų sutarties pasirašymas vyksta elektroniniu būdu ir užtrunka vos 1-2 dienas, taigi, Ieškovui nėra jokių kliūčių užsakyti naujas prieigas naujo standartinio pasiūlymo sąlygomis.

Atsakovas teigia, kad Ieškovo prašymas priimti naujus užsakymus Sutarties sąlygomis taipogi reikštų, kad Ieškovas nori naudotis nuolaidomis/akcijomis, o tai prieštarauja teisės aktams. Atsakovas nurodo, kad teisės aktai draudžia Atsakovui taikyti trumpalaikes nuolaidas/akcijas, o naujame standartiniame pasiūlyme taikomos nuolaidos yra ilgalaikės.

Pasisakydamas dėl naujame standartiniame pasiūlyme pateikto reikalavimo naudoti tik išorinius IP adresus, Atsakovas teigia, kad, atlikus viešai prieinamą<sup>1</sup> Ieškovui priklausančios autonominės sistemos (AS43700) vertinimą, matyti, jog Ieškovas ginčo nagrinėjimo metu operuoja pakankamai dideliu kiekiu IP adresų (16 384), kuriais naudodamasis teikia ir gali teikti paslaugas galutiniams paslaugų gavėjams. Atsakovo teigimu, Ieškovas nepateikia jokių pagrįstų įrodymų, kiek turi IP adresų, kiek naudoja ir kaip faktiškai susiduria su sunkumais gauti IP adresus.

Atsakovas atkreipė Komisijos dėmesį, kad dalis Ieškovo pateiktų IP adresų nuomos sutarčių yra pasirašytos su realios elektroninių ryšių veiklos nevykdančiomis, 1 darbuotoją turinčiomis, įmonėmis, kurioms vadovauja Ieškovo darbuotojai, todėl Atsakovui tokia informacija kelia pagrįstų klausimų, ar šios IP adresų nuomos sutartys nėra galimai fiktyvios ir vertintinos kaip įrodymai apie Ieškovo patiriamas faktines sąnaudas. Atsakovo teigimu, abejotinas Ieškovo sprendimas sudaryti IP adresų nuomos sutartis ir mokėti už vieno išorinio IP adreso nuomą – 1 Eur (be PVM)/mėn., kai antrinėje rinkoje vieno išorinio IPv4 adreso kaina, priklausomai nuo perkamo kiekio, svyruoja apie 20 USD/vnt., todėl Atsakovui yra keista Ieškovo verslo logika nuomotis IP adresus iš neaiškių faktiškai elektroninių ryšių veiklos nevykdančių įmonių joms mokant pakankamai didelę kainą, kai įsigijus IP adresus patiems jie atsipirktų per pirmus 2 m. naudojimo.

Atsakovas nurodė, kad Ieškovo naudojamas vidinių IP adresų skaičius yra pakankamai mažas ir šiuo metu naudojamas apie 15 proc. Ieškovo gaunamų DPP paslaugų, t. y. galiojant Sutarties sąlygoms Ieškovas savo paslaugų teikimui per DPP faktiškai daugiausiai naudojo išorinius IP adresus, todėl Ieškovo teiginiai, kad paslaugų teikimas konkurencingomis sąnaudomis bus neįmanomas, nėra pagrįsti. Pasak Atsakovo, išorinius IP adresus elektroninių ryšių paslaugoms teikti naudoja visi Lietuvoje veikiantys elektroninių ryšių paslaugų teikėjai, Atsakovas, kaip ir daugelis kitų teikėjų, paslaugų teikimui naudoja tikrai išorinius IP adresus.

Atsakovas nesutinka su Ieškovo pozicija, kad Atsakovas turėjo daugiau laiko pasiruošti pokyčiams. Atsakovo teigimu, Ieškovas, kaip ir Atsakovas, nėra naujas paslaugų teikėjas, jau daugelį metų teikia elektroninių ryšių paslaugas bei planuojantis tinklų bei jais teikiamų paslaugų plėtrą, kuri yra neįmanoma be atitinkamų resursų, įskaitant IP adresus. Tuo atveju, jei Ieškovas dėl jam vienam žinomų priežasčių nesirūpino IP adresų įsigijimu tuo laiku, kai sąlygos tą daryti buvo palankesnės, turi prisitaikyti prie esamų sąlygų, kurias diktuoja ne Atsakovas, o dabartinė situacija IP adresų rinkoje. Anot Atsakovo, Ieškovo teiginys, kad išorinių IP adresų pardavėjai ir nuomotojai reaguoja į tai, kad Atsakovas verčia teikti paslaugas naudojant išorinius IP adresus, neturi jokio pagrindo, kadangi IP adresų rinka yra tarptautinė ir visai neįtakojama Atsakovo veiksmų. Net ir tuo atveju, kai IP adresų nėra galimybės gauti iš šių resursų valdytojo RIPE NCC, nėra taip, kad jų apskritai gauti būtų neįmanoma. Atsakovo nuomone, į situaciją, kai nėra įmanoma gauti IP adresų ir be jų būtų neįmanomas paslaugų teikimas, valstybėse narėse būtų reaguojama atitinkamai ir ši problema būtų sprendžiama aukščiausiu lygiu neatidėliojant.

### **k o n s t a t u o j a:**

Komisija, įvertinusi tai, kad iki ginčo išnagrinėjimo iš esmės Ieškovas nepasinaudojo savo teise pakeisti Ginčo prašyme išdėstytą reikalavimą, taip pat tai, kad Komisijos 2020 m. gegužės 28 d. sprendimu Nr. (62.10) GPS–13, 2020 m. birželio 18 d. sprendimu Nr. (62.10) GPS–15 ir 2020 m.

<sup>1</sup> <https://stat.ripe.net/AS43700?sourceapp=ripedb#tabId=routing>

liepos 17 d. sprendimu Nr. (62.10) GPS–20 buvo nuspręsta netaikyti laikinųjų apsaugos priemonių, bei Komisijos 2020 m. birželio 18 d. ir 2020 m. liepos 15 d. posėdžių metu buvo nuspręsta prie ginčo medžiagos prijungti Pakartotiniame ir Papildomame prašymuose Ieškovo pateiktus paaiškinimus ir papildomus įrodymus,

nagrinėja šiuos Ieškovo reikalavimus:

1. Įpareigoti Atsakovą tinkamai vykdyti Sutartį ir teikti DPP paslaugas tiek esamiems, tiek naujiems Ieškovo užsakymams.
2. Įpareigoti Atsakovą sąžiningai derėtis su Ieškovu dėl Sutarties pakeitimo ar naujos sutarties sudarymo, siekiant įgyvendinti Ieškovo reikalavimus.
3. Iš Atsakovo Ieškovo naudai priteisti ginčo nagrinėjimo metu patirtas išlaidas.

### **Dėl pirmojo reikalavimo**

Pirmuoju reikalavimu Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį ir teikti DPP paslaugas tiek esamiems, tiek naujiems Ieškovo užsakymams.

Atsakovas Sutarties 1 punktu pagal Sutartyje ir jos prieduose nustatytą tvarką įsipareigojo Ieškovui teikti Sutarties 7 punkte išvardytas DPP paslaugas, kurioms Ieškovas Sutarties prieduose nustatyta tvarka pateikia paklausimus, užsakymus. Sutarties 7 punkte numatyta, kad Atsakovas teikia šias DPP paslaugas: DPP ADSL<sup>2</sup> paslauga (paslauga, teikiama per ADSL prieigos tinklą), DPP FTTx<sup>3</sup> paslauga (paslauga, teikiama per FTTx (įskaitant LAN<sup>4</sup>) prieigos tinklą), DPP VDSL<sup>5</sup> paslauga (paslauga, teikiama per VDSL prieigos tinklą) ir ryšio linijos prie DPP taško paslauga (susijusi paslauga, skirta sujungti DPP paslaugų teikėjo ir gavėjo tinklus).

Įvertinus Sutarties 3 priedo 1–3 priedėlius ir 4 priedo 1–3 priedėlius, matyti, kad DPP paslaugų teikimas diferencijuojamas ne tik pagal prieigos tinklo tipą (ADSL / VDSL / FTTx), bet ir pagal galutinio paslaugų gavėjo, kuriam teikiamos DPP paslaugos pagrindu sukurtos mažmeninės elektroninių ryšių paslaugos, formą: fizinis ar juridinis asmuo, taip pat pagal duomenų perdavimo spartą. Priklausomai nuo DPP paslaugai suteikti naudojamo prieigos tinklo tipo ir galutinio paslaugų gavėjo formos, Sutartyje numatyti skirtingi DPP paslaugų kokybiniai parametrai ir kaina: tais atvejais, kai galutinis paslaugų gavėjas yra juridinis asmuo, numatyti aukštesni DPP paslaugų kokybiniai parametrai (pvz., trumpesnis terminas paslaugų įrengimui, geresnis paslaugos pateikiamumo rodiklis), taip pat numatyta didesnė (lyginant su tais atvejais, kai galutinis paslaugų gavėjas – fizinis asmuo) DPP paslaugų kaina, kuri yra skirtinga priklausomai nuo duomenų perdavimo spartos (pvz., 100 Mb/s spartos DPP FTTx paslaugos, kai galutinis paslaugų gavėjas yra fizinis asmuo, kaina 5,00 Eur/mėn., 300 Mb/s – 7,00 Eur/mėn., 1000 Mb/s – 9,00 Eur/mėn. (be PVM), kai juridinis asmuo – atitinkamai 30,00 Eur/mėn., 45,00 Eur/mėn., 50,00 Eur/mėn. (be PVM)).

Sutarties 3 priedo 12 punkte numatyta, kad kiekvienai DPP ADSL paslaugai pildomas atskiras „*Plačiajuosčio ryšio prieigos ADSL paslaugos Užsakymas*“. Sutarties 4 priedo 32<sup>6</sup> punkte numatyta, kad kiekvienai DPP FTTx paslaugai pildomas atskiras „*Plačiajuosčio ryšio prieigos FTTx paslaugos Užsakymas*“. Sutarties 5 priedo 10 punkte numatyta, kad „*Kiekvienai Ryšio linijos paslaugai skirtinguose tinklų sujungimo taškuose Operatorius pildo atskirą Ryšio linijos paslaugos Užsakymą*“. Sutarties 1 punkte taip pat numatyta, kad DPP paslaugos teikiamos pagal Ieškovo pateikiamus paklausimus, užsakymus. Abi šalys rašytiniuose paaiškinimuose pripažino, kad DPP paslaugas Atsakovas Ieškovui teikė pagal atskirus užsakymus, šioms paslaugoms taikydamas konkrečiame užsakyme numatytas sąlygas (spartą, akcijas, nuolaidas), kurios buvo įvairios,

<sup>2</sup> Asinchroninė skaitmeninė vartotojo linija (angl. *Asymmetric Digital Subscriber Line*).

<sup>3</sup> Šviesolaidinė linija atvesta iki x (pastato arba galutinio paslaugų gavėjo patalpos) (angl. *Fiber To The x (Building or Home)*).

<sup>4</sup> Vietinis tinklas (angl. *Local Area Network*).

<sup>5</sup> Itin didelio pralaidumo skaitmeninė vartotojo linija (angl. *Very-high-bit-rate Digital Subscriber Line*).

<sup>6</sup> Sutarties 4 priedo punktų numeracija pradeda nuo ne nuo „1“, o nuo „21“.

priklausomai nuo konkretaus užsakymo dėl DPP paslaugos suteikimo. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Ieškovui Atsakovas taikė ne Sutarties prieduose numatytas DPP paslaugų kainas, o kainas, numatytas atskiruose užsakymuose, tokių kainų galiojimo terminas taip pat buvo nustatytas pagal šiuos atskirus užsakymus, be to, visais atvejais DPP paslaugų sąlygos buvo diferencijuotos ne tik pagal prieigos tinklo tipą, bet ir pagal galutinių paslaugų gavėjų formą (fizinis ar juridinis asmuo) bei duomenų perdavimo spartą.

ERĮ 17 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad Tarnyba ūkio subjektams, turintiems didelę įtaką atitinkamoje rinkoje, gali nustatyti tam tikrus įpareigojimus, atsižvelgdama į tai, kurie iš jų tinkami konkrečiu atveju, įskaitant įpareigojimą suteikti prieigą pagal ERĮ 21 ir 22 straipsnių nuostatas. Tarnyba, 2019 m. atlikusi Didmeninės centrinės prieigos masinės rinkos produktams rinkos tyrimą, Įsakymu pripažino Atsakovą turinčiu didelę įtaką didmeninėje centrinės prieigos masinės rinkos produktams rinkoje ir jam paliko galioti arba pakeitė ERĮ 17 straipsnyje numatytus įpareigojimus: suteikti prieigą, nediskriminavimo, skaidrumo, sąnaudų apskaitos ir kainų kontrolės, sąnaudų atskyrimo.

Atsakovas, vykdydamas Įsakyme jam paliktą galioti Tarnybos direktoriaus 2016 m. kovo 1 d. įsakymu Nr. 1V-261 „Dėl ūkio subjekto Teo LT, AB, turinčio didelę įtaką didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ (toliau – 2016 m. Įsakymas) nustatytą skaidrumo įpareigojimą, 2020 m. vasario 14 d. savo interneto svetainėje paskelbė naują standartinį pasiūlymą ir informavo, kad nuo 2020 m. gegužės 11 d. visi nauji DPP paslaugų užsakymai bus priimami tik „pagal atnaujintos sutarties sąlygas. Visus, ketinančius užsakinėti naujas paslaugas ir dar nepasirašiusius atnaujintos sutarties prašome padaryti kuo skubiau.“ 2020 m. balandžio 29 d. elektroniniu laišku Atsakovas informavo Ieškovą, kad „Remiantis naujai nustatytais įpareigojimais atnaujinome Didmeninės plačiajuostės prieigos paslaugos teikimo sąlygas paskelbdami paslaugų teikimo sutartį viešai interneto puslapyje. Senoji sutartis ir šalių įsipareigojimai galioja tiek kiek susiję su jumis suteiktomis prieigomis užsakyme nurodytam laikotarpiui. Tačiau naujas prieigas galime suteikti tik naujo standartinio pasiūlymo sąlygomis, kadangi Įsakymo įpareigojimas neleidžia Telia diferencijuoti prieigos kainų pagal galutinį vartotoją (fiziniai ar juridiniai asmenys), taigi šiai dienai produkto, kuris skirstomas pagal galutinį vartotoją nebeturime ir nebeparduodame.“ Atsakovo interneto svetainėje<sup>7</sup> taip pat skelbiamas „Iki 2020 m. galiojęs pasiūlymas“ ir nurodyta, kad jo „sąlygos galioja tiek, kiek tai susiję su suteiktomis prieigomis užsakyme nurodytam terminui“.

Ieškovas teigia, kad naujo standartinio pasiūlymo sąlygos jam buvo nepriimtinos, todėl sutarties pagal šias sąlygas Ieškovas iki 2020 m. gegužės 11 d. nepasirašė. Atsakovas, Ieškovui nepasirašius sutarties pagal naujo standartinio pasiūlymo sąlygas, nuo 2020 m. gegužės 11 d. DPP paslaugų, kiek jos susijusios su naujų prieigų užsakymais, Ieškovui nebeteikė.

Ieškovas teigia, kad Atsakovas atsisako jam suteikti DPP paslaugas pagal Sutartį ir reikalauja įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį, įskaitant naujų DPP paslaugų užsakymų priėmimą ir vykdymą. Pažymėtina, kad nors Ginčo prašyme Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą teikti DPP paslaugas pagal Sutartį tiek esamiems, tiek naujiems užsakymams, tačiau ginčo medžiagoje nepateikia jokių įrodymų, kad yra nebevykdomi DPP paslaugų užsakymai, sudaryti pagal Sutartį iki 2020 m. gegužės 11 d. Savo ruožtu, Atsakovas teigia, kad paslaugas pagal DPP paslaugų užsakymus, sudarytus pagal Sutartį iki 2020 m. gegužės 11 d., teikia.

Vertinant Ieškovo paaiškinimus, kad Atsakovas nesutinka pakeisti duomenų perdavimo spartos vykdant tuos užsakymus, kurie buvo pateikti iki 2020 m. gegužės 11 d., pažymėtina, kad Ieškovas, pateikdamas konkretų užsakymą, susitarė su Atsakovu dėl DPP paslaugos teikimo konkrečiai šiam užsakymui nustatytais sąlygomis – konkrečia duomenų perdavimo sparta mokant susitartą kainą. DPP paslaugos duomenų perdavimo spartos pakeitimas vykdomas užpildant tokią pačią užsakymo formą, kaip ir naujos prieigos suteikimo atveju tik papildomai nurodant, kad užsakoma paslauga – „paslaugos modifikavimas (spartos keitimas)“. Tokios formos pildymas reiškia, kad, norint pakeisti teikiamų DPP paslaugų duomenų perdavimo spartą, yra reikalinga

<sup>7</sup> <https://www.telia.lt/verslui/reguliuojamos-paslaugos/isankstiniai-pasiulymai/didmenine-placiajuoscio-ryσιο-prieiga>

atlikti naują techninių galimybių tyrimą, kurio metu Atsakovas turi įvertinti, ar yra techninės galimybės konkrečiu atveju pakeisti duomenų perdavimo spartą. Atsižvelgiant į tai, kad duomenų perdavimo spartos pakeitimas reikalauja tų pačių Atsakovo veiksmų, kaip ir naujos prieigos suteikimo atveju (reikalingas techninių galimybių suteikti prašomą spartą vertinimas), toks teikiamos DPP paslaugos sąlygos - duomenų perdavimo spartos - pakeitimas reiškia, kad šalis iš naujo turi susitarti dėl esminių prieigos teikimo sąlygų: duomenų perdavimo spartos ir kainos, todėl prilygintinas naujos prieigos suteikimui.

Kaip jau minėta aukščiau, Įsakymo 4.3.4 papunktyje nurodyta, kad Atsakovas privalo „netaikyti skirtingų didmeninės centrinės prieigos (ir susijusių priemonių) kainų priklausomai nuo galutinių paslaugų gavėjų, kuriems prieigos gavėjas teiks mažmenines paslaugas naudodamas ūkio subjekto Telia suteiktą prieigą, formos (fiziniai ar juridiniai asmenys).“ Sutarties priedų nuostatos, pagal kurias DPP paslaugos teikiamos taikant skirtingas kainas ir kitas sąlygas *priklausomai nuo galutinių paslaugų gavėjų formos (fiziniai ar juridiniai asmenys)*, neatitinka Įsakymo 4.3.4 papunkčio draudimo diferencijuoti kainas priklausomai nuo galutinio paslaugų gavėjo formos.

Komisijos vertinimu, Įsakymu pakeistas Atsakovo, kaip didelę įtaką DPP paslaugų rinkoje turinčio subjekto, veiklos reguliavimas, sąlygoja Atsakovo pareigą teikti DPP paslaugas Įsakymą atitinkančiomis DPP paslaugų teikimo sąlygomis ir atitinkamai Atsakovo teisę atsisakyti teikti DPP paslaugas pagal Sutartį, kiek tai susiję su DPP paslaugų užsakymų dėl naujų prieigų vykdymu, jeigu toks teikimas prieštarauja Atsakovui nustatytiems įpareigojimams. Atsižvelgiant į tai, kad Įsakymo 4.3.4 papunktis numato draudimą diferencijuoti kainas priklausomai nuo galutinio paslaugų gavėjo formos, o Sutartyje Atsakovo Ieškovui teikiamos paslaugos diferencijuojamos pagal galutinio paslaugų gavėjo formą, Komisija konstatuoja, kad Atsakovas pagrįstai atsisako teikti DPP paslaugas pagal Sutartį, kiek tai susiję su naujais DPP paslaugų užsakymais, nes Sutarties vykdymas šioje apimtyje pažeistų Įsakymo 4.3.4 papunktyje numatytą draudimą.

Komisija taip pat pažymi, kad nors Ieškovas kaip atskiro ginčo reikalavimo nepareiškia prašymo įpareigoti Atsakovą netaikyti naujo standartinio pasiūlymo sąlygos, nustatančios reikalavimą prieigos gavėjams naudoti tik išorinius IPv4 adresus (5 priedo 6.4 papunktis kartu su 5 priedo 1 punktu ir 7.3, 8.1, 9.3 papunkčiais), tačiau Papildomame prašyme akcentavo, kad tokio reikalavimo numatymas naujame standartiniame pasiūlyme blogina jam teikiamos DPP paslaugos sąlygas, nes Sutartyje tokio reikalavimo nėra ir DPP paslaugos jam buvo teikiamos naudojant tiek išorinius, tiek vidinius IP adresus.

Komisija, įvertinusi Sutarties ir naujo standartinio pasiūlymo sąlygas, nustatė, kad Sutartyje nėra numatytų nuostatų, kurios ribotų vidinių IP adresų naudojimą, t. y. reikalautų naudoti tik išorinius IP adresus. Tuo tarpu naujo standartinio pasiūlymo 5 priedo 6.4 papunktyje įtvirtinta nauja nuostata dėl reikalavimo prieigos gavėjams naudoti tik išorinius IP adresus, kartu su 5 priedo 1 punktu ir 7.3, 8.1, 9.3 papunkčiais, nustato reikalavimą prieigos gavėjams naudoti tik išorinius IPv4 adresus. Komisija akcentuoja, kad draudimas naudoti vidinius IP adresus ir reikalavimas naudoti išorinius tik IPv4 formato adresus yra nauja, Įsakymu nesąlygota DPP paslaugų teikimo sąlyga.

Komisija nustatė, kad naujas tik išorinių IPv4 adresų naudojimo reikalavimas, lyginant su pagal Sutartį susiklosčiusiais teisiniais santykiais, sudaro DPP paslaugų gavėjams papildomus techninius ribojimus, kuriuos sąlygoja faktinė situacija IP adresų rinkoje, kadangi IPv4 adresacijos išteklių šiuo metu yra išsekę ir jų įsigyti iš pirminio jų šaltinio *RIPE Network coordination centre*<sup>8</sup> nėra objektyvių galimybių, pirminėje rinkoje yra laisvai prieinami tik išoriniai IPv6 adresai. Atsakovas neneigia, kad iki naujo standartinio pasiūlymo paskelbimo 2020 m. vasario 14 d., įprasta DPP paslaugų Ieškovui teikimo sąlyga buvo leidimas naudoti tiek išorinius, tiek vidinius IP adresus, taip pat Atsakovas leidžia tai ir toliau daryti tais atvejais, kai DPP paslaugos pradėtos teikti iki naujo standartinio pasiūlymo paskelbimo, kas reiškia, kad buvo ir yra techninės galimybės Atsakovui užtikrinti DPP paslaugų teikimą Ieškovui naudojant ne tik išorinius, bet taip pat ir vidinius IP adresus. Tai, kad tokios techninės galimybės egzistuoja, nepaneigė ir pats Atsakovas, tačiau teigia, kad „Išorinius IP adresus elektroninių ryšių paslaugoms teikti naudoja visi Lietuvoje

<sup>8</sup> <https://www.ripe.net/manage-ips-and-asns/ipv4/ipv4-pool>



*veikiantys elektroninių ryšių paslaugų teikėjai, Telia kaip ir daugelis kitų teikėjų paslaugų teikimui naudoja tikrai išorinius IP adresus.*“ Remiantis Komisijos turima informacija, kiti DPP paslaugų pirkėjai didesne ar mažesne apimtimi naudoja tiek išorinius, tiek ir vidinius IP adresus. Atsakovas nepateikė įrodymų, pagrindžiančių Atsakovo negalėjimą teikti DPP paslaugas naudojant vidinius IP adresus ir nepagrindė, kodėl, kartu su kitais pakeitimais, naujame standartiniame pasiūlyme yra įtraukta nuostata, draudžianti naudoti vidinius IP adresus. Komisija pažymi, kad naujo standartinio pasiūlymo 5 priedo 6.4 papunkčio ir 5 priedo 1 punkto ir 7.3, 8.1 ir 9.3 papunkčių nuostatos, reikalaujančios naudoti tik išorinius IPv4 adresus, kurie yra išsekę, ir atitinkamai draudžiančios naudoti vidinius IP adresus, nėra sąlygotos Įsakymu nustatytų įpareigojimų, dėl kurių buvo keistas naujas standartinis pasiūlymas, ir riboja Ieškovo galimybes gauti prieigą tokiomis pačiomis IP adresacijos sąlygomis, kaip nustatytos Sutartyje. Todėl Komisija daro išvadą, kad, nesant nustatytų objektyvių aplinkybių, pagrindžiančių, kad Atsakovas DPP paslaugas Ieškovui gali teikti naudojant tik išorinius IPv4 adresus, Atsakovas nepagrįstai į Ieškovui siūlomos pasirašyti sutarties pagal naują standartinį pasiūlymą sąlygą įtraukė reikalavimą naudoti tik išorinius IPv4 adresus.

Atsižvelgdama į tai, kad pirmuoju reikalavimu Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį, įskaitant naujų DPP paslaugų užsakymų priėmimą ir vykdymą pagal Sutarties sąlygas, ir į tai, kad Komisija nenustatė, jog Atsakovas nevykdo Sutarties, kiek tai susiję su DPP paslaugų dėl jau suteiktų prieigų teikimu, ir konstatavo, kad Atsakovas pagrįstai atsisako teikti DPP paslaugas pagal Sutartį, kiek tai susiję su naujais DPP paslaugų užsakymais (įskaitant duomenų perdavimo spartos modifikavimą), Komisija konstatuoja, kad Ieškovo pirmasis reikalavimas netenkinamas.

### ***Dėl antrojo reikalavimo***

Antruoju reikalavimu Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą sąžiningai derėtis su Ieškovu dėl Sutarties pakeitimo ar naujos sutarties sudarymo, siekiant įgyvendinti Įsakymo reikalavimus.

Ieškovas nurodo, kad Atsakovas neinicijavo Sutarties pakeitimo, o tik paskelbė naują standartinį pasiūlymą viešai ir informavo, kad nuo 2020 m. gegužės 11 d. visi nauji DPP paslaugų užsakymai bus priimami tik „*pagal atnaujintos sutarties sąlygas. Visus, ketinančius užsakinėti naujas paslaugas ir dar nepasirašiusius atnaujintos sutarties prašome padaryti kuo skubiau.*“ 2020 m. balandžio 29 d. elektroniniu laišku Atsakovas informavo Ieškovą, kad „*Remiantis naujai nustatytais įpareigojimais atnaujinome Didmeninės plačiajuostės prieigos paslaugos teikimo sąlygas paskelbdami paslaugų teikimo sutartį viešai interneto puslapyje. Senoji sutartis ir šalių įsipareigojimai galioja tiek kiek susiję su jums suteiktomis prieigomis užsakyme nurodytam laikotarpiui. Tačiau naujas prieigas galime suteikti tik naujo standartinio pasiūlymo sąlygomis, kadangi Įsakymo įpareigojimas neleidžia Telia diferencijuoti prieigos kainų pagal galutinį vartotoją (fiziniai ar juridiniai asmenys), taigi šiai dienai produkto, kuris skirstomas pagal galutinį vartotoją nebeturime ir nebeparduodame.*“

Komisija pažymi, kad Sutartyje nėra nuostatų, numatančių, kad Sutartis taikoma tik iki Įsakymo įsigaliojimo suteiktoms prieigoms, o naujo standartinio pasiūlymo paskelbimas savaime nepakeičia Atsakovo sudarytų sutarčių dėl prieigos suteikimo, įskaitant ir Sutartį, todėl nėra tinkama priemonė apie DPP paslaugų teikimo sąlygų pakeitimus informuoti DPP paslaugų gavėjus, su kuriais Atsakovą jau sieja sutartiniai teisiniai santykiai dėl DPP paslaugų teikimo ir kurių sutartiniuose dokumentuose nėra numatyta Atsakovo teisė vienašališkai tokiu būdu keisti DPP paslaugų teikimo sąlygas pasikeitus Atsakovui nustatytiems įpareigojimams. Atsižvelgiant į tai, kad ginčo šalis iki naujo standartinio pasiūlymo įsigaliojimo jau siejo sutartiniai teisiniai santykiai dėl DPP paslaugų teikimo, o įsigaliojus Įsakymui paslaugos esmė nepasikeitė, tačiau teikiamos DPP paslaugos nebegalėjo būti diferencijuojamos pagal galutinio paslaugų gavėjo, kuriam teikiamos DPP paslaugos pagrindu sukurtos mažmeninės elektroninių ryšių paslaugos, formą: fizinis ar juridinis asmuo, Atsakovas, siekdamas tinkamai užtikrinti Įsakymų pakeistų įpareigojimų vykdymą, vadovaudamasis Sutarties 44 punktu, pagal kurį Sutartis pildoma ir keičiama tik rašytiniu abiejų šalių parašais patvirtintu susitarimu, turėjo inicijuoti Sutarties sąlygų pakeitimą, o ne vien tik siūlyti

pasirašyti dar vieną naują sutartį toms pačioms DPP paslaugoms. Atsižvelgdama į tai, kad Atsakovas nenurodė jokių sutartinių Sutarties negaliojimo naujų priegų suteikimui pagrindų, Komisija nemato kliūčių Atsakovui inicijuoti derybas su Ieškovu, kad su Ieškovu Sutartimi apibrėžti teisiniai santykiai būtų pakeisti taip, kad pagal Sutartį vykdomas DPP paslaugų teikimas neprieštarautų Įsakymui. Komisija pripažįsta, kad Atsakovas nepagrįstai vietoje Sutarties pakeitimo inicijavimo tik papildomai reikalauja iš Ieškovo dėl tų pačių, Sutartimi jau apibrėžtų, teisinių santykių sudaryti naują atskirą sutartį pagal naują standartinį pasiūlymą. Tuo pačiu Komisija taip pat pripažįsta šalių laisvę dėl teisinių santykių sudaryti naują atskirą sutartį, atitinkančią Įsakymo nuostatas.

Atsižvelgdama į tai, kad antruoju reikalavimu Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą sąžiningai derėtis su Ieškovu dėl Sutarties pakeitimo ar naujos sutarties sudarymo, siekiant įgyvendinti Įsakymo reikalavimus, ir į tai, kad Komisija nustatė, jog Sutartis gali būti keičiama tik rašytiniu abiejų šalių parašais patvirtintu susitarimu, Komisija konstatuoja, kad Atsakovas turi su Ieškovu derėtis dėl Sutarties pakeitimo ar naujos sutarties, atitinkančios Įsakymo nuostatas, sudarymo, todėl Ieškovo antrasis reikalavimas yra tenkinamas.

### ***Dėl trečiojo reikalavimo***

Ieškovas prašo iš Atsakovo Ieškovo naudai priteisti ginčo nagrinėjimo metu patirtas išlaidas.

ERĮ 28 straipsnio 2 dalis numato, kad „patenkinus prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį“, o to paties straipsnio 3 dalyje numatyta, kad šalies, kurios naudai priimtas Tarnybos sprendimas, prašymu, Tarnyba, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Ginčų sprendimo taisyklių 114 punkte įtvirtinta, kad Komisijai „patenkinus ieškovo prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą“, o šių taisyklių 118 punkte, kad „ginčo šalies, kurios naudai priimtas Komisijos sprendimas, prašymu Komisija, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu“.

Komisija nustatė, kad iki ginčo nagrinėjimo iš esmės pabaigos Ieškovas pateikė įrodymus, jog jis, pateikdamas Ginčo prašymą Tarnybai, sumokėjo 274,27 Eur dydžio ginčo nagrinėjimo užmokestį, tačiau nepateikė įrodymų, patvirtinančių kitas išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Atsižvelgdama į pateiktus įrodymus, ir į tai, kad Ieškovo reikalavimai tenkinami iš dalies, Komisija konstatuoja, kad Ieškovui iš Atsakovo proporcingai patenkintiems reikalavimams priteistina pusės Ieškovo sumokėto 274,27 Eur užmokesčio už ginčo nagrinėjimą suma, t. y. 137,14 Eur, o reikalavimas atlyginti kitas išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu, netenkintinas.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Ginčų sprendimo taisyklių 103, 106 ir 109 punktais, Komisija

### **n u s p r e n d ž i a:**

teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą tenkinti iš dalies UAB „Consilium Optimum“ 2020 m. gegužės 22 d. prašymą dėl ginčo, kilusio tarp UAB „Consilium Optimum“ ir Telia Lietuva, AB, išsprendimo:

1. Įpareigoti Telia Lietuva, AB derėtis su UAB „Consilium Optimum“ dėl tarp šių bendrovių 2018 m. sausio 16 d. sudarytos Didmeninės plačiajuosčio ryšio priegos paslaugų teikimo sutarties Nr. 2018-00028 pakeitimo ar naujos sutarties sudarymo, kad ši sutartis atitiktų Tarnybos direktoriaus 2019 m. liepos 19 d. įsakyme Nr. 1V-766 „Dėl ūkio subjekto Telia Lietuva, AB,

turinčio didelę įtaką Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ įtvirtintus reikalavimus.

2. Įpareigoti Telia Lietuva, AB atlyginti dalį UAB „Consilium Optimum“ sumokėto ginčo nagrinėjimo užmokesčio, t. y. 137,14 Eur.

3. Netenkinti UAB „Consilium Optimum“ 2020 m. gegužės 22 d. prašymo dėl ginčo, kilusio tarp UAB „Consilium Optimum“ ir Telia Lietuva, AB, išsprendimo, likusioje dalyje.

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio Komisijos sprendimo priėmimo turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Komisijos pirmininkė

Lina Rainienė

Komisijos nariai

Gintarė Lapkauskienė

Ieva Žilionienė

Darijus Mickus

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 121442211, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	SPRENDIMAS DĖL UAB „CONSILIUM OPTIMUM“ IR TELIA LIETUVA, AB GINČO
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2020-09-15 Nr. GPS-24
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Gintarė Lapkauskienė, Teisės departamento direktorė, Teisės departamentas
<b>Sertifikatas išduotas</b>	GINTARĖ LAPKAUSKIENĖ, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-09-15 11:28:27 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2020-09-15 11:26:51 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-09-28 09:33:24 – 2021-09-27 09:33:24
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Ieva Žilionienė, L. e. direktoriaus pavaduotojo pareigas
<b>Sertifikatas išduotas</b>	IEVA, ŽILIONIENĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-09-15 12:41:50 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2020-09-15 12:40:20 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2019-04-25 12:02:41 – 2024-04-23 23:59:59
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Darijus Mickus, Tinklų reguliavimo departamento Išteklių ir paslaugų skyriaus vedėjas, Išteklių ir paslaugų skyrius
<b>Sertifikatas išduotas</b>	DARIJUS MICKUS, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-09-15 12:58:58 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2020-09-15 12:57:39 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-12-07 10:08:30 – 2021-12-06 10:08:30
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Lina Rainienė, Direktorius pavaduotoja
<b>Sertifikatas išduotas</b>	LINA RAINIENĖ, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2020-09-15 13:00:46 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2020-09-15 12:59:15 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2018-09-27 10:23:31 – 2021-09-26 10:23:31

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k. 121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-10-18 10:48:07 iki 2022-10-17 10:48:07
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.25
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-09-15 15:40:00)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2020-09-15 15:40:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys