

**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBA
GINČŲ TARP ŪKIO SUBJEKTŲ IR GINČŲ TARP PAŠTO PASLAUGOS
TEIKĖJŲ SPRENDIMO KOMISIJA**

**SPRENDIMAS
DĖL UAB „CSC TELECOM“ IR TELIA LIETUVA, AB GINČO**

2020 m. rugsėjo 18 d. Nr. (62.10) GPS – 26
Vilnius

Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisija (toliau – Komisija), sudaryta Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) direktoriaus 2020 m. gegužės 27 d. įsakymu Nr. 1V-558 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo komisijos sudarymo“, susidedanti iš Linos Rainienės (Komisijos pirmininkė), Gintarės Lapkauskienės (Komisijos pirmininko pavaduotoja), Ievos Žilionienės, Virgilijaus Stundžios, Darijaus Mickaus, sekretoriaujant Žydrūnei Zabulionienei, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 28 straipsniu, Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 21 d. įsakymu Nr. 1V-1017 „Dėl Ginčų tarp ūkio subjektų ir ginčų tarp pašto paslaugos teikėjų sprendimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Ginčų sprendimo taisyklės) 103, 105, 108 punktais, atsižvelgdama į 2020 m. liepos 7 d. įvykusio žodinio ginčo nagrinėjimo posėdžio protokolą Nr. (62.10) GPS–17, susipažinusi su ieškovo UAB „CSC Telecom“ (įmonės kodas 111818067, Perkūnkiemio g. 7, Vilnius) (toliau – Ieškovas) 2020 m. gegužės 20 d. prašymu „Dėl ginčo, kilusio dėl ERĮ tarp UAB „CSC Telecom“ ir Telia Lietuva, AB, išsprendimo“ (toliau – Ginčo prašymas), atsakovo Telia Lietuva, AB (juridinio asmens kodas 121215434, buveinės adresas Saltoniškių g. 7A, 03501 Vilnius) (toliau – Atsakovas) 2020 m. birželio 5 d. raštu pateiktu atsiliepimu į UAB „CSC Telecom“ Ginčo prašymą (toliau – Atsiliepimas), kita ginčo šalių pateikta ir nagrinėjant ginčą surinkta papildoma medžiaga,

n u s t a t ė:

Komisijos 2020 m. gegužės 22 d. sprendimu Nr. GPS-7 buvo priimtas Tarnyboje 2020 m. gegužės 21 d. gautas Ginčo prašymas išspręsti ginčą tarp Ieškovo ir Atsakovo dėl didmeninių plačiajuosčio ryšio prieigos (toliau – DPP) paslaugų teikimo. Ieškovas nurodo, kad savo mažmenines fiksuotojo telefono ryšio ir duomenų perdavimo (įskaitant ir interneto prieigos paslaugas) paslaugas (toliau – mažmeninės paslaugos) teikia daugiausia naudodamasis Atsakovo DPP paslaugomis, kurios teikiamos pagal tarp Ieškovo ir Atsakovo sudarytos 2016 m. vasario 15 d. Didmeninės plačiajuosčio ryšio prieigos paslaugų teikimo sutarties Nr. 2016/LTP-2 (toliau – Sutartis) sąlygas. Ieškovas teigia, kad Atsakovui 2020 metais atnaujinus DPP paslaugų teikimo sąlygas ir paskelbus viešai naują standartinių pasiūlymą, Ieškovas gavo kvietimą pasirašyti atnaujintą DPP paslaugų teikimo sutartį, taip pat jam Atsakovas pranešė, kad DPP paslaugoms taikomos akcijos nutraukiamos, jei DPP paslaugos bus teikiamos pagal Sutarties sąlygas. 2020 m. balandžio 24 d. Ieškovas gavo elektroniniu paštu iš Atsakovo pranešimą, kuriuo Atsakovas informavo apie atnaujintas DPP paslaugų teikimo sąlygas ir sutartį. Taip pat Ieškovui Atsakovas pranešė, kad nuo 2020 m. gegužės 11 d. DPP paslaugų užsakymai bus priimami tik pagal atnaujintos DPP paslaugų teikimo sutarties sąlygas. Ieškovas teigia, kad Atsakovas vienašališkai pakeitė DPP paslaugų teikimo sąlygas ir atsisakė pagal galiojančią Sutartį toliau priimti užsakymus naujoms DPP paslaugoms ir teikti DPP paslaugas pagal galiojančią Sutartį ir iki šiol taikytų akcijų kainas.

Ieškovas teigia, kad nuo Sutarties vykdymo pradžios Sutartį visuomet vykdė tinkamai, bendradarbiavo, iš Atsakovo nebuvo gavęs jokių pretenzijų dėl netinkamo Sutarties vykdymo.

Ieškovas pažymi, kad Tarnybos direktoriaus 2019 m. liepos 19 d. įsakymu Nr. 1V – 766 „Dėl ūkio subjekto Telia Lietuva, AB turinčio didelę įtaką Didmeninėje centrinės prieigos masinės rinkos produktams rinkoje“ (toliau – Įsakymas) Atsakovas pripažintas didelę įtaką rinkoje turinčiu ūkio subjektu. Ieškovo nuomone, Atsakovas, atsisakydamas vykdyti Sutartį ir pagal ją priimti ir vykdyti naujų DPP paslaugų užsakymus, pažeidžia ne tik Sutartį, bet ir Tarnybos nustatytą įpareigojimą suteikti prieigą. Ieškovas pažymi, kad Įsakymo 4.1.9 papunktyje aiškiai numatyta, kad Atsakovas gali atsisakyti suteikti prieigą (ir susijusias priemones), vienašališkai sustabdyti jos teikimą ar ją nutraukti tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant techninių galimybių nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą, jei teisės aktai nenumato kitaip, tačiau tokių aplinkybių nėra, todėl, Ieškovo nuomone, Atsakovas pažeidžia Sutartį bei Įsakymu nustatytą įpareigojimą suteikti prieigą.

Ieškovas nurodo, kad Atsakovas, atsisakydamas vykdyti Sutartį taikant DPP paslaugų kainoms akcijų sąlygas (kainų nuolaidas), pažeidžia kainų kontrolės ir sąnaudų apskaitos įpareigojimą. Anot Ieškovo, netaikant DPP paslaugoms akcijų, DPP paslaugos tampa pernelyg brangios. Ieškovo teigimu, Atsakovo taikomos DPP paslaugų kainos tokiu atveju tik nežymiai skiriasi nuo pačio Atsakovo taikomų Mažmeninių paslaugų kainų, todėl DPP paslaugų gavėjai, tarp jų ir Ieškovas, netenka galimybes efektyviai konkuruoti su Atsakovu.

Ieškovas pažymi, kad Atsakovas taiko akcijų sąlygas (kainą) pagal naują DPP paslaugų teikimo pasiūlymą, todėl atitinkamų sąlygų pagal Sutartį netaikymas pažeidžia įpareigojimą teikti didmeninę centrinę prieigą (ir susijusias priemones) tokiomis kainomis, kurios būtų ne didesnės nei sąnaudos, apskaičiuotos Sąnaudų apskaitos pagal visiškai paskirstytų sąnaudų metodą taisyklių, patvirtintų Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 28 d. įsakymu Nr. 1V-1164 „Dėl Sąnaudų apskaitos pagal visiškai paskirstytų sąnaudų metodą taisyklių patvirtinimo“, (toliau – SAT) nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Pasak Ieškovo, Atsakovo sprendimas vienašališkai pakeisti DPP paslaugų teikimo sąlygas ir šių paslaugų nebeteikti pagal Sutartį laikytinas neteisėtu – pažeidžiami Tarnybos nustatyti įpareigojimai bei Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.721 straipsnio 2 dalis. Be to, Atsakovo elgesys nelaikytinas sąžiningu ir protingu bei neatitinka Ieškovo intereso toliau turėti prieigą prie Atsakovo ryšio tinklo ir už Sutartyje nurodytą užmokestį bei joje numatytais sąlygomis naudotis DPP paslaugomis.

Anot Ieškovo, Ginčo prašyme nurodytos aplinkybės aiškiai patvirtina, kad Atsakovas neturi iniciatyvos suteikti prieigą ir priešingai – turi objektyviai nepagrįstų motyvų nesuteikti prieigos, kiek tai susiję su prieiga prie Atsakovo DPP paslaugų. Anot Ieškovo, šią aplinkybę patvirtina Įsakymo 1.5.1 papunktis.

Be to, įvertinus tai, kad Atsakovas yra vertikalčiai integruotas paslaugų teikėjas bei tai, kad Atsakovas sau teikia analogiškas paslaugas, o mažmeninėje rinkoje teikia tapačias paslaugas Ieškovo mažmeninėms paslaugoms, Ieškovas daro išvadą, kad sprendimas nutraukti/nebeteikti DPP paslaugų pagal Sutartį daro tiesioginį neigiamą poveikį Ieškovo galimybei konkuruoti su Atsakovu.

Taip pat Ieškovas pastebi, jog Atsakovo sprendimas pažeidžia ir ERĮ 22 straipsnio 1 dalyje numatytą pareigą laisvai derėtis dėl prieigos. Ši pareiga apima ir pareigą derėtis dėl prieigos sąlygų keitimo ar nutraukimo. Be to, ERĮ 22 straipsnio 4 dalis aiškiai nurodo, kad ūkio subjektas gali atsisakyti suteikti prieigą, vienašališkai sustabdyti jos teikimą ar ją nutraukti tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant techninių galimybių nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą.

Ieškovas Ginčo prašyme nurodo, net jei aukščiau nurodytų aplinkybių būtų, atsižvelgiant į Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisykles, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2011 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 1V-960 „Dėl Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Prieigos taisyklės), akivaizdu, jog tai turėtų

būti daroma informavus iš anksto. Minėtų taisyklių 48 punktas numato, kad pranešimas apie prieigos nutraukimą turėtų būti pateiktas ne vėliau kaip prieš 36 mėnesius arba ne vėliau kaip prieš 12 mėnesių, priklausomai nuo aplinkybių, be to, pagal Prieigos taisyklių 49 punktą privalo būti pateiktas alternatyvus prieigos pasiūlymas arba atlyginti nuostoliai.

Ieškovas teigia, kad Atsakovas vienašališkai keičia DPP paslaugos techninį realizavimą – nebeleidžia naudoti neribotų ir iš esmės nemokamų vidinių IP adresų (kurie galutinio paslaugų gavėjo atžvilgiu užtikrina apsaugą nuo įsilaužimų iš viešojo interneto), o vietoj to reikalauja naudoti tik išorinius IPv4 adresus. Dėl šių sąlygų Ieškovas bandė derėtis su Atsakovu, tačiau Atsakovas nurodė, kad reikalavimas naudoti išorinius IPv4 adresus naujiems DPP paslaugos pajungimams išliks ir nebus keičiamas.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, Ieškovas mano, jog Atsakovo sprendimas pažeidžia ERĮ 22 straipsnio 1 dalį. Ieškovas nurodo, kad ERĮ 22 straipsnio 1 dalis numato, jog ūkio subjektai, kurie teisėtai verčiasi elektroninių ryšių veikla, turi teisę laisvai derėtis dėl prieigos. Kadangi Atsakovas nurodė, kad nemato galimybės derėtis, todėl laikytina, kad Atsakovas atsisakė derėtis, taip pat atsisakė užtikrinti tolimesnę prieigą prie Atsakovo tinklo.

Ieškovas pažymi, kad Ieškovo Komisijai teikiamiems prašymams įvykdyti nėra jokių techninių ar kitokių kliūčių.

Ieškovas teigia, kad Prieigos taisyklės aiškiai nurodo, kad prašymą dėl prieigos sąlygų atnaujinimo pagal naują standartinį pasiūlymą teikia šiuo atveju ne Atsakovas, o paslaugos gavėjas – Ieškovas. Tai paslaugų gavėjo teisė, o ne pareiga, todėl Atsakovas negali priversti Ieškovą pasirašyti naujos DPP paslaugų teikimo sutarties, o jos nepasirašius – neturi teisės nutraukti Sutarties vykdymo – naujų DPP paslaugų užsakymo priėmimo ir vykdymo pagal Sutartį.

Ginčo prašyme Ieškovas Komisijos prašo:

1. Taikyti laikinąsias apsaugos priemones iki bus išnagrinėtas ginčas ir įsiteisės dėl ginčo priimtas sprendimas – įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį, įskaitant naujų DPP paslaugų užsakymų priėmimą ir vykdymą, bei taikyti DPP paslaugoms nuolaidas/akcijas, analogiškas toms, kurios buvo taikomos pagal Sutartį, arba toms, kurios taikomos pagal naująją DPP paslaugų viešąjį pasiūlymą.
2. Įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį, įskaitant naujų DPP paslaugų užsakymų priėmimą ir vykdymą.
3. Taikyti DPP paslaugoms nuolaidas/akcijas, analogiškas toms, kurios buvo taikomos pagal Sutartį, arba toms, kurios taikomos pagal naująją DPP paslaugų viešąjį pasiūlymą.
4. Įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovo sumokėtą užmokestį už Ginčo prašymo nagrinėjimą, kitas išlaidas, susijusias su Ginčo prašymo nagrinėjimu.

Komisija 2020 m. gegužės 27 d. priėmė procedūrinį sprendimą Nr. (62.10) GPS – 10, kuriuo atmetė Ieškovo Ginčo prašyme išdėstytą reikalavimą taikyti laikinąsias apsaugos priemones, nes Ieškovas neįrodė, jog jų nesiėmus Komisijos sprendimą dėl Ginčo prašymo įvykdyti gali tapti sunkiau arba to padaryti bus nebeįmanoma.

Atsiliepime Atsakovas pranešė, kad nesutinka su Ieškovo Ginčo prašymu, nes Ieškovo Ginčo prašymas yra nepagrįstas ir atmestinas.

Atsakovo nuomone, akivaizdu, kad savo reikalavimais Ieškovas prašo tiek Atsakovo, tiek Komisijos nepaisyti Tarnybos nustatytų įpareigojimų Atsakovo atžvilgiu bei siekia toliau užsakinėti prieigas diferencijuojant jas pagal prieigos gavėją (fiziniai ar juridiniai asmenys) bei gauti nuolaidas/akcijas.

Pasak Atsakovo, Ieškovas klaidingai aiškina ERĮ nuostatas, o būtent taiko 22 straipsnį bei ne pilna apimtimi aiškina CK nuostatas.

Atsakovo teigimu, remdamasis naujai nustatytais įpareigojimais Atsakovas atnaujino DPP paslaugos teikimo sąlygas ir paskelbė DPP paslaugų teikimo sutartį viešai interneto svetainėje. Be to, Atsakovas ne kartą akcentavo DPP paslaugų gavėjams, kad Sutartis ir šalių įsipareigojimai

galioja tiek, kiek susiję su suteiktomis priegomis užsakyme nurodytam laikotarpiui, t. y. Atsakovas paliko galimybę pasirinkti: senas priegas pasilikti pagal užsakymo metu suteiktas sąlygas arba migruoti į atnaujintą standartinį pasiūlymą pagal Priegos taisyklių 11 punktą. Tačiau naujas priegas Atsakovas gali suteikti tik naujo standartinio pasiūlymo sąlygomis, kadangi Įsakymo įpareigojimas neleidžia Atsakovui diferencijuoti priegos kainų pagal galutinį paslaugų gavėją (fiziniai ar juridiniai asmenys), t. y. nuo Įsakymo įsigaliojimo tokios DPP paslaugos, kuri skirstoma pagal galutinį paslaugų gavėją, Atsakovas nebeteikia. Atsakovo teigimu, priešingai nei nurodo Ieškovas, Atsakovas nenutraukė jau suteiktų priegų ir toliau vykdo Sutartį, vadinasi nei Ieškovo, nei galutinių paslaugų gavėjų interesai nėra pažeidžiami. Anot Atsakovo, priimti užsakymus pagal Sutarties kainodarą Atsakovas neturi galimybės nei reguliavimo kontekste, nei techninių galimybių kontekste, kadangi Atsakovas atliko programavimo darbus, atnaujino internetines užsakymų formas, sudarydamas galimybes užsakyti tik priegas, atitinkančias reguliavimo reikalavimus, bei panaikindamas galimybę užsakyti priegas pagal paslaugų gavėjo tipą.

Atsakovo teigimu, DPP paslaugų teikimo sutartis yra sudaroma prisijungimo būdu. ERĮ 3 straipsnio 58 dalyje numatyta, kad „Standartinis pasiūlymas – šio Įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis įpareigoto operatoriaus skelbiamos sąlygos, kuriomis jis įsipareigoja suteikti priegą, įskaitant tinklų sujungimą, bet kuriam to pageidaujančiam ūkio subjektui.“ Taigi, Atsakovas paskelbia standartinį pasiūlymą vadovaujantis Priegos taisyklių sąlygomis, Tarnyba atlieka jo priežiūrą ir įpareigoja jį pakeisti, jeigu jis neatitinka ERĮ, Priegos taisyklėse ar kituose teisės aktuose nustatytų reikalavimų, o operatoriai prisijungimo būdu pasirašo, jei pageidauja naudotis priega.

Atsakovas pažymi, kad iki 2020 m. sausio 1 d. galiojo Priegos taisyklių 10 punktas, leidžiantis taikyti paslaugoms nuolaidas/akcijas „10. Informaciją apie laikinus Standartinio pasiūlymo pakeitimus (pvz., nuolaidų taikymą užmokesčiams ir (arba) kainoms apibrėžtam laikotarpiui, nuolaidų taikymo sąlygas ir pan.) teikėjas privalo pateikti Tarnybai ir paskelbti savo interneto svetainėje arba, jei teikėjas neturi interneto svetainės, viešai paskelbti kita viešai prieinama forma ne vėliau kaip prieš 5 darbo dienas iki atitinkamo pakeitimo įsigaliojimo dienos, bei ne vėliau nei 3 darbo dienas iki atitinkamo mažmeninio pasiūlymo paskelbimo dienos.“ Tačiau nuo 2020 m. sausio 1 d. įsigaliojo Priegos taisyklių pakeitimai, kurie panaikino 10 punktą. Taigi, teisės aktai draudžia Atsakovui taikyti trumpalaikes nuolaidas/akcijas, o naujajame standartiniame pasiūlyme taikomos nuolaidos yra ilgalaikės ir atitinkančios Priegos taisyklių ir SAT nuostatas.

Atsakovas teigia, ne kartą akcentavęs operatoriams, kad jie turi galimybę pasirinkti: senas priegas pasilikti pagal užsakymo metu suteiktas sąlygas arba migruoti į atnaujintą standartinį pasiūlymą pagal Priegos taisyklių 11 punktą. Atsakovas neverčia Ieškovo persirašyti senų priegų naujomis sąlygomis, tačiau naujas priegas Atsakovas gali suteikti tik naujo standartinio pasiūlymo, sudaromo prisijungimo būdu, sąlygomis, kadangi Įsakymo įpareigojimas neleidžia Atsakovui diferencijuoti priegos kainų pagal galutinį paslaugų gavėją (fiziniai ar juridiniai asmenys), Priegos taisyklės – taikyti trumpalaikes nuolaidas/akcijas. Atsikertant į Ieškovo samprotavimus dėl kainų kontrolės ir sąnaudų apskaitos įpareigojimo vykdymo, Atsakovas akcentuoja, kad vadovaujantis teisės aktais Tarnyba atlieka reguliuojamų rinkų priežiūrą, o tai reiškia, kad Atsakovas Tarnybai pateikia ne tik standartinį pasiūlymą, tačiau atsako į Tarnybos pateiktus klausimus, paaiškina konkrečius punktus, pateikia paslaugos pagrindimo sąnaudomis skaičiavimus. O tuo tarpu Tarnyba gali motyvuotai pareikalauti, kad teikėjas per Tarnybos nustatytą terminą pakeistų standartinio pasiūlymo, įskaitant ir Priegos taisyklių 9 punkte nurodyto neįsigaliojusio standartinio pasiūlymo, sąlygas, tarp jų kainas, jeigu jos neatitinka ERĮ, Priegos taisyklėse ar kituose teisės aktuose nustatytų reikalavimų.

2020 m. liepos 7 d. žodiniame ginčo nagrinėjimo posėdyje (toliau – Posėdis) abi ginčo šalys iš esmės palaikė savo procesiniuose dokumentuose išdėstytus argumentus.

Posėdyje Ieškovo atstovas prašė tenkinti Ginčo prašyme išdėstytus reikalavimus. Atsakovo atstovai prašė Ieškovo reikalavimus atmesti.

2020 m. liepos 9 d. raštu pateikdamas papildomus paaiškinimus Atsakovas patikslino, kad pagal naują standartinį pasiūlymą yra galimi naudoti tik išoriniai IPv4 versijos adresai. Atsakovas pažymėjo, kad visas paslaugas teikia naudodamas IPv4 adresaciją. Atsakovo teigimu, šiuo metu Atsakovo valdomas elektroninių ryšių tinklas nėra pritaikytas teikti DPP paslaugas naudojant IPv6 versijos adresus. Atsakovas nurodė, kad siekiant sudaryti tokias galimybes operatoriams Atsakovas turėtų iš esmės perprojektuoti savo prieigos ir metro (Core) tinklus, atlikti papildomus tinklo architektūros ir dizaino galimų pakeitimų planavimo ir įgyvendinimo darbus. Atsakovo nuomone, Atsakovo tinklo pritaikymo naudoti IPv6 adresaciją kaštai būtų neproporcingai dideli palyginti su IPv4 adresų poreikiu ir jų kaina antrinėje rinkoje.

2020 m. liepos 10 d. Ieškovas pateikė Papildomą informaciją prie Ginčo prašymo, kurioje paaiškino, kad Ieškovo tinklas palaiko IPv6 standartą ir šio standarto pagrindu atitinkami sprendimai diegiami klientų pageidavimu, tačiau masiniam naudojimui DPP paslaugų atveju reikalingas pasiruošimas (papildomų tinklo įrangos elementų įsigijimas, įrengimas ir testavimas), taip pat kai kurių mažmeninių klientų atžvilgiu būtų reikalinga keisti tinklo įrangą, o jei jos nereikės keisti, bet koku atveju bus reikalinga atlikti konfigūravimo ir testavimo darbus paslaugų teikimo vietoje, taip pat pateikė informaciją, koks būtų investicijų poreikis pertvarkai. Ieškovas taip pat paaiškino, kad jo tinklas palaiko IPv4 standartą, tačiau iš esmės visa šio standarto naudojama IP adresacija yra tik vidinė (ne vieša). Tik galutinių paslaugų gavėjų atžvilgiu sprendimai yra paremti viešu IPv4 standartu, kai to pageidauja atskiri klientai. Tai susiję su šiomis priežastimis: išsekę viešos IPv4 adresacijos resursai, viešų IPv4 adresų aukšta (nuo 20 Eur) ir nuolat kylanti kaina, ribotas jų kiekis. Anot Ieškovo, visais kitais atvejais naudojami išimtinai tik vidiniai IP adresai, paremti IPv4 standartu, nes jie nemokami, nereikalingi papildomi saugumo sprendimai ir kt., kas leidžia galutiniams paslaugų gavėjams sutaupyti. Ieškovo nuomone, nėra jokios objektyvios būtinybės Atsakovui drausti DPP paslaugų atveju naudoti nemokamus, neribotus ir saugius vidinius IP adresacijos resursus pagal techninį sprendimą, realizuotą Sutarties atžvilgiu. Ieškovas nemato jokių kliūčių modifikuoti pagal Sutartį teikiamų DPP paslaugų parametrus ir kainodarą, pritaikant ją prie naujo standartinio pasiūlymo sąlygų. Apskritai, atsižvelgiant į augantį poreikį tinklų saugumui, Ieškovo nuomone, tipiška turėtų būti naudojami vidiniai IP adresai, o ne išoriniai, nebent klientas pageidauja tiesioginio savo įrangos pasiekiamumo iš viešojo interneto bei prisiima su tuo susijusią riziką bei išlaidas už rizikos valdymo sprendimų įdiegimą. Ieškovo teigimu, Atsakovo vertimas pereiti prie naujo standartinio pasiūlymo, kuris priverstine tvarka vienašališku Atsakovo sprendimu keičia pačių DPP paslaugų teikimo sąlygas, ypač kiek tai susiję su draudimu naudoti vidinius IP adresus bei reikalavimu pereiti prie seno tipo viešos IPv4 adresacijos pagrindu siūlomo DPP paslaugų teikimo sprendimo ne paties Atsakovo lėšomis, o DPP paslaugų gavėjų lėšomis, rodo aiškų Atsakovo piktnaudžiavimą rinkos galia, siekį apsunkinti ir nepagrįstai pabranginti didmeninių paslaugų gavėjams naudojimąsi DPP paslaugomis. Tokie Atsakovo veiksmai DPP paslaugų gavėjams ne tik apsunkina naudojimąsi DPP paslaugomis, bet pabrangina mažmenines paslaugas, kas kenkia galutinių paslaugų gavėjų interesams. Be to, anot Ieškovo, tokie Atsakovo veiksmai galutinius paslaugų gavėjus priverstinai padaro pasiekiamus iš viešojo interneto, todėl jiems atsiranda būtinybė saugotis nuo su tuo susijusių rizikų ir investuoti į papildomus saugumo sprendimus.

Komisija k o n s t a t u o j a:

Komisija, įvertinusi tai, kad iki ginčo išnagrinėjimo iš esmės Ieškovas nepasinaudojo savo teise pakeisti reikalavimų, o Komisijos 2020 m. gegužės 27 d. sprendimu Nr. (62.10) GPS – 10 buvo priimtas sprendimas netaikyti laikinųjų apsaugos priemonių, nagrinėja šiuos likusius Ieškovo reikalavimus:

1. Įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį, įskaitant naujų DPP paslaugų užsakymų priėmimą ir vykdymą;
2. Taikyti DPP paslaugoms nuolaidas/akcijas, analogiškas toms, kurios buvo taikomos pagal Sutartį, arba toms, kurios taikomos pagal naująją DPP paslaugų viešąjį pasiūlymą;
3. Įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovo sumokėtą užmokestį už Ginčo prašymo nagrinėjimą, kitas išlaidas, susijusias su Ginčo prašymo nagrinėjimu.

Dėl pirmojo reikalavimo

Pirmuoju reikalavimu Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį, įskaitant naujų DPP paslaugų užsakymų priėmimą ir vykdymą pagal Sutarties sąlygas.

Atsakovas Sutarties 1 punktu pagal Sutartyje ir jos prieduose nustatytą tvarką įsipareigojo Ieškovui teikti Sutarties 7 punkte išvardintas DPP paslaugas, kurioms Ieškovas Sutarties prieduose nustatyta tvarka pateikia paklausimus, užsakymus. Sutarties 7 punkte numatyta, kad Atsakovas teikia šias DPP paslaugas: DPP ADSL¹ paslauga (paslauga, teikiama per ADSL prieigos tinklą), DPP FTTx² paslauga (paslauga, teikiama per FTTx (įskaitant LAN³) prieigos tinklą) ir ryšio linijos prie DPP taško paslauga (susijusi paslauga, skirta sujungti DPP paslaugų teikėjo ir gavėjo tinklus).

Įvertinus Sutarties 3 priedo 1-3 priedėlius ir 4 priedo 1-3 priedėlius, matyti, kad DPP paslaugų teikimas diferencijuojamas ne tik pagal prieigos tinklo tipą (ADSL / FTTx), bet ir pagal galutinio paslaugų gavėjo, kuriam teikiamos DPP paslaugos pagrindu sukurtos mažmeninės elektroninių ryšių paslaugos, formą: fizinis ar juridinis asmuo. Priklausomai nuo DPP paslaugai suteikti naudojamo prieigos tinklo tipo ir galutinio paslaugų gavėjo formos, Sutartyje numatyti skirtingi DPP paslaugų kokybiniai parametrai ir kaina: tais atvejais, kai galutinis paslaugų gavėjas yra juridinis asmuo, numatyti aukštesni DPP paslaugų kokybiniai parametrai (pvz., trumpesnis terminas paslaugų įrengimui, aukštesnis paslaugos pateikiamumo rodiklis), taip pat numatyta didesnė (lyginant su atveju, kai galutinis paslaugų gavėjas – fizinis asmuo) DPP paslaugų kaina (pvz., 100 Mb/s spartos DPP FTTx paslaugos, kai galutinis paslaugų gavėjas yra fizinis asmuo, kaina 5 Eur/mėn. (be PVM), kai juridinis asmuo – 62,56 Eur/mėn. (be PVM)).

Sutarties 4 priedo 12 punkte numatyta, kad kiekvienai DPP FTTx pildomas atskiras „Placiajuosčio ryšio prieigos paslaugos FTTx Užsakymas“. Sutarties 5 priedo 10 punkte numatyta, kad „Kiekvienai Ryšio linijos paslaugai skirtinguose tinklų sujungimo taškuose Operatorius pildo atskirą Ryšio linijos paslaugos Užsakymą“. Sutarties 1 punkte taip pat numatyta, kad DPP paslaugos teikiamos pagal Ieškovo pateikiamus paklausimus, užsakymus. Ieškovas ir Atsakovas taip pat yra sudarę 2016 m. vasario 15 d. papildomą susitarimą prie 2016 m. vasario 15 d. Didmeninės placiajuosčio ryšio prieigos paslaugų teikimo sutarties Nr. 2016/LTP-2 (toliau – Papildomas susitarimas), kurio 1 punkte numatyta, kad Ieškovas turi teisę užsisakyti ir naudotis Atsakovo teikiamomis DPP paslaugomis pagal viešai Atsakovo svetainėje www.teoverslas.lt skelbiamus laikinus pasiūlymus (toliau – laikini pasiūlymai). Papildomo susitarimo 4 punkte numatyta, kad DPP paslaugos pagal laikinus pasiūlymus bus teikiamos laikantis Sutarties sąlygų, jei laikinojo pasiūlymo sąlygos nenustatys kitaip, o jei laikinojo pasiūlymo sąlygos prieštarauja Sutarties nuostatomis, bus vadovaujama laikinajame pasiūlyme nustatytomis sąlygomis. Šalys tiek rašytiniuose paaiškinimuose, tiek Posėdžio metu pripažino, kad DPP paslaugas Atsakovas Ieškovui teikė taikydamas laikiniuose pasiūlymuose numatytas sąlygas (akcijas, nuolaidas), kurios buvo įvairios, priklausomai nuo konkretaus užsakymo dėl DPP paslaugos suteikimo, ir Ieškovui Atsakovas taikė ne Sutarties prieduose numatytas DPP paslaugų kainas, o kainas, numatytas laikiniuose pasiūlymuose, kurių galiojimo terminas taip pat buvo nustatytas pagal šiuos pasiūlymus,

¹ Asinchroninė skaitmeninė vartotojo linija (angl. *Asymmetric Digital Subscriber Line*).

² Šviesolaidinė linija atvesta iki x (pastato arba galutinio paslaugų gavėjo patalpos) (angl. *Fiber To The x (Building or Home)*).

³ Vietinis tinklas (angl. *Local Area Network*).

taip pat visais atvejais DPP paslaugų sąlygos buvo diferencijuotos ne tik pagal prieigos tinklo tipą, bet ir pagal galutinių paslaugų gavėjų formą (fizinis ar juridinis asmuo).

ERĮ 17 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad Tarnyba ūkio subjektams, turintiems didelę įtaką atitinkamoje rinkoje, gali nustatyti tam tikrus įpareigojimus, atsižvelgdama į tai, kurie iš jų tinkami konkrečiu atveju, įskaitant įpareigojimą suteikti prieigą pagal ERĮ 21 ir 22 straipsnių nuostatas. Tarnyba, 2019 m. atlikusi Didmeninės centrinės prieigos masinės rinkos produktams rinkos tyrimą, Įsakymu pripažino Atsakovą turinčiu didelę įtaką didmeninėje centrinės prieigos masinės rinkos produktams rinkoje ir jam paliko galioti arba pakeitė ERĮ 17 straipsnyje numatytus įpareigojimus: suteikti prieigą, nediskriminavimo, skaidrumo, sąnaudų apskaitos ir kainų kontrolės, sąnaudų atskyrimo.

Atsakovas, vykdydamas Įsakyme jam paliktą galioti Tarnybos direktoriaus 2016 m. kovo 1 d. įsakymu Nr. 1V-261 „Dėl ūkio subjekto Teo LT, AB, turinčio didelę įtaką Didmeninės centrinės prieigos fiksuotoje vietoje masinės rinkos produktams rinkoje“ (toliau – 2016 m. Įsakymas) nustatytą skaidrumo įpareigojimą, 2020 m. vasario 14 d. savo interneto svetainėje paskelbė atnaujintą standartinį pasiūlymą dėl DPP paslaugų teikimo (toliau – naujas standartinis pasiūlymas) ir informavo, kad nuo 2020 m. gegužės 11 d. visi nauji DPP paslaugų užsakymai bus priimami tik *„pagal atnaujintos sutarties sąlygas. Visus, ketinančius užsakinėti naujas paslaugas ir dar nepasirašiusius atnaujintos sutarties prašome padaryti kuo skubiau.“* Atsakovo interneto svetainėje taip pat buvo skelbiamas „Iki 2020 m. galiojės pasiūlymas“ ir nurodyta, kad jo *„sąlygos galioja tiek, kiek tai susiję su suteiktomis priegomis užsakyme nurodytam terminui“*.

Kaip paaiškino Atsakovo atstovės, nesulaukus DPP paslaugų gavėjų prašymų pasirašyti sutartis pagal naują standartinį pasiūlymą, Atsakovas apie pasikeitusias DPP paslaugų teikimo sąlygas informavo DPP paslaugų gavėjus el. laiškais; tiems DPP paslaugų gavėjams, kurie nepasirašė sutarties pagal naujo standartinio pasiūlymo sąlygas (taip pat ir Ieškovui), nuo 2020 m. gegužės 11 d. DPP paslaugų, kiek jos susijusios su naujais užsakymais, nebeteikė.

Ieškovas teigia, kad Atsakovas atsisako jam suteikti DPP paslaugas pagal Sutartį ir reikalauja įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį, įskaitant naujų DPP paslaugų užsakymų priėmimą ir vykdymą. Atsakovas nurodo, kad jis nenutraukė Ieškovui „jau suteiktų prieigų“ ir toliau vykdo Sutartį, tačiau priimti naujus DPP paslaugų užsakymus pagal Sutartį neturi galimybės nei reguliavimo kontekste, nei techninių galimybių kontekste, kadangi atnaujino užsakymų internetines formas, sudarydamas galimybes užsakyti tik prieigas, atitinkančias reguliavimo reikalavimus bei panaikindamas galimybę užsakyti prieigas pagal galutinio paslaugų gavėjo formą. Žodinio ginčo nagrinėjimo posėdžio metu Ieškovo atstovas nepaneigė, kad DPP paslaugas pagal Sutartį, kiek jos susijusios su jau suteiktomis priegomis, Atsakovas teikia. Atsižvelgiant į tai, kad abi šalys pripažįsta, kad DPP paslaugos pagal Sutartį, kiek jos susijusios su jau suteiktomis priegomis, yra teikiamos, Komisija laiko, kad ginčo dėl Sutarties vykdymo šioje dalyje nėra.

Ieškovas reikalauja, kad Atsakovas vykdytų Sutartį ne tik dėl jau suteiktų prieigų, bet ir dėl naujai pateikiamų DPP paslaugų užsakymų ir teigia, kad nuo 2020 m. gegužės 11 d. atsisakydamas tai daryti Atsakovas atsisako suteikti prieigą. Tuo tarpu Atsakovas teigia, kad jis Ieškovui teiks DPP paslaugas pagal naujus užsakymus tik tuo atveju, jeigu jis pasirašys sutartį pagal naują standartinį pasiūlymą, nes naujų užsakymų vykdyti negali dėl pasikeitusių įpareigojimų.

Vadovaujantis ERĮ 22 straipsnio 4 dalimi ūkio subjektas vienašališkai sustabdyti prieigos teikimą gali tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais. Analogiška nuostata įtvirtinta ir Įsakymo 4.1.9 papunktyje, kuriuo remiantis Atsakovas gali vienašališkai sustabdyti DPP paslaugų teikimą ar jas nutraukti tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais. Kaip jau minėta aukščiau, Įsakymo 4.3.4 papunktyje nurodyta, kad Atsakovas privalo *„netaikyti skirtingų didmeninės centrinės prieigos (ir susijusių priemonių) kainų priklausomai nuo galutinių paslaugų gavėjų, kuriems prieigos gavėjas teiks mažmenines paslaugas naudodamas ūkio subjekto Telia suteiktą prieigą, formos (fiziniai ar juridiniai asmenys).“* Sutarties priedų nuostatos, kad DPP paslaugos teikiamos taikant skirtingas kainas ir kitas sąlygas *priklausomai nuo galutinių paslaugų*

gavėjų formos (fiziniai ar juridiniai asmenys), neatitinka Įsakymo 4.3.4 papunkčio draudimo diferencijuoti kainas priklausomai nuo galutinio paslaugų gavėjo formos. Komisija konstatuoja, kad Atsakovo veiksmai, kai jis naujiems užsakymams dėl DPP paslaugos teikimo taikytų Sutartį, t. y. diferencijuotą pagal galutinių paslaugų gavėjų formą (fizinis ar juridinis asmuo), pažeistų Įsakymo 4.3.4 papunktyje numatytą draudimą. Komisijos vertinimu, Įsakymu pakeistas Atsakovo, kaip didelę įtaką DPP paslaugų rinkoje turinčio subjekto, veiklos reguliavimas, yra objektyvi aplinkybė, sąlygojanti Atsakovo teisę atsisakyti teikti DPP paslaugas pagal Sutartį, kiek tai susiję su DPP paslaugų užsakymų dėl naujų priėgų vykdymu. Atsižvelgiant į tai, Komisija konstatuoja, kad Atsakovas pagrįstai atsisako teikti DPP paslaugas, kiek tai susiję su naujais DPP paslaugų užsakymais, nes Sutarties vykdymas šioje apimtyje pažeistų Įsakymo 4.3.4 papunktyje numatytą draudimą.

Tačiau Komisija pažymi, kad Sutartyje nėra nuostatų, numatančių, kad Sutartis taikoma tik iki Įsakymo įsigaliojimo suteiktoms priėgoms, o naujo standartinio pasiūlymo paskelbimas savaime nepakeičia Atsakovo sudarytų sutarčių dėl priėgos suteikimo, įskaitant ir Sutartį, todėl nėra tinkama priemonė informuoti DPP paslaugų gavėjus, su kuriais Atsakovą jau sieja sutartiniai teisiniai santykiai dėl DPP paslaugų teikimo ir kurių sutartiniuose dokumentuose nėra numatyta Atsakovo teisė vienašališkai tokiu būdu keisti DPP paslaugų teikimo sąlygas pasikeitus Atsakovui nustatytiems įpareigojimams. Atsižvelgiant į tai, kad ginčo šalis iki naujo standartinio pasiūlymo įsigaliojimo jau siejo sutartiniai teisiniai santykiai dėl DPP paslaugų teikimo, o įsigaliojus Įsakymui paslaugos esmė nepasikeitė, tačiau teikiamos DPP paslaugos nebegalėjo būti diferencijuojamos pagal galutinio paslaugų gavėjo, kuriam teikiamos DPP paslaugos pagrindu sukurtos mažmeninės elektroninių ryšių paslaugos, formą: fizinis ar juridinis asmuo, Atsakovas, siekdamas tinkamai užtikrinti pasikeitusių įpareigojimų ir Sutartimi prisiimtų įsipareigojimų vykdymą ir vadovaujantis Sutarties 47 punktu, turėjo inicijuoti Sutarties sąlygų pakeitimą ir, vadovaujantis Sutarties 48 ir 49 punktais su Ieškovu derėtis ir susitarti dėl naujų DPP paslaugų teikimo sąlygų pagal naujus užsakymus, kurios neprieštarautų Įsakymui.

Atsižvelgiant į tai, kad Atsakovas derybų su Ieškovu dėl Sutarties pakeitimo nevykdymą grindė tik siekiu išvengti ginčų dėl Sutarties sąlygų keitimo ir nenurodė jokių sutartinių Sutarties negaliojimo naujų priėgų suteikimui pagrindų, Komisija nemato kliūčių Atsakovui inicijuoti derybas su Ieškovu, kad su Ieškovu Sutartimi apibrėžti teisiniai santykiai būtų pakeisti taip, kad pagal Sutartį vykdomas DPP paslaugų teikimas neprieštarautų Įsakymui. Komisija pripažįsta, kad Atsakovas nepagrįstai vietoje Sutarties pakeitimo inicijavimo papildomai reikalauja iš Ieškovo dėl tų pačių, Sutartimi jau apibrėžtų teisinių santykių, sudaryti naują atskirą sutartį pagal naują standartinį pasiūlymą.

Komisija pažymi, kad, nors Ieškovas kaip atskiro ginčo reikalavimo nepareiškia prašymo įpareigoti Atsakovą netaikyti naujo standartinio pasiūlymo sąlygos, nustatančios priėgos gavėjams reikalavimą naudoti tik išorinius IPv4 adresus (5 priedo 6.4 papunktis kartu su 5 priedo 1 punktu ir 7.3, 8.1, 9.3 papunkčiais), tačiau tiek iš šalių pateiktų dokumentų, tiek iš šalių atstovų paaiškinimų Posėdyje, matyti, kad šalys nesutaria dėl šio reikalavimo. Atsakovas 2020 m. liepos 9 d. raštu patikslino, kad pagal naują standartinį pasiūlymą yra galimi naudoti tik išoriniai IPv4 versijos adresai. Ieškovas Posėdyje akcentavo, kad tokio reikalavimo numatymas naujame standartiniame pasiūlyme blogina jam teikiamos DPP paslaugos sąlygas, nes Sutartyje tokio reikalavimo nėra ir DPP paslaugos jam buvo teikiamos naudojant tiek išorinius, tiek vidinius IP adresus. Ieškovas taip pat pabrėžė, kad reikalavimas naudoti tik išorinius IP adresus yra pagrindinė sąlyga, dėl kurios Ieškovui netinka naujas standartinis pasiūlymas.

Komisija, įvertinusi Sutarties ir naujo standartinio pasiūlymo sąlygas, nustatė, kad Sutartyje nėra numatytų nuostatų, kurios ribotų vidinių IP adresų naudojimą, t. y. reikalautų naudoti tik išorinius IP adresus. Tuo tarpu naujo standartinio pasiūlymo 5 priedo 6.4 papunktyje įtvirtinta nauja nuostata dėl reikalavimo priėgos gavėjams naudoti tik išorinius IP adresus, kartu su 5 priedo 1 punktu ir 7.3, 8.1, 9.3 papunkčiais, nustato reikalavimą priėgos gavėjams naudoti tik išorinius IPv4

adresus. Komisija akcentuoja, kad draudimas naudoti vidinius IP adresus ir reikalavimas naudoti išorinius tik IPv4 formato adresus yra nauja, įsakymu nesąlygota DPP paslaugų teikimo sąlyga.

Komisija nustatė, kad naujas tik IPv4 adresų naudojimo reikalavimas, lyginant su pagal Sutartį susiklosčiusiais teisiniais santykiais, sudaro DPP paslaugų gavėjams papildomus techninius ribojimus, kuriuos sąlygoja faktinė situacija IP adresų rinkoje, kadangi IPv4 adresacijos išteklių šiuo metu yra išsekę ir jų įsigyti iš pirminio jų šaltinio *RIPE Network coordination centre* nėra objektyvių galimybių⁴, pirminėje rinkoje yra laisvai prieinami tik išoriniai IPv6 adresai. Atsakovas neneigia, kad iki naujo standartinio pasiūlymo paskelbimo 2020 m. vasario 14 d., įprasta DPP paslaugų Ieškovui teikimo sąlyga buvo leidimas naudoti tiek išorinius, tiek vidinius IP adresus, taip pat Atsakovas leidžia tai ir toliau daryti tais atvejais, kai DPP paslaugos pradėtos teikti iki naujo standartinio pasiūlymo paskelbimo, kas reiškia, kad buvo ir yra techninės galimybės Atsakovui užtikrinti DPP paslaugų teikimą Ieškovui naudojant ne tik išorinius, bet taip pat ir vidinius IP adresus. Tai, kad tokios techninės galimybės egzistuoja, nepaneigė ir pats Atsakovas, tačiau teigia, kad jis, teikdamas mažmenines interneto prieigos paslaugas, naudoja tik išorinius IP adresus, o taip pat, kad visa įmonių grupė, kuriai priklauso Atsakovas, palaipsniui pereina tik prie išorinių IP adresų naudojimo, tačiau nepagrindė, kad įmonių grupės ateities planai riboja Atsakovo galimybes taikyti išorinę IPv6 adresaciją šiuo metu teikiamoms DPP paslaugoms. Komisija pažymi, kad naujo standartinio pasiūlymo 5 priedo 6.4 papunkčio ir 5 priedo 1 punkto ir 7.3, 8.1 ir 9.3 papunkčių nuostatos, reikalaujančios naudoti tik išorinius IPv4 adresus, kurie yra išsekę, ir atitinkamai draudžiančios naudoti vidinius IP adresus, nėra sąlygotos įsakymu nustatytų įpareigojimų, dėl kurių buvo keistas naujas standartinis pasiūlymas, ir riboja Ieškovo galimybes gauti prieigą tokiomis pačiomis IP adresacijos sąlygomis, kaip nustatytos Sutartyje. Todėl Komisija daro išvadą, kad, nesant nustatytų objektyvių aplinkybių, pagrindžiančių, kad Atsakovas DPP paslaugas Ieškovui gali teikti naudojant tik išorinius IPv4 adresus, Atsakovas nepagrįstai į Ieškovui siūlomoms pasirašyti sutarties pagal naują standartinį pasiūlymą sąlygas įtraukė reikalavimą naudoti tik išorinius IPv4 adresus.

Atsižvelgdama į tai, kad pirmuoju reikalavimu Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį, įskaitant naujų DPP paslaugų užsakymų priėmimą ir vykdymą pagal Sutarties sąlygas, ir į tai, kad Komisija nustatė, jog Atsakovas vykdo Sutartį, kiek tai susiję su DPP paslaugų dėl jau suteiktų prieigų teikimu, ir konstatavo, kad Atsakovas pagrįstai atsisako teikti DPP paslaugas pagal Sutartį, kiek tai susiję su naujais DPP paslaugų užsakymais, Komisija konstatuoja, kad Ieškovo pirmasis reikalavimas netenkinamas.

Dėl antrojo reikalavimo

Antruoju reikalavimu Ieškovas reikalauja taikyti DPP paslaugoms nuolaidas/akcijas, analogiškas toms, kurios buvo taikomos pagal Sutartį, arba toms, kurios taikomos pagal naują standartinį pasiūlymą.

Kaip jau minėta aukščiau, DPP paslaugas Ieškovui Atsakovas teikdavo pagal Sutartyje, jos prieduose ir užsakymuose numatytas sąlygas. Vadovaujantis Papildomo susitarimo nuostatomis, užsakymuose DPP paslaugų sąlygos (kaina) galėjo būti nustatomos pagal laikinus pasiūlymus, kuriuose būdavo numatyta DPP paslaugų kainoms taikyti tam tikras nuolaidas, akcijas tam tikrą laikotarpį, todėl pagal skirtingus užsakymus teikiamoms DPP paslaugoms taikomos skirtingos kainos.

GINČO metu nei Ieškovas, nei Atsakovas nepaneigė, kad tais atvejais, kai konkrečios pagal Sutartį ir užsakymą teikiamos DPP paslaugos užsakymo terminas dar nėra pasibaigęs, Atsakovas ir toliau teikia DPP paslaugas, taikydamas šių paslaugų užsakyme nurodytas kainas (įskaitant nuolaidas, akcijas). Posėdžio metu Ieškovas pripažino, kad atlikdamas konkrečius DPP paslaugos užsakymus, žinojo, kad juose įvardinta kaina galioja tik tam tikrą laiką, tačiau, Ieškovo teigimu,

⁴ <https://www.ripe.net/manage-ips-and-asns/ipv4/ipv4-pool>

įprastai pasibaigus akcijų terminui būdavo pritaikomos kitos akcijos (DPP paslaugų kainų nuolaidos). Tačiau pasibaigus tokiuose užsakymuose nurodytam terminui, Komisija nemato pagrindo įpareigoti Atsakovą taikyti juose nurodytas nuolaidas, akcijas, nes šalis buvo susitarusios dėl DPP paslaugų teikimo tam tikromis sąlygomis konkretų terminą, kuriam pasibaigus Atsakovui nelieka pareigos taikyti nuolaidas, akcijas ir Atsakovas privalo užtikrinti DPP paslaugų teikimą laikantis Įsakymo nuostatų.

Komisija pažymi, kad Įsakymo 4.2.2 papunktis numato, kad Atsakovas: „*Prieš patvirtindamas naujas ar keisdamas galiojančias didmeninės centrinės prieigos (ir susijusių priemonių) ir (ar) mažmeninių interneto prieigos paslaugų kainas, atlikti <..> nurodytą ex-ante kainų spaudimo testą.*“, o šio testo rezultatus, t. y. Įsakymo 4.2.2 papunktyje nurodytą lentelę, Tarnybai pareikalavus, Atsakovas privalo pateikti Tarnybai. Kainų spaudimo testas užtikrina, kad DPP paslaugų ir mažmeninių interneto prieigos paslaugų kainų skirtumas sudaro galimybes DPP paslaugų gavėjui šių paslaugų pagrindu konkurencingomis sąlygomis galutiniams paslaugų gavėjams teikti mažmenines interneto prieigos paslaugas. Kaip jau minėta, kainų spaudimo testu lyginamos DPP paslaugų ir mažmeninių interneto prieigos paslaugų kainos, nepaisant to, DPP paslaugų gavėjui nėra ribojama galimybė DPP paslaugas naudoti ir kitų (ne tik interneto prieigos paslaugų) mažmeninių elektroninių ryšių paslaugų (pvz., telefonijos, mokamos televizijos ir t.t.) ar jų paketų teikimui. Pažymėtina, jog kainų spaudimo testas, taikytinas tiek bazinėms paslaugų kainoms, tiek nuolaidomis sumažintoms paslaugų kainoms, užtikrina, kad naudodamasis DPP paslaugomis, Ieškovas galėtų konkurencingomis kainomis galutiniams paslaugų gavėjams teikti mažmenines interneto prieigos paslaugas ar kitas mažmenines elektroninių ryšių paslaugas. Atsižvelgiant į tai, kad Ieškovas nepagrindė savo antrojo reikalavimo aplinkybėmis, kad Atsakovas taikydamas DPP paslaugų kainas nesilaiko Įsakymo 4.2.2 papunkčio reikalavimų, todėl Komisija neturi pagrindo konstatuoti, kad Atsakovas netinkamai taiko DPP paslaugų kainas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, Komisija konstatuoja, kad Ieškovo antrasis reikalavimas netenkinamas.

Dėl trečiojo reikalavimo

Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą, kitas išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu.

ERĮ 28 straipsnio 2 dalis numato, kad „*patenkinus prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį*“, o to paties straipsnio 3 dalyje numatyta, kad šalies, kurios naudai priimtas Tarnybos sprendimas, prašymu, Tarnyba, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Ginčų sprendimo taisyklių 114 punkte įtvirtinta, kad Komisijai „*patenkinus ieškovo prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą*“, o šių taisyklių 118 punkte, kad „*ginčo šalies, kurios naudai priimtas Komisijos sprendimas, prašymu Komisija, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu*“.

Atsižvelgiant į tai, kad Ieškovo Ginčo prašymas netenkinamas ir vadovaujantis ERĮ 28 straipsnio 2 ir 3 dalimis bei Ginčų sprendimo taisyklių 114 ir 118 punktais, Ieškovo trečiasis reikalavimas netenkinamas.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Ginčų sprendimo taisyklių 103, 106 ir 109 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą netenkinti UAB „CSC Telecom“ 2020 m. gegužės 20 d. prašymo „Dėl ginčo, kilusio dėl ERĮ tarp UAB „CSC Telecom“ ir Telia Lietuva, AB, išsprendimo“.

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio Komisijos sprendimo priėmimo turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Komisijos pirmininkė

Lina Rainienė

Komisijos nariai

Gintarė Lapkauskienė

Ieva Žilionienė

Darijus Mickus

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 121442211, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	SPRENDIMAS DĖL UAB „CSC TELECOM“ IR TELIA LIETUVA, AB GINČO
Dokumento registracijos data ir numeris	2020-09-18 Nr. GPS-26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Darijus Mickus, Tinklų reguliavimo departamento Išteklų ir paslaugų skyriaus vedėjas, Išteklų ir paslaugų skyrius
Sertifikatas išduotas	DARIJUS MICKUS, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-09-18 14:40:15 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2020-09-18 14:39:19 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-12-07 10:08:30 – 2021-12-06 10:08:30
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Ieva Žilionienė, L. e. direktoriaus pavaduotojo pareigas
Sertifikatas išduotas	IEVA, ŽILIONIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-09-18 14:43:01 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2020-09-18 14:41:32 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-04-25 12:02:41 – 2024-04-23 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Gintarė Lapkauskienė, Teisės departamento direktorė, Teisės departamentas
Sertifikatas išduotas	GINTARĖ LAPKAUSKIENĖ, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-09-18 15:10:51 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2020-09-18 15:09:14 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-09-28 09:33:24 – 2021-09-27 09:33:24
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Lina Rainienė, Direktoriaus pavaduotoja
Sertifikatas išduotas	LINA RAINIENĖ, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2020-09-18 15:55:35 (GMT+03:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2020-09-18 15:54:02 (GMT+03:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2018-09-27 10:23:31 – 2021-09-26 10:23:31

DETALŪS METADUOMENYS

Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k. 121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-10-18 10:48:07 iki 2022-10-17 10:48:07
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.25
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2020-09-18 15:57:15)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2020-09-18 15:57:15 Dokumentų valdymo sistema Avilys