



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL I. V. 2020 M. RUGPJŪČIO 31 D. PRAŠYMO NR. 1**

Nr.
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 36 straipsniu ir Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 40.3 papunkčiu, išnagrinėjęs vartotojos I. V. (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotoja) 2020 m. rugpjūčio 31 d. prašymą nagrinėti ginčą Nr. 1 (toliau – prašymas) ir elektroninių ryšių paslaugų teikėjos AS TV Play Baltics (registruota Estijos Respublikoje, įmonės kodas 10308880, Peterburi tee 81, 11415 Talinas, Estijos Respublika) (toliau – teikėja) 2020 m. spalio 8 d. raštą Nr. V20KAC-188 (toliau – raštas), kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad pagal 2019 m. gegužės 22 d. Priedą prie TVPlay Home sutarties (toliau – sutartis), teikėja įsipareigojo už mokesčių teikti vartotojai palydovinės televizijos paslaugas (toliau – paslaugos). Sutarties skiltyje „Akcijos sąlygos“ numatyta, kad vartotojai teikiamos paslaugos taikant mokėjimo planą „Namai+“ – 24,99 Eur/mėn., suteiktų lengvatų suma – 376,00 Eur, minimalus naudojimosi paslaugomis laikotarpis – 24 mėn. 2019 m. gegužės 22 d. prekių perdavimo-priėmimo akte nurodyta, jog teikėja vartotojai perdavė šias prekes (įrangą paslaugų teikimui): hibridinį HD imtuvą Samsung 530-02131775302 (1 vnt.) 80,01 Eur ir hibridinį HD imtuvą Samsung 530-02131780252 (1 vnt.) 80,01 Eur (toliau kartu – įranga). Sutarties skiltyje „Mokesčiai ir Lengvatos“ nurodyta, kad lengvata abonentiniam mokesčiui 216,00 Eur, įrangos kaina – 162,00 Eur, lengvata įrangai – 160,00 Eur, antras imtuvas – 2,99 Eur/mėn., kortelės aptarnavimo mokesčiai – 0,00 Eur/mėn., antro imtuvo kortelės mokesčiai – 0,00 Eur/mėn., vienkartinis kortelės aktyvavimo mokesčiai – 0,00 Eur.

Vartotoja prašyme nurodo, kad vykstant jos gyvenamojo namo renovacijai, prie namo pritvirtinta iš teikėjos įsigyta įranga buvo numontuota. Vartotojos teigimu, prašymo pateikimo Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai (toliau – Tarnyba) dienai ji teikėjos paslaugomis nesinaudoja, kadangi sutarties vykdymas laikinai sustabdytas. Vartotoja pažymi, kad ir ateityje negalės naudotis teikėjos paslaugomis pagal sutartį, kadangi (duomenys neskelbtini) daugiabučių namų administracija nedavė leidimo tvirtinti įrangą prie namo po renovacijos ir šis draudimas yra paremtas daugumos namo gyventojų nuomone. Atsižvelgdama į tai, vartotoja prašo nutraukti sutartį be netesybų, kadangi jos kaltės nėra, o mokėti už negaunamas paslaugas, vartotojos nuomone, neteislinga. Dėl prašyme nurodytos situacijos vartotoja į teikėją teigia kreipusis telefonu ir el. paštu 2020 m. birželio mėn. pradžioje, kai prasidėjo renovacija ir buvo numontuota įranga. Anot vartotojos, ji prašė teikėjos techninės pagalbos ir patarimo, kaip elgtis šioje situacijoje, tačiau realios pagalbos taip ir nesulaukė. Vartotoja į teikėją kreipėsi 2020 m. rugpjūčio 18 d. su prašymu nutraukti sutartį, į kurį 2020 m. rugpjūčio 24 d. gavo atsakymą, jog sutartis bus nutraukta 2020 m. rugsėjo 18 d. taikant gražintinų lengvatų mokesčių (netesybas), kadangi teikėja nėra atsakinga už namo bendruomenės priimamus sprendimus, taip pat vartotoja informuota apie kanalų atkodavimo kortelės gražinimo teikėjai pareigą.

Teikėja rašte Tarnybai nurodė, kad 2016 m. rugpjūčio 2 d. su vartotoja buvo sudaryta sutartis dėl paslaugų teikimo ir 2019 m. gegužės 22 d. sutartiniai santykiai pratęsti pasirašant sutartį. Teikėjos teigimu, 2020 m. birželio 10 d. teikėjai paskambinusi vartotoja informavo apie jos name vykstančią renovaciją ir jos metu galimai pažeistą teikėjos įrangą ir pateikė klausimą, ar siunčiamas signalas, į kurį teikėja atsakė teigiamai ir taip pat nurodė vartotojai, kad gali pritaikyti kompensaciją (2,5 Eur arba

10 Eur). Taip pat šio skambučio metu vartotoja informavo teikėją, kad gali naudotis „Go3“ paslauga. Teikėja nurodo, kad 2020 m. birželio 11 d. paskambinusi vartotoja informavo, kad meistras, vykdantis renovacijos darbus, nukirpo laidus ir, kad reikalaujama nuimti įrangą. Teikėja informavo, kad meistro paslauga mokama ir nebent gali vartotojai geranoriškai pritaikyti nuolaidą (2,5 Eur arba 10 Eur), tačiau vartotoja atsisakė, pranešusi, kad pagalvos. Pasak teikėjos, kitą dieną (2020 m. birželio 12 d.) paskambinusiai vartotojai informavus, kad reikalingas meistras nuo namo numontuoti įrangą, tai buvo perduota atsakingam teikėjos asmeniui. Teikėja nurodo, kad 2020 m. birželio 25 d. telefonu susisiekus su vartotoja dėl esamos situacijos, buvo pasiūlyta laikinai sustabdyti paslaugų teikimą ir vartotoja sutiko, taip pat vartotoja buvo informuota apie netesybas sutarties nutraukimo atveju. Teikėjos teigimu, išimties tvarka po laikino paslaugų pristabdymo/renovacijos geranoriškai buvo pasiūlyta vartotojai padengti įrangos sumontavimo darbus meistrams iš teikėjos pusės, taip pat nurodyta galimybė perrašyti sutartį kitam asmeniui, su kuo vartotoja sutiko. Teikėja nurodo, kad 2020 m. birželio 28 d. el. paštu iš vartotojos gautas prašymas dėl paslaugų pristabdymo ir sutarties vykdymas buvo sustabdytas. Anot teikėjos, 2020 m. liepos 2 d. meistras informavo teikėją, kad sumontavo renovacijos metu nuimtą įrangą atgal, 2020 m. rugpjūčio 18 d. el. paštu buvo gautas vartotojos prašymas nutraukti sutartį. Teikėja nurodo, jog sutartis buvo nutraukta 2020 m. rugsėjo 18 d. paskaičiuojant 207,68 Eur netesybų, kurias sudaro 66,86 Eur suma už neišmokėtą įrangą, 125,82 Eur lengvata už abonentinį mokestį už paslaugas ir 15 Eur administracinių išlaidų. Teikėja informavo, jog pas vartotoją esanti -7,71 Eur permoka dalinai padengs netesybų sumą. Teikėja pažymi, kad vartotoja pageidavo nutraukti sutartį, kadangi jos namas renovuojamas, taip pat atkreipia dėmesį, kad teikėja bandė padėti vartotojai ir siūlė įvairius sprendimus, bet vartotojai „niekas netiko“. Anot teikėjos, ji neatlieka įrangos montavimo paslaugų, todėl visais techniniais sprendimais turi pasirūpinti pats klientas, šiuo atveju vartotoja, kaip ir numato sutartis. Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta rašte, teikėja nesutinka su vartotojos reikalavimu nutraukti sutartį be netesybų.

Teikėja 2020 m. lapkričio 4 d. el. paštu papildomai patikslino Tarnybai, jog paslaugų teikimas vartotojai buvo laikinai sustabdytas laikotarpiu nuo 2020 m. birželio 28 d. iki 2020 m. rugpjūčio 24 d. ir už šį laikotarpį gražintinos lengvatos nebuvo skaičiuojamos, tačiau sutartyje nustatytas 24 mėn. minimalus naudojimosi paslaugomis laikotarpis atitinkamai prasitęsė paslaugų sustabdymo laikotarpiui. Teikėja taip pat pažymėjo, jog 2020 m. spalio 6 d. sąskaitoje (duomenys neskelbtini) (toliau – sąskaita) klaidingai nurodytas paskaičiuotos lengvatos abonentiniam mokesčiui laikotarpis, tačiau pati suma yra teisinga, t. y. vietoje laikotarpio nuo 2019 m. liepos 19 d. iki 2020 m. rugsėjo 17 d., turi būti nurodytas laikotarpis nuo sutarties sudarymo dienos 2019 m. gegužės 22 d. iki sutarties nutraukimo dienos 2020 m. rugsėjo 18 d. Teikėja taip pat patvirtino, jog pagal sutartį vartotojai buvo suteikta 160 Eur lengvata įrangai, t. y. 6,67 Eur/mėn. bei 216 Eur lengvata abonentiniam mokesčiui, t. y. 9 Eur/mėn.

2. K o n s t a t u o j u, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis. Remiantis sutarties nuostatomis, teikėja įsipareigojo suteikti vartotojai užsakytas paslaugas, o vartotoja įsipareigojo sutartyje nustatytais sąlygomis ir tvarka naudotis paslaugomis ir už jas atsiskaityti. Atsižvelgiant į tai, kad vartotojos ir teikėjos sudaryta sutartis yra priskirtina atskirai sutarčių rūšiai – atlygintinų paslaugų teikimo sutartims, bendrosios prievolių bei sutarčių teisės nuostatos taikytinos tik tiek, kiek tai neprieštarauja teisės normoms, numatančioms šios rūšies sutarčių ypatumus. Todėl sutarties pagrindu atsiradusiems vartotojos ir teikėjos civiliniams teisiniams santykiams dėl paslaugų teikimo yra taikomas specifinis reguliavimas (CK XXXV skyriuje įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios atlygintinų paslaugų teikimą). Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinioms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje. ERĮ 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad elektroninių ryšių paslaugos turi būti teikiamos ir elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartis sudaroma pagal Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisykles, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160

„Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad vartotojos ir teikėjos civilinius teisinius santykius dėl sutartyje nurodytų paslaugų teikimo reglamentuoja CK, ERĮ bei ERPT taisyklės.

Ginčas tarp šalių kilęs dėl teikėjos reikalaujamų 207,68 Eur netesybų vartotojai nutraukus sutartį nepasibaigus nustatytam 24 mėn. minimaliam naudojimosi paslaugomis laikotarpiui.

Iš ginčo nagrinėjimo medžiagos Tarnyba nustatė, jog vartotojai 2020 m. rugpjūčio 18 d. pateikus teikėjai prašymą nutraukti sutartį, teikėja pateikė sąskaitą su paskaičiuotomis 207,68 Eur¹ Eur netesybomis dėl sutarties nutraukimo nepasibaigus nustatytam minimaliam 24 mėn. naudojimosi paslaugomis laikotarpiui. Vadovaujantis CK 6.721 straipsnio, reglamentuojančio vienašalį atlygintinų paslaugų, tarp jų ir paslaugų, teikimo sutarties nutraukimą, 1 dalimi, klientas turi teisę vienašališkai nutraukti paslaugų teikimo sutartį, nepaisydamas to, kad paslaugų teikėjas jau pradėjo ją vykdyti. Taigi įstatymai suteikia paslaugų gavėjui teisę vienašališkai nutraukti su paslaugų teikėju sudarytą paslaugų teikimo sutartį bet kuriuo paslaugų teikimo sutarties galiojimo metu. Kliento teisė atsisakyti bet kuriuo momentu nuo teikiamų paslaugų aiškintina tuo, kad paslaugos gali būti teikiamos tik esant kliento sutikimui.

Vadovaujantis ERPT taisyklių 6.7 papunkčiu, teikėja turi pareigą paslaugų teikimo sutartyje nurodyti „Sutarties galiojimo terminą, Sutarties pakeitimo ar papildymo bei nutraukimo sąlygas ir tvarką <...>“, o 6.7.2 papunktis, be kita ko, įpareigoja nurodyti „<...> visus užmokesčius, mokėtinus nutraukiant Sutartį <...>“. TVPlay Home sutarties tipinių sąlygų (2018 m. spalio 16 d. redakcija) (toliau – Sąlygos) 10.2.2 papunktyje nurodyta, kad „Sutartį nepasibaigus Minimaliam laikotarpiui Klientas gali nutraukti apie tai raštu įspėjęs TVPlay Home ne vėliau kaip prieš 30 kalendorines dienas, pilnai atsiskaitęs su TVPlay Home ir grąžinęs TVPlay Home suteiktos Lengvatos ir/ar Lengvatos Įrangai dalį, proporcingą likusiam Minimaliam laikotarpiui. Jei Klientui buvo suteikta Abonentinio mokesčio Lengvata, Klientas privalo grąžinti suteiktos lengvatos dalį – t.y. sumokėti pilną abonentinio mokesčio kainą už laikotarpį, kurį naudojosi Lengvata. <...>“, o sutarties skiltyje „Pastabos“ nustatyta, jog „Jei Klientas nutraukia Sutartį nepasibaigus Minimaliam laikotarpiui, jis įsipareigoja grąžinti TVPlay Home suteiktą lengvatą bei kompensuoti TVPlay Home 15 Eur administravimo išlaidas. <...>“. Šios sutartinės nuostatos aiškintinos kaip suteikiančios teikėjai teisę reikalauti atlyginti teikėjos patirtus nuostolius, kurie buvo patirti nutraukus konkrečią sutartį anksčiau minimalaus naudojimosi paslaugomis laikotarpio pabaigos, kurioje buvo nurodytos suteiktos nuolaidos. CK 6.71 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad netesybos – tai įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta (bauda, delspinigiai). Netesybomis laikoma bauda, nustatyta konkrečia pinigų suma arba užtikrinamos prievolės sumos procentu, arba delspinigiai, skaičiuojami už kiekvieną praleidimo termino dieną. Teismų praktikoje, kurioje aiškinamos nuostatos, susijusios su netesybų reglamentavimu, yra konstatuota, jog šalių susitarimu nustatytų netesybų tikslas – kompensuoti kreditoriaus galimus praradimus neįvykdžius ar netinkamai įvykdžius sutartinius arba ikisutartinius įsipareigojimus².

Elektroninių ryšių paslaugų teikėjų su šių paslaugų gavėjais sudaromose sutartyse dėl elektroninių ryšių paslaugų teikimo, kuriose nustatomas minimalus naudojimosi šiomis paslaugomis laikotarpis ir elektroninių ryšių paslaugų gavėjams suteikiamos tam tikros nuolaidos (elektroninių ryšių paslaugų įrengimui, mėnesiniam mokesčiui, įrangai ir pan.), taip pat numatoma, kad suteiktas nuolaidas, remiantis atitinkamomis sutarties nuostatomis, elektroninių ryšių paslaugų gavėjas privalo sumokėti elektroninių ryšių paslaugų teikėjui, jei elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartis nutraukiama nepasibaigus minimaliam naudojimosi šiomis paslaugomis laikotarpiui. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba vertina, kad sutartinės nuostatos, numatančios elektroninių ryšių paslaugų gavėjo pareigą sumokėti šių paslaugų teikėjui sutarties sudarymo ar vykdymo metu suteiktas nuolaidas paslaugoms ir (ar) įrangai, laikytinos šalių susitarimu dėl netesybų. Taigi, vartotoja, norėdama nutraukti su teikėja sudarytą sutartį, turėjo teisę padaryti tai vienašališkai, pranešdama apie tai teikėjai sutartyje nustatyta

¹ Teikėja rašte patikslino, jog sutarties nutraukimo diena esant 7,71 Eur vartotojos permokai, iš vartotojos reikalaujama suma atitinkamai sumažėjo iki 199,97 Eur.

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. sausio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-95-313/2017.

tvarka, tačiau, kadangi sutartyje numatytas minimalus naudojimosi paslaugomis laikotarpis (24 mėn.), teikėja turi teisę pareikalauti užmokesčių, nurodytų sutarties skiltyje „Pastabos“ bei Sąlygų 10.2.2 papunktyje.

ERPT taisyklių 12 punkte nustatyta, kad „*Sutartį abonentas turi teisę nutraukti anksčiau laiko, jei Teikėjas pakeičia Sutarties sąlygas, įskaitant ir Sutartyje nurodytų Paslaugų kainų padidinimą, arba iš esmės pažeidžia Sutartį <...> Jei abonentas šiame punkte nurodytu atveju nutraukia Sutartį, Teikėjas neturi teisės taikyti abonentui netesybų dėl priešlaikinio Sutarties nutraukimo*“. Taigi, tik nustačius, jog paslaugų teikėjas iš esmės pažeidė savo sutartinius įsipareigojimus arba pakeitė paslaugų teikimo sutarties sąlygas, gali būti taikomas ERPT taisyklių 12 punktas ir pripažįstama, kad paslaugų gavėjas turi teisę nutraukti paslaugų teikimo sutartį be netesybų. Kas laikytina esminiu sutarties pažeidimu, nei sutartyje, nei ERPT taisyklėse neaparta, todėl sprendžiant, ar teikėja iš esmės pažeidė sutartį, vertintina atsižvelgiant į CK 6.217 straipsnio 2 dalyje nurodytus kriterijus, t. y., ar nukentėjusi šalis iš esmės negauna to, ko tikėjosi iš sutarties, ar nevykdymas duoda pagrindą nukentėjusiajai šaliai nesitikėti, kad sutartis bus įvykdyta ateityje ir pan. Prašyme vartotoja prašo nutraukti sutartį be netesybų, motyvuodama tuo, jog vykstant jos gyvenamojo namo renovacijai, prie namo pritvirtinta iš teikėjos įsigyta įranga, reikalinga paslaugų teikimui, buvo numontuota, o (duomenys neskelbtini) daugiabučių namų administracija nedavė leidimo tvirtinti įrangą prie namo po renovacijos. Iš teikėjos raštu pateiktų paaiškinimų matyti, jog teikėja nesutinka su vartotojos reikalavimu nutraukti sutartį be netesybų, kadangi, jos teigimu, sutarties nepažeidė ir siūlė vartotojai įvairius situacijos sprendimus. Pažymėtina, kad Tarnyba iš jai pateiktos ginčo nagrinėjimo medžiagos nenustatė, jog teikėja būtų iš esmės pažeidusi sutartį, dėl ko vartotoja, vadovaujantis ERPT taisyklių 12 punktą, įgytą teisę nutraukti sutartį be netesybų.

Kaip nurodyta aukščiau, sutartyje nustatytas 24 mėn. minimalus naudojimosi paslaugomis laikotarpis. Vadovaujantis Sąlygų 1.11 papunkčiu, „*Minimalus laikotarpis – trumpiausias bet kurios paslaugos naudojimo laikotarpis, nurodytas Specialiosiose sąlygose, prasidedantis po Sutarties sudarymo, kurio metu gali būti taikomos tam tikros Lengvatos, Lengvatos įrangai ir/ar specialios sąlygos. Į Minimalų laikotarpį neįeina laikotarpis, kurio metu buvo remontuojama ar keičiama Kortelė ir/arba Įranga dėl Kliento kaltės bei laikotarpiai, kuriais buvo sustabdytas paslaugų teikimas dėl Kliento kaltės ar Kliento iniciatyva sustabdytas paslaugų teikimas, kaip tai numato Sutarties 10.5 punktas.*“ Darytina išvada, jog teikėja turėjo teisę dėl paslaugų teikimo vartotojai laikino sustabdymo laikotarpiu nuo 2020 m. birželio 28 d. iki 2020 m. rugpjūčio 24 d. sutartyje nustatytą 24 mėn. minimalų naudojimosi paslaugomis laikotarpį atitinkamai prasižesti paslaugų sustabdymo laikotarpiui. Tarnyba, atsižvelgusi į 2020 m. lapkričio 4 d. teikėjos el. paštu pateiktus sąskaitos patikslinimus, nustatė, kad teikėja vartotojai nutraukus sutartį nepasibaigus nustatytam 24 mėn. minimaliam naudojimosi paslaugomis laikotarpiui, sąskaitoje paskaičiavo 207,68 Eur netesybų, kurias sudaro:

- 1) 15 Eur administravo išlaidos;
- 2) 68,86 Eur lengvata įrangai už laikotarpį nuo sutarties nutraukimo dienos iki 24 mėn. minimalaus naudojimosi paslaugomis laikotarpio, t. y. nuo 2020 m. rugsėjo 18 d. iki 2021 m. liepos 18 d.;
- 3) 125,82 Eur teikėjos vartotojai suteikta lengvata abonentiniam mokesčiui už paslaugas už sutarties galiojimo laikotarpį, t. y. nuo 2019 m. gegužės 23 d. iki 2020 m. rugsėjo 18 d.

Tarnyba pažymi, kad paslaugų teikimo sutartimi nustatomos netesybos, visų pirma, skirtos skatinti paslaugų gavėją įvykdyti savo įsipareigojimą naudotis paslaugomis nustatytą minimalų laikotarpį, tačiau jos neturi tapti paslaugų teikėjo galimybe gauti nepagrįstą finansinę naudą dėl pernelyg didelio netesybų dydžio. Tarnyba, pastebi, kad netesybos yra nukreiptos į minimalių kreditoriaus nuostolių atlyginimą ir negali būti kreditoriaus pasipelnymo šaltinis bei negali leisti nukentėjusiai šaliai piktnaudžiauti savo teise bei nepagrįstai praturtėti kitos šalies sąskaita. CK 6.73 straipsnio 2 dalyje ir 6.258 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad, jeigu netesybos (bauda, delspinigiai) aiškiai per didelės (neprotingai didelės) arba prievolė iš dalies įvykdyta, teismas gali netesybas sumažinti, tačiau tik tiek, kad jos netaptų mažesnės už nuostolius, patirtus dėl prievolės neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo. Taigi CK 6.258 straipsnio 3 dalyje įtvirtinti du savarankiški pagrindai, kada galima mažinti netesybas – jeigu jos (bauda, delspinigiai) neprotingai didelės, taip pat jeigu skolininkas

įvykdė dalį prievolės. Kasacinis teismas, aiškindamas CK 6.73 straipsnio 2 dalies ir 6.258 straipsnio 3 dalies normas, yra nurodęs, kad jeigu šalys sutartyje susitarė dėl tam tikro dydžio netesybų, tai sutarties neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo atveju skolininkas negali jo ginčyti, išskyrus atvejus, kai netesybos būtų neprotingos, akivaizdžiai per didelės, atsižvelgiant į konkrečios prievolės pobūdį, padarytą pažeidimą, jo padarinius, skolininko elgesį, prievolės sumą ir pan. Tokiems atvejams įstatymų leidėjo įtvirtinta teismo teisė mažinti netesybas (CK 6.73 straipsnio 2 dalis, 6.258 straipsnio 3 dalis). Kasacinio teismo praktikoje taip pat išaiškinta, kad teismo teisė mažinti netesybas nėra absoliuti, nes ją riboja susitarime dėl netesybų išreikšta šalių valia (CK 6.156, 6.189 straipsniai) ir draudimas sumažinti netesybas žemiau tikrosios nuostolių sumos (CK 6.73 straipsnio 2 dalis). Taigi mažindamas netesybas teismas taiko esminį kriterijų – netesybų santykį su nuostoliais, nes tik įvertinęs skirtumą tarp nuostolių ir prašomų netesybų teismas gali nuspręsti, ar netesybų suma nėra pernelyg didelė ir nepagrįsta. Nustatant, ar netesybos, palyginus su nuostoliais, nėra pernelyg didelės, atsižvelgiama į įvairias aplinkybes, kurių sąrašas nebaigtinis, pavyzdžiui, šalių sutartinių santykių pobūdį ir sutarties tikslus, tikruosius sutarties šalių ketinimus, sutarties sąlygų tarpusavio ryšį, šalių statusą, t. y. į tai, ar šalys yra vartotojos ar ne, į faktines bylos aplinkybes, kreditoriaus patirtų nuostolių dydį, CK 1.5 straipsnyje įtvirtintus teisingumo, sąžiningumo, protingumo principus ir kt.

Iš ginčo nagrinėjimo medžiagos nustatyta, kad paslaugomis vartotoja naudojosi 14 mėn., todėl teikėja, remdamasi Sąlygų 10.2.2 papunkčiu, turėjo teisę reikalauti netesybų. Tarnyba, lygindama 207,68 Eur reikalaujamą netesybų sumą (už suteiktas lengvatas įrangai ir abonentiniam mokesčiui) su likusiais iki minimalaus naudojimosi paslaugomis laikotarpio pabaigos mokėtinais mokėjimo plano bei kortelių aptarnavimo mokesčiais (27,98³ Eur * 10 mėn. = 279,80 Eur) bei 15 Eur administravimo išlaidų mokesčiu, nustatytu sutarties skiltyje „Pastabos“, konstatuoja, kad atsakovės reikalaujama 207,68 Eur netesybų suma nėra pernelyg didelė ir nepagrįsta, todėl Tarnyba nemato pagrindo ją sumažinti. Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta ir į tai, kad Tarnyba nenustatė, jog teikėja iš esmės pažeidė sutartį, t. y. pagrindo dėl ko vartotojai galėtų būti netaikomos netesybos nutraukus sutartį nepasibaigus joje numatytam minimaliam naudojimosi paslaugomis laikotarpiui, konstatuotina, kad teikėja turi teisę iš vartotojos reikalauti sąskaitoje nurodytų netesybų. Atsižvelgiant į tai, vartotojos reikalavimas nutraukti sutartį be netesybų yra netenkintinas.

3. N e t e n k i n u vartotojos I. V. 2020 m. rugpjūčio 31 d. prašymo nagrinėti ginčą Nr. 1.

4. I š a i š k i n u, kad:

4.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

4.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 4.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

5. Į p a r e i g o j u Tarnybos Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus patarėją Kotryną Pūrienę ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio įsakymo priėmimo dienos išsiųsti jį vartotojai ir teikėjai.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis

³ Vartotoja kas mėnesį mokėjo 24,99 Eur abonentinį mokesį už paslaugas pagal paslaugų paketą „Namai+“ ir 2,99 Eur mokesį už antrą įmtuvą, iš viso 27,98