



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS  
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS  
DĖL V. J. 2020 M. RUGSĖJO 27 D. PRAŠYMO Nr. 1**

Nr.  
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 36 straipsniu ir Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 38.1 ir 40.3 papunkčiais, išnagrinėjęs vartotojo V. J. (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) 2020 m. rugsėjo 27 d. prašymą Nr. 1 (toliau – prašymas) ir elektroninių ryšių paslaugų teikėjos AS TV Play Baltics (registruota Estijos Respublikoje, įmonės kodas 10308880, Peterburi tee 81, 11415 Talinas, Estijos Respublika) (toliau – teikėja) 2020 m. spalio 28 d. raštą Nr. V20KAC-195 (toliau – raštas) ir kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad tarp vartotojo ir teikėjos 2007 m. gruodžio 28 d. įsigaliojo Viasat kortelės nuomos ir abonentinė sutartis dėl palydovinės televizijos paslaugų (toliau – paslaugos) teikimo. 2018 m. birželio 26 d. vartotojas su teikėja pratęsė sutartinius santykius<sup>1</sup>, pasirašydamos priedą prie Home3 sutarties (toliau – sutartis), kuriuo teikėja įsipareigojo už mokesį teikti vartotojui paslaugas, taikant paslaugų paketą „Viasat Platininis“, minimaliam 36 mėn. naudojimosi paslaugomis laikotarpiui. Sutarties skiltyje „Mokesčiai ir Lengvatos“ nurodyta, jog abonentinis mokestis už paslaugas yra 20,99 Eur/mėn., kortelės aptarnavimo mokestis 1,42 Eur/mėn., vienkartinis kortelės aktyvavimo mokestis 0,00 Eur, lengvata abonentiniam mokesčiui 518,76 Eur, įrangos kaina 162,00 Eur, lengvata įrangai 142,00 Eur, antras imtuvas 0,00 Eur/mėn., TV1000 Premium 0,00 Eur., HDTV funkcija 0,00 Eur. Sutarties skiltyje „Akcijos sąlygos“ nurodyta, jog vartotojai suteiktų lengvatų suma sudaro 660,76 Eur.

Vartotojas prašyme nurodo, kad iki 2020 m. birželio mėn. „*paslaugų kokybė buvo pakenčiama ir televizijos signalas veikė be trikdžių*“, tačiau, pasak vartotojo, „*birželio mėnesį atsirado dideli televizijos trikdžiai, signalas nuolat dingdavo*“, dėl ko vartotojas kreipėsi į teikėją ir gavo teikėjos atsakymą, kad „*TV signalo priėmimas neįmanomas dėl užaugusių medžių*“. Vartotojas prašyme teigia, kad nuo paslaugų pagal sutartį teikimo pradžios neužaugo nė vienas papildomas medis – „*namas įsikūręs šalia brandaus miško, kuriame nėra ir nebuvo augančių medžių*“. Vartotojas prašyme nurodė, jog jis prašė teikėjos atsiųsti kitą meistrą „*pakartotiniam situacijos įvertinimui*“, tačiau teikėja „*pasiūlė tai daryti savomis lėšomis*“, ir vartotojas sutiko apmokėti meistro išlaidas. Pasak vartotojo, „*Meistras anteną pakeitė ir ryšio signalas tapo sklandus ir be trikdžių, kas įrodė, kad trikdžių problemas kėlė nekokybiška antena ir jos reguliavimas, o ne medžiai, kaip Home3 teigė iš pradžių*“. Vartotojas nurodė paprašęs teikėjos kompensuoti pakartotinai kviesto meistro išlaidas bei anuliuoti sąskaitas už laikotarpį, kada, pasak vartotojo, jis negalėjo naudotis teikėjos teikiamomis paslaugomis. Po minėto prašymo, pasak vartotojo, teikėja „*savavališkai ir apie tai neinformavę iš anksto, išjungė televizijos transliaciją*“ bei pareikalavo sumokėti 459 Eur netesybų sumą.

Teikėja rašte nurodo, kad ji neteikia techninio aptarnavimo paslaugų, ir, remiantis sutartimi, teikia tik palydovinės televizijos paslaugas. Pasak teikėjos, „*Visais techniniais sprendimais turi pasirūpinti pats Klientas*“, o teikėja gali tik parekomenduoti specialistus, kurie gali padėti vartotojui

<sup>1</sup> Vartotojas ir teikėja sutartinius santykius taip pat pratęsė 2011 m., 2013 m., 2016 m.

išspręsti techninius nesklandumus. Teikėja rašte taip pat nurodė, kad ji kreipėsi į įmonę, kuri vartotojui „atliko darbus“ (toliau – įmonė), norėdama sužinoti, kokie darbai vartotojui buvo atlikti ir kodėl vartotojas liko nepatenkintas. Teikėja rašte pateikė įmonės paaiškinimą dėl vartotojui atliktų darbų (toliau – paaiškinimas), kuriame nurodoma, kad „Atvykus pas klientą pirmą kartą 2020.08.18 ir užlipus ant stogo nustatyta, kad kliento sena antena sulankstyta ir nusukta. Klientas buvo įspėtas, kad ši antena netinkama. Pakabinus naują anteną su nauju LNB buvo išgautas tik 11,5dB, nes užstoja šalia esantis miškas. Klientas informuotas, kad meistras jokių garantijų negali suteikti, nes užstoja medžiai. Su tokiu signalo stiprumu lyjant lietui klientas paslaugos nematys. Klientas pasakė – tada nutraukiau sutartį. Kiek kainuos netesybos? Meistrui paskambinus į TVPlay, jis buvo informuotas, kad nutraukiant sutartį reikės mokėti virš 400 EUR netesybų. Meistrui norėjus užkabinti seną anteną, klientas pasakė, kad nereikia, jis pats nutrauks sutartį, jokių netesybų nemokės, nes Home3 neteikia paslaugos. Buvo išrašytas aktas, kad nėra techninių galimybių, nes užstoja medžiai. Po mėnesio vėl gavome darbą. Nuvažiavus meistrui situacija nepasikeitė. Pakabinus naują anteną, nes senoji sulankstyta, buvo išgauti tie patys šokinėjantys 11,5 dB. Klientą informavus, kad jokių garantijų negali suteikti, nes per silpnas signalas, klientas atsakė, kad geriau susimokės meistrui ir kai nelis kažką matys, negu mokės virš 400 EUR netesybų. Klientui išrašytas aktas. Pastabose įrašyta – užstoja medžiai. Klientas meistrui sumokėjo ir buvo išrašyta sąskaita-faktūra. Prie laiško prisegta namo nuotrauka, kurioje matosi namas, miškas ir signalo kryptis“.

Teikėja rašte nurodė, kad siekdama taikiai išspręsti su vartotoju susidariusią situaciją, patenkino dalį vartotojo prašyme nurodytų reikalavimų – panaikino vartotojui išrašytą sąskaitą, kurioje buvo numatytos netesybos – 438, 06 Eur, grąžino į vartotojo sąskaitą už meistro paslaugas sumokėtą sumą – 50 Eur ir atkūrė sutartį bei teikia paslaugas vartotojui ir toliau.

2. K o n s t a t u o j u, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis. Remiantis sutarties nuostatomis, teikėja įsipareigojo suteikti vartotojui užsakytas paslaugas, o vartotojas įsipareigojo laiku mokėti už paslaugas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, jog vartotojo su teikėja sudaryta sutartis yra atlygintinų paslaugų teikimo sutartis. Nustačius, kad sutartis yra priskirtina atskirai sutarčių rūšiai – atlygintinų paslaugų teikimo sutartims, bendrosios prievolių bei sutarčių teisės nuostatos taikytinos tik tiek, kiek tai neprieštaruja teisės normoms, numatančioms šios rūšies sutarčių ypatumus. Todėl sutarties pagrindu atsiradusiems vartotojo ir teikėjos civiliniams teisiniams santykiams dėl paslaugų teikimo yra taikomas specifinis reguliavimas (CK XXXV skyriuje įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios atlygintinų paslaugų teikimą). Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinoms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje. ERĮ 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad elektroninių ryšių paslaugos turi būti teikiamos ir elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartis sudaroma pagal Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisykles, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad vartotojo ir teikėjos civilinius teisinius santykius dėl sutartyje nurodytų paslaugų teikimo reglamentuoja CK, ERĮ bei ERPT taisyklės.

Ginčas tarp šalių kilęs dėl vartotojo kviesto meistro išlaidų ir sąskaitų už paslaugas, kada, pasak vartotojo, jis negavo paslaugų, netesybų sumos anuliavimo ir sutartinių santykių atkūrimo.

Vartotojas prašo: 1) įpareigoti teikėją grąžinti vartotojui pakartotinai kviesto meistro išlaidas (toliau – reikalavimas Nr. 1); 2) įpareigoti teikėją anuliuoti netesybų sumą (toliau – reikalavimas Nr. 2); 3) įpareigoti teikėją toliau vykdyti įsipareigojimus pagal sutartį (toliau – reikalavimas Nr. 3); 4) įpareigoti teikėją anuliuoti sąskaitas už laikotarpį, kada, pasak vartotojo, jis negalėjo naudotis teikėjos teikiamomis paslaugomis (2 mėn. po 30 Eur) (toliau – reikalavimas Nr. 4).

*Dėl reikalavimo Nr. 1, reikalavimo Nr. 2 ir reikalavimo Nr. 3*

Kaip minėta, teikėja informavo Tarnybą, kad vartotojui buvo gražinta 50 Eur suma, kurią vartotojas sumokėjo įmonės meistriui už jo atliktus darbus. Iš vartotojo ir teikėjos susirašinėjimo el. paštu, matyti, kad vartotojas iš teikėjos reikalavo gražinti 50 Eur sumą, kurią jis sumokėjo meistriui už, kaip nurodo vartotojas, palydovinės televizijos antenos remontą, taigi, konstatuotina, kad teikėja patenkino vartotojo reikalavimą Nr. 1.

Kaip matyti iš ginčo nagrinėjimui pateiktos medžiagos, vartotojas 2020 m. rugpjūčio 26 d. pateikė teikėjai prašymą nutraukti sutartį. Teikėja 2020 m. rugpjūčio 28 d. informavo vartotoją el. paštu, kad minėtą prašymą gavo, kad sutartis bus nutraukta 2020 m. rugsėjo 26 d., ir, kad netesybų sumą sudaro 438,06 Eur<sup>2</sup>. Teikėja raštu informavo Tarnybą, kad anuliavo netesybų mokesį - 438,06 Eur<sup>3</sup>, todėl konstatuotina, kad teikėja patenkino vartotojo reikalavimą Nr. 2.

Teikėja el. paštu Tarnybai pateikė 2020 m. spalio 1 d. vartotojo prašymą 2020 m. rugsėjo 26 d. sutarties nutraukimą laikyti negaliojančiu ir „atstatyti“ paslaugų teikimą. Teikėja raštu informavo Tarnybą, kad „*sutartis atkurta, paslaugos teikiamos*“. Papildomai el. paštu teikėja nurodė, kad 2020 m. spalio 2 d. „*savo sistemoje atkūrėme senas sąlygas*“. Taigi, konstatuotina, kad teikėja patenkino vartotojo reikalavimą Nr. 3.

Vadovaujantis Vartojimo ginčų taisyklių 38.1 papunkčiu, Tarnyba procedūriniu sprendimu ginčo nagrinėjimą nutraukia, jeigu „*ginčo šalys ginčą išsprendžia taikiai susitarimu arba pardavėjas ar paslaugų teikėjas patenkina vartotojo reikalavimus*“. Atsižvelgiant į tai, kad teikėja patenkino vartotojo reikalavimą Nr. 1, reikalavimą Nr. 2, reikalavimą Nr. 3, t. y. pripažino dalį vartotojo prašymo, todėl, vadovaujantis Vartojimo ginčų taisyklių 38.1 papunkčiu, ginčo nagrinėjimas dalyje dėl nurodytų reikalavimų nutrauktinas.

*Dėl reikalavimo Nr. 4*

Vartotojas prašyme nurodo, kad „*Pakartotinai atvykus meistriui, paaiškėjo, kad signalas yra pakankamas ir trikdžiai vyko dėl nekokybiškos antenos. Meistras anteną pakeitė ir ryšio signalas tapo sklandus ir be trikdžių, kas įrodė, kad trikdžių problemas kėlė nekokybiška antena ir jos reguliavimas, o ne medžiai, kaip Home3 teigė iš pradžių*“. Kad vartotojo palydovinės televizijos antena buvo netvarkinga, patvirtina ir įmonė paaiškinime, nurodydama, kad „*kliento sena antena sulankstyta ir nusukta. Klientas buvo įspėtas, kad ši antena netinkama*“ (pirmojo apsilankymo pas vartotoją metu), „*Nuvažiavus meistriui situacija nepasikeitė. Pakabinus naują anteną, nes senoji sulankstyta, buvo išgauti tie patys šokinėjantys 11,5 dB*“ (antrojo apsilankymo pas vartotoją metu). Taigi, nei vartotojas, nei įmonė neginčija to fakto, kad nagrinėjamu atveju pagrindine priežastimi, įtakojančia netinkamą paslaugų teikimą, buvo netinkama/netvarkinga palydovinės televizijos antena.

VIASAT sutarties tipinių sąlygų (2016 m. spalio 1 d. redakcija) (toliau – sąlygos), kurios yra sutarties sudėtinė dalis ir su kuriomis vartotojas sutiko, pasirašydamas sutartį<sup>4</sup>, 6.2 papunktyje nurodyta, kad „*<...> Viasat atlieka garantinę Įrangos priežiūrą, aptaravimą, remontą bei keitimą, bei apmoka jos taisymo ir keitimo išlaidas, nebent buvo įrodyta, kad Įranga buvo sugadinta dėl Kliento kaltės. Jeigu Įranga remontuojama ar keičiama ne dėl Kliento kaltės, Klientas nemoka abonentinio mokesčio už laikotarpį nuo Įrangos pateikimo remontui dienos iki gedimo pašalinimo/Įrangos pakeitimo dienos įskaitytinai*“. Pagal sąlygų 1.3 papunktį, „*Įranga – skaitmeninės*

<sup>2</sup> Teikėja Tarnybai el. paštu pateikė vartotojui išrašytą sąskaitą Nr. BP10808288, iš kurios matyti, kad netesybų sumą sudaro: 15 Eur administravimo išlaidos, 36,01 lengvata už įrangą ir 387,05 abonentinio mokesčio lengvata.

<sup>3</sup> Teikėja Tarnybai el. paštu pateikė sąskaitą Nr. BP10909528 už spalio mėn. suteiktas paslaugas, kurioje jau nėra nurodytas netesybų mokeskis. Taip pat teikėja Tarnybai pateikė vartotojo mokėjimų išklotinę, iš kurios matyti, kad 2020 m. spalio 10 d. buvo vartotojui kompensuota 438,06 Eur suma. Be kita ko, teikėja Tarnybai pateikė vartotojui 2020 m. spalio 8 d. siųsto el. laiško kopiją, kuriame nurodoma, kad „*Informuojame, kad gavote gražintinų lengvatų mokesį, kurį prašome ignoruoti*“.

<sup>4</sup> „*<...> sutinku su VIASAT sutarties tipinėmis sąlygomis, pateiktomis kitoje šios sutarties pusėje <...>*“.

*televizijos programų signalo, perduodamo per palydovą, imtuvas su arba be papildomos įrangos*<sup>5</sup>. Taigi, pagal sąlygų 6.2 papunktį, teikėja atlieka tik įrangos garantinę priežiūrą, aptarnavimą, remontą ir keitimą, o pagal minėtą sąlygų 1.3 papunktį, palydovinės televizijos antena nepatenka į „įrangos“ sąvoką. Be kita ko, ir galimybė nemokėti abonentinio mokesčio už paslaugas numatyta tik įrangos remonto metu.

Sąlygų 9.1 papunktyje įtvirtinta, kad *„Viasat atsako tik už tyčinį Sutarties pažeidimą arba pažeidimus, kilusius dėl didelio neatsargumo. Viasat neatlygina žalos, kurią Klientas patiria dėl streiko, gaisro, oro sąlygų, televizijos programų gamintojų ar transliuotojų veiksmų ar neveikimo, techninių gedimų arba kitų Viasat nekontroliuojamų aplinkybių“*. Pagal ERPT taisyklių 20 punktą, elektroninių ryšių paslaugų teikėjas atsako už jo teikiamų paslaugų kokybę ir gedimus šalina iki elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartyje nurodyto tinklo galinio taško. Kaip jau buvo minėta, teikėja nurodo, kad ji teikia tik palydovinės televizijos paslaugas ir *„neteikia techninio aptarnavimo paslaugų“*. Be to, teikėja el. paštu Tarnybai patvirtino, kad *„Garantinį taisyumą skiriame tik imtuvui šiuo atveju“* bei nurodė, kad pirmą kartą kviesto meistro išlaidos nebuvo priskiriamos garantiniam aptarnavimui: *„Tuo metu klientui su Platininiu planu dovanojome vieną kartą per kalendorinius metus meistro darbus nemokamai. Šis atvejis neįeina į garantinę priežiūrą“*. Taigi, įvertinus visas aplinkybes, darytina išvada, kad pagrindinė priežastis, įtakojusi netinkamą paslaugų teikimą – tai palydovinės televizijos netinkama/netvarkinga antena, kurios garantinės priežiūros, remonto ir keitimo, vadovaujantis aukščiau nurodytomis teisės aktų nuostatomis, teikėja neatlieka, ir kurios remonto kaštai tenka vartotojui.

Įvertinus teikėjos rašte pateiktą įmonės paaiškinimą dėl vartotojui atliktų darbų, darytina išvada, kad meistras abiem atvejais nustatė tą pačią papildomą signalo priėmimo kokybę įtakojančią priežastį – t. y., kad kokybiškam palydovinės televizijos signalo priėmimui trukdo šalia esantis miškas.

Pažymėtina, kad vartojimo ginčai nagrinėjami laikantis rungimosi principo (Vartojimo ginčų taisyklių 24 punktą), todėl šalys privalo įrodyti nurodytas aplinkybes, o vartotojas, reiškiantis reikalavimus, privalo juos pagrįsti. Rungimosi civiliniame procese principas lemia tai, kad įrodinėjimo pareiga ir pagrindinis vaidmuo įrodinėjant tenka įrodinėjamų aplinkybių nustatymu suinteresuotoms šalims. Nagrinėjamu atveju suinteresuota šalimi laikytinas vartotojas. Įrodinėjimo pareiga – būtinybė šaliai įrodyti aplinkybes, kurių nenustačius jai gali atsirasti neigiamų padarinių. Yra skiriami du įrodinėjimo pareigos aspektai: pirma, įrodinėjimo pareiga reiškia šalies pareigą nurodyti tam tikrus faktus arba teigti arba neigti juos esant, antra – pateikti įrodymus, patvirtinančius jos nurodytus faktus. Šaliai neįrodžius aplinkybių, kuriomis ji remiasi, jos pripažintinos neįrodytomis.

Pažymėtina, kad ginčo nagrinėjimo metu vartotojas Tarnybai nepateikė įrodymų, kad palydovinės televizijos signalo priėmimui įtakos turi teikėjos veiksmai ar neveikimas. Kadangi abiem apsilankymo pas vartotoją atvejais įmonės meistras nustatė tą pačią papildomą priežastį, įtakojančią paslaugų kokybę, t. y., kad tinkamam palydovinės televizijos signalo priėmimui trukdo medžiai (šalia esantis miškas)<sup>6</sup>, todėl Tarnyba neturi pagrindo abejoti teikėjos rašte nurodoma papildoma palydovinės televizijos signalo priėmimo kokybę įtakojančia faktine aplinkybe. Tarnyba atkreipia dėmesį, kad vartotojas prašyme nurodo, jog palydovinės televizijos trikdžiai atsirado birželio mėn., t. y. gamtiniu atžvilgiu tokiu periodu, kada medžiai žaliuoja, kas, Tarnybos vertinimu, galėjo turėti įtakos palydovinio signalo priėmimui.

Pastebėtina, kad prievolės, kylančios iš sutarties, yra tęstinio pobūdžio, t. y. paslaugos teikiamos pagal sutartį tol, kol sutartis nėra nutraukta. Pareigą bendradarbiauti ir savo teises įgyvendinti sąžiningai turi abi sutarties šalys, todėl jos abi turi veikti aktyviai ir atlikti protingumo kriterijų atitinkančius veiksmus, esančius tinkamo šalių bendradarbiavimo prielaida, o paslaugų

<sup>5</sup> Teikėja el. paštu pateikė Tarnybai paaiškinimą, kad palydovinės televizijos antena yra lauko įranga ir ji prie imtuvo nepriklauso, imtuvo papildoma įranga gali būti pavyzdžiui, papildomas USB raktas, jeigu toks priklauso.

<sup>6</sup> Tarnybai kartu su raštu pateikta vartotojo gyvenamosios vietos nuotrauka, kurioje pažymėta signalo kryptis į miško pusę.

gavėjams kyla pareiga sumokėti sutartus mokesčius, net jei paslaugomis nesinaudoja (nors tokią galimybę turi). CK 6.720 straipsnio 3 dalis numato vartotojo pareigą mokėti už paslaugas. Ši pareiga turi būti vykdoma tol, kol galioja sutartis. Atsižvelgiant į tai, kad Tarnybai nebuvo pateikta įrodymų, jog teikėja pažeidė sutartinius įsipareigojimus, Tarnyba neturi pagrindo pripažinti, kad teikėja turi kompensuoti sąskaitas už suteiktas paslaugas, kai vartotojas negalėjo tinkamai naudotis paslaugomis ne dėl teikėjos kaltės. Tai reiškia, kad vartotojui kyla pareiga mokėti už suteiktas paslaugas iki sutarties nutraukimo, t. y. 2020 rugsėjo 26 d., ir vartotojas privalo laikytis prisiimtų sutartinių įsipareigojimų.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, Tarnyba konstatuoja, kad vartotojo prašymas dalyje dėl reikalavimo Nr. 4 netenkintinas.

3. N e t e n k i n u vartotojo V. J. 2020 m. rugsėjo 27 d. prašymo Nr. 1 dalyje dėl reikalavimo Nr. 4.

4. N u t r a u k i u ginčo pagal vartotojo V. J. 2020 m. rugsėjo 27 d. prašymą Nr. 1 nagrinėjimą dalyje dėl reikalavimo Nr. 1, reikalavimo Nr. 2, reikalavimo Nr. 3.

5. I š a i š k i n u, kad:

5.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

5.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 5.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

6. Į p a r e i g o j u Tarnybos Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus vyriausiąją specialistę Mariją Kurjan ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio įsakymo priėmimo dienos išsiųsti jį vartotojui ir teikėjai.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis