



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL V. P. 2020 M. RUGSĖJO 27 D. PRAŠYMO NR. 1, PATIKSLINTO 2020 M. SPALIO 28
D. PRAŠYMU NR. 1**

Nr.
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERI) 36 straipsniu ir Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, 40.2 papunkčiu, išnagrinėjęs vartotojos V. P.¹ (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotoja) 2020 m. rugsėjo 27 d. prašymą nagrinėti ginčą Nr. 1, patikslintą 2020 m. spalio 28 d. prašymu Nr. 1 (toliau – prašymas), elektroninių ryšių paslaugų (toliau – paslaugos) teikėjos UAB „Cgates“ (Ukmergės g. 120, 08105 Vilnius, įmonės kodas 120622256) (toliau – teikėja) 2020 m. lapkričio 19 d. raštą Nr. 212 (toliau – raštas Nr. 1), 2020 m. liepos 8 d. raštą Nr. 132 (toliau – raštas Nr. 2), kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad 2017 m. birželio 10 d. vartotoja su teikėja sudarė „Cgates“ paslaugų teikimo sutartį dėl paslaugų teikimo, o 2018 m. rugsėjo 1 d. vartotoja su teikėja pratęsė sutartinius santykius, pasirašydamos „Cgates“ paslaugų teikimo sutartį (toliau – sutartis), Priedą Nr. 1 prie „Cgates“ paslaugų teikimo sutarties Nr. BTS + Lenovo + įrašų saugykla (toliau – priedas) ir Priedą prie „Cgates“ paslaugų teikimo sutarties – „Įrangos pirkimo-pardavimo sutartį“ (toliau – įrangos priedas). Priede nurodyta, kad paslaugos teikiamos adresu (duomenys neskelbtini), 36 mėn. minimaliam naudojimosi paslaugomis laikotarpiui, o pagal akciją „BTS + Lenovo + Įrašų saugykla“ (toliau – akcija), taikomas paslaugų rinkinys: Televizijos planas BAZINIS; Internetas 100; TVPlay Combo kanalų grupė; wifi maršrutizatorius; sumanios TV priedėlis, įrašų saugykla 100 (paslaugų rinkinio mėnesinis mokestis be nuolaidos – 38,99 Eur, su nuolaida – 34,00 Eur), taip pat sumanios televizijos paslauga, įrašų paslauga, Viasat combo kanalų grupė, įrašų saugykla 100, kurių mėnesinis mokestis be nuolaidos ir su nuolaida – 0,00 Eur. Priede taip pat nurodyta, kad sutarties administravimo mokestis be nuolaidos – 19,00 Eur, su nuolaida – 0,00 Eur, o iš viso pagal akciją suteikta 198,64 Eur nuolaidų. Priedo skiltyje „Įranga“ nurodyta, kad vartotojai buvo perduota Wifi įranga nuomai už 0,00 Eur mėnesinį mokestį ir perduotas 81HL001CMH Lenovo Essential V130 nešiojamasis kompiuteris (toliau – įranga), kurio pardavimo kaina be nuolaidos 339,00 Eur, o su nuolaida – 1,00 Eur², taikant 36 mėn. trumpiausią naudojimosi įranga terminą.

Vartotoja prašyme nurodo, kad 2020 m. rugsėjo 2 d. kreipėsi į teikėją, kad „*grąžintų dalį pinigų*“ pagal Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos (toliau – Tarnyba) 2020 m. liepos 17 d. rašte Nr. (64.3E)1B-2172 (toliau – raštas) išdėstytą poziciją, įvertinus vartotojos Tarnybai pateiktą 2020 m. birželio 16 d. prašymą dėl teikėjos veiksmų. Vartotoja pažymėjo, kad teikėjai sumokėjo „*pilną sumą už kompiuterį*“, todėl, atsižvelgiant į raštą, vartotoja prašo įpareigoti teikėją grąžinti „*dalį pinigų*“ – 243,75 Eur, nes, pasak vartotojos, teikėja „*nesutiko grąžinti pinigų*“.

Teikėja raštu Nr. 1 informavo Tarnybą, kad naujų aplinkybių dėl situacijos su vartotoja neatsirado, todėl prašo ginčą nagrinėti pagal teikėjos paaiškinimus, pateiktus raštu Nr. 2. Raštu Nr. 2 teikėja informavo Tarnybą, kad 2020 m. kovo 23 d. vartotoja pateikė teikėjai prašymą nutraukti sutartį³, kuriame vartotoja nurodė, jog sutinka apmokėti visas skolas. Pasak teikėjos, atsižvelgiant į tai,

¹ Vartotoja patikslino, kad 2020 m. rugpjūčio 22 d. pasikeitė jos pavardė iš (duomenys neskelbtini).

² Įrangos priede nustatyta analogiška įrangos kaina su nuolaida ir be nuolaidos.

³ Tarnybai kartu su raštu Nr. 2 pateikta vartotojos prašymo nutraukti sutartį kopija.

kad vartotoja nutraukė sutartį ankščiau nei pasibaigė minimalus naudojimosi paslaugomis laikotarpis, teikėja išrašė sąskaitą vartotojai dėl nuolaidų kompensavimo. Teikėja taip pat nurodė, kad vartotoja „*apmokėjo visas jai išrašytas sąskaitas, todėl ginčas turėtų būti nutrauktas, nes mokėjimo atlikimas yra vartotojos savo įsipareigojimų pripažinimas ir tuo pačiu įvykdymas*“.

2. K o n s t a t u o j u, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis. Iš sutarties nuostatų matyti, kad teikėja įsipareigojo suteikti vartotojai užsakytas paslaugas, o vartotoja įsipareigojo sutartyje nustatytais sąlygomis ir tvarka naudotis paslaugomis ir už jas atsiskaityti. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad vartotojos ir teikėjos sudaryta sutartis yra atlygintinų paslaugų teikimo sutartis, todėl vartotojos ir teikėjos civiliniams teisiniams santykiams dėl sutartimi sulgytų paslaugų teikimo yra taikomas specifinis reguliavimas (CK XXXV skyriuje įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios atlygintinų paslaugų teikimą). Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinoms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje. ERĮ 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad paslaugos turi būti teikiamos ir paslaugų teikimo sutartis sudaroma pagal Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisykles, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės). Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad vartotojos ir teikėjos civilinius teisinius santykius dėl sutartyje nurodytų paslaugų teikimo reglamentuoja CK, ERĮ bei ERPT taisyklės.

Iš ginčo nagrinėjimo medžiagos matyti, kad ginčas yra kilęs dėl teikėjos apskaičiuotos gražintinų nuolaidų (netesybų) sumos už sutartimi įsigytą įrangą (teikėja nurodė vartotojai gražinti visą įrangą suteiktą nuolaidos sumą – 338 Eur⁴), nutraukus sutartį ankščiau nustatyto minimalaus įsipareigojimo naudotis paslaugomis laikotarpio, vartotoja, atsižvelgdama į tai, kad teikėjai sumokėjo visą įrangą suteiktą nuolaidos sumą⁵, prašo įpareigoti teikėją vartotojai gražinti „*dalį pinigų*“ – 243,75 Eur.

ERPT taisyklių 6.7.2 papunktyje nustatyta, kad „*Sutartyje, sudaromoje su abonentu raštu, <...> Teikėjas privalo aiškiai nurodyti Sutarties galiojimo terminą, Sutarties pakeitimo ar papildymo bei nutraukimo sąlygas ir tvarką, įskaitant visus užmokesčius, mokėtinus nutraukiant Sutartį <...>*“.

Cgates“ paslaugų teikimo taisyklių (toliau – Taisyklės), su kurių sąlygomis vartotoja susipažino ir sutiko, pasirašydama sutartį⁶, 35 punkte yra nustatyta, kad „*Klientas, nutraukęs Sutartį ir/ar atsisakęs Paslaugos privalo atsiskaityti su „Cgates“ už suteiktas Paslaugas iki Paslaugų atsisakymo dienos. Jeigu nėra pasibaigęs Trumpiausias naudojimosi paslauga terminas – Klientas turi sumokėti visus mokesčius, susijusius su faktiškai suteiktomis paslaugomis, taip pat Paslaugų įdiegimo/aktyvavimo ar kitus „Cgates“ nustatytus mokesčius (jei tokie nebuvo sumokėti), sumokėti suteiktas nuolaidas ir atlyginti kitas „Cgates“ išlaidas, kurias patyrė „Cgates“ norėdama įvykdyti Sutartį iki Sutarties nutraukimo dienos.*“ Priedo skiltyje „*Papildomos sąlygos pasirašius terminuotą paslaugų teikimo sutartį*“ nurodyta, kad „*Klientui, be dėl „Cgates“ kaltės nutraukus Sutartį vienašališkai ar at atsakius šiame priede nurodytų paslaugų nepaėjus trumpiausiam naudojimosi paslaugomis terminui, Klientas, Sutarties nutraukimo dieną privalo gražinti pilnos komplektacijos, veikiančią „Cgates“ įrangą (jeigu įranga buvo perduota laikinam naudojimui) bei per 5 dienas nuo Sutarties nutraukimo ir/ar paslaugų atsisakymo dienos privalo atlyginti „Cgates“ turėtas išlaidas susijusias su Sutarties vykdymu, t. y. apmokėti „Cgates“ pinigų sumą lygią šiame Sutarties priede faktiškai suteiktoms nuolaidoms*“.

⁴ Teikėja pateikė Tarnybai sąskaitą (duomenys neskelbtini), iš kurios matyti, kad vartotojai buvo apskaičiuota gražintinų nuolaidų suma už sutartimi perduotą įrangą – 338 Eur.

⁵ Kad vartotoja sumokėjo teikėjai visą įrangą suteiktą nuolaidos sumą (338 Eur) matyti iš teikėjos Tarnybai pateiktos Tarpusavio atsiskaitymų suderinimo akto kopijos; to fakto neginčija ir vartotoja.

⁶ „*Sutartį ir Taisykles perskaičiau, supratau, su sąlygomis sutinku. Sąlygos man priimtinos, neturiu pastabų ir nepageidauju Sutarties ir Taisyklių pakeisti ir/ar papildyti*“.

laikotarpiu nuo Sutarties sudarymo iki Sutarties nutraukimo“ (toliau – priedo nuostata). Įrangos priede nurodyta, kad „Klientui, ne dėl „Cgates“ kaltės, nutraukus „Cgates“ paslaugų teikimo sutartį vienašališkai ar atsisakius „Cgates“ paslaugų nepraėjus trumpiausiam naudojimosi paslaugomis terminui, numatytam paslaugų teikimo sutartyje, Klientas, per 5 dienas nuo Sutarties nutraukimo ir/ar paslaugų atsisakymo dienos privalo atlyginti „Cgates“ turėtas išlaidas susijusias su Sutarties vykdymu t. y. apmokėti „Cgates“ pinigų sumą lygią šioje įrangos pirkimo sutartyje suteiktoms nuolaidoms“ (toliau – įrangos priedo nuostata). Taisyklių, priedo nuostata ir įrangos priedo nuostata aiškintinos kaip suteikiančios teikėjai teisę reikalauti atlyginti teikėjos patirtus nuostolius, kurie buvo patirti nutraukus konkrečią sutartį anksčiau minimalaus naudojimosi paslaugomis laikotarpio pabaigos, kurioje buvo nurodytos suteiktos nuolaidos. CK 6.71 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad netesybos – tai įstatymų, sutarties ar teismo nustatyta pinigų suma, kurią skolininkas privalo sumokėti kreditoriui, jeigu prievolė neįvykdyta arba netinkamai įvykdyta (bauda, delspinigiai). Netesybomis laikoma bauda, nustatyta konkrečia pinigų suma arba užtikrinamos prievolės sumos procentu, arba delspinigiai, skaičiuojami už kiekvieną praleidimo termino dieną. Teismų praktikoje, kurioje aiškinamos nuostatos, susijusios su netesybų reglamentavimu, yra konstatuota, jog šalių susitarimu nustatytų netesybų tikslas – kompensuoti kreditoriaus galimus praradimus neįvykdžius ar netinkamai įvykdžius sutartinius arba ikisutartinius įsipareigojimus⁷.

Paslaugų teikėjų su šių paslaugų gavėjais sudaromose sutartyse dėl paslaugų teikimo, kuriose nustatomas minimalus naudojimosi šiomis paslaugomis laikotarpis ir paslaugų gavėjams suteikiamos tam tikros nuolaidos (paslaugų įrengimui, mėnesiniam mokesčiui, įrangai ir pan.), taip pat numatoma, kad suteiktas nuolaidas, remiantis atitinkamomis sutarties nuostatomis, paslaugų gavėjas privalo sumokėti paslaugų teikėjui, jei paslaugų teikimo sutartis nutraukiama nepasibaigus minimaliam naudojimosi šiomis paslaugomis laikotarpiui. Atsižvelgiant į tai, Tarnyba vertina, kad sutartinės nuostatos, numatančios paslaugų gavėjo pareigą sumokėti šių paslaugų teikėjui sutarties sudarymo ar vykdymo metu suteiktas nuolaidas paslaugoms ir (ar) įrangai, laikytinos šalių susitarimu dėl netesybų. Todėl aukščiau nurodytos Taisyklių 35 punkto, priedo nuostata ir įrangos priedo nuostata laikytinos šalių susitarimu dėl netesybų vartotojai nutraukus sutartį anksčiau nustatyto minimalaus naudojimosi paslaugomis laikotarpio pabaigos.

Remiantis ginčo nagrinėjimo metu ginčo šalių pateikta informacija, sutartis pagal vartotojos 2020 m. kovo 27 d. prašymą buvo nutraukta 2020 m. balandžio 3 d. Atsižvelgiant į tai, kad sutartis sudaryta 2018 m. rugsėjo 1 d. ir į tai, kad sutartis sudaryta 36 mėn. minimaliam naudojimosi paslaugomis laikotarpiui, o nutraukta 2020 m. balandžio 3 d., konstatuotina, kad sutartis buvo nutraukta nepasibaigus sulygtam minimaliam naudojimosi paslaugomis laikotarpiui, todėl teikėjos reikalaujama suteiktų nuolaidų už sutartimi perduotą įrangą suma – 338,00 Eur, laikytina netesybomis.

Tarnyba pažymi, kad paslaugų teikimo sutartimi nustatomos netesybos, visų pirma, skirtos skatinti paslaugų gavėją įvykdyti savo įsipareigojimą naudotis paslaugomis nustatytą minimalų laikotarpį, tačiau jos neturi tapti paslaugų teikėjo galimybe gauti nepagrįstą finansinę naudą dėl pernelyg didelio netesybų dydžio, todėl kilus klausimui dėl netesybų dydžio, Tarnyba sprendžia dėl jų mažinimo. Netesybos yra nukreiptos į minimalių kreditoriaus nuostolių atlyginimą ir negali būti kreditoriaus pasipelnymo šaltinis bei negali leisti nukentėjusiai šaliai piktnaudžiauti savo teise bei nepagrįstai praturtėti kitos šalies sąskaita. CK 6.73 straipsnio 2 dalyje ir 6.258 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad, jeigu netesybos (bauda, delspinigiai) aiškiai per didelės (neprotingai didelės) arba prievolė iš dalies įvykdyta, teismas gali netesybas sumažinti, tačiau tik tiek, kad jos netaptų mažesnės už nuostolius, patirtus dėl prievolės neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo. Taigi CK 6.258 straipsnio 3 dalyje įtvirtinti du savarankiški pagrindai, kada galima mažinti netesybas – jeigu jos (bauda, delspinigiai) neprotingai didelės, taip pat jeigu skolininkas įvykdė dalį prievolės. Kasacinis teismas, aiškindamas CK 6.73 straipsnio 2 dalies ir 6.258 straipsnio 3 dalies normas, yra nurodęs, kad jeigu šalys sutartyje susitarė dėl tam tikro dydžio netesybų, tai sutarties neįvykdymo ar netinkamo įvykdymo atveju skolininkas negali jo ginčyti, išskyrus atvejus, kai netesybos būtų neprotingos, akivaizdžiai per

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. sausio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-95-313/2017.

didelės, atsižvelgiant į konkrečios prievolės pobūdį, padarytą pažeidimą, jo padarinius, skolininko elgesį, prievolės sumą ir pan. Tokiems atvejams įstatymų leidėjo įtvirtinta teismo teisė mažinti netesybas (CK 6.73 straipsnio 2 dalis, 6.258 straipsnio 3 dalis). Kasacinio teismo praktikoje taip pat išaiškinta, kad teismo teisė mažinti netesybas nėra absoliuti, nes ją riboja susitarime dėl netesybų išreikšta šalių valia (CK 6.156, 6.189 straipsniai) ir draudimas sumažinti netesybas žemiau tikrosios nuostolių sumos (CK 6.73 straipsnio 2 dalis). Taigi mažindamas netesybas teismas taiko esminį kriterijų – netesybų santykį su nuostoliais, nes tik įvertinęs skirtumą tarp nuostolių ir prašomų netesybų teismas gali nuspręsti, ar netesybų suma nėra pernelyg didelė ir nepagrįsta. Nustatant, ar netesybos, palyginus su nuostoliais, nėra pernelyg didelės, atsižvelgiama į įvairias aplinkybes, kurių sąrašas nebaigtinis, pavyzdžiui, šalių sutartinių santykių pobūdį ir sutarties tikslus, tikruosius sutarties šalių ketinimus, sutarties sąlygų tarpusavio ryšį, šalių statusą, t. y. į tai, ar šalys yra vartotojos ar ne, į faktines bylos aplinkybes, kreditoriaus patirtų nuostolių dydį, CK 1.5 straipsnyje įtvirtintus teisingumo, sąžiningumo, protingumo principus ir kt.

Kaip nurodyta aukščiau, sutartyje nustatytas 36 mėn. minimalus naudojimosi paslaugomis laikotarpis. Ginčo nagrinėjimo metu nustatyta, kad remiantis sutartiniais dokumentais, įrangai buvo pritaikyta 338,00 Eur dydžio nuolaida. Atsižvelgiant į tai, kad sutartis sudaryta 2018 m. rugsėjo 1 d., o nutraukta 2020 m. balandžio 3 d., reiškia, kad paslaugomis vartotoja naudojosi šiek tiek daugiau nei 19 mėn. (19 mėn. ir 2 d.), todėl teikėja, remdamasi Taisyklių 35 punkto, priedo nuostata ir įrangos priedo nuostata, turėjo teisę reikalauti netesybų už įrangai suteiktą nuolaidą. Minėtos nuostatos numato vartotojos pareigą, nutraukus sutartį anksčiau joje numatyto minimalaus naudojimosi paslaugomis laikotarpio pabaigos, padengti visą įrangai suteiktos nuolaidos sumą. Tačiau, Tarnybos vertinimu, besąlyginis Taisyklių 35 punkto, priedo nuostatos ir įrangos priedo nuostatos taikymas sutartyje dėl vartotojai suteiktos nuolaidos įrangai grąžinimo, įvertinus laikotarpį, kurį vartotoja naudojosi teikėjos paslaugomis, be kita ko, atsižvelgus į vartotojos mokėtų mėnesinių mokesčių dydį (34 Eur/mėn.), nebūtų sąžiningas vartotojos atžvilgiu, todėl Tarnyba konstatuoja, kad nepagrįsta, nesąžininga ir neteisinga reikalauti iš vartotojos visą už įrangą suteiktos nuolaidos sumą. Konstatuotina, kad šiuo atveju sąžiningumo, protingumo ir proporcingumo principus atitinkantis teikėjos reikalavimas, keliamas vartotojos atžvilgiu dėl įrangai suteiktos nuolaidos, yra įrangai suteiktos nuolaidų sumos atlyginimas už laikotarpį nuo sutarties nutraukimo dienos (2020 m. balandžio 3 d.) iki sutartyje numatyto išipareigojimų naudotis bendrovės paslaugomis termino pabaigos (2021 m. rugpjūčio 31 d.) t. y. už 16 mėn. ir 28 d.

Taigi, atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Tarnyba pripažįsta, jog teikėjos reikalaujama netesybų suma už įrangą (338 Eur) mažintina iki 158,92 Eur⁸, o vartotojos reikalavimas įpareigoti teikėją grąžinti 243,75 Eur sumą tenkintinas iš dalies – Tarnyba įpareigoja teikėją vartotojai grąžinti 179,08 Eur⁹ sumą.

3. T e n k i n u i š d a l i e s vartotojos V. P. prašymą:

3.1. pripažįstu, kad UAB „Cgates“ neturi teisės reikalauti didesnės nei 158,92 Eur netesybų sumos už sutartimi perduotą įrangą, nutraukus sutartį anksčiau nustatyto minimalaus išipareigojimų laikotarpio pabaigos ir įpareigoju teikėją vartotojai grąžinti 179,08 Eur.

3.2. atmetu reikalavimus likusioje prašymo dalyje – t. y. reikalavimą dėl 64,67 Eur¹⁰.

4. I š a i š k i n u, kad:

4.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

⁸ 338 Eur nuolaida įrangai : 36 mėn. = 9,39 Eur nuolaida įrangai už 1 mėn.; 365 d. x 3 = 1095 d.; 338 Eur nuolaida įrangai : 1095 d. = 0,31 Eur nuolaida įrangai už 1 d. Atsižvelgiant į tai, kad vartotojai nuo sutarties sudarymo dienos iki trumpiausio naudojimosi paslaugomis laikotarpio pabaigos liko 16 mėn. ir 28 d., (16 x 9,39) + (28 x 0,31) = 158,92 Eur.

⁹ 338 Eur – 158, 92 Eur = 179,08 Eur.

¹⁰ 243,75 Eur – 179,08 Eur = 64,67 Eur.

4.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 4.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

5. Į p a r e i g o j u Tarnybos Teisės departamento Teisės taikymo skyriaus vyriausiąją specialistę Mariją Kurjan ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo šio įsakymo priėmimo dienos išsiųsti šį įsakymą vartotojai ir teikėjai.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis