



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS  
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS  
DĖL V. L. 2021 M. VASARIO 17 D. PRAŠYMO  
NAGRINĖTI GINČĄ NR. 3**

Nr.  
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos pašto įstatymo (toliau – Pašto įstatymas) 6 straipsnio 2 dalies 14 punktu, Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 40.3 papunkčiu, išnagrinėjęs vartotojo V. L. (duomenys neskelbtini.) (toliau – vartotojas) 2021 m. vasario 17 d. prašymą nagrinėti ginčą Nr. 3 (toliau – prašymas), pašto paslaugos teikėjos Omniva LT, UAB (Savanorių pr. 363, 51480 Kaunas, įmonės kodas 300087912) (toliau – teikėja) 2021 m. kovo 2 d. raštą (toliau – raštas) ir kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad vartotojas prašyme nurodo, jog pašto siunta Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – siunta) nebuvo pristatyta vartotojui tinkamu adresu. Vartotojo teigimu, teikėja nepristatė siuntos, dėl ko vartotojas patyrė nuostolius. Vartotojas prašo atlyginti nuostolius – 100,00 Eur.

Teikėja rašte nurodė, kad pašto siuntas, gautas iš Kinijos, pristato gavėjams į artimiausią paštomatą pagal gyvenamosios vietos pašto kodą, o ant pašto siuntų nurodytu adresu nepristatinėja, tik išskirtiniais atvejais, kai pašto siunta netelpa į paštomatą. Teikėja nurodė, jog 2021 m. sausio 11 d. vartotojas kreipėsi dėl siuntos, vartotojui buvo paaiškinta kodėl siunta yra pristatyta į paštomatą, o ne nurodytu adresu ir pasiūlyta siuntą peradresuoti į kitą paštomatą. Teikėja nurodė, kad per 7 kalendorines dienas vartotojas siuntos neatsiėmė, todėl siuntai automatiškai susiformavo grąžinimas siuntėjui.

Teikėja pasisakydama dėl žalos atlyginimo vartotojui, nurodė, jog pašto siuntos gavėjas (šiuo atveju – vartotojas) visada dėl kompensacijos turėtų kreiptis į siuntėją, nes paslaugos užsakovas yra siuntėjas. Teikėja taip pat nurodė, jog šiuo atveju kompensuoti žalos negali, nes siunta nėra nei dingusi, nei pažeista.

2. Konstatuoju, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog paslaugų sutartimi viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti. Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinoms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje, o CK 6.155 straipsnyje nustatyta, kad CK sutarčių teisės bendrosios normos taikomos visoms sutartims, tačiau atskirų rūšių sutarčių specialiosios normos gali būti nustatytos ir kituose įstatymuose. Pašto įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad šis įstatymas reglamentuoja pašto paslaugos teikimo veiklą, pašto srities politikos formavimo ir pašto paslaugos teikimo veiklos reguliavimo institucijų sistemą, pašto paslaugos teikėjų ir naudotojų teises ir pareigas, pašto paslaugos teikėjų atsakomybę ir žalos atlyginimą. Taigi civilinius teisinius santykius tarp naudotojų ir pašto paslaugos teikėjų reglamentuoja ne tik CK, bet ir Pašto įstatymas bei jo įgyvendinamieji teisės aktai, kaip specialieji teisės aktai.

Ginčas tarp vartotojo ir teikėjos kilęs dėl vartotojo reikalavimo atlyginti patirtus nuostolius – 100,00 Eur.

CK 6.251 straipsnio 1 dalis numato, kad nuostoliai turi būti atlyginti visiškai, išskyrus atvejus, kai įstatymai ar sutartis nustato ribotą atsakomybę. Taigi tais atvejais, kai ribota atsakomybė ir žalos atlyginimas yra specialiai reglamentuotas įstatymu, nagrinėjant ginčą ne teismo tvarka nuostolių atlyginimas neturi būti taikomas plečiamai, kad paneigtų ribotos atsakomybės principą. Pašto paslaugos teikėjų atsakomybė ir žalos atlyginimas nustatyti Pašto įstatymo 12 straipsnyje. Šio straipsnio 4 dalyje numatyta, kad *„Žala dėl prarastų, sugadintų pašto siuntų atlyginama vadovaujantis šiuo įstatymu. <...>“*

Pašto įstatymo 12 straipsnio 1 dalyje<sup>1</sup> yra įtvirtinta imperatyvi teisės norma, nustatanti konkretų subjektą, galintį reikalauti žalos atlyginimo iš pašto paslaugos teikėjo, t. y. siuntėją. Remiantis Pašto įstatymo 3 straipsnio 19 dalimi, *„Siuntėjas – asmuo, kuris nurodytas ant pašto siuntos. Jeigu siuntėjas nenurodytas ant pašto siuntos, juo laikomas asmuo, kuris pateikia pašto siuntą pašto paslaugos teikėjui pristatyti gavėjui.“* Siuntėjo teisė iš pašto paslaugos teikėjo reikalauti žalos atlyginimo kyla iš siuntėją ir pašto paslaugos teikėją siejančių teisinių santykių dėl pašto paslaugos teikimo. Tarnyba, įvertinusi prašymą ir ginčo nagrinėjimui pateiktus dokumentus, nustatė, kad šiuo atveju kilęs ginčas tarp gavėjo – vartotojo ir teikėjos. Ginčo dėl to, kad vartotojas yra gavėjas, o ne siuntėjas, tarp šalių nėra. Atsižvelgiant į tai, kad pagal galiojančią teisinę reglamentavimą teisė į žalos atlyginimą turi siuntėjas, o ne gavėjas, ir remiantis Pašto įstatymo 3 straipsnio 3 dalimi<sup>2</sup>, pagal kurią vartotojas yra laikomas pašto siuntos gavėju, konstatuotina, jog prašymą išnagrinėti ginčą dėl žalos atlyginimo pateikė netinkamas subjektas.

Tarnyba, atsižvelgdama į tai, kad dėl žalos atlyginimo kreipėsi netinkamas subjektas, t. y. pašto siuntos gavėjas, nemato pagrindo pripažinti vartotojo teisės į žalos atlyginimą, todėl vartotojo prašymas netenkintinas.

3. N e t e n k i n u vartotojo V. L. 2021 m. vasario 17 d. prašymo nagrinėti ginčą Nr. 3.

4. I š a i š k i n u, kad:

4.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

4.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 4.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis

<sup>1</sup> *„Siuntėjas pretenziją dėl žalos atlyginimo už dingusių pašto siuntą, dingusius, trūkstamus ar apgadintus siųstus daiktus gali pareikšti pašto paslaugos teikėjui per 6 mėnesius nuo pašto siuntos išsiuntimo dienos“.*

<sup>2</sup> *„Gavėjas – asmuo, kuriam adresuota pašto siunta“.*