



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYSIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL D. P. 2021 M. RUGSĖJO 13 D. PRAŠYMO NAGRINĖTI GINČĄ**

Nr.
Vilnius

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERI) 36 straipsniu ir Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2015 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1R-382 „Dėl Vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūros taisyklių patvirtinimo“, (toliau – Vartojimo ginčų taisyklės) 40.3 papunkčiu, išnagrinėjęs vartotojo D. P. (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) 2021 m. rugsėjo 13 d. prašymą nagrinėti ginčą (toliau – prašymas) ir elektroninių ryšių paslaugų teikėjos UAB „Tele2“ (Upės g. 23, 08128 Vilnius, įmonės kodas 111471645) (toliau – teikėja) 2021 m. spalio 4 d. raštą Nr. 10024089 (toliau – raštas), kitą ginčo nagrinėjimo medžiagą:

1. N u s t a č i a u, kad vartotojas su teikėja 2019 m. birželio 14 d. sudarė Judriojo ryšio paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sutartis), kuria susitarė dėl viešųjų judriojo telefono ryšio paslaugų ir duomenų perdavimo paslaugų (toliau abejos kartu – paslaugos) teikimo telefono ryšio numeriu (duomenys neskelbtini) taikant mokėjimo planą „2,5 GB, neriboti pokalbiai ir SMS“ 24 mėn. laikotarpiui, kurio metu taikomas 9,90 Eur/mėn. (su PVM) mokestis. 2019 m. birželio 14 d. Priede dėl ryšio įrangos įsigijimo Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Priedas) nurodyta, kad vartotojas įsigijo telefono ryšio aparatą „Samsung G973 S10 128GB“ (toliau – Telefonas), kurio vertė 909,00 Eur, o pardavimo kaina – 798,96 Eur, pradinė įmoka už įsigytą Telefoną – 120,00 Eur, Telefono pardavimo su Sutartimi ir be jos kainų skirtumas – 110,04 Eur, taip pat, jog 24 mėn. mokama 28,29 Eur/mėn. suma už Telefoną. Priede taip pat nurodyta, kad vartotojas įsigijo išmanųjį laikrodį „Samsung Galaxy Watch Active (R500)(i)“ (toliau – Laikrodis), kurio vertė 249,00 Eur, o pardavimo kaina – 1,00 Eur, pradinė įmoka už įsigytą Laikrodį – 1,00 Eur, Laikrodžio pardavimo su Sutartimi ir be jos kainų skirtumas – 248,00 Eur.

Vartotojas prašyme nurodo, kad į Rusiją skrido 2020 m. kovo 9 d., o 2020 m. kovo 18 d. visos sienos buvo uždarytos ir vartotojas karantino laikotarpiu negalėjo palikti Rusijos. Anot vartotojo, 2021 m. liepos 24 d. jis galėjo grįžti į Lietuvą, o tą patvirtina antspaudai vartotojo pase. Vartotojas nurodo nesinaudojęs teikėjos paslaugomis „visą laiką“, o dėl darbo praradimo, sunkios ekonominės padėties ir negalėjimo išvykti iš Rusijos negalėjęs apmokėti teikėjos sąskaitos, be to, vartotojo banką „užblokavo „Sodra“, o sistema neleidžia mokėti iš kito banko. Pasak vartotojo, jo sąskaita buvo atidaryta tik 2021 m. rugpjūčio mėn., o nuo 2020 m. rugsėjo 3 d. iki 2021 m. liepos 24 d. jis nebuvo Lietuvoje ir nesinaudojo teikėjos paslaugomis. Vartotojo teigimu, teikėja nutraukė ryšį be išpėjimo ir nesusisiekė su vartotoju paštu. Vartotojo manymu, esant pasaulinei epidemiologinei situacijai, reikia stengtis „susitikti su klientais“ ir suprasti situacijos pasaulyje sudėtingumą. Vartotojas nurodo, jog į teikėją kreipėsi 2021 m. rugpjūčio 30 d. ir esantis teikėjos klientas bei visada apmokantis sąskaitas, todėl dėl epidemiologinės situacijos, kuri susiklostė ne dėl vartotojo kaltės, prašo atšaukti 2020 m. rugpjūčio 31 d. PVM sąskaitą faktūrą serija M Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sąskaita Nr. 1) ir 2020 m. rugsėjo 30 d. PVM sąskaitą faktūrą serija M. Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sąskaita Nr. 2).

Teikėja raštu informavo Tarnybą, kad šalys 2019 m. birželio 14 d. pratęsė Sutartį ir vartotojas įsigijo Telefoną (IMEI (duomenys neskelbtini) ir už 1,00 Eur pradinę įmoką vartotojui buvo suteiktas

249,00 Eur vertės Laikrodis (IMEI (duomenys neskelbtini), vartotojui įsipareigojus paslaugomis naudotis 24 mėn. Teikėja nurodė, kad pasirašydamas Sutartį vartotojas įsipareigojo laiku ir nustatyta tvarka atsiskaityti už teikėjos teikiamas paslaugas, suteiktas per praėjusį ataskaitinį laikotarpį, t. y. sumokėti Sutartyje nurodytą minimalų mėnesio mokesčių ir kitus mokesčius (mėnesinį įrangos mokesčių ir kt.), taikomus pagal Sutartyje nurodytas sąlygas. Teikėjos teigimu, nevykdant šių įsipareigojimų, vartotojo mokėtojo kodu (duomenys neskelbtini) susidarė skola.

Teikėjos teigimu, vartotojui 2020 m. vasario – rugsėjo mėn. laikotarpiu buvo apskaičiuota 742,40 Eur mokėtina suma, o mokėjimų gauta nebuvo, todėl susidariusi 742,40 Eur skola yra pagrįsta ir turi būti apmokėta artimiausiu metu. Teikėja nurodė, kad 2020 m. birželio 11 d. apie vartotojo mokėtojo kodu (duomenys neskelbtini) susidariusią skolą išsiuntė priminimo laišką Sutartyje nurodytu adresu (duomenys neskelbtini), nurodydama datą iki kurios prašo apmokėti skolą, priešingu atveju – ji bus perduota skolų išieškojimo įmonei. Vartotoja informavo, kad negavus skolos apmokėjimo, 2020 m. birželio 26 d. informacija apie vartotojo mokėtojo kodu (duomenys neskelbtini) susidariusią skolą buvo perduota skolų išieškojimo įmonei UAB „Targetas“. Teikėja nurodo, jog, negavusi skolos apmokėjimo, 2020 m. rugpjūčio 25 d., Sutartyje nurodytu adresu (duomenys neskelbtini) vartotojui išsiuntė laišką, informuojantį apie galimą Sutarties nutraukimą dėl skolos, jeigu iki laiške nurodytos datos nebus padengta mokėtojo kodu (duomenys neskelbtini) susidariusi skola. Pasak teikėjos, skola nebuvo apmokėta, todėl 2021 m. rugsėjo 29 d.¹ buvo vienašališkai nutraukta Sutartis dėl skolos.

Teikėjos teigimu, nutraukiant Sutartį dėl skolos, vartotojui buvo taikomi ir Sutarties nutraukimo mokesčiai, t. y. atsiskaitymas už nuolaidas suteiktas paslaugoms ir Telefonui bei Laikrodžiui bei likę vartotojo įsigyto Telefono mėnesiniai mokesčiai. Teikėja nurodė, jog, atsižvelgiant į anksčiau pateiktą informaciją, yra įsitikinusi, kad šiuo atveju nėra jokio teisinio pagrindo manyti, kad Sutartis dėl susidariusios skolos buvo nutraukta nepagrįstai, teikėja tinkamai ir vadovaudamasi tarpusavio pasirašytos Sutarties sąlygomis informavo vartotoją apie numatytus veiksmus ir pabrėžė, jog abi Sutarties šalys turi vykdyti joje numatytas sąlygas.

2. K o n s t a t u o j u, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis. Vadovaujantis Tele2 judriojo telefono ryšio ir duomenų perdavimo paslaugų teikimo sutarties bendrųjų sąlygų (toliau – Bendrosios sąlygos) 1 dalies pirmąja ir antrąja pastraipomis, teikėja įsipareigojo teikti vartotojui paslaugas, o vartotojas įsipareigojo mokėti už paslaugas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, jog vartotojo su teikėja sudaryta Sutartis yra atlygintinų paslaugų teikimo sutartis. Nustačius, kad Sutartis yra priskirtina atskirai sutarčių rūšiai – atlygintinų paslaugų teikimo sutartims, bendrosios prievolių bei sutarčių teisės nuostatos taikytinos tik tiek, kiek tai neprieštarauja teisės normoms, numatančioms šios rūšies sutarčių ypatumus. Todėl Sutarties pagrindu atsiradusiems vartotojo ir teikėjos civiliniams teisiniams santykiams dėl paslaugų teikimo yra taikomas specifinis reguliavimas (CK XXXV skyriuje įtvirtintos nuostatos, reglamentuojančios atlygintinų paslaugų teikimą). Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinoms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje. ERĮ 34 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad elektroninių ryšių paslaugos turi būti teikiamos ir elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartis sudaroma pagal Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisykles, patvirtintas Tarnybos direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės). Atsižvelgiant

¹ Remiantis Sąskaita Nr. 2, kurioje nurodyta, jog mėnesiniai mokesčiai paskaičiuoti už 2020 m. rugsėjo 1-28 d., taip pat teikėjos 2020 m. rugpjūčio 25 d. pranešimu vartotojui, kuriame nurodoma, jog nesumokėjus skolos, Sutartis bus nutraukta nuo 2020 m. rugsėjo 29 d., laikytina, kad teikėjos rašte įsivėlusį aritmetinį klaidą ir Sutartis buvo nutraukta 2020 m. rugsėjo 29 d.

į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad vartotojo ir teikėjos civilinius teisinius santykius dėl Sutartyje nurodytų paslaugų teikimo reglamentuoja CK, ERĮ bei ERPT taisyklės.

Vartotojas prašo panaikinti teikėjos išrašytas Sąskaitą Nr. 1 ir Sąskaitą Nr. 2, nes vartotojas laikotarpiu nuo 2020 m. kovo mėn. iki 2021 m. liepos 24 d. nesinaudojo teikėjos paslaugomis, kadangi dėl paskelbto karantino nebuvo Lietuvoje, be to, dėl darbo praradimo, sunkios ekonominės padėties negalėjo apmokėti teikėjos sąskaitų. Vartotojas nurodė, kad Sutartis buvo nutraukta jo neįspėjus ir nepranešus jam paštu.

Teikėjos rašte pateiktoje 2020 m. vasario – rugsėjo mėn. laikotarpio vartotojui išrašytų sąskaitų ir gautų mokėjimų lentelėje nurodyta, kad vartotojas neapmokėjo už šį laikotarpį apskaičiuotų sumų, iš viso 742,40 Eur. Pažymėtina, kad vartotojo reikalaujamos panaikinti Sąskaitoje Nr. 1 ir Sąskaitoje Nr. 2 apskaičiuotos atitinkamai 38,19 Eur ir 402,27 Eur sumos. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad vartotojas prašo panaikinti minėtas teikėjos apskaičiuotas sumas.

Dėl Sutarties nutraukimo

Kaip nurodo teikėja, Sutartis buvo nutraukta 2020 m. rugsėjo 29 d. dėl skolos. Bendrųjų sąlygų 4 dalies pirmojoje ir ketvirtojoje pastraipose atitinkamai nustatyta, kad „*Ataskaitinis paslaugų apskaitymo laikotarpis yra vienas kalendorinis mėnuo. Jūs įsipareigojate laiku sumokėti už Tele2 paslaugas, suteiktas per praėjusį ataskaitinį laikotarpį ir(arba) sumokėti Sutartyje nurodytą minimalų mėnesio mokesį ir(arba) kitą mokesį, taikomą pagal Sutartyje nurodytas arba kitais pagrindais taikomas apmokestinimo sąlygas (pvz., kai Sutartyje nurodytos sąlygos vėliau buvo pakeistos Jūsų prašymu). Atkreipkite dėmesį, kad šis tinkamo atsiskaitymo įsipareigojimas Jums taikomas visą Sutarties galiojimo laikotarpį, nepriklausomai nuo to, ar ryšio paslaugų teikimas Jūsų naudojamam telefono numeriui buvo apribotas (nutrauktas), išskyrus atvejį, kai Sutartyje nustatyta tvarka savo prašymu laikinai sustabdėte Sutarties vykdymą.*“ ir „*Tele2 elektroninė sąskaita pateikiama per 10 dienų po kalendorinio mėnesio pabaigos. Informaciją apie mokėtiną sumą taip pat galite sužinoti savitarnos svetainėje mano.tele2.lt arba trumpaisiais numeriais, skelbiamais www.tele2.lt. Apmokėti sąskaitą turite ne vėliau kaip iki einamojo kalendorinio mėnesio pabaigos.* <...>“².

Pažymėtina, kad vartotojas neginčija už 2020 m. vasario – rugsėjo mėn. teikėjos apskaičiuotų sumų ir fakto, jog neapmokėjo sąskaitų, išrašytų už šį laikotarpį. Vartotojas teigia, kad minėtu laikotarpiu nesinaudojo teikėjos paslaugomis. Pažymėtina, kad prievolės, kylančios iš elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutarties, yra tęstinio pobūdžio, t. y. elektroninių ryšių paslaugos teikiamos pagal elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartį tol, kol elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartis nėra nutraukta, o elektroninių ryšių paslaugų gavėjams kyta pareiga sumokėti sutartus mokesčius, net jei elektroninių ryšių paslaugomis nesinaudoja (nors tokią galimybę turi).

CK 6.200 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas vienas iš sutarties vykdymo principų – vykdydamos sutartį, šalys privalo bendradarbiauti ir kooperuotis. Kaip nustatyta Bendrųjų sąlygų 14 dalies trečiojoje pastraipoje, „*Jūs galite laikinai atsisakyti Tele2 teikiamų Paslaugų ne ilgesniam kaip 6 mėnesių laikotarpiui (šį laikotarpį pridėdant prie minimalaus Sutarties galiojimo laikotarpio, kai toks numatytas). Tai atlikti galite pranešę Tele2 ne vėliau kaip prieš 5 dienas, sumokėję nustatytą laikino atjungimo mokesį bei atsiskaitę už Paslaugas pagal sąskaitas, pateiktas iki laikino Paslaugų atsisakymo dienos.* <...>“. Taip pat atkreiptinas dėmesys į CK 6.204 straipsnio, reglamentuojančio sutartinių įsipareigojimų vykdymą pasikeitus aplinkybėms, 3 dalį, kurioje nustatyta, kad, kai sutarties įvykdymas sudėtingesnis, nukentėjusi sutarties šalis turi teisę kreiptis į kitą šalį prašydama sutartį pakeisti. Šis prašymas turi būti pagrįstas ir pareikštas tuoj pat po sutarties įvykdymo suvaržymo (aplinkybės laikomos sutarties vykdymo suvaržymu nustatytos CK 6.204 straipsnio 2 dalyje). Kreipimasis dėl sutarties pakeitimo savaime nesuteikia nukentėjusiai šaliai teisės sustabdyti sutarties vykdymą. Jeigu per protingą terminą šalys nesutaria dėl sutarties pakeitimo, tai abi turi teisę kreiptis

² Sutartyje nurodytas sąskaitų gavimo būdas – nemokama sąskaita teikėjos savitarnoje.

į teismą. Teismas gali: 1) nutraukti sutartį ir nustatyti sutarties nutraukimo datą bei sąlygas; 2) pakeisti sutarties sąlygas, kad būtų atkurta šalių sutartinių prievolių pusiausvyra. Pažymėtina, kad, nors vartotojas nurodo, jog teikėjos išrašomų sąskaitų neapmokėjo dėl patiriamų finansinių sunkumų, kilusių dėl prasidėjusios pasaulinės pandemijos, tačiau iš ginčo medžiagos nenustatyta, jog vartotojas dėl to būtų ėmėsis aktyvių veiksmų ir, pavyzdžiui, kreipėsis į teikėją dėl laikino paslaugų, teikiamų pagal Sutartį, atsisakymo pagal Bendrųjų sąlygų 14 dalies trečiojoje pastraipoje nustatytas sąlygas arba kreipėsis į teikėją dėl Sutarties pakeitimo. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, vartotojo nurodomos teikėjos išrašytų sąskaitų neapmokėjimo priežastys (darbo praradimas, sunki ekonominė padėtis, negalėjimas išvykti iš Rusijos, banko sąskaitos uždarymas) laikytinos nepagrįstomis, todėl atmetinos.

Pažymėtina, kad ERPT taisyklių 11 punkte įtvirtinta, kad „*Sutartis gali būti nutraukta Teikėjo iniciatyva Sutartyje nurodytu būdu, jei abonentas iš esmės pažeidžia Sutartį, iš anksto, ne vėliau kaip prieš teisės aktų ar Sutartyje nustatytą terminą, bet ne trumpesnę kaip 5 darbo dienas, apie tai pranešus abonentui.*“ Bendrųjų sąlygų 9 dalies šeštojoje pastraipoje nustatyta, kad „*Tele2 turi teisę savo iniciatyva nutraukti Sutartį pranešusi apie tai Klientui ne mažiau kaip prieš 5 darbo dienas, jeigu Klientas iš esmės pažeidė Sutartį ir po pateikto įspėjimo pažeidimo nepašalino, apie tai informuodamas Tele2.*“ Teikėja Tarnybai 2021 m. lapkričio 10 d. el. paštu pateikė 2020 m. birželio 11 d. raginimo (toliau – Raginimas), kuriame nurodoma skola (207,24 Eur už suteiktas paslaugas iki 2020 m. birželio 1 d.) ir raginama skolą apmokėti iki 2020 m. birželio 23 d., taip pat 2020 m. rugpjūčio 25 d. pranešimo (toliau – Pranešimas), kuriame nurodoma sumokėti 301,94 Eur skolą iki 2020 m. rugsėjo 25 d., antraip Sutartis bus nutraukta nuo 2020 m. rugsėjo 29 d., vartotojui kopijas. Tiek ant Raginimo, tiek ant Pranešimo nurodytas adresas (duomenys neskelbtini), tuo tarpu Sutartyje nurodytas vartotojo adresas: (duomenys neskelbtini). Teikėja nurodė negalinti pateikti Raginimo ir Pranešimo pristatymo patvirtinimo. Pastebėtina, kad vartotojas neginčija Sutarties nutraukimo fakto, todėl net ir laikant, kad Raginimas ir Pranešimas buvo išsiųsti ne Sutartyje nurodytu adresu³ arba nepristatyti adresu (duomenys neskelbtini), konstatuotina, kad teikėja turėjo teisę nutraukti Sutartį 2020 m. rugsėjo 29 d. dėl esminio Sutarties pažeidimo vartotojui neapmokėjus teikėjos pagal Sutartį apskaičiuotų sumų už 2020 m. vasario – liepos mėn. (6 mėn.)⁴.

Dėl Sąskaitos Nr. 1 ir Sąskaitos Nr. 2 pagrįstumo

ERPT taisyklių 6.7.2 papunktyje nustatyta, kad „*Sutartyje, sudaromoje su abonentu raštu, arba Teikėjo Paslaugų teikimo taisyklėse, jei Sutartis sudaroma konkliudentiniais veiksmais, Teikėjas privalo aiškiai nurodyti Sutarties galiojimo terminą, Sutarties pakeitimo ar papildymo bei nutraukimo sąlygas ir tvarką, įskaitant visus užmokesčius, mokėtinus nutraukiant Sutartį <...>“.* Bendrųjų sąlygų 9 dalies trečiojoje pastraipoje nustatyta, kad „*<...> Jei įsipareigojote naudotis Tele2 paslaugomis tam tikrą minimalų laikotarpį, nutraukdami Sutartį anksčiau numatyto laikotarpio pabaigos turėsite atlyginti Tele2 suteiktas nuolaidas ir(ar) sumokėti kitus Jūsų Sutartyje (įskaitant Sutarties kainoraštį) nurodytus mokesčius. Šiuo atveju bendrą atlyginamą sumą sudarys: neapmokėtos pagal Sutartį suteiktos paslaugos ir(ar) pagal Sutartį taikomi mėnesio ar kiti mokesčiai, Sutarties galiojimo metu nesumokėta įrangos kainos dalis bei suteikta nuolaida (kai taikoma ir nurodyta Sutarties specialiose sąlygose ir(ar) kainoraštyje). <...>“.* Pažymėtina, kad Sąskaitoje Nr. 1 apskaičiuotas paslaugų mėnesinis mokeskis (iš viso 9,90 Eur (su PVM) su nuolaida) bei mėnesio įmoka už Telefoną (28,29 Eur (neapmokestinama PVM tarifu) atitinka sutartinius dokumentus. Sąskaitoje Nr. 2 tuo tarpu apskaičiuotas paslaugų mėnesinis mokeskis (iš viso 9,25 Eur (su PVM) su nuolaida) už 2020 m. rugsėjo 1-28 d. laikotarpį, Sutarties nutraukimo mokesčiai (iš viso 138,42 Eur su PVM), įskaitant suteiktas nuolaidas Telefonui ir Laikrodžiui, ir galutinė išperkamoji įmoka už Telefoną (254,61 Eur (neapmokestinama PVM tarifu). Atsižvelgiant į tai, kad Sutartis buvo nutraukta

³ Tiek Sąskaitoje Nr. 1, tiek Sąskaitoje Nr. 2, taip pat prašyme nurodytas tas pats kaip ir Raginime bei Pranešime nurodytas vartotojo adresas – (duomenys neskelbtini).

⁴ Sutarties nutraukimo dieną, t. y. 2020 m. rugsėjo 29 d., nebuvo suėjęs Sąskaitos Nr. 1 sumokėjimo terminas.

anksčiau Sutartyje nustatyto 24 mėn. trumpiausio naudojimosi paslaugomis laikotarpio, pripažintina, jog teikėja Sąskaitoje Nr. 2 pagrįstai apskaičiavo Sutarties nutraukimo mokesčius (suteiktas nuolaidas paslaugoms, Telefonui ir Laikrodžiui). Tarnybos skaičiavimais, Sąskaitoje Nr. 2 apskaičiuotos sumos neviršija sutartiniuose dokumentuose nurodytų sumų, atitinka teikėjos pateiktą 2020 m. vasario – rugsėjo mėn. laikotarpio vartotojui išrašytą sąskaitų ir gautų mokėjimų lentelę, ir laikytinos teisingomis.

Remiantis tuo, kas išdėstyta anksčiau, vartotojo prašymas netenkintinas.

3. N e t e n k i n u vartotojo D. P. 2021 m. rugsėjo 13 d. prašymo nagrinėti ginčą.

4. I š a i š k i n u, kad:

4.1. ginčo šalys per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas Tarnybos sprendimo apskundimu;

4.2. Tarnybos sprendimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus terminui, nustatytam šio įsakymo 4.1 papunktyje. Jeigu šis sprendimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Direktorius

Feliksas Dobrovolskis