

Komisija k o n s t a t u o j a:

Komisija, įvertinusi Ginčo prašymą, Atsiliepimą, Papildomą informaciją, Pareiškimą, Prašymą dėl išlaidų bei Patikslinimą, nagrinėja šiuos Ieškovo reikalavimus:

1. Nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį mėnesinį užmokesčio dydį už 1 (vieno) tipinio Ieškovo įrangos komplekto, kurį sudaro () LTE (panelinės) antenos ir jų eksploatavimui / veikimui reikalinga įranga, Talpinimo paslaugas viename Atsakovo objekte (anteniniame bokšte). Netenkinus šio punkto reikalavimų, nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį mėnesinį užmokesčio dydį, mokėtiną Atsakovui pagal Sutartį, už Ieškovo įrangos, kurios apimtis nurodyta Sutartyje, patalpinimą ir eksploatavimą Atsakovo objektuose.

2. Įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį joje nustatytais sąlygomis iki . . . m. . . . d.

Dėl pirmojo reikalavimo

Pirmuoju reikalavimu Ieškovas prašo nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį mėnesinį užmokesčio dydį už 1 (vieno) tipinio Ieškovo įrangos komplekto, kurį sudaro () LTE (panelinės) antenos ir jų eksploatavimui / veikimui reikalinga įranga, Talpinimo paslaugas viename Atsakovo objekte (anteniniame bokšte). Tuo atveju, jei šis reikalavimas būtų netenkinamas, Ieškovas prašo nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį mėnesinį užmokesčio dydį, mokėtiną Atsakovui pagal Sutartį, už Ieškovo įrangos, kurios apimtis nurodyta Sutartyje, patalpinimą ir eksploatavimą Atsakovo objektuose.

ERĮ 39 straipsnio 5 dalis nustato, kad „*Infrastruktūros naudotojas šalių susitarimu moka infrastruktūros valdytojui užmokesį už naudojimąsi elektroninių ryšių infrastruktūra ir (arba) tinkamos paskirties fizine infrastruktūra. Ryšių reguliavimo tarnyba, sprendama tarp infrastruktūros naudotojo ir infrastruktūros valdytojo kilusį ginčą, turi teisę nustatyti užmokesčio už naudojimąsi elektroninių ryšių infrastruktūra ir (arba) tinkamos paskirties fizine infrastruktūra dydį.*“

Taisyklių 346–347 punktai nustato, kad „*Infrastruktūros naudotojas moka sutartyje nurodytą šalių sutartą užmokesį už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą.*“

347. Šalims nesusitarus dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą, įskaitant Taisyklių 349 punkte numatytą atvejį, Tarnyba, nagrinėdama atitinkamą ginčą, turi teisę nustatyti užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydį:

347.1. *atsižvelgdama į infrastruktūros valdytojo Tarnybai pateiktus sąnaudų apskaitos sistemos duomenis apie atitinkamų paslaugų kainas arba kitą informaciją, kurią infrastruktūros valdytojas privalo pateikti Tarnybai vykdydamas teisės aktuose nustatytus reikalavimus;*

347.2. *lygindama Europos Sąjungos ir (arba) panašaus išsivystymo valstybėse taikomas atitinkamų paslaugų kainas, Lietuvos Respublikos atitinkamų paslaugų teikėjų taikomas kainas;*

347.3. *vertindama atitinkamų paslaugų didmeninių ir mažmeninių kainų santykį;*

347.4. *taikydama kitus pasirinktus metodus.*

348. *Tarnybai, nagrinėjant ginčą tarp infrastruktūros naudotojo ir infrastruktūros valdytojo dėl užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą, pareikalavus, ginčo šalys privalo pateikti per Tarnybos nurodytą terminą informaciją, susijusią su užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydžio pagrindu, taip pat infrastruktūros valdytojo sąnaudų apskaitos sistemos duomenis arba kitą informaciją, kuri leistų Tarnybai įvertinti užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydžio pagrįstumą.*“

Ieškovas Ginčo prašyme teigia, kad pagal galiojančią Sutartį už Talpinimo paslaugas per mėnesį moka . . . , . . . Eur (be PVM), kas sudaro vidutiniškai po . . . , . . . Eur (be PVM) už Talpinimo paslaugas viename Atsakovo objekte (bokšte). Atsakovui pakėlus kainą iki . . . ,00 Eur (be PVM)

per mėnesį, Ieškovui vidutiniškai tektų mokėti po . . . Eur (be PVM) už Talpinimo paslaugas viename Atsakovo objekte (bokšte). Ieškovas nurodo, kad tipinis Ieškovo įrangos komplektas, talpinamas ne Ieškovo anteniniuose bokštuose, yra sudarytas iš . . . LTE (panelinių) antenų ir jų eksploatavimui / veikimui reikalingos įrangos ir . . .-tyje Atsakovo anteninių bokštų Ieškovas vidutiniškai talpina . . . įrangos komplekto. Pagal UAB „. . .“ ir UAB „. . .“ įrangos anteniniuose bokštuose talpinimo paslaugų kainas Ieškovo įrangos 1,5 komplekto talpinimas Atsakovo anteniniuose bokštuose galėtų kainuoti apie . . . Eur (be PVM) (. . . Eur x . . .). Todėl, anot Ieškovo, Atsakovo pasiūlyta nauja (padidinta) kaina (. . . Eur (be PVM)) už įrangos . . . komplekto talpinimą viename Atsakovo bokšte Ieškovui kelia pagrįstų abejonių dėl jos ekonominio (ne)pagrįstumo, nes nauja kaina yra ženkliai didesnė ne tik nei esama kaina pagal Sutartį, bet ir ženkliai didesnė (apie kartus) nei Ieškovas moka kitiems infrastruktūros valdytojams už įrangos talpinimą bokštuose (pvz. UAB „. . .“ ir UAB „. . .“), ir akivaizdžiai neatitinka protingumo kriterijaus ir rinkos kainos.

Komisija, įvertinusi Atsakovo pateiktą Sutarties priedą Nr. 1, nustatė, kad Ieškovas Atsakovo objektuose (bokštuose) talpina įvairaus tipo įrangą, įskaitant antenas (žr. 1 lentelę), o tiek antenų, tiek jų eksploatavimui / veikimui reikalingos įrangos kiekis skiriasi kiekviename Atsakovo objekte (bokšte).

1 lentelė. Atsakovo talpinamos įrangos sudėtis pagal Sutarties priedo Nr. 1 ištrauką.

Eil. Nr.	Objektai	Įrangos eksploatavimo pradžia	Antenų talpinimo aukštis, m	Bendra kaina mėnesiui*, Eur (be PVM)
1.				
2.				
3.				
4.				
5.				
...				

*už elektros energiją atsiskaitoma pagal faktišką suvartojimą. Į faktiškai suvartotos elektros kainą įeina galios dedamosios mokesčiai.

Ieškovas prašo Komisijos nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį mėnesinį užmokesčio dydį už 1 (vieno) tipinio Ieškovo įrangos komplekto, kurį sudaro () LTE (panelinės) antenos ir jų eksploatavimui / veikimui reikalinga įranga, Talpinimo paslaugas viename Atsakovo objekte (anteniniame bokšte), tačiau nepateikia jokių įrodymų, kurie pagrįstų, kad Atsakovo Ieškovui taikomas Talpinimo paslaugų užmokestis būtų nustatomas už 1 (vieną) tipinį Ieškovo įrangos komplektą. Komisijos vertinimu, tiek pateikti sutartiniai dokumentai, tiek ginčo šalių atstovų susirašinėjimas, tiek kitų infrastruktūros valdytojų su Ieškovu ar Atsakovu sudarytos sutartys patvirtina, kad Talpinimo paslaugų užmokesčio dydis priklauso nuo įvairių faktorių: talpinamos įrangos kiekio, konkrečios talpinamos įrangos charakteristikų (pavyzdžiui, antenų, blokų, dėžių diametras, dydis, svoris), aukščio, kuriame įranga talpinama, esamos paklausos vietos nuomai konkrečiame bokšte ir panašiai. Atitinkamai Talpinimo paslaugų užmokesčiai atskiruose infrastruktūros objektuose skiriasi, ir nėra nustatomi tipiniam įrangos komplektui. Be to, tipinio įrangos komplekto neapibrėžia ginčo šalių sutartiniai dokumentai, Ieškovas nepateikė sutarčių su kitais infrastruktūros valdytojais, o pateiktos sąskaitos niekaip nepatvirtinta Ieškovo teiginio dėl tipinio įrangos komplekto taikymo Ieškovo santykiuose su trečiaisiais asmenimis.

Atsižvelgiant į tai, kad ginčo šalių pateikti paaiškinimai ir įrodymai nepatvirtina, kad Talpinimo paslaugų užmokestis už Ieškovo įrangos talpinimą Atsakovo objektuose yra nustatomas už tipinį Ieškovo nurodomą įrangos komplektą, Komisija konstatuoja, kad Ieškovo reikalavimas nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį mėnesinį užmokesčio dydį už () tipinio Ieškovo įrangos komplekto, kurį sudaro () LTE (panelinės) antenos ir jų eksploatavimui / veikimui reikalinga įranga, Talpinimo paslaugas viename Atsakovo objekte (anteniniame bokšte) yra netenkinamas.

Ieškovas Patikslinimu pateikė alternatyvų reikalavimą – nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį mėnesinį užmokesčio dydį, mokėtiną Atsakovui pagal Sutartį, už Ieškovo įrangos, kurios apimtis nurodyta Sutartyje, patalpinimą ir eksploatavimą Atsakovo objektuose. Iš ginčo medžiagos Komisija daro išvadą, kad šis Ieškovo reikalavimas yra tiesiogiai susijęs su Atsakovo nuo () m. d. vienašališkai pakeistais Talpinimo paslaugų užmokesčiais, tarp šalių nėra ginčo, kad Atsakovo nustatyta kainodara yra netinkama, Ieškovas iš esmės kvestionuoja tik užmokesčio dydžius ir visą mokėtiną už Atsakovo Ieškovui teikiamas Talpinimo paslaugas užmokesčių sumą.

Vadovaujantis Taisyklių 347 punktu, Tarnyba, nagrinėdama atitinkamą ginčą, turi diskreciją pasirinkti, kokių metodu vadovaudamasi ji nustato užmokesčio už elektroninių ryšių infrastruktūros ir (arba) tinkamos paskirties fizinės infrastruktūros naudojimą dydį. Pažymėtina, kad Talpinimo paslaugos nėra reguliuojamos paslaugos, todėl jų užmokesčiai neprivalo būti grindžiami vien sąnaudomis.

Komisija nustatė, kad Sutartyje numatyti užmokesčiai buvo nustatyti „veidrodiniu“ principu, nes tiek Ieškovas, tiek Atsakovas naudojami vienas kito Talpinimo paslaugomis. Bendra mokama suma už paslaugas kiekvienai šaliai skyrėsi, nes skyrėsi įrangos talpinimo kiekiai, tačiau už tam tikrą įrangą buvo mokamas tokio paties dydžio užmokestis (žr. 1 ir 2 pav.).

2 pav. Ieškovo mokami užmokesčiai už Talpinimo paslaugas pagal Sutartį.

Komisija taip pat nustatė, kad nuo 2021 m. sausio 1 d. Atsakovas pardavė savo mažmeninių duomenų perdavimo paslaugų teikimo „Mezon“ verslą, dėl ko pasikeitė Ieškovo ir Atsakovo bendradarbiavimo principas, nes Atsakovui netikslinga naudotis Ieškovo teikiamomis Talpinimo paslaugomis, t. y. Talpinimo paslaugų teikimas „veidrodiniu principu“ Atsakovui tapo nebeaktualus.

Komisija, įvertinusi ginčo medžiagą, atkreipia dėmesį į tai, kad dar 2014 m. Atsakovas Kainų komiteto posėdžio metu pasitvirtino kainodaros principus, pagal kuriuos įrangos talpinimas priklausė nuo: antenos aukščio, pločio, svorio, kabelių diametro, konteinerio užimamo ploto, taip pat buvo įvesti vietovės koeficientai kiekvienam bokštui (priklausomai nuo paklausos) bei aukščio koeficientai, kurie priklausė nuo antenos talpinimo aukščio. Ta pati kainodaros metodika buvo pritaikyta ir naujiems Atsakovo taikomiems Talpinimo paslaugų užmokesčiams. Atsiliepimo priede Nr. 9 nurodoma, kokie Talpinimo paslaugų užmokesčiai yra taikomi daugiau nei 50 proc. Atsakovo klientų, taip pat matyti, kad nauji Atsakovo taikomi užmokesčiai Ieškovui neviršija kitiems ūkio subjektams taikomų užmokesčių, t. y. mokamas standartinis užmokestis (su papildoma nuolaida), kuris nustatomas pagal įrangos specifiką (plotį, svorį, aukštį ir panašiai), o ne pagal įrangos atliekamas funkcijas. Komisija daro išvadą, kad Atsakovas, nebūdamas su Ieškovu saistomas „veidrodinio“ principo, pagrįstai Talpinimo paslaugų užmokestį nustato pagal talpinamos įrangos dydį ir jos kiekį.

Vadovaujantis Taisyklių 15.13 papunkčiu, Komisija turi teisę nagrinėjant ginčą naudoti su ginčo sprendimu susijusią kitais tikslais Tarnyboje gautą informaciją. Komisija, sprendama dėl Ieškovo alternatyvaus reikalavimo – nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį mėnesinį Talpinimo

paslaugų užmokesčio dydį – rėmėsi ir kita Tarnybos disponuojama informacija. Tarnybos 2015 m. atliktos alternatyvaus DVB-T tinklo statybos studijos metu apibendrinus infrastruktūros (bokštų) valdytojų atsakymus dėl taikomų užmokesčių už prieigą prie anteninių bokštų ir technologinių patalpų, užmokesčio dydis svyravo nuo 130 Eur iki 600 Eur (žr. 3 lentelę).

4. Tarnybos 2015 m. darytos alternatyvaus DVB-T tinklo statybos studijos rezultatai dėl įrangos nuomos

Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerija 2019 m. pab. kreipėsi į Tarnybą bei Informatikos ir ryšių departamento (toliau – IRD) valdomo TETRA tinklo įrangos talpinimo privačių operatorių infrastruktūroje kainos, nurodė, kad dalį turimos elektroninių ryšių infrastruktūros IRD nuomoja ir viešųjų ryšių tinklų operatoriams: 2017–2018 m. viešųjų ryšių tinklų operatoriai 3 kartus kreipėsi į IRD, prašydami išnuomoti elektroninių ryšių infrastruktūrą už jiems priimtina kainą (viešųjų ryšių tinklų operatoriu nurodytos jiems priimtinos kainos (su PVM) buvo atitinkamai 1000 Eur/mėn.; 1500 Eur/mėn.; 1000 Eur/mėn.). Šios kainos buvo keletą kartų mažesnės nei viešųjų ryšių tinklų operatorių siūlomos kainos TETRA įrangai talpinti / nuomoti. Lyginant su viešųjų ryšių tinklų operatorių talpinama įranga, TETRA įrangos gabaritai ir svoris daugeliu atveju buvo mažesni (Tetra RX/TX antenų svoris 7,5 kg, GPS antenų svoris – apie 1 kg (su laikikliu)) ir sudaro mažesnę apkrovą elektroninių ryšių infrastruktūrai, todėl nėra objektyvių priežasčių, kodėl TETRA įrangos talpinimo / nuomos paslauga galėtų būti brangesnė. IRD Tarnybai taip pat pateikė vidutines įrangos talpinimo kainas, kurias jis mokėjo kitiems operatoriams (žr. 3 pav.). Vidutinės įrangos talpinimo kainos siekė nuo 1000 Eur iki 1500 Eur.

3 pav. Elektroninių ryšių infrastruktūros, nuomojamos TETRA poreikiams, vidutinės kainos, Eur.

Tarnybos 2020 m. sausio mėn. surinkti duomenys iš ūkio subjektų apie jų taikomus mobiliojo ryšio bazinių stočių talpinimo paslaugų užmokesčius, rodo kad skirtingų subjektų taikomi užmokesčiai skiriasi (žr. 4 lentelę).

4 lentelė. 2020 m. sausio mėn. Tarnybos gauti duomenys iš ūkio subjektų apie jų taikomus mobiliojo ryšio bazinių stočių talpinimo paslaugų užmokesčius, Eur/mėn. (be PVM).

		Antenos talpinimo aukštis
--	--	---------------------------

Pažymėtina, kad pats leškovas savo 2020 m. atsakyme Tarnybai nurodė, kad „kainos dydį gali itakoti bokšto aukštis, talpinamos įrangos gabaritai, svoris, kiekis, antenos plotas. Atitinkamai pagal kliento poreikius tiriant technines galimybes yra vertinama ir pageidaujama įvado galia (kW),

elektros tiekimo objekte kategorija, kintamos srovės tinklo fazių kiekis, kintamos srovės II-as įvadas, kintamos srovės maitinimo rezervavimas, nuolatinės srovės įvado galimybės įskaitant rezervavimą ir II-ą įvadą, įžeminimo pasijungimo gnybtai ir kita. Bazinių stočių talpinimo paslauga apima ir dar vieną būtiną dalį – patalpas, reikalingas įrangai patalpinti. Ši nuoma šiuo metu yra įskaičiuota į judriojo ryšio bazinių stočių talpinimo nuomos paslaugą. Tais atvejais, kai klientai pageidauja, o techninių galimybių nėra, skaičiuojamos investicijos ir atitinkamai keičiama kaina“.

Kitas ūkio subjektas UAB „Tele2“ 2020 m. atsakyme Tarnybai nurodė, kad jo „taikomos judriojo ryšio bazinių stočių nuomos kainos nepriklauso nuo antenos aukščio. Tele2 taikomai judriojo ryšio bazinių stočių nuomos kainai didžiausią įtaką daro stoties instaliavimo vieta (didieji miestai, miestai, miesteliai, kaimai, mažai apgyvendintos teritorijos), norimos instaliuoti įrangos kiekis (sektorių / antenų skaičius, svoris). Neturime griežtos judriojo ryšio bazinių stočių nuomos kainų režimų, nes kiekvienu atveju sprendžiama individualiai, priklausomai, kiek iš viso pareiškėjas nori nuomotis bazinių stočių, kiek jau turi išsinuovavęs, kokia yra instaliavimo vieta, įrangos kiekis“.

Atsižvelgiant į visą aukščiau nurodytą informaciją, matyti, kad Talpinimo paslaugų užmokesčiai labai stipriai varijuoja (šių paslaugų užmokesčiai siekia nuo 9 Eur/mėn. iki 1000 Eur/mėn. (be PVM)), ir tam įtakos turi labai daug veiksnių. Komisijos vertinimu, Atsakovo taikoma kainodara tiek Ieškovui (nuo ... m. ... d.), tiek kitiems ūkio subjektams, kuri yra apibrėžta aiškiais kriterijais (antenos plotis ir svoris, kabelių diametras, konteinerio užimamas plotas, vietovės koeficientai kiekvienam bokštui (priklausomai nuo paklausos) bei aukščio koeficientai, kurie priklauso nuo antenos talpinimo aukščio), užtikrina skaidrumą ir aiškumą Atsakovo infrastruktūros naudotojams. Taip pat pažymėtina, kad pačios pakeistos kainodaros Ieškovas neginčijo nei kreipdamasis į Komisiją, nei vesdamas derybas su Atsakovu.

Ieškovas nurodo, kad pagal Sutartį jis už Talpinimo paslaugas iki ... m. ... d. per mėnesį Atsakovui mokėjo ... Eur (be PVM), kas sudarė vidutiniškai po ... Eur (be PVM), tuo tarpu Atsakovo reikalaujama mokėti už šias paslaugas nauja suma nuo ... m. ... d. sudaro ... ,00 Eur (be PVM) per mėnesį, kas sudaro vidutiniškai po ... Eur (be PVM) (... Eur / ... objektų), už įrangos talpinimą viename Atsakovo objekte (bokšte), t. y. Atsakovas kainą didina beveik (...) kartus. Kaip nurodo Ieškovas, už „tipinio“ Ieškovo įrangos komplekto talpinimą UAB „...“ ir UAB „...“ anteniniuose bokštuose Ieškovas moka po ... Eur (be PVM) viename bokšte. ...-tyje Atsakovo anteninių bokštų Ieškovas vidutiniškai talpina ... įrangos komplekto. Pagal UAB „...“ ir UAB „...“ įrangos anteniniuose bokštuose talpinimo paslaugų kainas Ieškovo ... įrangos komplekto talpinimas Atsakovo anteniniuose bokštuose galėtų kainuoti apie ... Eur (be PVM) (... Eur x ...). Ieškovas nepaneigė, kad Ieškovas tiek su UAB „...“, tiek su UAB „...“ veikia „veidrodiniu“ principu, tuo tarpu nuo ... m. ... d. Ieškovo ir Atsakovo santykių pobūdis pasikeitė, nes Atsakovas Ieškovo teikiamomis Talpinimo paslaugomis nebeturi tikslo naudotis.

Komisija taip pat pažymi, kad atsižvelgiant į turimą ginčo medžiagą, galima daryti išvadą, kad Ieškovas viename Atsakovo bokšte vidutiniškai talpina ... antenos. Šis skaičius apima visas antenas, ne tik LTE panelines, t. y. apima ir pagalbines antenas. Nors, pasak Ieškovo, tik LTE antenos „skleidžia signalą“, o kitos antenos yra susijusios su įrangos eksploatavimu, Komisijos vertinimu, antenos funkcijos (signalų skleidimas ar neskleidimas) nėra svarbiausias kriterijus nustatant užmokesčių už Talpinimo paslaugas, nes bet kokia antena infrastruktūros objekte užima vietą. Infrastruktūros valdytojui, siekiant efektyviai valdyti savo turimą tinklą ir nustatant užmokesčio dydį už įrangos talpinimą jo tinkle, nėra svarbi įrangos atliekama funkcija, bet yra svarbios kitos jos savybės, kurios veikia bokštų apkrovą, bendrą tvarką. Be to, Atsakovas Talpinimo paslaugas teikia ne tik mobiliojo ryšio operatoriams (koks yra Ieškovas), kai talpinamos mobiliojo ryšio bazinės stotys, bet ir radijo ir televizijos paslaugų teikėjams, kurių talpinama įranga skiriasi. Todėl nėra pagrindo laikyti, kad už kitų tipų antenas, nei LTE (panelines), neturėtų būti mokama.

Atsižvelgiant į tai, kad vidutiniškai viename Atsakovo bokšte Ieškovas talpina ... įvairaus tipo antenų, pagal naujai nustatytus Atsakovo užmokesčius, vienos antenos talpinimas kainuoja maždaug apie ... Eur (be PVM) (... Eur / ... antenos). Atsižvelgiant į surinktą informaciją apie įrangos talpinimo užmokesčio dydžius, šis vidutiniškai apskaičiuotas užmokesčio dydis už vienos

antenos talpinimą (neįvertinant kitos įrangos talpinimo užmokesčių) patenka į rinkoje taikomų užmokesčių režius (pagal Tarnybos disponuojamą informaciją apie Talpinimo paslaugų užmokesčius, jie varijuoja nuo 9 Eur/mėn. iki 1000 Eur/mėn. (be PVM)), dėl ko, Komisija neturi pagrindo pripažinti, kad Atsakovo nustatyti nuo 2021 m. 1 d. taikomi nauji užmokesčio dydžiai yra neatitinkantys protingumo kriterijaus.

Komisija, įvertinusi aukščiau išdėstytas aplinkybes ir argumentus, daro išvadą, kad nėra pagrindo tenkinti Ieškovo alternatyvų reikalavimą – nustatyti protingumo kriterijų atitinkantį mėnesinį užmokesčio dydį, mokėtiną Atsakovui pagal Sutartį, už Ieškovo įrangos, kurios apimtis nurodyta Sutartyje, patalpinimą ir eksploatavimą Atsakovo objektuose, nes pripažįsta, kad Atsakovo Ieškovui nuo 2021 m. liepos 1 d. taikomi nauji Talpinimo paslaugų užmokesčio dydžiai yra atitinkantys protingumo kriterijų ir jų keisti nėra pagrindo.

Dėl antrojo reikalavimo

Antruoju reikalavimu Ieškovas prašo įpareigoti Atsakovą vykdyti Sutartį joje nustatytais sąlygomis iki 2022 m. 12 mėn. 31 d. Atsakovas Raštu informavo Ieškovą, kad nuo 2021 m. 12 mėn. 31 d. Atsakovas vienašališkai keičia Talpinimo paslaugų kainas. ERĮ 39 straipsnio 5 dalyje nustatyta, kad „*Infrastruktūros valdytojas turi teisę, turint ekonominį pagrindimą, peržiūrėti užmokesčio dydį, bet ne dažniau nei vieną kartą per metus. Apie numatomus užmokesčio dydžio pakeitimus infrastruktūros valdytojas privalo informuoti infrastruktūros naudotoją ir pateikti jam pakeisto užmokesčio dydžio ekonominį pagrindimą ne vėliau kaip prieš tris mėnesius iki užmokesčio dydžio pakeitimo įsigaliojimo dienos. Tokiu atveju infrastruktūros naudotojas įgyja teisę vienašališkai nutraukti sutartį dėl bendro infrastruktūros naudojimo iki naujo užmokesčio dydžio įsigaliojimo dienos.*“ Taisyklių 349 punkte įtvirtinta, kad infrastruktūros valdytojas turi teisę peržiūrėti užmokesčio dydį ERĮ 39 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka ir sąlygomis. Toks teisinis reguliavimas reiškia, kad infrastruktūros valdytojas turi teisę peržiūrėti užmokesčio už naudojimąsi elektroninių ryšių infrastruktūra ir (arba) tinkamos paskirties fizine infrastruktūra vieną kartą per metus, informuodamas infrastruktūros naudotoją prieš atitinkamą terminą ir pateikdamas infrastruktūros naudotojui pakeisto užmokesčio dydžio ekonominį pagrindimą. Teisės aktai nedetalizuoja, kokių būdu ir kokio išsamumo ekonominį pagrindimą infrastruktūros valdytojas turi pateikti infrastruktūros naudotojui, todėl, ar pateiktas pagrindimas yra pakankamas, vertintina kiekvienu atveju individualiai.

Komisija, įvertinusi Raštą, nustatė, kad Atsakovas Ieškovą 2022 m. sausio 10 d. informavo apie tai, kad nuo 2022 m. sausio 10 d. vienašališkai keičia Talpinimo paslaugų Atsakovo objektuose užmokesčius bei pateikė pagrindinius argumentus / ekonominį pagrindimą, kodėl jie keičiami. Ieškovas, nesutikdamas su Atsakovo vienašališku kainų keitimu, pateikė Ginčo prašymą be kita ko teigdamas, kad Ieškovo pateiktas keičiamų kainų pagrindimas yra nepakankamas. Komisija, įvertinusi Raštą, taip pat Ieškovo ir Atsakovo atstovų susirašinėjimus el. paštu, daro išvadą, kad Atsakovas Ieškovą apie numatomus Talpinimo paslaugų užmokesčio dydžio pakeitimus informavo prieš 3 mėnesius bei pateikė Ieškovui pakeisto užmokesčio ekonominį pagrindimą. Atsižvelgdama į tai, Komisija pripažįsta, kad Atsakovas turėjo teisę nuo 2021 m. 12 mėn. 31 d. pakeisti Ieškovui taikomą Talpinimo paslaugų užmokesčių, o esant šalių nesutarimams dėl konkretaus užmokesčio dydžio konkrečiame Atsakovo objekte, Ieškovas turi teisę šį konkretų dydį ginčyti pateikdamas prašymą Tarnybai dėl tokio ginčo nagrinėjimo, ką Ieškovas ir padarė.

Atsižvelgiant į tai, kad Atsakovas prieš 3 mėnesius iki naujų užmokesčių taikymo informavo Ieškovą, Sutartis nėra nutraukta ir yra vykdoma, o Komisija konstatavo, kad Atsakovo Ieškovui nuo 2021 m. 12 mėn. 31 d. taikomi nauji Talpinimo paslaugų užmokesčio dydžiai yra atitinkantys protingumo kriterijų ir jų keisti nėra pagrindo, Ieškovo antrasis reikalavimas yra netenkintinas.

Dėl išlaidų, susijusių su ginčo nagrinėjimu

Tarnyba 2022 m. sausio 10 d. gavo Ieškovo patikslintą prašymą dėl įpareigojimo atlyginti išlaidas, kuriame nurodyta, kad Ieškovas, pateikdamas Ginčo prašymą, sumokėjo 274,27 Eur dydžio

ginčo nagrinėjimo užmokestį ir patyrė 2 016,34 Eur (su PVM) išlaidų, susijusių su šio ginčo nagrinėjimu.

Ieškovas, atsižvelgdamas į ERĮ 28 straipsnio 2 ir 3 dalis, prašo Tarnybos įpareigoti Atsakovą atlyginti Ieškovui 274,27 Eur sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą ir 2 016,34 Eur (su PVM) išlaidas, susijusias su šio ginčo nagrinėjimu.

ERĮ 28 straipsnio 2 dalis numato, kad „patenkinus prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį“, o to paties straipsnio 3 dalyje numatyta, kad šalies, kurios naudai priimtas Tarnybos sprendimas, prašymu, Tarnyba, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Ginčų sprendimo taisyklių 114 punkte įtvirtinta, kad Komisijai „patenkinus ieškovo prašymą visiškai ar iš dalies, ieškovo prašymu sprendimu, kuriuo tenkinamas prašymas, atsakovas atitinkamai proporcingai patenkintų reikalavimų dydžiui gali būti įpareigojamas atlyginti ieškovui jo sumokėtą užmokestį už ginčo nagrinėjimą“, o 118 punkte nustatyta, kad „ginčo šalies, kurios naudai priimtas Komisijos sprendimas, prašymu Komisija, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu“.

Atsižvelgiant į tai, kad Ieškovo Ginčo prašymas netenkinamas ir vadovaujantis ERĮ 28 straipsnio 2 ir 3 dalimis bei Ginčų sprendimo taisyklių 114 ir 118 punktais, Ieškovo reikalavimas dėl išlaidų, susijusių su ginčo nagrinėjimu, netenkinamas.

Atsakovas Atsiliepime pateikė prašymą priteisti visas Atsakovo patirtas bylinėjimosi išlaidas ir nurodė, kad jų apmokėjimą patvirtinantys dokumentai bus pateikti vėliau. Atsakovas 2021 m. rugsėjo 10 d. pateikė Komisijai prašymą dėl išlaidų, susijusių su ginčo nagrinėjimu, atlyginimo (toliau – Prašymas), kuriuo prašė iš Ieškovo priteisti visas Atsakovo patirtas su Ginčo prašymu susijusias išlaidas, kurios sudaro 5 856,40 Eur (su PVM). 2021 m. lapkričio 11 d. Atsakovas pateikė papildomą prašymą dėl išlaidų, susijusių su ginčo nagrinėjimu, atlyginimo (toliau – Papildomas prašymas), kuriuo prašė iš Ieškovo priteisti papildomas Atsakovo patirtas su Ginčo prašymu susijusias išlaidas, kurios sudaro 3 581,60 Eur (su PVM).

Kaip jau buvo minėta aukščiau, ERĮ 28 straipsnio 3 dalis numato, kad šalies, kurios naudai priimtas Tarnybos sprendimas, prašymu Tarnyba, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Šiuo atveju *mutatis mutandis* taikoma Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 93 straipsnio 2 dalis. Šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, taip pat turi teisę į išlaidų atlyginimą už advokato ar advokato padėjėjo pagalbos apmokėjimą, *mutatis mutandis* vadovaujantis CPK 98 straipsnio nuostatomis. Ginčų sprendimo taisyklių 119 punktas numato, kad ginčo šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, taip pat turi teisę į išlaidų atlyginimą už advokato ar advokato padėjėjo pagalbos apmokėjimą *mutatis mutandis* vadovaujantis CPK 98 straipsnio nuostatomis.

CPK 98 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad dėl išlaidų advokato (advokato padėjėjo) pagalbai apmokėti priteisimo to pageidaujanti šalis turi teismui raštu pateikti prašymą su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu.

CPK 98 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta Teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio. Tokios šiuo metu galiojančios rekomendacijos yra patvirtintos Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu ir teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 „Dėl Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos).

Kasacinio teismo praktikoje pasisakoma, kad „teismas, taikdamas CPK 88 straipsnį, pagal realumo, būtinumo ir pagrįstumo kriterijus sprendžia, ar šalis turėjo bylinėjimosi išlaidų, ar jos turi būti apmokamos, o pagal CPK 98 straipsnio 2 dalį – ar advokatui už teisinę pagalbą civilinėje byloje visa asmens sumokėta suma pripažįstama bylinėjimosi išlaidomis ir jos turi būti atlyginamos. Ne visos faktiškai šalių sumokėtos sumos advokato pagalbai teismo gali būti pripažįstamos pagrįstomis, nes teismas neturi toleruoti pernelyg didelio ir nepagrįsto šalies išlaidavimo. Jeigu realiai išmokėtos sumos neatitinka pagrįstumo kriterijaus, tai teismas nustato jų pagrįstą dydį, o kitos dalies išlaidų nepriteisia. Taigi kaip išlaidavimo nuostoliai jie liktų neatlyginti juos padariusiai šaliai. Išvadą dėl advokato pagalbai apmokėti išleistos išlaidų dalies pagrįstumo teismas turi motyvuoti (CPK 291 straipsnio 1 dalies 5 punktas, 270 straipsnio 4 dalies 4 punktas ir kt.). Spręsdamas dėl jų dydžio teismas turi vadovautis CPK 98 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgti į: 1) Rekomendacijose nurodytus maksimalius dydžius bei šiame teisės akte nurodytus kriterijus; 2) bylos sudėtingumą; 3) advokato darbo ir laiko sąnaudas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. spalio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-533/2008; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. birželio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-200-248/2020). Kiekvienos šalies turėtų bylinėjimosi išlaidų atlyginimo klausimas yra sprendžiamas individualiai (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. vasario 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-31/2011; 2014 m. gruodžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-570/2014).

Vadovaujantis Rekomendacijų 7 punktu, rekomenduojami priteistini užmokesčio už advokato civilinėse bylose teikiamas teisines paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių). Rekomendacijų 8 punktas nustato, kad už šias advokato teikiamas teisines paslaugas rekomenduojami priteistini maksimalūs užmokesčio dydžiai: 8.16. už kitą dokumentą, kuriame pareikštas prašymas, reikalavimas, atsikirtimai ar paaiškinimai – 0,4.

Prašyme Atsakovas teigia, kad Komisijoje nagrinėjant ginčą tarp Ieškovo ir Atsakovo patyrė 5 856,40 Eur (su PVM) atstovavimo išlaidų. Kartu su Prašymu Komisijai pateiktose Advokatų kontoros Norkus ir partneriai COBALT PVM sąskaitose faktūrose, adresuotose Atsakovui, nurodytos šios suteiktos paslaugos ir mokėtinos sumos: 2021 m. birželio 30 d. PVM sąskaitoje faktūroje Nr. 45688 (toliau – 2021 m. birželio 30 d. sąskaita): „Teisinės paslaugos“ – 28,50 val., kurios įvertintos 5 517,60 Eur (su PVM). Šias teisines paslaugas sudarė: „Susipažinimas su ginčo medžiaga“ (2 val.), „Analizė dokumentų“ (1 val.), „Susipažinimas su ginčo medžiaga; Papildomų klausimų formulavimas“ (2,5 val.), „Atsiliepimo rengimas“ (14,5 val.), „Rengimas atsiliepimo į Telią prašymą“ (2 val.), „Atsiliepimo rengimas; Aptarimas su klientu“ (3 val.), „Atsiliepimo rengimas; Priedų komplektavimas; Pateikimo organizavimas“ (3,5 val.). 2021 m. liepos 30 d. PVM sąskaitoje faktūroje Nr. 46172 (toliau – 2021 m. liepos 30 d. sąskaita): „Teisinės paslaugos“ – 1,75 val., kurios įvertintos 338,80 Eur (su PVM). Šias teisines paslaugas sudarė: „Aptarimas dėl RRT rašto“ (0,25 val.), „Atsakymo į RRT užklausą rengimas“ (1,5 val.). Kartu su Prašymu Komisijai taip pat buvo pateikti išrašai iš SEB banko dėl mokėjimų patvirtinimo, kuriuose nurodyta, kad 2021 m. birželio 30 d. sąskaita apmokėta 2021 m. liepos 15 d. (Mokėjimo nurodymo Nr. 817 patvirtinimas) ir 2021 m. liepos 30 d. sąskaita – 2021 m. rugpjūčio 20 d. (Mokėjimo nurodymo Nr. 950 patvirtinimas), t. y. atstovavimo išlaidas Atsakovas patyrė 2021 m. III ketvirtį, todėl Rekomendacijose nustatyto koeficiento pagrindu nagrinėjamu atveju imamas 2021 m. I ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių) VDU, kuris pagal Lietuvos statistikos departamento viešai skelbiamus duomenis buvo 1 517,4 Eur. Taigi vadovaujantis Rekomendacijų 8.16 papunkčiu, už dokumentą, kuriame pareikštas prašymas, reikalavimas, atsikirtimai ar paaiškinimai, maksimalus užmokesčio dydis yra 606,96 Eur (1 517,4 Eur×0,4). Atsižvelgiant į tai, kad Rekomendacijose nėra atskirai išskirtas maksimalus užmokesčio dydis už paaiškinimų parengimą ir pateikimą sprendžiant ginčą privaloma ikiteismine tvarka, Komisija laiko, kad jam taikytinas Rekomendacijų 8.16 papunktis, ir todėl Atsakovui maksimaliai priteistinos 606,96 Eur (su PVM) už Atsiliepimo parengimą patirtos išlaidos (įskaitant jam parengti reikalingą dokumentų analizę). Atsižvelgdama į tai, kad Ieškovo išlaidos, nurodomos 2021 m. birželio 30 d. sąskaitoje viršija Rekomendacijų 8.16

papunktyje nurodytą dydį, Komisija pripažįsta, kad Atsakovui priteistinos 606,96 Eur (su PVM) išlaidos už Atsiliepimo parengimą.

Komisija pripažįsta, kad 2021 m. liepos 30 d. sąskaitoje nurodytos išlaidos – „Aptarimas dėl RRT rašto“ (0,25 val.), „Atsakymo į RRT užklausą rengimas“ (1,5 val.), iš viso 338,80 Eur (su PVM), neviršija Rekomendacijų 8.16 papunktyje nurodyt dydžio, todėl Atsakovui priteistinos.

Papildomame prašyme Atsakovas teigia, kad Komisijoje nagrinėjant ginčą tarp Ieškovo ir Atsakovo patyrė 3 581,60 Eur (su PVM) išlaidų, susijusių su ginčo nagrinėjimu. Kartu su Papildomu prašymu Komisijai pateiktose Advokatų kontoros Norkus ir partneriai COBALT PVM sąskaitoje faktūroje, adresuotoje Atsakovui, nurodytos šios suteiktos paslaugos ir mokėtinos sumos: 2021 m. spalio 29 d. PVM sąskaitoje faktūroje Nr. 47286 (toliau – 2021 m. spalio 29 d. sąskaita): „Teisinės paslaugos“ – 18,50 val., kurios įvertintos 3 581,60 Eur (su PVM). Šias teisinės paslaugas sudarė: „Atsiliepimo į ieškovės papildomus paaiškinimus rengimas“ (15 val.), „Paaiškinimų RRT rengimas“ (3,5 val.). Kartu su Papildomu prašymu Komisijai taip pat buvo pateiktas išrašas iš SEB banko dėl mokėjimo patvirtinimo, kuriame nurodyta, kad 2021 m. spalio 29 d. sąskaita apmokėta 2021 m. lapkričio 11 d. (Mokėjimo nurodymo Nr. 1346 patvirtinimas), t. y. išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu, Atsakovas patyrė 2021 m. IV ketvirtį, todėl Rekomendacijose nustatyto koeficiento pagrindu nagrinėjamu atveju imamas 2021 m. II ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių) VDU, kuris pagal Lietuvos statistikos departamento viešai skelbiamus duomenis buvo 1 566,4 Eur. Taigi vadovaujantis Rekomendacijų 8.16 papunkčiu, už dokumentą, kuriame pareikštas prašymas, reikalavimas, atsikirtimai ar paaiškinimai, maksimalus užmokesčio dydis yra 626,56 Eur (1 566,4 Eur×0,4). Atsižvelgiant į tai, kad Rekomendacijose nėra atskirai išskirtas maksimalus užmokesčio dydis už paaiškinimų parengimą ir pateikimą sprendžiant ginčą privaloma ikiteismine tvarka, Komisija laiko, kad jam taikytinas Rekomendacijų 8.16 papunktis, ir todėl Atsakovui maksimaliai priteistinos 626,56 Eur (su PVM) už atsiliepimo į Ieškovo papildomus paaiškinimus parengimą patirtos išlaidos. Atsižvelgdama į tai, kad Ieškovo išlaidos, nurodomos 2021 m. spalio 29 d. sąskaitoje viršija Rekomendacijų 8.16 papunktyje nurodytą dydį, Komisija pripažįsta, kad Atsakovui priteistinos 626,56 Eur (su PVM) išlaidos už Atsakovo paaiškinimų parengimą.

Taigi, Komisija konstatuoja, kad atsižvelgiant į tai, jog Atsakovas laikytinas šalimi, kurios naudai priimtas sprendimas, o Ieškovo Ginčo prašymas yra netenkintas visa apimtimi, Atsakovui iš Ieškovo priteistinas 1 572,32 Eur (su PVM) dydžio išlaidų atlyginimas už advokato ir advokato padėjėjo pagalbos apmokėjimą.

Atsižvelgdama į aukščiau išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi ERĮ 28 straipsnio 3 dalimi, CPK 93 straipsnio 2 dalimi, 98 straipsniu ir 277 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Ginčų sprendimo taisyklių Ginčų sprendimo taisyklių 103, 106, 109 ir 119 punktais, Komisija

n u s p r e n d ž i a:

teikti Tarnybos direktoriui priimti sprendimą netenkinti Telia Lietuva, AB, 2021 m. gegužės 21 d. prašymo nagrinėti ginčą dėl AB Lietuvos radijo ir televizijos centro veiksmų ir įpareigoti Telia Lietuva, AB, atlyginti dalį AB Lietuvos radijo ir televizijos centro patirtų bylinėjimosi išlaidų, t. y. 1 572,32 Eur (vienas tūkstantis penki šimtai septyniasdešimt du Eur 32 ct) (su PVM).

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio Komisijos sprendimo priėmimo turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Komisijos pirmininkė

Lina Rainienė

Komisijos nariai

Aridana Jurčiukonienė

Virgilijus Stundžia

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 121442211, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	SPRENDIMAS DĖL TELIA LIETUVA, AB, ir AB LIETUVOS RADIO IR TELEVIJIOS CENTRO GINČO
Dokumento registracijos data ir numeris	2022-01-11 Nr. GPS-2
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Aridana Jurčiukonienė, Teisės departamento l.e. departamento direktorės pareigas, Teisės departamentas
Sertifikatas išduotas	ARIDANA JURČIUKONIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-01-10 17:17:59 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-01-10 17:18:15 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	ADIC CA-A, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT
Sertifikato galiojimo laikas	2021-07-07 11:32:50 – 2024-07-06 11:32:50
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rita Liuokaitytė, L. e. Ekonominio reguliavimo departamento direktoriaus pareigas, Ekonominio reguliavimo departamentas
Sertifikatas išduotas	RITA LIUOKAITYTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-01-10 17:27:09 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-01-10 17:27:35 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-09-28 13:29:15 – 2026-09-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Virgilijus Stundžia, Infrastruktūros ir įrenginių kontrolės departamento direktorius, Infrastruktūros ir įrenginių kontrolės departamentas
Sertifikatas išduotas	VIRGILIJUS STUNDŽIA LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-01-10 18:11:19 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-01-10 18:11:56 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-11-11 15:17:11 – 2026-11-10 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Lina Rainienė, Direktorius pavaduotoja
Sertifikatas išduotas	LINA RAINIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2022-01-11 10:01:59 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2022-01-11 10:02:20 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2019-04-25 10:41:01 – 2024-04-23 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilyš, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k. 121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2019-10-18 10:48:07 iki 2022-10-17 10:48:07
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–

DETALŪS METADUOMENYS

Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	--
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	--
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	--
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	--
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilyš, versija 3.5.38
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2022-01-11 11:46:07)
Paieškos nuoroda	--
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2022-01-11 11:46:07 Dokumentų valdymo sistema Avilyš