



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS  
TARYBA**

**NUTARIMAS  
DĖL GINČO TARP MEDIAFON CARRIER SERVICES, UAB IR UAB „TELE2“  
NAGRINĖJIMO**

Nr.  
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininko pavaduotojo, pavaduojančio Tarybos pirmininką Dariaus Kuliešiaus ir narių Kristinos Mikoliūnienės ir Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeždai Maciejevskai, 2023 m. rugsėjo 14 d. posėdyje rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjo ginčą tarp viešųjų elektroninių ryšių paslaugų (toliau – paslaugos) teikėjų Mediafon Carrier Services, UAB (buveinės adresas: Olimpiečių g. 1-33, 09235 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 304065315) (toliau – ieškovė) ir UAB „Tele2“ (buveinės adresas: Upės g. 23, 08128 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 111471645) (toliau – atsakovė).

Taryba nustatė:

(1) Taryba 2023 m. gegužės 24 d. protokoliniu nutarimu Nr. TP-66 priėmė nagrinėti ieškovės 2023 m. gegužės 19 d. prašymą išspręsti ginčą, kilusį tarp elektroninių ryšių operatorių Mediafon Carrier Services, UAB ir UAB „Tele2“ (toliau – prašymas). Atsakovė 2023 m. birželio 8 d. raštu (toliau – Raštas) 2023 m. birželio 9 d. pateikė Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai (toliau – RRT) paaiškinimus dėl prašymo.

(2) Ieškovė prašyme nurodė, kad UAB „Mediafon“ ir atsakovė 2006 m. birželio 9 d. sudarė Telekomunikacijų tinklų sujungimo sutartį (toliau – Sutartis), kurios vykdymą po UAB „Mediafon“ įvykdytos struktūrinės pertvarkos perėmė ieškovė. Remiantis Sutartimi, ieškovės naudojamas mobilus ryšio tinklas (toliau – tinklas) yra sujungtas su atsakovės tinklu tam, kad ieškovės galutiniai paslaugų gavėjai (toliau – paslaugų gavėjai) galėtų naudotis ryšiu su atsakovės paslaugų gavėjais ir/ar ieškovės bei atsakovės (toliau kartu – Šalys) teikiamomis paslaugomis.

(3) Prašyme nurodoma, kad ieškovė, siekdama išplėsti savo teikiamų paslaugų spektrą ir sudaryti galimybę savo ir atsakovės paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis trumposiomis žinutėmis (SMS) (toliau – SMS), 2017 m. kreipėsi į atsakovę, norėdama susitarti tiek dėl komercinio tipo A2P (angl. *application-to-person*) trumpųjų žinučių (SMS) (toliau – A2P SMS) siuntimo atsakovės paslaugų gavėjams, tiek ir dėl dvipusio ryšio P2P (angl. *person-to-person*) trumpųjų žinučių (SMS) (toliau – P2P SMS). Analogiškai, kaip ir skambučių inicijavimo atveju, SMS inicijavimas ieškovės mobilus ryšio numeriais iš atsakovės tinklo yra techniškai įmanomas tik tokiu atveju, jei atsakovė užtikrintų techninę galimybę savo tinkle priimti iš savo paslaugų gavėjų į ieškovės ryšio numerius siunčiamas SMS ir persiųstų jas į ieškovės įrangą atlikdama techninį tinklų sujungimą. Ieškovė teigia, kad derybų pradžioje Šalys susitarė, jog iš pradžių bus įgyvendinta galimybė siųsti komercines A2P SMS į atsakovės tinklą, o tai atlikus – ir dvipusio ryšio P2P SMS. Nepaisant to, jog su kitais operatoriais atsakovė tuo metu turėjo tiesioginius sujungimus bei susitarimus dėl A2P SMS siuntimo į atsakovės tinklą, tarp Šalių tinklų iki šiol nėra tiesioginio sujungimo dėl S2P SMS. Pasak ieškovės, atsakovei nurodžius, jog ieškovė SMS į Lietuvos „Tele2“ tinklą turėtų siųsti per [informacija neskelbtina].

(4) Ieškovė nurodo, kad siekdama susitarti su atsakove dėl P2P SMS, 2019 m. balandžio 29 d. raštu Nr. TR19-0063 kreipėsi į atsakovę, prašydama atsakovės neriboti savo paslaugų gavėjams galimybės siųsti P2P SMS į ieškovės mobilaus ryšio numerius bei siūlydama visapusią bendradarbiavimą galimais techninių sąlygų susiderinimo bei sutarčių atnaujinimo klausimais. Ieškovė pasiūlė papildyti Sutartį, pasirašant priedą prie Sutarties, tačiau atsakovė su tuo nesutiko ir pateikė savo parengtą Susitarimą dėl trumpųjų pranešimų (SMS) priėmimo, kuriame buvo numatyta, kad kiekviena Šalis įsipareigoja priimti kitos Šalies tinkle inicijuotas SMS ir jas pristatyti šių SMS gavėjams. Atsakovės pasiūlytos susitarimo sąlygos ieškovei buvo priimtinos, tačiau Šalims tarpusavyje faktiškai baigus derinti minėtą susitarimą, pasikeitė atsakovės darbuotojas, atsakingas už šias derybas, ir susitarimas liko nepasirašytas ne dėl ieškovės kaltės. Pasak ieškovės, atsakovė nenurodė priežasčių, kodėl ji nusprendė vienašališkai nutraukti derybas ir nepasirašyti su ieškove suderinto Susitarimo dėl trumpųjų pranešimų (SMS) priėmimo<sup>1</sup>.

(5) Prašyme nurodyta, kad ieškovė 2022 m. kovo 21 d. raštu Nr. TR22-0062 vėl kreipėsi į atsakovę dėl Susitarimo dėl trumpųjų pranešimų (SMS) priėmimo pasirašymo, siūlydama skirtingus techninius sprendimus. Pasak ieškovės, 2022 m. gegužės 12 d. vykusio Šalių atstovų susitikimo metu buvo susitarta dėl dvipusio ryšio P2P SMS paslaugos teikimo naudojant susijungimą SMPP (angl. *Short Message Peer-to-Peer*) protokolu, tačiau atsakovė vėliau pakeitė savo poziciją ir vietoj tiesioginio susijungimo SMPP protokolu, siekiant apsikeisti SMS tarp Šalių, pasiūlė komercinėmis sąlygomis pirkti atsakovės tinkle veikiančius ryšio numerius, turinčius įeinančių SMS funkcionalumą, bei perkelti ryšio numerius iš ieškovės tinklo į atsakovės tinklą, t. y. pasiūlė ne techninę galimybę sujungti tinklus ir Šalių paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis SMS, bet atsakovės teikiamų mažmeninių paslaugų perpardavimą, kuris apimtų ne tik SMS, bet ir balso skambučių paslaugą. Ieškovei toks atsakovės pasiūlymas buvo nepriimtinas, nes, jį įgyvendinus, į atsakovės tinklą būtų perkeltos visos paslaugos, kurias ieškovė teikia savo klientams, ir atsakovė perimtų ieškovės klientus, o ieškovė neturėtų jokios, net ir teorinės galimybės konkuruoti su kitais Lietuvos operatoriais dvipusio mobilaus ryšio (įskaitant SMS) paslaugų rinkoje.

(6) Ieškovė teigia, nesutikdama su tokiu pasiūlymu, kreipėsi į atsakovę, prašydama P2P SMS siuntimui taikyti SS7 (angl. *Signaling System 7*) protokolą, tačiau atsakovė neatsakė ir derybos nutrūko, o tai liudija, jog atsakovė nesąžiningai derėjosi ir vilkino derybas, neturėdama tikslo suteikti ieškovei prašomos P2P SMS siuntimo ir gavimo priemonės.

(7) Ieškovė pažymi, kad, remdamasis Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 23 straipsnio 10 dalimi, operatorius gali atsisakyti suteikti prieigą tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant techninių galimybių nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą. Pasak ieškovės, per visą derybų laikotarpį, kuris su pertraukomis vyko apie 5 metus, atsakovė nėra nurodžiusi jokių objektyvių techninių kliūčių, dėl kurių būtų neįmanoma įgyvendinti nė vieno iš ieškovės pasiūlytų techninių sprendimų. Tai, kad nėra jokių objektyvių techninių priežasčių, dėl kurių negalėtų būti tenkinamas ieškovės prašymas dėl P2P SMS paslaugos užtikrinimo, anot ieškovės, patvirtina šios aplinkybės:

1) atsakovė pati parengė ir pateikė Susitarimo dėl trumpųjų pranešimų (SMS) priėmimo projektą, tuo patvirtindama, kad ji turi technines galimybes įgyvendinti bent vieną iš ieškovės pasiūlytų techninių sprendimų;

2) ieškovė buvo pasiūliusi skirtingus techninius sprendimus, kurie leistų tai įgyvendinti, įskaitant ir tokius, kurie jau yra techniškai realizuoti ir naudojami tranzito paslaugoms per tarpininkus;

3) atsakovė savo paslaugų gavėjams yra sudariusi techninę galimybę keistis P2P SMS su kitų Lietuvos operatorių, t. y. UAB „Bitė Lietuva“, Telia Lietuva, AB, paslaugų gavėjais, todėl nėra techninių kliūčių, dėl kurių tokia pati galimybė negalėtų būti sudaryta ir ieškovei.

(8) Ieškovės nuomone, atsakovė nepagrįstai ilgą laiką vilkino derybas ir nepasirašė su ieškove savo paties parengto Susitarimo dėl trumpųjų pranešimų (SMS) priėmimo ne dėl techninių priežasčių, bet dėl to, kad yra komerciškai nesuinteresuota papildomo konkurento atėjimu į P2P SMS paslaugų

<sup>1</sup> Šalių el. susirašinėjimas 2019 m. rugsėjo 11 d. – 2021 m. gegužės 13 d. laikotarpiu, prašymo priedas Nr. 4.

rinką, kadangi kiekvieno naujo dalyvio atėjimas į šią rinką padidintų konkurenciją tarp operatorių toje rinkoje ir padarytų ją veiksmingesnę, kas būtų naudinga ir šių paslaugų gavėjams.

(9) Pasak ieškovės, atsakovė kitiems Lietuvos operatoriams, su kuriais yra sujungusi tinklus, yra suteikusi prieigą, skirtą dvipusio P2P SMS paslaugai teikti, tačiau ieškovei, su kuria irgi yra sujungusi tinklus, nesuteikia analogiškos prieigos tokiomis pačiomis sąlygomis, kokias yra suteikusi kitiems operatoriams, todėl diskriminuoja ieškovę.

(10) Ieškovė pažymi, kad pagal ERĮ 23 straipsnio 1 dalį, jei į operatorių kreipiasi kitas operatorius ar paslaugų teikėjas, norintis teikti paslaugas, operatorius privalo derėtis dėl tinklų sujungimo, kad būtų užtikrintas paslaugų teikimas ir tarpusavio sąveika. Elektroninių ryšių paslaugų rinkoje, skirtingai nei kitose rinkose, vienas iš esminių faktorių yra paslaugų tarpusavio sąveikos užtikrinimas, kurio įgyvendinimas būtinas tam, kad įdiegus numerius operatoriaus tinkle, paslaugų gavėjai turėtų galimybę naudotis paslaugomis tarpusavyje ir su skirtingų operatorių paslaugų gavėjais. Sąveikos tarp skirtingų operatorių paslaugų gavėjų svarba yra akcentuojama ir BEREC ataskaitos „BEREC ataskaita apie su numeriu nesiejamų asmenų tarpusavio ryšio paslaugų sąveiką“ projekte (angl. „*BEREC report on interoperability of Number-Independent Interpersonal Communication Services (NI-ICS)*“ draft, BoR (22) 187, December 2022), kurioje nurodoma, kad paslaugų gavėjai, naudodamiesi mobilaus ryšio paslaugomis, t. y. įsigydami jas kartu su ryšio numeriu iš operatoriaus, pagrįstai tikisi, kad galės tiek skambinti, tiek siųsti SMS visiems kitiems paslaugų gavėjams, nepriklausomai nuo to, prie kurio tinklo jie yra prisijungę. SMS paslaugų teikimas yra bazinis funkcionalumas, kuris turėtų būti užtikrinamas visiems paslaugų gavėjams, todėl būtina, kad kiekvienas operatorius būtų tos pačios paslaugos ir pirkėjas, ir pardavėjas, kad būtų užtikrinta paslaugų tarpusavio sąveika ir atitinkamai sąveika tarp skirtingų operatorių paslaugų gavėjų.

(11) Ieškovės teigimu, esant dabartinei situacijai, kuomet ieškovės ryšio numeriai neturi galimybės gauti SMS išskirtinai tik dėl to, kad atsakovė riboja tokią galimybę savo paslaugų gavėjams savo tinkle, yra pažeidžiami abiejų tinklų paslaugų gavėjų interesai ir pagrįsti lūkesčiai. Taip pat tokie atsakovės veiksmai sudaro kliūtis ieškovei įeiti į dvipusio ryšio P2P SMS paslaugų rinką ir joje konkuruoti su atsakove ir kitais šioje rinkoje jau veikiančiais operatoriais. Ieškovei, kaip mobilaus ryšio operatoriui, ypatingai svarbu užsitikrinti galimybę teikti P2P SMS paslaugas, nes SMS siuntimo ir priėmimo paslauga yra svarbi ir reikalinga daugumai paslaugų gavėjų, kurių nemaža dalis yra verslo klientai, kurie naudodami įvairias technines platformas ar kitus sprendimus komunikuoja su savo klientais, įskaitant klientų aptarnavimo centrus tokiose visuomenei svarbiose įstaigose kaip poliklinikos, internetinės parduotuvės ar kiti paslaugų teikėjai. Prašyme nurodoma, jog dažnai paslaugų teikėjas ne tik siunčia klientui SMS, informuodamas apie paslaugas ar pateikdamas kitą aktualią informaciją, bet ir prašo kliento, kad jis patvirtintų apie savo atvykimą ar kitus susitarimus, o tai reiškia, kad yra reikalingas dvipusis SMS ryšys. Tokiais atvejais ieškovės ryšio numeris negali būti naudojamas, kadangi nėra užtikrinamas visas funkcionalumas, reikalingas mažmeninių paslaugų teikimui.

(12) Pasak ieškovės, akivaizdu, kad tokiu atveju paslaugų gavėjui yra paprasčiau pasirinkti ne ieškovės teikiamas paslaugas, o kitą operatorių, kuris turi galimybę suteikti P2P SMS paslaugas visiems paslaugų gavėjams. Ieškovė pabrėžia, kad siekiant užtikrinti vartotojų ir paslaugų gavėjų interesus, bet kuris Nacionalinio ryšio numeracijos plano<sup>2</sup> (toliau – Numeracijos planas) ryšio numeris turėtų turėti dvipusio ryšio SMS funkcionalumą, o remiantis Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklėmis<sup>3</sup>, kiekvienas operatorius turi pareigą įsidiegti Numeracijos planą savo tinkle. Atsakovė iki šios dienos savo tinkle yra įsidiegusi ieškovės mobilaus ryšio numerius tik skambučiams siųsti tarp Šalių tinklų, t. y. nevysiškai.

<sup>2</sup> Patvirtintas Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo RRT direktoriaus 2005 m. gruodžio 13 d. įsakymu Nr. 1V-1104 „Dėl Telefono ryšio numerių skyrimo ir naudojimo taisyklių ir Nacionalinio telefono ryšio numeracijos plano patvirtinimo“.

<sup>3</sup> Patvirtintos RRT direktoriaus 2011 m. spalio 10 d. įsakymu Nr. 1V-960 „Dėl Prieigos, įskaitant tinklų sujungimą, suteikimo ir teikimo taisyklių patvirtinimo“.

(13) Ieškovė, vadovaudamasi veiksmingos konkurencijos užtikrinimo ir nediskriminavimo principais, įtvirtintais ERĮ 2 straipsnio 1 dalyje, bei būtinumu užtikrinti tarpusavio ryšį tarp paslaugų gavėjų, remdamasis aukščiau nurodytomis aplinkybėmis bei išdėstytais motyvais, prašo RRT:

1) pripažinti, kad atsakovė, nesuteikdama ieškovei prieigos, skirtos P2P SMS paslaugoms teikti, nors tokią prieigą yra suteikusi kitiems operatoriams, diskriminuoja ieškovę (toliau – reikalavimas Nr. 1);

2) įpareigoti atsakovę sąžiningai derėtis su ieškove ir per vieną mėnesį nuo RRT sprendimo priėmimo pateikti ieškovei technines sąlygas ir susitarimo projektą dėl prieigos sąlygų prie atsakovės tinklo, kad būtų sudaryta galimybė Šalių paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis P2P SMS paslaugomis (toliau – reikalavimas Nr. 2);

3) įpareigoti atsakovę per protingą ir technologiškai pagrįstą terminą nuo RRT sprendimo priėmimo atlikti būtinus techninius darbus, kuriuos ji turi atlikti, kad būtų įvykdytas Šalių infrastruktūros sujungimas naudojant SMPP arba SS7 protokolą, kuris užtikrintų techninę galimybę Šalių paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis P2P SMS (toliau – reikalavimas Nr. 3);

4) įpareigoti atsakovę įdiegti ieškovės mobilaus ryšio numerius atsakovės tinkle tokiu būdu, kad būtų užtikrintas funkcionalumas, leidžiantis per tiesioginį Šalių tinklą sujungimą inicijuoti ir užbaigti SMS abiejų Šalių tinkluose (toliau – reikalavimas Nr. 4).

(14) Atsakovė Rašte teigia, jog nenutraukė derybų su ieškove. Pasak atsakovės, kaip savo prašyme nurodo ieškovė, ieškovė derybas dėl SMS paslaugų pradėjo dar 2017 m., kurios pagal pirminį planą turėjo apimti tik komercinio tipo A2P SMS paslaugas, o vėliau ir P2P SMS paslaugas. [informacija neskelbtina]. Pasak atsakovės, 2019 m. ieškovė pradėjo derybas ir dėl P2P SMS paslaugų teikimo, tačiau skirtingai, nei buvo nurodyta prašyme, atsakovė nenutraukė derybų ir jų nevilkino. Atsakovė pabrėžė, jog keitėsi ne tik atsakovės, bet ir ieškovės darbuotojai. Ir nors į paskutinį ieškovės paklausimą 2020 m. birželio 4 d. atsakovė neatsakė, tačiau beveik metus (t. y. iki 2021 m. balandžio 6 d.) ieškovė nerodė suinteresuotumo sudaryti sutartį. Pasak atsakovės, derybas ieškovė atnaujino 2022 m. kovo 21 d., vėl prašydama teikti P2P SMS paslaugas. Atsakovė pažymi, kad kaip matyti iš 2022 m. kovo 21 d. ieškovės rašto Nr. TR22-0062 atsakovei, ieškovė pateikė nemažai techninės informacijos, kuri nebuvo aptarinėjama 2019–2021 m. Atsakovės teigimu, Šalys ir toliau el. laiškais keitėsi technine informacija, ko nebuvo ankstesnėse derybose.

(15) Atsakovė pažymi, kad nuo 2022 m. kovo 21 d. Šalys svarstė ir derino įvairius paslaugų modelius, įskaitant ir ryšio numerių perkėlimą, taip pat technines ir komercinės sąlygas. Atsakovė teigia nei nutraukusi derybų, nei juo labiau neatsisakiusi sudaryti sutarties, tačiau derybos nutrūko 2022 m. rugsėjo mėn. Kadangi atsakovė jau turėjo patirties derybose su ieškove, todėl tokia ieškovės tyla nekėlė įtarimų atsakovei – buvo atveju, kai nutrūkusios derybos po ganėtinai ilgo laikotarpio (t. y. 10 mėnesių) buvo atnaujinamos ir atnaujinimas techniškai ir komerciškai buvo kitoks.

(16) Pasak atsakovės, ji derybų nevilkino, bet turėjo abejonių dėl paslaugų naudojimo sukčiavimui. Atsakovė pažymi, kad derybų, kurios vyko dėl P2P SMS paslaugų, metu ji bandė užsitikrinti, kad šios paslaugos nebus naudojamos siekiant apeiti mokamas A2P SMS paslaugas, kadangi:

1) ieškovė neturi abonentų (arba turi labai ribotą jų skaičių), todėl aptariamoms paslaugoms įjungimas kelia pagrįstas abejones, kad jos gali būti dirbtinai panaudotos siekiant apeiti A2P SMS paslaugas;

2) pagal atsakovės turimus naujausius duomenis, dėl skambučių, siunčiamų iš ieškovės tinklo, buvo registruota daugiausia incidentų dėl pakeistų (apsimestinių) skambučių (angl. *spoofing*).

(17) Rašte nurodoma, kad atsakovė, įvertinusi pastarųjų metų tendencijas, susijusias su didėjančiu srautu iš pakeistų (apsimestinių) ryšio numerių, sutartyse dėl P2P SMS įtraukia nuostatas, kurių tikslas yra užtikrinti, kad operatorius užbaigdamas siuntimą nepiktnaudžiaus P2P SMS siuntimu į atsakovės tinklą po juo slėpdamas komercinio turinio A2P SMS. Atsakovė atkreipė dėmesį, kad ji dar 2019 m. rugsėjo 25 d. yra pateikusi pasiūlymą sudaryti sutartį pagal pridėdamas sąlygas, kuriame buvo detalizuotas A2P SMS ir P2P SMS paslaugų atskyrimas ir apmokestinimas. Būtent dėl tokios sutarties atsakovė būtų toliau tęsusi derybas nuo 2022 m. rugsėjo mėn., tačiau ieškovė, po daugiau nei 9 mėn. tylos nesikreipusi į atsakovę, kreipėsi tiesiogiai į RRT dėl ginčo sprendimo, o tai, atsakovės

vertinimu, rodo ieškovės nesąžiningumą ir bandymą daryti spaudimą kitai šaliai, kuri iš principo neatsisako sudaryti sutarties.

(18) Atsakovė nurodė, jog 2023 m. birželio 7 d. el. būdu pateikė pasiūlymą ieškovei dėl sutarties sudarymo, siekdama ginčą išspręsti taikiai. Atsakovė 2023 m. birželio 16 d. raštu informavo RRT, kad ieškovė 2023 m. birželio 9 d. jai atsakė, jog informacijos pateikimas gali užtrukti porą savaičių. Atsižvelgdama į tai, atsakovė paprašė RRT skirti papildomo laiko Šalims galutinai suderinti sutarties turinį ir tekstą. RRT, atsižvelgusi į minėtame rašte pateikiamą informaciją, tenkino atsakovės prašymą. Šalys 2023 m. liepos 20 d. raštu kreipėsi į RRT nurodydamos, kad vis dar derasi dėl komercinių bendradarbiavimo sąlygų, prašydamos skirti papildomo laiko iki 2023 m. rugpjūčio 21 d. RRT 2023 m. liepos 25 d. raštu Nr. (70.3Mr)1B-1824 tenkino Šalių prašymą.

(19) Ieškovė 2023 m. rugpjūčio 21 d. raštu Nr. TR23-0164 informavo RRT, kad Šalims nepavyko susitarti dėl šio ginčo išsprendimo taikiai, todėl prašo šį ginčą nagrinėti pagal ieškovės pateiktą prašymą.

Taryba konstatuoja:

(20) Vadovaudamasi ERĮ 34 straipsnio 1 dalimi, RRT privaloma ne teismo tvarka nagrinėja ginčus tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (arba) elektroninių ryšių paslaugas, taip pat tarp ūkio subjektų, teikiančių elektroninių ryšių tinklus ir (arba) elektroninių ryšių paslaugas, ir susijusių priemonių teikėjų dėl šio įstatymo reglamentuotų visuomeninių santykių.

(21) Įvertinusi ieškovės ir atsakovės RRT pateiktą informaciją bei dokumentus, Taryba daro išvadą, jog ginčas tarp Šalių yra kilęs dėl atsakovės veiksmų, t. y. priegos, skirtos dvipusio ryšio P2P SMS paslaugoms teikti, nesuteikimo.

*Dėl reikalavimo Nr. 1*

(22) Ieškovė prašo pripažinti, kad atsakovė, nesuteikdama ieškovei priegos, skirtos P2P SMS paslaugoms teikti, nors tokią priegą yra suteikusi kitiems operatoriams, diskriminuoja ieškovę.

(23) Lietuvos Aukščiausiasis Teismas (toliau – LAT) 2022 m. balandžio 11 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-76-684/2022 nurodė, kad teismų praktikoje asmens suinteresuotumas yra kaip materialinis teisinis suinteresuotumas, o 2020 m. vasario 19 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-27-684/2020 išaiškino, kad „*Įgyvendinus teisę į teisminę gynybą pasiekama materialusis teisinis efektas, t. y. modifikuojamos (sukuriamos, panaikinamos, pakeičiamos suinteresuoto asmens subjektinės teisės ar pareigos. Atitinkamai, materialiujų teisinių padarini nesukeliantis reikalavimas negali būti savarankiškas bylos nagrinėjimo dalykas, nes jo nagrinėjama ir patenkinimas nėra teisės į teisminę gynybą įgyvendinimas*“. LAT 2019 m. sausio 21 d. nutartyje civilinėje byloje Nr. e3K-3-61-313/2019 nurodė, kad „*Kasacinio teismo jurisprudencijoje šiuo aspektu aiškiai pasisakyta, kad jei ieškiniu pareikšto reikalavimo patenkinimu siekiama tik nustatyti prejudicinius faktus ateityje galimai pareikštinam ieškiniui dėl žalos (nuostolių) atlyginimo, toks reikalavimas negali būti savarankiškas ieškinio dalykas, kadangi tai yra civiliniai procesiniai, o ne materialieji padariniai*“. Atsižvelgdama į tai, kad ieškovės reikalavimas Nr. 1 nėra savaime sukkeliantis materialines teises pasekmes ieškovei, Taryba reikalavimo Nr. 1 nenagrinės.

*Dėl reikalavimo Nr. 2*

(24) Ieškovė prašo įpareigoti atsakovę sąžiningai derėtis su ieškove ir per vieną mėnesį nuo RRT sprendimo priėmimo dienos pateikti ieškovei technines sąlygas ir susitarimo projektą dėl priegos sąlygų prie atsakovės tinklo, kad būtų sudaryta galimybė Šalių paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis P2P SMS.

(25) Vadovaujantis ERĮ 8 straipsnio 1 dalimi, RRT tikslas – veiksmingos konkurencijos elektroninių ryšių srityje, efektyvaus elektroninių ryšių išteklių naudojimo ir vartotojų teisių apsaugos užtikrinimas. Veiksmingos konkurencijos užtikrinimas yra vienas iš principų, kuriuo grindžiamas elektroninių ryšių veiklos reguliavimas (ERĮ 2 straipsnio 1 dalis). Operatoriai, vykdydami elektroninių ryšių veiklą ir priimdami sprendimus, privalo vadovautis ne vien tik komercinio

naudingumo interesu, bet taip pat veikti tokiu būdu, kad būtų užtikrinta veiksminga konkurencija ir nebūtų tiesiogiai ar netiesiogiai diskriminuojami kiti operatoriai bei būtų atsižvelgiama į galutinių paslaugų gavėjų interesus ir teisėtus lūkesčius. Pažymėtina, kad nediskriminavimo principas, nurodytas ERĮ 2 straipsnyje, yra vienas iš esminių elektroninių ryšių veiklos reguliavimo principų, kurio paskirtis užtikrinti, kad kiekvienas operatorius, kiek tai susiję su prieiga, nediskriminuotų kitų ūkio subjektų ir suteiktų visiems analogiškas prieigos sąlygas, t. y. tokias, kokias teikia pats sau ar kitiems ūkio subjektams analogiškais aplinkybėmis.

(26) ERĮ 23 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog RRT, įgyvendindama šio įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodytą tikslą, skatina ir, kai to reikia, šiame įstatyme nustatyta tvarka užtikrina tinkamos prieigos suteikimą ir paslaugų suderinamumą, skatindama veiklos efektyvumą, ilgalaikę konkurenciją, labai pralaidžių tinklų kūrimą, efektyvias investicijas, naujovių diegimą ir didžiausią įmanomą naudą galutiniams paslaugų gavėjams.

(27) Iš RRT Šalių pateiktos ginčo nagrinėjimo medžiagos ir dokumentų nustatyta, jog Šalys nuo 2006 m. birželio 9 d. yra sudariusios tarpusavio tinklų sujungimo sutartį tam, kad ieškovės paslaugų gavėjai turėtų galimybę naudotis ryšiu su atsakovės paslaugų gavėjais ir / ar Šalių teikiamomis paslaugomis. Atitinkamai ieškovė, siekdama išplėsti savo teikiamų paslaugų spektrą ir sudaryti galimybę savo ir atsakovės paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis SMS, 2017 m. kreipėsi į atsakovę, siekdama susitarti dėl A2P SMS ir P2P SMS siuntimo. Po šio kreipimosi ieškovė [informacija neskelbtina], tačiau sutartis dėl P2P tarp šalių nebuvo sudaryta. Kaip nustatyta iš šalių susirašinėjimo 2019 m. rugsėjo 11 d. – 2021 m. gegužės 13 d. laikotarpiu bei kitų dokumentų kopijų, ieškovė ne vieną kartą minėtu laikotarpiu kreipėsi į atsakovę dėl P2P SMS paslaugų suteikimo. Be kita ko, pati atsakovė pateikė ieškovei Susitarimo dėl trumpųjų pranešimų (SMS) priėmimo sąlygų projektą, kuris po Šalių derinimo nebuvo pasirašytas. 2022 m. kovo 21 d. ieškovei raštu Nr. TR22-0062 vėl kreipėsi į atsakovę dėl Susitarimo dėl trumpųjų pranešimų (SMS) priėmimo pasirašymo, derybos buvo nesėkmingos ir nutrūko.

(28) Kaip iš atsakovės pateiktų paaiškinimų matyti, Atsakovės teigimu, ji nevilkino ir nenutraukė derybų, taip pat niekada nėra atsisakiusi sudaryti su ieškove sutarties dėl P2P paslaugų teikimo. Kaip argumentus dėl ko derybos nėra sėkmingos nuo 2017 m. iki šiol, atsakovė pateikia tokias aplinkybes, jog derybos vyko su pertraukomis, po kurių ieškovė kreipdavosi į atsakovę su kitais techniniais sprendimais ir komerciniais pasiūlymais, be kita ko, ne vieną kartą keitėsi darbuotojai, atsakingi už derybų vykdymą tiek iš ieškovės, tiek iš atsakovės pusės. Taip pat atsakovė kaip argumentą dėl nesėkmingų derybų pateikia aplinkybę, jog atsakovė turėjo abejonių dėl paslaugų naudojimo sukčiavimui. Atsakovė pažymi, kad derybų, kurios vyko dėl P2P SMS paslaugų, metu ji bandė užsitikrinti, kad šios paslaugos nebus naudojamos siekiant apeiti mokamas A2P SMS paslaugas.

(29) Vadovaujantis ERĮ 23 straipsnio 1 dalimi, ūkio subjektai, kurie verčiasi elektroninių ryšių veikla, turi teisę laisvai derėtis dėl prieigos. Operatoriai turi teisę ir, kai to prašo kitas operatorius ar viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikėjas, norintis teikti viešąsias elektroninių ryšių paslaugas ar užtikrinti jų teikimą, pareigą derėtis dėl tinklų sujungimo, kad būtų užtikrintas viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikimas ir tarpusavio sąveika. Pagal ERĮ 23 straipsnio 10 dalį, ūkio subjektas gali atsisakyti suteikti prieigą, vienašališkai sustabdyti jos teikimą ar ją nutraukti tik tais atvejais, kai tai yra pagrįsta objektyviais kriterijais, įskaitant techninių galimybių nebuvimą arba būtinybę užtikrinti tinklo vientisumą. [informacija neskelbtina].

(30) Taryba pažymi, kad SMS, kaip ir skambutis, yra pagrindinė priemonė susisiekti to paties ar skirtingų operatorių paslaugų gavėjams. SMS siuntimo ir priėmimo paslauga yra reikšminga didelei visuomenės daliai. Taryba sutinka, jog esant dabartinei situacijai, kuomet paslaugų gavėjai ieškovės jiems suteiktais ryšio numeriais neturi galimybės gauti SMS išskirtinai tik dėl to, kad kitas operatorius, šiuo atveju atsakovė, riboja tokią galimybę savo paslaugų gavėjams savo tinkle, yra pažeidžiami abiejų tinklų paslaugų gavėjų interesai ir pagrįsti lūkesčiai. Taip pat tokie atsakovės veiksmai sudaro kliūtis ieškovei įeiti į dvipusio ryšio P2P SMS paslaugų rinką ir joje konkuruoti su atsakove ir kitais šioje rinkoje jau veikiančiais operatoriais.

(31) Taryba, įvertinusi šio nutarimo 27–29 pastraipose nurodytas aplinkybes, konstatuoja, kad atsakovė RRT nepateikė jokių įrodymų, kad yra kokios nors objektyvios techninės kliūtys, dėl kurių techniškai būtų neįmanoma įgyvendinti nė vieno iš ieškovės pasiūlytų techninių sprendimų, atitinkamai iš šalių pateiktos medžiagos nenustatytos objektyvios priežastys, kodėl nuo 2019 m. taip ir nepavyko Šalims susitarti (įskaitant ir RRT suteikto 2 mėn. laikotarpio ginčo nagrinėjimo metu). Be kita ko, atsakovė nepateikė pagrįstų įrodymų, dėl, jos teigimu, galimo ieškovės nesąžiningumo siekiant apeiti mokamas A2P SMS paslaugas, taip pat pati atsakovė neneigia, jog turi sudariusi analogiškas sutartis, kokią sudaryti siekia ieškovė, su kitais Lietuvos operatoriais, ir nurodė, jog sutartyse dėl P2P SMS įtraukia nuostatas, kurių tikslas yra užtikrinti, kad operatorius užbaigdamas siuntimą nepiktnaudžiaus P2P SMS siuntimu į atsakovės tinklą po juo slėpdamas komercinio turinio A2P SMS.

(32) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, taip pat į tai, kad derybos tarp šalių vyksta nuo 2017 m. ir kad atsakovė tokias sutartis yra sudariusi su kitais operatoriais, t. y. atsakovė turi visas technines galimybes ir pakankamai patirties teikiant tokias paslaugas, Taryba konstatuoja, kad atsakovė privalo toliau sąžiningai derėtis su ieškove ir per vieną mėnesį nuo Tarybos sprendimo priėmimo dienos pateikti ieškovei technines sąlygas ir susitarimo dėl prieigos sąlygų prie atsakovės tinklo projektą, kad būtų sudaryta galimybė Šalių paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis P2P SMS, todėl ieškovės reikalavimas Nr. 2 laikytinas pagrįstu ir yra tenkintinas.

#### *Dėl reikalavimo Nr. 3*

(33) Ieškovė prašo įpareigoti atsakovę per protingą ir technologiškai pagrįstą terminą nuo RRT sprendimo priėmimo atlikti būtinus techninius darbus, kuriuos ji turi atlikti, kad būtų įvykdytas Šalių infrastruktūros sujungimas naudojant SMPP arba SS7 protokolą, kuris užtikrintų techninę galimybę Šalių paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis P2P SMS.

(34) Atsižvelgdama į tai, jog ieškovės reikalavimas Nr. 2 yra tenkintinas ir tai, jog atsakovė nepateikė įrodymų, pagrindžiančių, jog Šalių infrastruktūros sujungimas naudojant SMPP arba SS7 protokolą yra techniškai ar kitaip neįmanomas, Taryba konstatuoja, jog ieškovės reikalavimas Nr. 3 yra pagrįstas ir tenkintinas, ir įpareigoja atsakovę ne vėliau kaip per 2 mėn. nuo šio nutarimo priėmimo dienos atlikti būtinus techninius darbus, kuriuos ji turi atlikti, kad būtų įvykdytas Šalių infrastruktūros sujungimas naudojant SMPP arba SS7 protokolą, kuris užtikrintų techninę galimybę Šalių paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis dvipusio ryšio P2P SMS.

#### *Dėl reikalavimo Nr. 4*

(35) Ieškovė prašo įpareigoti atsakovę įdiegti ieškovės mobilaus ryšio numeraciją atsakovės tinkle tokiu būdu, kad būtų užtikrintas funkcionalumas, leidžiantis per tiesioginį Šalių tinklų sujungimą inicijuoti ir užbaigti SMS abiejų Šalių tinkluose.

(36) Atsižvelgiant į tai, jog Taryba šio nutarimo 32 ir 34 pastraipose konstatavo, kad atsakovė privalo toliau derėtis su ieškove ir suteikti jai prieigą ir kad ieškovės reikalavimas Nr. 2 bei reikalavimas Nr. 3 yra pagrįsti ir tenkintini, tam, kad būtų realizuotas tinkamas P2P SMS paslaugos suteikimas, ieškovės reikalavimas Nr. 4 taip pat yra laikytinas pagrįstu, todėl tenkintinas.

#### *Dėl bylinėjimosi išlaidų*

(37) Ieškovė prašo įpareigoti atsakovę atlyginti ieškovei 274,27 Eur dydžio užmokestį, sumokėtą už ginčo nagrinėjimą RRT, ir 3000 Eur atstovavimo išlaidų.

(38) Pagal ERĮ 34 straipsnio 4 dalį, šalies, kurios naudai priimtas RRT sprendimas, prašymu RRT, priimdama sprendimą dėl ginčo, gali įpareigoti kitą šalį atlyginti laimėjusios šalies išlaidas, susijusias su ginčo nagrinėjimu. Šiuo atveju *mutatis mutandis* taikomos Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) 93 straipsnio 1 ir 2 dalys. Šalis, kurios naudai priimtas sprendimas, taip pat turi teisę į išlaidų atlyginimą už advokato ar advokato padėjėjo pagalbos apmokėjimą, *mutatis mutandis* vadovaujantis CPK 98 straipsnio nuostatomis.

(39) CPK 98 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad dėl išlaidų advokato (advokato padėjėjo) pagalbai apmokėti priteisimo to pageidaujanti šalis turi teismui raštu pateikti prašymą su išlaidų

apskaičiavimu ir pagrindimu; šios išlaidos negali būti priteisiamos, jeigu prašymas dėl jų priteisimo ir išlaidų dydį patvirtinantys įrodymai nepateikti iki bylos išnagrinėjimo iš esmės pabaigos. CPK 98 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šalies išlaidos, susijusios su advokato ar advokato padėjėjo pagalba, atsižvelgiant į konkrečios bylos sudėtingumą ir advokato ar advokato padėjėjo darbo ir laiko sąnaudas, yra priteisiamos ne didesnės, kaip yra nustatyta Teisingumo ministro kartu su Lietuvos advokatų tarybos pirmininku patvirtintose rekomendacijose dėl užmokesčio dydžio. Šiuo metu galiojančios rekomendacijos yra patvirtintos Lietuvos advokatų tarybos 2004 m. kovo 26 d. nutarimu ir teisingumo ministro 2004 m. balandžio 2 d. įsakymu Nr. 1R-85 „Dėl Rekomendacijų dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) maksimalaus dydžio patvirtinimo“ (toliau – Rekomendacijos). Kasacinio teismo praktikoje pasisakoma, kad „teismas, taikydamas CPK 88 straipsnį, pagal realumo, būtinumo ir pagrįstumo kriterijus sprendžia, ar šalis turėjo bylinėjimosi išlaidų, ar jos turi būti apmokamos, o pagal CPK 98 straipsnio 2 dalį – ar advokatui už teisinę pagalbą civilinėje byloje visa asmens sumokėta suma pripažįstama bylinėjimosi išlaidomis ir jos turi būti atlyginamos. <...> Spręsdamas dėl jų dydžio teismas turi vadovautis CPK 98 straipsnio 2 dalimi ir atsižvelgti į: 1) Rekomendacijose dėl civilinėse bylose priteistino užmokesčio už advokato ar advokato padėjėjo teikiamą teisinę pagalbą (paslaugas) nurodytus maksimalius dydžius bei šiame teisės akte nurodytus kriterijus; 2) bylos sudėtingumą; 3) advokato darbo ir laiko sąnaudas“ (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. spalio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-533/2008; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2020 m. birželio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-200-248/2020).

(40) Vadovaujantis Rekomendacijų 7 punktu, rekomenduojami priteistini užmokesčio už advokato civilinėse bylose teikiamas teises paslaugas maksimalūs dydžiai apskaičiuojami taikant nustatytus koeficientus, kurių pagrindu imamas Lietuvos statistikos departamento<sup>4</sup> skelbiamas užpraėjusio ketvirčio vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių). Rekomendacijų 8.1 papunktis nustato, kad už šias advokato teikiamas teises paslaugas rekomenduojami priteistini maksimalūs užmokesčio dydžiai: už pareiškimą spręsti ginčą ne teisme, jeigu toliau byla nagrinėjama teisme – 0,3.

(41) Ieškovė RRT pateikė 2023 m. birželio 2 d. PVM sąskaitos faktūros, serija AD, Nr. 23/005, išrašytą advokatės Eglės Rubikaitės-Naus vardu, kopiją, kurioje nurodyta ieškovės 3000 Eur mokėtina suma už paslaugas „Prašymo Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai išspręsti ginčą, kilusį tarp „Mediafon Carrier Services“, UAB, ir UAB „Tele2“, parengimas“, taip pat „Luminor“ banko lėšų pervedimo nurodymo Nr. 13009 kopiją, iš kurios matyti apmokėta minėta suma advokatei Eglei Rubikaitei-Naus. Valstybės duomenų agentūros skelbiamas užpraėjusio ketvirčio (2022 metų IV ketvirčio) vidutinis mėnesinis bruto darbo užmokestis šalies ūkyje (be individualių įmonių) – 1900,30 Eur<sup>5</sup>. Taigi vadovaujantis Rekomendacijų 8.1 papunkčiu, už prašymą spręsti ginčą ne teisme maksimalus užmokesčio dydis neturėtų viršyti 570,09 Eur (1900,30 Eur×0,3). Atsižvelgiant į tai, kad ieškovės advokato išlaidos viršija Rekomendacijų 8.1 papunktyje nustatytą dydį, ieškovės naudai iš atsakovės priteistina ne didesnė kaip 570,09 Eur ieškovės atstovavimo išlaidų suma.

(42) Ieškovė taip pat prašo iš atsakovės ieškovės naudai priteisti 274,27 Eur dydžio užmokestį, sumokėtą už ginčo nagrinėjimą RRT. Ieškovė pateikė RRT įrodymus („Luminor“ banko lėšų pervedimo nurodymo Nr. 12934 kopiją), jog ji, pateikdama prašymą RRT, sumokėjo 274,27 Eur dydžio ginčo nagrinėjimo užmokestį. Atsižvelgdama į pateiktus įrodymus, ir į tai, kad ieškovės reikalavimai Nr. 2-4 tenkinami, Taryba konstatuoja, kad ieškovei iš atsakovės proporcingai patenkintiems ieškovės reikalavimams priteistina visa ieškovės sumokėto 274,27 Eur užmokesčio už ginčo nagrinėjimą suma, t. y. 274,27 Eur.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 34 straipsnio 1 ir 4 dalimis, Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 93 straipsnio 2 dalimi, 98 straipsniu,

<sup>4</sup> Dabar Valstybės duomenų agentūra.

<sup>5</sup> <https://osp.stat.gov.lt/informaciniai-pranesimai?articleId=11302544>



### Taryba n u t a r i a:

1. Tenkinti ieškovės Mediafon Carrier Services, UAB, 2023 m. gegužės 18 d. prašymo išspręsti ginčą dalį dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę UAB „Tele2“ sąžiningai derėtis su ieškove ir per vieną mėnesį nuo Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos sprendimo priėmimo dienos pateikti ieškovei technines sąlygas ir susitarimo projektą dėl prieigos sąlygų prie atsakovės mobilaus ryšio tinklo, kad būtų sudaryta galimybė ieškovės ir atsakovės galutiniams paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis P2P SMS.

2. Tenkinti ieškovės Mediafon Carrier Services, UAB, 2023 m. gegužės 18 d. prašymo išspręsti ginčą dalį dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę UAB „Tele2“ per protingą ir technologiškai pagrįstą terminą nuo Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos sprendimo priėmimo dienos atlikti būtinus techninius darbus, kuriuos atsakovė turi atlikti, kad būtų įvykdytas ieškovės ir atsakovės infrastruktūros sujungimas naudojant SMPP arba SS7 protokolą, kuris užtikrintų techninę galimybę ieškovės ir atsakovės galutiniams paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis P2P SMS, ir įpareigoti atsakovę UAB „Tele2“ ne vėliau kaip per 2 mėnesius nuo šio nutarimo priėmimo dienos atlikti būtinus techninius darbus, kuriuos ji turi atlikti, kad būtų įvykdytas ieškovės ir atsakovės infrastruktūros sujungimas naudojant SMPP arba SS7 protokolą, kuris užtikrintų techninę galimybę ieškovės ir atsakovės galutiniams paslaugų gavėjams tarpusavyje keistis P2P SMS.

3. Tenkinti ieškovės Mediafon Carrier Services, UAB, 2023 m. gegužės 18 d. prašymo išspręsti ginčą dalį dėl reikalavimo įpareigoti atsakovę UAB „Tele2“ įdiegti ieškovės mobilaus ryšio numeraciją atsakovės mobilaus ryšio tinkle tokiu būdu, kad būtų užtikrintas funkcionalumas, leidžiantis per tiesioginį ieškovės ir atsakovės tinklų sujungimą inicijuoti ir užbaigti SMS ieškovės ir atsakovės mobilaus ryšio tinkluose;

4. Priteisti iš atsakovės UAB „Tele2“ ieškovės Mediafon Carrier Services, UAB, naudai 274,27 Eur (dviejų šimtų septyniasdešimt keturių eurų ir dvidešimt septynių centų) dydžio užmokestį, sumokėtą už ginčo nagrinėjimą Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyboje, ir 570,09 Eur (penkių šimtų septyniasdešimt eurų ir devynių centų) atstovavimo išlaidų.

Ginčo šalys per 14 dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į Vilniaus apygardos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės.

Įsiteisėjęs Tarybos nutarimas yra vykdomasis dokumentas. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininko pavaduotojas,  
pavaduojantis Tarybos pirmininką

Darius Kuliešius

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 121442211, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL GINČO TARP MEDIAFON CARRIER SERVICES, UAB IR UAB „TELE2“ NAGRINĖJIMO
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2023-09-14 Nr. TN-434
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Darius Kuliešius, pavaduojantis Tarybos pirminiko pavaduotojas
<b>Sertifikatas išduotas</b>	DARIUS KULIEŠIUS LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2023-09-14 13:32:24 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žymoje nurodytas laikas</b>	2023-09-14 13:32:55 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2022-05-31 18:23:29 – 2027-05-30 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k.121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-10-12 08:20:51 iki 2025-10-11 08:20:51
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-09-14 16:05:00)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2023-09-14 16:05:00 Dokumentų valdymo sistema Avilys