



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŐIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
TARYBA**

NUTARIMAS

DĖL GINĀO TARP A. L. IR AKCINĖS BENDROVĖS LIETUVOS PAŐTO NAGRINĖJIMO

2023 m. spalio 4 d. Nr. TN-468
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryŐiŲ reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos nario Giedriaus Pūro, pavaduojanĉio Tarybos pirmininką, ir nariŲ: Kristinos Mikoliūnienės ir Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeřdai Maciejevskai, 2023 m. spalio 3 d. posėdyje raŐytinės procedūros tvarka išnagrinėjo ginĉą, kilusį tarp siuntėjo A. L. (adresas: duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) ir paŐto paslaugos teikėjos akcinės bendrovės Lietuvos paŐto (buveinės adresas: J. Balĉikonio g. 3, 03500 Vilnius, kodas Juridinių asmenŲ registre 121215587) (toliau – teikėja).

Taryba n u s t a t ė:

(1) Lietuvos Respublikos ryŐiŲ reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2023 m. liepos 20 d. priėmė nagrinėti vartotojo 2023 m. liepos 12 d. praŐymą (toliau – praŐymas Nr. 1), kuriame vartotojas praŐo atlyginti 920,00 Eur žalą uŐ dingusią tarptautinę įvertintąją korespondencijos siuntą¹ Nr. (duomenys neskelbtini), siustą į Ispaniją, (toliau – siunta Nr. 1) ir 10,25 Eur siuntimo išlaidas. Teikėja 2023 m. liepos 31 d. raŐtu Nr. SD-2023/3315 (toliau – raŐtas Nr. 1) pateikė RRT paaiŐkinimus dĖl praŐymo Nr. 1. RRT 2023 m. liepos 26 d. priėmė nagrinėti vartotojo 2023 m. birželio 29 d. skundą² (toliau – praŐymas Nr. 2), kuriame vartotojas praŐo atlyginti 420,00 Eur žalą uŐ dingusią tarptautinę įvertintąją korespondencijos siuntą Nr. (duomenys neskelbtini), siustą į Italiją, (toliau – siunta Nr. 2) (toliau siunta Nr. 1 ir siunta Nr. 2 abi kartu – Siuntos) ir 7,50 Eur siuntimo išlaidas. Teikėja 2023 m. rugpjŲčio 7 d. raŐtu (toliau – raŐtas Nr. 2) pateikė RRT paaiŐkinimus dĖl praŐymo Nr. 2.

(2) Iš praŐymo Nr. 1 nagrinėjimo medžiagos nustatyta, kad 2022 m. liepos 12 d. vartotojas teikėjos paŐto skyriuje išsiuntė 1738 g svorio siuntą Nr. 1. Vartotojas paaiŐkino, kad po to, kai gavėjas jį informavo, kad siuntos Nr. 1 negavo, 2022 m. lapkriĉio 16 d. teikėjos interneto svetainėje jis uŐpildė pretenziją dĖl prarastos siuntos Nr. 1. Vartotojo teigimu, siustamas el. laiŐkus ne kartą ragino teikėją spręsti Ųalos atlyginimo klausimą, taĉiau gaudavo iš esmės tik formalius atsakymus, kad dar nėra gauta atsakymo iš uŐsienio paŐto tarnybos, o viename iš atsakymŲ teikėja nurodė, jog buvo siunĉiami draudžiami siusti daiktai – monetos, taĉiau, anot vartotojo, teikėja painioja monetas su apdirbtu sidabru, kurio nedraudžiama siusti įvertintosiose paŐto siuntose. Iš praŐymo Nr. 2 nagrinėjimo medžiagos nustatyta, kad 2022 m. rugpjŲčio 2 d. vartotojas teikėjos paŐto skyriuje išsiuntė 667 g svorio siuntą Nr. 2. Vartotojas paaiŐkino, kad po to, kai gavėjas jį informavo, kad siuntos Nr. 2 negavo, 2022 m. spalio 4 d. teikėjos interneto svetainėje jis uŐpildė pretenziją dĖl prarastos siuntos Nr. 2. Vartotojo teigimu, siustamas el. laiŐkus ne kartą ragino teikėją spręsti Ųalos atlyginimo klausimą, taĉiau gaudavo iš esmės tik formalius atsakymus, kad dar nėra gauta atsakymo iš uŐsienio paŐto tarnybos, o viename iš atsakymŲ teikėja nurodė, jog buvo

¹ Lietuvos Respublikos paŐto įstatymo 3 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad korespondencijos siunta – paŐto siunta, kurią sudaro ant bet kokios fizinės medžiagos uŐrašytas praneřimas, įskaitant smulkiuosius paketus, siustina ir pristatytina ant jos nurodytu gavėjo adresu.

² Skundo trŲkumai buvo pašalinti 2023 m. liepos 17 d.

siunčiami draudžiami siųsti daiktai – monetos, tačiau, anot vartotojo, teikėja painioja monetas su apdirbtu sidabru, kurio nedraudžiama siųsti įvertintosiose pašto siuntose.

(3) Teikėja raštu Nr. 1 paaiškino, kad 2022 m. rugsėjo 21 d. gautas vartotojo kreipimasis dėl siuntos Nr. 1 paieškos ir kad vartotojas pats nurodė, jog siuntoje Nr. 1 siūsta numizmatika. Teikėja rašte Nr. 2 paaiškino, kad 2022 m. spalio 4 d. gautas vartotojo kreipimasis dėl siuntos Nr. 2 paieškos ir kad vartotojas nurodė, jog siuntoje Nr. 2 siūsta numizmatika. Teikėja nurodė, kad nuo 2022 m. birželio 1 d. teikėja neatsako ir žalos neatlygina, jeigu tarptautinėje pašto siuntoje yra kolekcinės ar kitos monetos (nepriklausomai nuo to, ar pašto siunta yra įvertintoji). Minėta nuostata yra įtvirtinta Siuntimo žalos atlyginimo taisyklių³ (toliau – Siuntimo taisyklės), skelbiamų teikėjos interneto svetainėje⁴, 1.7.15 papunktyje, taip pat teikėjos interneto svetainėje skelbiamame Draudžiamų siųsti daiktų sąrašė⁵. Atitinkamai vartotojas siuntą Nr. 1 pateikė siųsti 2022 m. liepos 12 d., o siuntą Nr. 2 – 2022 m. rugpjūčio 2 d., t. y. Siuntos pateiktos išsiųsti jau teikėjai taikant aptartą draudimą.

(4) Teikėjos teigimu, vartotojas yra atsakingas už Siuntų turinį, taip pat už pasirinktą paslaugą bei Siuntų siuntimo tipą, nes prieš pateikdamas siųsti vertingas Siuntas, turėjo galimybę susipažinti su teikėjos interneto svetainėje viešai skelbiama informacija bei įvertinti, ar Siuntose siunčiami daiktai pagal teikėjos vidaus tvarką nėra laikomi draudžiamais siūsti. Teikėja nurodo neturinti pagrindo prisiimti atsakomybės už vartotojo priimtą sprendimą Siuntose siųsti draudžiamus daiktus (monetas), todėl teikėja, vadovaudamasi paties vartotojo pateikta informacija, teisėtai ir pagrįstai atsisakė išmokėti kompensacijas už Siuntas. Teikėja nurodė, kad remiantis Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 12 straipsnio 9 dalies 1 punktu, pašto paslaugos teikėjas neatsako ir žalos neatlygina, jeigu prarasti draudžiami pašto siuntose siųsti daiktai (prekės). Draudžiami siųsti daiktai įvardinti Pasaulinės pašto sąjungos Pasaulinės pašto konvencijos (toliau – Konvencija) 18 straipsnyje, draudžiamų daiktų sąrašas skelbiamas viešai teikėjos interneto svetainėje, kuriame nurodoma, jog draudžiama siųsti kolekcinės ar kitas monetas (nepriklausomai nuo to, ar siunta yra įvertintoji).

(5) Teikėja pažymi, jog tik teikėjai atsisakius išmokėti kompensaciją, kadangi siuntoje Nr. 1 buvo draudžiami siųsti daiktai (remiantis paties vartotojo pateikta informacija, buvo siunčiama numizmatika), vartotojas pakeitė poziciją ir teigia, jog siuntoje Nr. 1 buvo ne monetos (numizmatika), o sidabro luitai, kurie nėra draudžiamų siųsti daiktų sąrašė, tačiau nepateikia jokių tai pagrindžiančių dokumentų ar įrodymų. Teikėja pažymi, kad vartotojo RRT pateikto siuntoje Nr. 1 siunčiamų daiktų vertę neva pagrindžiančio prašymo Nr. 1 priedo Nr. 8 „sąskaita luitai“ lentelė su pavadinimu „proforma invoice“ apskritai negali būti laikoma dokumentu, turinčiu įrodomąją vertę, nes ji neturi apskaitos dokumentui būtinų rekvizitų, įtvirtintų Lietuvos Respublikos finansinės apskaitos įstatymo 7 straipsnyje. Be to, iš šio nuorašo nematyti, nei kas šią tariamą sąskaitą išrašė, nei kam ji skirta ir ji niekaip nepatvirtina, kad būtų vartotojas įsigijo šias prekes, ir kažkurias iš jų siuntė ginčo siuntoje Nr. 1 (lentelėje nurodomos tiek monetos, tiek sidabro luitai, apibrauktose lentelės eilutėse Nr. 22 ir Nr. 23 nurodytos monetos) ir praradęs patyrė konkretų nuostolį – žalą (siuntoje Nr. 1 buvusių daiktų vertė, atitinkanti įvertinimo sumą).

(6) Vartotojo RRT pateiktame kvite Nr. 163288 nurodyta, kad už siuntos Nr. 1 registravimą ir įvertinimą vartotojas sumokėjo iš viso 1,00 Eur, o siuntos siuntimo išlaidos kartu sudarė 10,25 Eur. Teikėja pateikė siuntos Nr. 1 paieškos formą iš teikėjos duomenų bazės, kurioje siuntoje Nr. 1 siunčiami daiktai įvardinti kaip numizmatika.

(7) Lietuvių kalbos žodyne⁶ pateikta žodžio „numizmatika“ reikšmė – mokslas apie senovės monetas bei medalius, kaip kultūros istorijos paminklus (šaltinis: Tarptautinių žodžių žodynas, Vilnius, 1969).

(8) Rašte Nr. 2 teikėja pažymėjo, jog vartotojo su prašymu Nr. 2 RRT pateikto siuntoje Nr. 2 siunčiamų daiktų vertę neva pagrindžiančio prašymo Nr. 2 priedo Nr. 2 „sidabras“ lentelėje nurodytas monetų ir luitų įsigijimas, tačiau ši lentelė negali būti laikoma dokumentu, turinčiu įrodomąją vertę, nes ji neturi apskaitos dokumentui būtinų rekvizitų, įtvirtintų Finansinės apskaitos įstatymo 7 straipsnyje. Teikėja rašte Nr. 2 atkreipė dėmesį, kad analogišką lentelę, pateiktą su prašymu Nr. 2, vartotojas jau buvo pateikęs teikėjai nagrinėjant vartotojo užklausas dėl kitų dingusių pašto siuntų (duomenys neskelbtini),

³ Patvirtintų teikėjos generalinio direktoriaus 2022 m. gegužės 20 d. įsakymu Nr. T-2022-00021.

⁴ <https://www.post.lt/lt/tarptautine-siuntu-paieska>

⁵ <https://www.post.lt/lt/pagalba/patarimai/draudziami-siusti-daiktai-0>

⁶ <http://www.lkz.lt/>

tačiau tąkart ją pateikė kaip visą dokumentą su data ir numeriu (nenukirpus dokumento viršaus), iš kurio aiškiai matyti, kad lentelėje nurodomos monetos ir luitai užsakyti 2022 m. lapkričio 21 d. Taigi, pasak teikėjos, siuntoje Nr. 2, kuri išsiųsta 2022 m. rugpjūčio 2 d. niekaip negalėjo būti siunčiami šie daiktai, vartotojo užsakyti įsigijimui 2022 m. lapkričio 21 d., t. y. praėjus 3 mėn. po siuntos Nr. 2 išsiuntimo. Teikėja apibendrinama teigia, kad nagrinėjamu atveju vartotojas su prašymu Nr. 2 nepateikė jokio dokumento, kuriuo galėtų pagrįsti prašyme Nr. 2 dėstomus teiginius, jog siunčiamoje siuntoje Nr. 2 siuntė sidabro luitus bei kad jų vertė atitinka įvertinimo sumą. Papildomai teikėja rašte Nr. 2 pasisakė dėl vartotojo teiginio prašyme Nr. 2, kad „prekių įsigijimo kaina ir siuntos įvertinimo kaina gali skirtis dėl rinkoje svyruojančių metalo kainų“. Teikėja pažymi, kad vartotojas įvertino ir siuntoje Nr. 2 siuntė konkrečius daiktus (prekes), kuriuos prieš tai įsigijo už fiksuotą kainą, o siuntą Nr. 2 praradus, galėjo patirti tik konkretų nuostolį dėl šių konkrečių siuntoje Nr. 2 buvusių daiktų (prekių) netekimo (lygų siuntoje Nr. 2 buvusių daiktų įsigijimo kainai), todėl daiktų vertė ir atitinkamai vartotojo patirtas nuostolis negali keistis priklausomai nuo laikotarpio ar rinkos svyravimų.

(9) Rašte Nr. 1 ir rašte Nr. 2 teikėja taip pat pažymėjo, kad (duomenys neskelbtini). Teikėja nurodė, kad numizmatikos sąvoka (pranc. *numismatique* < lot. *numisma* < gr. *nomisma* – moneta) apibrėžiama kaip mokslo šaka, tirianti monetas, jų gamybos istoriją, pinigų apyvartą pagal daiktinius ir rašytinius paminklus.⁷ Kituose šaltiniuose taip pat pateikiamas apibrėžimas siejamas su būtent monetomis, pinigais. Atsižvelgiant į šias aplinkybes, teikėjos teigimu, yra pagrįstas pagrindas manyti, kad vartotojas, kreipdamasis dėl Siuntų paieškos, teisingai bei visiškai suprasdamas žodžio reikšmę nurodė, jog siuntė numizmatikos prekes, taigi, monetas.

(10) Teikėja pažymėjo, jog ginčai nagrinėjami laikantis rungimosi principo (Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 25 straipsnio 5 dalis), todėl šalis privalo įrodyti nurodytas aplinkybes, o vartotojas, reiškiantis reikalavimus, privalo juos pagrįsti. Atsižvelgdama į tai, teikėja mano, kad šiuo atveju kyla vartotojo pareiga pagrįsti ir įrodyti savo teiginius, jog Siuntose visgi buvo siunčiama ne numizmatika (kaip vartotojas nurodė pildydamas paraiškas dėl Siuntų paieškos), o kiti daiktai, ir šiuos teiginius pagrįsti. Teikėja papildomai pažymėjo, kad iš viešai prieinamos informacijos matyti, jog vartotojas užsiima verslu, taigi, jeigu Siuntose buvo siųstos prekės vartotojo klientams, teikėja mano, kad vartotojas turi turėti informaciją, koks užsakymas buvo atliktas ir kokios prekės, vykdant kliento užsakymą, buvo išsiųstos klientams ginčo Siuntose. Būtent tokie dokumentai leistų panaikinti bet kokias abejones dėl Siuntose buvusių prekių rūšies bei galimai padėtų nustatyti ir Siuntose siųstų konkrečių prekių vertę.

Taryba k o n s t a t u o j a:

(11) Įvertinusi ginčo nagrinėjimo medžiagą, Taryba daro išvadą, kad ginčas yra kilęs dėl įvertinimo sumos ir siuntimo išlaidų atlyginimo už prarastas Siuntas.

(12) Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, jog paslaugų sutartimi viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti. Pagal CK 6.716 straipsnio 5 dalį, atskirų rūšių atlygintinoms paslaugoms kiti įstatymai gali nustatyti papildomus reikalavimus, nenumatytus CK XXXV skyriuje, o CK 6.155 straipsnyje nustatyta, kad CK sutarčių teisės bendrosios normos taikomos visoms sutartims, tačiau atskirų rūšių sutarčių specialiosios normos gali būti nustatytos ir kituose įstatymuose. Pašto įstatymo 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad šis įstatymas reglamentuoja pašto paslaugos teikimo veiklą, pašto paslaugos teikėjų ir naudotojų teises ir pareigas, pašto paslaugos teikėjų atsakomybę ir žalos atlyginimą. Taigi, civilinius teisinius santykius tarp naudotojų ir pašto paslaugos teikėjų reglamentuoja ne tik CK, bet ir Pašto įstatymas bei jo įgyvendinamieji teisės aktai, kaip specialieji teisės aktai.

(13) Pašto įstatymo 3 straipsnio 5 dalyje įvertintoji pašto siunta apibrėžta kaip pašto siunta, kurią sugadinus ar kuriai dingus siuntėjui atlyginama jo nurodyta pašto siuntos vertė, o 12 straipsnio, reglamentuojančio pašto paslaugos teikėjų atsakomybę ir žalos atlyginimą, 4 dalyje nustatyta, kad žala dėl

⁷ <https://www.vle.lt/straipsnis/numizmatika/>

prarastų pašto siuntų atlyginama vadovaujantis Pašto įstatymu. Žala dėl universaliosios pašto paslaugos teikėjo⁸ prarastų, sugadintų tarptautinių pašto siuntų atlyginama vadovaujantis Konvencijos, Pasaulinės pašto sąjungos Pašto korespondencijos reglamento bei Pasaulinės pašto sąjungos Pašto siuntinių reglamento nuostatomis.

(14) Konvencijos 24 straipsnio 2.4 papunktyje įtvirtinta, kad paskirtieji operatoriai atleidžiami nuo atsakomybės, jei kalbama apie siuntas, kurioms taikomi Konvencijos 18 straipsnyje nustatyti draudimai. Konvencijos 18 straipsnio 6.1.1 papunktyje nustatyta, jog draudžiama dėti monetas į neįvertintąsias pašto korespondencijos siuntas, tačiau paskirtieji operatoriai turi galimybę papildyti šiame straipsnyje išdėstytus draudimus, kurie gali būti taikomi iškart, kai tik įtraukiami į atitinkamą žinyną (1.3 papunktis).

(15) Konvencijos 23 straipsnio 4.1 papunktyje nurodyta, kad įvertintosios siuntos praradimo atveju siuntėjas turi teisę į kompensaciją, iš esmės lygią įvertinimo sumai SDR⁹, o 8 punkte nustatyta, kad, jeigu kompensacija priklauso už įvertintosios siuntos praradimą, siuntėjas turi teisę atgauti sumokėtus mokesčius ir rinkliavas už siuntos siuntimą, išskyrus mokesčius už registravimą arba įvertinimą.

(16) Teikėjos Siuntimo taisyklių 1.7.15 papunktyje įtvirtintas draudimas siųsti monetas net ir įvertintose pašto siuntose, kuris, teikėjos teigimu, taikomas nuo 2022 m. birželio 1 d., laikytinas atitinkančiu Konvencijos 18 straipsnio 1.3 papunktyje įtvirtintą paskirtųjų operatorių teisę nustatyti papildomus draudžiamus siųsti daiktus kaip atleidimo nuo atsakomybės pagrindą ir ginčo dėl to tarp šalių nėra.

(17) Ginčai nagrinėjami laikantis rungimosi principo (Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 25 straipsnio 5 dalis), todėl šalys privalo įrodyti nurodytas aplinkybes, o vartotojas, reiškiantis reikalavimus, privalo juos pagrįsti. Akcentuotina, jog rungimosi civiliniame procese principas lemia tai, kad įrodinėjimo pareiga ir pagrindinis vaidmuo įrodinėjant tenka įrodinėjamų aplinkybių nustatymu suinteresuotoms šalims.¹⁰ Nagrinėjamu atveju suinteresuota šalimi laikytina teikėja.

(18) Tarp ginčo šalių kilęs ginčas dėl Siuntų turinio: vartotojas nurodo siuntęs sidabro luitus, o teikėja daro išvadą, kad vartotojas, užpildytoje Siuntų paieškos formoje įvardindamas Siuntų turinį kaip numizmatiką, siuntė monetas. Pažymėtina, kad teikėja savo atsisakymą išmokėti kompensaciją už dingusias Siuntas grindžia 2022 m. rugsėjo 21 d. ir 2022 m. spalio 4 d. teikėjos interneto svetainėje vartotojo užpildytos Siuntų paieškos formos laukelyje „Siuntoje siunčiami daiktai“ nurodyta sąvoka „Numizmatika“, t. y. savo teiginius, jog Siuntose buvo siunčiami draudžiami siųsti daiktai – monetas, grindžia ne objektyviais įrodymais, o prielaidomis, jog vartotojo Siuntų paieškos inicijavimo metu pavartota sąvoka suponuoja, kad vartotojas siuntė monetas. Teikėja taip pat nepateikė RRT Ispanijos ir Italijos pašto tarnybų (gavimo šalių) duomenų dėl Siuntų įteikimo, taip pat duomenų, kaip buvo įvardinti Siuntose siųsti daiktai įvertinant Siuntas. Atsižvelgiant į tai, laikytina, kad teikėjos teiginys, jog Siuntų paieškos formoje vartotojo nurodyta informacija, jog buvo siunčiama numizmatika, reiškia, kad buvo siunčiamos monetas, yra nepagrįstas.

(19) Vartotojas tiek Siuntų paieškos formose, tiek Prašyme nurodo, jog siuntos Nr. 1 įvertinimo suma – 920,00 Eur, o siuntos Nr. 2 – 420,00 Eur. Kadangi RRT nebuvo pateikta dokumentų, pagrindžiančių konkrečias Siuntų įvertinimo sumas, teikėja minėtų sumų neginčija, laikytina, kad Siuntų įvertinimo bendra suma – 1340,00 Eur.

(20) Atsižvelgiant į tai, jog įvertintųjų pašto siuntų teisinis reguliavimas suponuoja, jog dėl įvertintosios pašto siuntos įvertinimo sumos susitariama įvertinimo metu, o tokios pašto siuntos dingimo atveju pašto paslaugos teikėjui kyla pareiga atlyginti siuntėjui įvertinimo sumą, teikėjai nepateikus pagrįstų įrodymų, jog Siuntose buvo siunčiami draudžiami siųsti daiktai, t. y. monetas, vartotojo reikalavimas sumokėti kompensaciją, lygią Siuntų įvertinimo sumai, t. y. 1340,00 Eur, už dingusias Siuntas pripažintinas pagrįstu. Remiantis Konvencijos 23 straipsnio 8 punktu, vartotojui taip pat priteistinos 17,75 Eur (10,25 + 7,50) Siuntų siuntimo išlaidos.

⁸ Teikėja, remiantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. gegužės 15 d. nutarimu Nr. 467 „Dėl įpareigojimo teikti universaliosios pašto paslaugą“, yra universaliosios pašto paslaugos teikėja.

⁹ SDR (angl. *Special drawing rights*) yra išvestinė valiuta, kurios santykį su JAV doleriu skelbia Tarptautinis valiutos fondas. Kompensacijos suma eurais nustatoma pagal Lietuvos Banko nustatytą oficialų JAV dolerio ir EUR kursą, galiojusį siuntos išsiuntimo dieną.

¹⁰ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. balandžio 17 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-220-916/2015.

Vadovaudamasi Pašto įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

Taryba n u t a r i a:

1. Tenkinti vartotojo A. L. 2023 m. birželio 29 d. skunde nurodytus reikalavimus ir įpareigoti akcinę bendrovę Lietuvos pašta sumokėti A. L. 920,00 Eur (devynių šimtų dvidešimties eurų) kompensaciją ir atlyginti 10,25 Eur (dešimties eurų ir dvidešimt penkių centų) siuntimo išlaidas už prarastą tarptautinę įvertintąją pašto siuntą Nr. (duomenys neskelbtini).

2. Tenkinti vartotojo A. L. 2023 m. liepos 12 d. prašyme nurodytus reikalavimus ir įpareigoti akcinę bendrovę Lietuvos pašta sumokėti A. L. 420,00 Eur (keturių šimtų dvidešimties eurų) kompensaciją ir atlyginti 7,50 Eur (septynių eurų penkiasdešimties centų) siuntimo išlaidas už prarastą tarptautinę įvertintąją pašto siuntą Nr. (duomenys neskelbtini).

3. Įpareigoti akcinę bendrovę Lietuvos pašta per 10 darbo dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos raštu pranešti Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai apie šio nutarimo įvykdymą arba neįvykdymą.

Ginčo šalys turi pareigą pranešti RRT, kai pareiškiamas ieškinys bendrosios kompetencijos teisme prašant nagrinėti ginčą iš esmės.

Ginčo šalys per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po šio nutarimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio nutarimo apskundimu.

Šis nutarimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus aukščiau nurodytam terminui. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos narys,
pavadojantis Tarybos pirmininką

Giedrius Pūras