



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
TARYBA**

NUTARIMAS

**DĖL UAB „BANKINGLAB“, UAB „BANKINGLAB OPERATIONS“ IR
UAB „BANKINGLAB PROCESSING“ 2023 M. SPALIO 26 D. PRAŠYMO**

Nr.
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkės Jūratės Šovienės ir narių: Dariaus Kuliešiaus, Giedriaus Pūro ir Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeždai Maciejevskai, 2023 m. lapkričio 9 d. posėdyje rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjo UAB „BankingLab“ (adresas: Rinktinės g. 5, 09234 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 302776646), UAB „BankingLab Operations“ (adresas: Rinktinės g. 5, 09234 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 304757961) ir UAB „BankingLab Processing“ (adresas: Šeimyniškių g. 13-2, 09312 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 125277796) (toliau kartu – Pareiškėjos), atstovaujama Roberto Balikos advokatų profesinės bendrijos advokato Roberto Balikos, 2023 m. spalio 26 d. prašymą „Dėl ginčo nagrinėjimo procedūros atnaujinimo su prašymu stabdyti nutarimo vykdymą“ (toliau – Prašymas).

Taryba nustatė:

(1) UAB „Gekota“ (adresas: A. Mickevičiaus g. 7-10, 08119 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 123235421) (toliau – ieškovė) 2023 m. liepos 26 d. prašymu kreipėsi į Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybą (toliau – RRT), prašydama: 1) įpareigoti viešųjų elektroninių ryšių paslaugų (toliau – paslaugos) teikėją Telia Lietuva, AB (adresas: Saltoniškių g. 7A, 03501 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 121215434) (toliau – atsakovė) blokuoti SIM korteles su ryšio numeriais: +370 698 20 177, +370 615 16 597, +370 614 53 099, +370 611 44 344, +370 698 46 606, +370 628 81 337, +370 649 97 074, +370 600 20531, +370 620 36 783, +370 656 13 250 (toliau – Telefono numeriai); 2) įpareigoti atsakovę vykdyti paslaugų teikimo sutartį; 3) įpareigoti atsakovę išduoti ieškovei naujas SIM korteles su Telefono numeriais.

(2) Taryba 2023 m. spalio 19 d. nutarimu Nr. TN-513 (toliau – Nutarimas) tenkino ieškovės 2023 m. liepos 26 d. prašymą ir pripažino, kad atsakovė nepagrįstai nutraukė paslaugų teikimą ieškovei 2023 m. liepos 13 d. bei įpareigojo atsakovę vykdyti sutartį teikiant ieškovei paslaugas Telefono numeriais. Taip pat Taryba Nutarimu įpareigojo atsakovę per 10 darbo dienų nuo Nutarimo priėmimo dienos raštu pranešti RRT apie šio nutarimo įvykdymą arba neįvykdymą.

(3) 2023 m. spalio 27 d. RRT gavo Pareiškėjų Prašymą. Prašyme nurodoma, kad Pareiškėjos valdė ir naudojo Telefono numerius, iki jie buvo, Pareiškėjų teigimu, neteisėtai perleisti ieškovei. Atsakovė neutralizavo, pasak Pareiškėjų, neteisėto Telefonų numerių perleidimo padarinius, t. y. sugrąžino Telefonų numerius Pareiškėjų žinion, todėl Pareiškėjos tiek ginčo inicijavimo RRT momentu, tiek ir nagrinėjant ginčą valdė ir naudojo Telefonų numerius. Vadinasi, pasak Pareiškėjų, jos turi tiesioginį materialųjį teisinį suinteresuotumą dėl ginčo, inicijuoto pagal ieškovės 2023 m. liepos 26 d. prašymą, dalyko. Pasak Pareiškėjų, RRT, žinodama nurodytas faktines aplinkybes, neįtraukė Pareiškėjų į ginčo nagrinėjimo procedūrą trečiųjų suinteresuotų asmenų statusu, nors Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) 34 straipsnio 12 dalis nurodo, jog ginčo nagrinėjime turi teisę dalyvauti ne tik ginčo šalys, bet ir kiti suinteresuoti asmenys. Pareiškėjų

teigimu, Nutarimas sukelia dvejopus teisinius padarinius: Telefono numeriai turi būti perduoti ieškovei, o tai savaime suponuoja Pareiškėjų teisių valdyti ir naudoti Telefonų numerius praradimą, todėl Nutarimu buvo nuspręsta dėl Pareiškėjų materialijų subjektinių teisių valdyti ir naudoti Telefono numerius.

(4) Vadovaujantis ERĮ 34 straipsnio 22 dalimi, ginčo nagrinėjimo procedūra RRT gali būti atnaujinama, *mutatis mutandis* vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) XVIII skyriuje nustatyta tvarka. Procesas, be kitų atvejų, gali būti atnaujinamas tais atvejais, jeigu teismas sprendimu nusprendė dėl neištrauktų į bylos nagrinėjimą asmenų materialijų teisių ir pareigų (CPK 366 straipsnio 1 dalies 7 punktą).

(5) Pasak Pareiškėjų, pirmiau nurodytos nuostatos patvirtina, kad, RRT lygmeniu nagrinėjant ginčą, turi teisę dalyvauti ne tik ginčo šalys, bet ir kiti suinteresuoti asmenys. O vadovaujantis ERĮ 34 straipsnio 12 dalimi, kiti suinteresuoti asmenys iš esmės disponuoja tomis pačiomis procesinėmis teisėmis, kuriomis disponuoja ir ginčo šalys, įskaitant ir teisę būti išklausytam, t. y. teisę teikti paaiškinimus, įrodymus, prieštarauti šalių ir (ar) kitų suinteresuotų asmenų argumentams, skusti priimtus sprendimus ir pan. Prašyme nurodoma, kad RRT, nors ir žinojo minėtas aplinkybes, neištraukė pareiškėjų į ginčo nagrinėjimo procedūrą trečiųjų suinteresuotų asmenų statusu, nors ji, kaip ginčą nagrinėjanti institucija, privalėjo tą padaryti *ex officio*. Tiek, kiek susiję su Pareiškėjų teisėmis įstoti į ginčo nagrinėjimo procedūrą, pažymėtina, kad Pareiškėjos nebuvo informuotos apie ginčo nagrinėjimo procedūrą – jos tik po Nutarimo priėmimo sužinojo apie šią procedūrą, todėl jos pačios objektyviai negalėjo įgyvendinti aptariamų teisių.

(6) Prašyme nurodoma, kad Pareiškėjos nebuvo įtrauktos į ginčo nagrinėjimo procedūrą, todėl jos neturi teisės inicijuoti teismo šio ginčo nagrinėjimo, todėl proceso atnaujinimo institutas yra vienintelis būdas pareiškėjoms apsiginti pirmiau įvardytas materialiąsias subjektines teises.

(7) CPK 372 straipsnio 2 dalyje nustatyta, jog prašymą atnaujinti procesą nagrinėjantis teismas byloje dalyvaujančių asmenų ar kitų suinteresuotų asmenų prašymu arba savo iniciatyva turi teisę sustabdyti sprendimo ar nutarties vykdymą, iki bus išnagrinėta byla dėl proceso atnaujinimo. Prašymo dėl ginčo nagrinėjimo procedūros atnaujinimo pateikimas pats savaime nestabdo Nutarimo vykdymo (CPK 372 straipsnio 1 dalis), o Pareiškėjų galimybės apsiginti savo materialiąsias subjektines teises, kurios yra pažeistos Nutarimu, būtų maksimaliai apsinkintos, jeigu nebūtų sustabdytas Nutarimo vykdymas. Viena vertus, Pareiškėjos, jeigu galiausiai būtų priimtas joms palankus sprendimas, turėtų teisę reikalauti atgręžti Nutarimo vykdymą (CPK 373 straipsnis), kita vertus, Nutarimo vykdymo atgręžimas nulemtų didelių papildomų darbo, laiko ir finansinių sąnaudų atsiradimą ne tik Pareiškėjoms, bet ir ginčo šalims. Vadinasi, Nutarimo vykdymo sustabdymas pirmiau įvardytais aspektais užtikrintų ne tik Pareiškėjų, bet ir ginčo šalių interesus. Be to, akcentuotina, kad Telefonų numeriai yra naudojami, Pareiškėjoms vykdam savo ūkinę komercinę veiklą, jie yra nurodyti sutartyse su klientais ir kitais kontrahentais kaip korespondencijos palaikymo su Pareiškėjomis priemonė, todėl, nesustabdžius Nutarimo vykdymo ir perdavus Telefono numerius ieškovės žinion, būtų sutrikdyta Pareiškėjų veikla, nors ginčas dar nebūtų išspręstas iš esmės.

(8) Pareiškėjos, remdamosi Prašyme nurodytomis faktinėmis aplinkybėmis ir išdėstytais teisiniais argumentais, prašo RRT: 1) priimti Prašymą dėl ginčo, kilusio tarp ieškovės ir atsakovės, nagrinėjimo procedūros atnaujinimo; 2) sustabdyti Nutarimo vykdymą, iki bus išnagrinėta byla dėl ginčo nagrinėjimo procedūros atnaujinimo; 3) atnaujinti ginčo nagrinėjimo procedūrą ir įtraukti Pareiškėjas į ginčo nagrinėjimo procedūrą trečiųjų suinteresuotų asmenų statusu.

(9) Atsakovė 2023 m. spalio 31 d. rašte Nr. 2023-03476 (toliau – Raštas) nurodė, kad Nutarimo vykdymas sukeltų tiesiogines teises pasekmes Pareiškėjoms, kurios nebuvo įtrauktos į ginčo nagrinėjimo procesą, tačiau šiuo metu valdo ir naudoja Telefono numerius, kuriais RRT Nutarimu įpareigojo atsakovę teikti paslaugas ieškovei. Atsakovė pažymi, kad nors Pareiškėjų Prašymo dėl ginčo nagrinėjimo procedūros atnaujinimo pateikimas savaime nesustabdo Nutarimo vykdymo, atsakovė yra suinteresuota, kad ginčas būtų išspręstas iš esmės, įtraukiant visas suinteresuotas šalis. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, ir į tai kad, pagal ERĮ 41 straipsnio 6 dalį, RRT

sprendimai įsigalioja ir yra privalomi vykdyti, jeigu nė viena ginčo šalis per 30 kalendorinių dienų nepareiškia ieškinio bendros kompetencijos teisme prašydama nagrinėti ginčą iš esmės, atsakovės nuomone, šiuo metu nebūtų tikslinga įvykdyti Nutarimą iki jam įsigaliosiant ir / arba iki bus priimti sprendimai dėl ginčo nagrinėjimo teisme, arba iki kol bus priimtas sprendimas dėl ginčo nagrinėjimo proceso atnaujinimo RRT.

Taryba konstatuoja:

(10) Kaip matyti iš Prašymo, Pareiškėjos prašo RRT atnaujinti ginčo nagrinėjimo pagal ieškovės 2023 m. liepos 26 d. prašymą, procedūrą ir įtraukti Pareiškėjas į ginčo nagrinėjimo procedūrą trečiųjų suinteresuotų asmenų statusu.

(11) Pagal ERĮ 41 straipsnio 2 dalį, nagrinėjant ginčus pagal galutinių paslaugų gavėjų, išskyrus vartotojus, prašymus, *mutatis mutandis* taikomos šio įstatymo 34 straipsnio 7–10, 12, 13, 14, 17 ir 22 dalių nuostatos. ERĮ 34 straipsnio 22 dalyje nustatyta, kad ginčo nagrinėjimo procedūra RRT gali būti atnaujinta, *mutatis mutandis* vadovaujantis CPK XVIII skyriuje nustatyta tvarka. Vadovaujantis CPK 365 straipsnio 1 dalimi, bylos, užbaigtos nagrinėti dėl ginčo esmės įsiteisėjusiu teismo sprendimu (nutartimi, įsakymu ar nutarimu), procesas gali būti atnaujintas šiame skyriuje nustatytais pagrindais ir tvarka. Prašymus atnaujinti procesą gali paduoti šalys ir tretieji asmenys, taip pat neįtraukti į bylos nagrinėjimą asmenys. Neįtraukti į bylos nagrinėjimą asmenys gali paduoti prašymus atnaujinti procesą tik CPK 366 straipsnio 1 dalies 7 punkte numatytais pagrindais. Pagal CPK 366 straipsnio 1 dalies 7 punktą, procesas gali būti atnaujinamas, jeigu sprendimu teismas nusprendė dėl neįtrauktų į bylos nagrinėjimą asmenų materialiuųjų teisių ar pareigų.

(12) Taryba, įvertinusi Pareiškėjų Prašyme nurodytas aplinkybes, taip pat atsakovės Rašte pateiktą nuomonę, konstatuoja, kad Pareiškėjų Prašymas yra pagrįstas, todėl tenkintinas.

Taryba, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 41 straipsnio 2 dalimi, 34 straipsnio 22 dalimi ir Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 366 straipsnio 1 dalies 7 punktu,

Taryba n u t a r i a:

1. Atnaujinti ginčo pagal UAB „Gekota“ 2023 m. liepos 26 d. prašymą nagrinėjimą.
2. Įtraukti kaip suinteresuotus asmenis į ginčo nagrinėjimą UAB „BankingLab“, UAB „BankingLab Operations“ ir UAB „BankingLab Processing“.

Šis nutarimas neskundžiamas.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 121442211, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL UAB „BANKINGLAB“, UAB „BANKINGLAB OPERATIONS“ IR UAB „BANKINGLAB PROCESSING“ 2023 M. SPALIO 26 D. PRAŠYMO
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-11-09 Nr. TN-561
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jūratė Šovienė, Tarybos pirmininkė
Sertifikatas išduotas	JŪRATĖ ŠOVIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-11-09 17:15:19 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-11-09 17:15:36 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-05-20 13:42:30 – 2027-05-19 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k.121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-10-12 08:20:51 iki 2025-10-11 08:20:51
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-11-09 17:16:15)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-11-09 17:16:15 Dokumentų valdymo sistema Avilys