



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
TARYBA**

**NUTARIMAS
DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO 16 STRAIPSNIO 2 DALIES 4
PUNKTO PAŽEIDIMO IR EKONOMINĖS SANKCIJOS TAIKYMO AKCINEI
BENDROVEI LIETUVOS PAŠTUI**

2023 m. lapkričio 16 d. Nr.
Vilnius

(1) Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba) 2023 m. lapkričio 16 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl akcinės bendrovės Lietuvos pašto (toliau – Bendrovė) padaryto Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 4 punkto pažeidimo ir ekonominės sankcijos taikymo Bendrovei.

Taryba n u s t a t ė:

(2) Bendrovė yra universaliosios pašto paslaugos teikėja¹, kuri, vadovaudamasi Pašto įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 4 punktu, privalo vykdyti universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimus, kiekvienais metais organizuoti universaliosios pašto paslaugos kokybės patikrinimą ir pateikti Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai (toliau – RRT) tokio patikrinimo rezultatus.

(3) Universaliajai pašto paslaugai keliami kokybės reikalavimai nustatyti Universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų apraše² (toliau – Aprašas), kurie privalo būti vykdomi siunčiant paprastąsias, registruotąsias ir įvertintąsias korespondencijos siuntas, Lietuvoje, taip pat tarptautines pirmenybines korespondencijos siuntas tarp Europos Sąjungos (toliau – ES) valstybių narių, bei pašto siuntinius Lietuvoje.

(4) Vadovaudamasi Aprašo 9 punktu, Bendrovė privalo vykdyti šiuos paprastosioms, registruotosioms ir įvertintosioms korespondencijos siuntoms, kurios siunčiamos Lietuvoje, nustatytus kokybės reikalavimus: kitą darbo dieną po išsiuntimo (D+1)³ pristatyti 85 proc. pirmenybinių korespondencijos siuntų, trečią darbo dieną (D+3) – 97 proc. pirmenybinių korespondencijos siuntų, antrą darbo dieną po išsiuntimo (D+2) pristatyti 85 proc. nepirmenybinių korespondencijos siuntų, o ketvirtą darbo dieną (D+4) – 97 proc. nepirmenybinių korespondencijos siuntų. Taip pat, vadovaudamasi Aprašo 9 punktu, Bendrovė privalo vykdyti šiuos paprastosioms, registruotosioms ir įvertintosioms korespondencijos siuntoms, kurios siunčiamos tarp ES valstybių narių, nustatytus kokybės reikalavimus – trečią darbo dieną po išsiuntimo (D+3) pristatyti 85 proc. pirmenybinių korespondencijos siuntų, o penktą darbo dieną (D+5) – 97 proc. pirmenybinių korespondencijos siuntų. Aprašo 10 punktas įpareigoja Bendrovę 97 proc. pašto siuntinių, siunčiamų Lietuvoje, pristatyti ketvirtą darbo dieną po išsiuntimo (D+4).

(5) RRT, vadovaudamasi Pašto įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 11 punktu, numatančiu, kad RRT prižiūri, kaip universaliosios pašto paslaugos teikėjas laikosi universaliosios pašto paslaugos

¹ Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. gegužės 15 d. nutarimu Nr. 467 „Dėl įpareigojimo teikti universaliąją pašto paslaugą“, Bendrovė yra įpareigota teikti universaliąją pašto paslaugą iki 2026 m. gruodžio 31 d.

² Patvirtintas Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2013 m. vasario 28 d. įsakymu Nr. 3-128 „Dėl Universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų aprašo patvirtinimo“.

³ D – pašto siuntos priėmimo siųsti data.

kokybės reikalavimų, įvertino Bendrovės pateiktus 2022 metų universaliosios pašto paslaugos kokybės rezultatų duomenis⁴ ir papildomą informaciją, pateiktą Bendrovės 2023 m. vasario 24 d. raštu Nr. SD-2023/1012 „Dėl universaliosios pašto paslaugos kokybės rodiklių“, 2023 m. kovo 22 d. ir 30 d., balandžio 3 d. ir 6 d., gegužės 4 d., 12 d. ir 18 d., liepos 10 d. ir 11 d. el. paštu, taip pat Tarptautinės pašto korporacijos 2022 metų pašto siuntų siuntimo tarp ES valstybių narių rezultatus (toliau – IPC UNEX CEN 2022 m. rezultatai) ir parengė 2023 m. liepos 20 d. išvadą Nr. 347 „Dėl atlikto 2022 m. akcinės bendrovės Lietuvos pašto universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų vykdymo patikrinimo“ (toliau – Patikrinimo išvada).

(6) Patikrinimo išvadoje nurodyta, kad Bendrovė 2022 metais neįvykdė tarptautinėms pirmenybinėms korespondencijos siuntoms, siūstoms tarp ES valstybių narių, Aprašo 9 punkte nustatytų kokybės reikalavimų. Bendrovės pasiekti minėtų siuntų siuntimo kokybės rezultatai buvo itin žemi: D+3 importas siekė 7,7 proc., eksportas – 2,5 proc.; D+5 importas siekė 33,9 proc., eksportas – 17,0 proc. Patikrinimo išvadoje, be kita ko, pažymėta, kad atitinkami Bendrovės pasiekiami tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siūstų tarp ES valstybių narių, rodikliai prastėjo kelis pastaruosius metus: 2020–2022 metų laikotarpiu D+3 importo kokybės rodiklis sumažėjo nuo 19,7 proc. iki 7,7 proc. (12 proc. punktų), D+3 eksporto kokybės rodiklis sumažėjo nuo 21,6 proc. iki 2,5 proc. (19,1 proc. punkto), D+5 importo kokybės rodiklis sumažėjo nuo 46,0 proc. iki 33,9 proc. (12,1 proc. punkto), D+5 eksporto kokybės rodiklis sumažėjo nuo 48,7 proc. iki 17,0 proc. (31,7 proc. punkto).

(7) Patikrinimo išvadoje taip pat nurodyta, kad, palyginus Bendrovės pasiektus siunčiamų pirmenybinių korespondencijos siuntų kokybės rodiklius su tokių kaimyninių šalių, kaip Estijos, Latvijos ir Lenkijos, kokybės rodikliais 2022 metais, matyti, kad Bendrovės siunčiamos korespondencijos siuntos į ES valstybes nares vidutiniškai keliauja 16 proc. ilgiau nei korespondencijos siuntos, siunčiamos iš Lenkijos, 43 proc. ilgiau nei korespondencijos siuntos, siunčiamos iš Estijos ir net 49,5 proc. ilgiau nei korespondencijos siuntos, siunčiamos iš Latvijos.

(8) Įvertinusi Bendrovės argumentus, jog viena iš pagrindinių kokybės reikalavimų neįvykdymo priežasčių – tiesioginių skrydžių nebuvimas – RRT Patikrinimo išvadoje pažymėjo, jog tiesioginės koreliacijos tarp tiesioginių skrydžių ir siuntų pristatymo laiko į ES valstybes nares nėra. RRT nustatė, kad korespondencijos siuntų pristatymo laikas naudojantis oro transportu, tiek tiesioginiais, tiek netiesioginiais skrydžiais, bei žemės transportu skiriasi nežymiai, o vidutinis pristatymo laikas iš Lietuvos į ES valstybes nares (dienomis) ženkliai atsilieka nuo ES vidurkio nepriklausomai nuo pasirinkto transporto rūšies. Be to, Bendrovė turi galimybę pasirinkti daugiau tiesioginių skrydžių, tačiau taupydama korespondencijos siuntų pristatymo kaštus renkasi pigesnius netiesioginius skrydžius arba žemės transportą.

(9) RRT, vadovaudamasi Pašto įstatymo 20 straipsnio 1 dalimi, 2023 m. liepos 25 d. raštu Nr. (71.9Mr)1B-1835 „Dėl universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų nevykdymo“ (toliau – Raštas) informavo Bendrovę apie Aprašo 9 punkte nustatytų kokybės reikalavimų, keliamų tarptautinėms pirmenybinėms korespondencijos siuntoms, siūstoms tarp ES valstybių narių, neįvykdymą 2022 metais ir nurodė per 30 kalendorinių dienų terminą nustatytą pažeidimą pašalinti bei apie tai informuoti RRT. Kartu su Raštu Bendrovei susipažinti buvo pateikta Patikrinimo išvada.

(10) Bendrovė, atsakydama į Raštą, 2023 m. rugpjūčio 25 d. raštu Nr. SD-2023/3582 „Dėl universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų nevykdymo“, 2023 m. rugsėjo 15 d. raštu Nr. SD-2023/3855 „Dėl universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų nevykdymo“ bei 2023 m. rugpjūčio 31 d. ir rugsėjo 6 d. el. paštu RRT pateikė paaiškinimus, nurodydama, kad nors 2022 metais nepasiekė tarptautinėms pirmenybinėms korespondencijos siuntoms, siūstoms tarp ES valstybių narių, nustatytų kokybės reikalavimų, 2022 m. pradėtos ir 2023 m. tęsiamos procesų tobulinimo iniciatyvos leidžia matyti teigiamas tendencijas šių korespondencijos siuntų importo ir eksporto

⁴ Pagal Pašto įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 4 punktą, Bendrovė privalo „<...> kiekvienais metais organizuoti universaliosios pašto paslaugos kokybės patikrinimą ir pateikti Ryšių reguliavimo tarnybai tokio patikrinimo rezultatus“.

rodikliuose, o Bendrovės numatytos įdiegti priemonės leis pagerinti Aprašo 9 punkte nustatytus kokybės reikalavimus.

(11) RRT, įvertinusi Bendrovės pateiktus paaiškinimus, nustatė, kad pažeidimas, apie kurį Bendrovei buvo pranešta Raštu, nebuvo pašalintas, todėl, vadovaujantis Pašto įstatymo 20 straipsnio 2 dalimi, RRT įgalioto pareigūno 2023 m. rugsėjo 21 d. teikimu Nr. (71.9Mr)LD-812 „Teikimas dėl ekonominės sankcijos skyrimo“ (toliau – Teikimas) Bendrovei buvo inicijuotas pažeidimo nagrinėjimo procesas.

(12) Teikime konstatuota, kad Bendrovė, 2022 metais teikdama universaliają pašto paslaugą, pažeidė Pašto įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 4 punktą, neįvykdydama Aprašo 9 punkte nustatytų kokybės reikalavimų tarptautinėms pirmenybinėms korespondencijos siuntoms, siūstoms tarp ES valstybių narių: atitinkamoms siuntoms nustatytas kokybės reikalavimas D+3 (85 proc.) importo atveju nebuvo įvykdytas 77,3 proc. punkto (įvykdymas – 7,7 proc.), eksporto atveju – 82,5 proc. punkto (įvykdymas – 2,5 proc.); kokybės reikalavimo D+5 (95 proc.) neįvykdymas importo atveju siekė 61,1 proc. punkto (įvykdymas – 33,9 proc.), eksporto atveju – 78 proc. punktus (įvykdymas – 17,0 proc.). Atsižvelgiant į tai, Teikime pateiktas siūlymas dėl nustatyto pažeidimo Bendrovei skirti Pašto įstatymo 26 straipsnio 1 dalyje numatytą sankciją.

(13) RRT 2023 m. rugsėjo 22 d. raštu Nr. (71.9MR)1B-2303 „Pranešimas apie inicijuotą pažeidimo nagrinėjimo procesą ir kvietimas atvykti į posėdį“ išsiuntė Bendrovei Teikimą susipažinti kartu informuodama apie 2023 m. spalio 24 d. numatytą pažeidimo nagrinėjimo posėdį (toliau – Posėdis), į kurį Bendrovė buvo kviečiama atvykti, ir Bendrovės teisę pateikti RRT rašytinius paaiškinimus ir duomenis, reikšmingus pažeidimo nagrinėjimui.

(14) RRT gavo Bendrovės⁵ 2023 m. spalio 16 d. raštą „Dėl akcinės bendrovės „Lietuvos paštas“ paaiškinimų dėl teikimo skirti ekonominę sankciją“, kuriame pateikta Bendrovės pozicija dėl Teikime konstatuotų aplinkybių ir pažeidimo (toliau – Paaiškinimai).

(15) Paaiškinimuose Bendrovė pažymėjo, kad IPC UNEX CEN 2022 m. rezultatai, remdamasi kuriais RRT įvertino tarptautinėms pirmenybinėms korespondencijos siuntoms, siūstoms tarp ES valstybių narių, nustatytų kokybės reikalavimų nevykdymą, nėra tinkamas pagrindas administracinei atsakomybei taikyti, kadangi jie parodo tik vidutinį tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų pristatymo greitį, tačiau neatspindi, kaip realiai vienas ar kitas pašto paslaugos teikėjas nulemia kokybės rodiklių nevykdymą, t. y. neparodo, kiek ir kuris pašto paslaugos teikėjas yra atsakingas dėl nepasiektų kokybės rodiklių.

(16) Bendrovė atkreipė dėmesį, kad tarptautinės korespondencijos siuntos pristatymo trukmės rodiklis yra nustatytas visam pašto siuntos pristatymo procesui – nuo pašto siuntos paėmimo iš siuntėjo iki jos įteikimo gavėjui (angl. *end-to-end* principas) – neskaidant jo į atskiras dalis nepaisant to, kad pašto siuntos pristatyme įprastai dalyvauja bent trys atskiri subjektai, atsakingi už atitinkamus pašto siuntos pristatymo proceso etapus: „*LEG1 – collection*“ – pašto siuntų surinkimas ir apdorojimas; „*LEG2 – transportation*“ – pašto siuntų transportavimas iš siuntėjo šalies į gavėjo šalį; ir „*LEG3 – delivery*“ – pašto siuntos pristatymas gavėjo šalyje. Bendrovė pažymėjo, kad negali būti vienasmeniškai atsakinga už visišką kokybės rodiklių įvykdymą ir trečiųjų asmenų (transporto paslaugas teikiančių bendrovių ir kitų valstybių pašto paslaugos teikėjų) veiksmus, kuriems Bendrovė negali turėti įtakos. Bendrovės teigimu, kokybės rodikliams pasiekti būtinas išsiuntimo šalies ir gavimo šalies pašto paslaugos teikėjų komandinis darbas, todėl Bendrovė savarankiškai negali nulemti viso proceso sėkmės. Bendrovė atkreipė dėmesį, kad dauguma Europos pašto paslaugų teikėjų jau nuo 2015 m. nepasiekia kokybės rodiklių, todėl net ir maksimaliai optimizavus pašto siuntų pristatymo proceso dalis, už kurių vykdymą yra atsakinga Bendrovė, vis tiek nebūtų įmanoma garantuoti nustatytų rodiklių pasiekimo, jei atitinkamai nesielgtų kitų valstybių pašto paslaugos teikėjai.

(17) Bendrovė taip pat paaiškino, kad tuo atveju, jeigu siektų didesnio tarptautinių korespondencijos siuntų pristatymo greičio, tai lemtų neproporcingą ir ekonomiškai nepagrįstą

⁵ Atstovaujamos advokatų profesinės bendrijos Norkus ir partneriai COBALT.

Bendrovės patiriamų kaštų augimą, o išaugę kaštai turėtų būti kompensuojami didinant Bendrovei valstybės kompensuotinas sumas ir (arba) Bendrovės paslaugų kainas, kas iš esmės lemtų mažesnę Bendrovės teikiamų paslaugų prieinamumą. Bendrovės vertinimu, tai prieštarautų šios pašto paslaugos universalumo principui ir teisės aktuose įtvirtintai prievolei teikti kokybišką universaliąją pašto paslaugą, kuri sistemiskai aiškinant teisės aktus, pasak Bendrovės, turėtų būti suprantama kaip suponuojanti pareigą teikti visapusiškai kokybišką universaliąją pašto paslaugą, t. y. ir už ekonomiškai pagrįstą ir prieinamą kainą.

(18) Bendrovė pažymėjo, kad Teikime nėra pateikiama įrodymų, kokia apimtimi už nepasiektus kokybės rodiklius yra atsakinga Bendrovė, t. y. nėra įvertinama Bendrovės kaltė. Be to, Bendrovės teigimu, esama aplinkybių, paneigiančių jos kaltę: Bendrovė neturi priemonių bei sąlygų nulemti visą bendrą korespondencijos siuntos pristatymo trukmę, todėl negali būti laikoma už ją atsakinga (ar bent jau ta apimtimi, kuria neturi galimybių nulemti); taip pat nei Bendrovė, nei jos darbuotojai neatliko valingų veiksmų, nulėmusių kokybės rodiklių neįvykdymą.

(19) Taip pat Bendrovė pažymėjo, kad IPC UNEX CEN 2022 m. rezultatai parodo tik vienos iš pašto paslaugos porūšių – pirmenybinės neregistruotos korespondencijos, atitinkančios tik kai kurių formatų pašto siuntas, pristatymo rezultatus, todėl, Bendrovės vertinimu, nėra pagrindo pagal atitinkamus rezultatus daryti išvadas apie visos universaliosios pašto paslaugos kokybę. Bendrovės teigimu, į šią aplinkybę būtina atsižvelgti ir tuo atveju, jeigu nepaisant Bendrovės argumentų būtų pripažinta, kad Bendrovė padarė pažeidimą, ir nuspręsta skirti sankciją. Pasak Bendrovės, tokiu atveju ekonominės sankcijos dydis turėtų būti nustatomas pagal pajamas, kurias Bendrovė gavo teikdama tik pirmenybinių neregistruotų korespondencijos siuntų pristatymo paslaugą.

(20) Bendrovė Paaiškinimuose papildomai pažymėjo, kad tuo atveju, jeigu būtų nuspręsta skirti sankciją, sprendžiant dėl jos dydžio turėtų būti atsižvelgiama ir į Bendrovės atsakomybę, jeigu ne šalinančias, tai bent jau lengvinančias aplinkybes: nebuvo padaryta žala, Bendrovė bendradarbiavo su RRT, teikdama visą tyrimui atlikti reikalingą informaciją ir duomenis, taip pat paaiškinimus apie aktyviai atliekamus veiksmus, vykdant projektus, kurie leis pagreitinti ir optimizuoti pašto siuntų apdorojimo procesus ta apimtimi, kuria jiems įtaką gali daryti Bendrovė. Taip pat, Bendrovės teigimu, turėtų būti atsižvelgiama į tai, kad Teikime siūloma pirmą kartą pripažinti Bendrovę pažeidus Pašto įstatymo nuostatas, nors Apraše įtvirtinti kokybės reikalavimai Bendrovės nebuvo vykdomi ir anksčiau, o RRT apie jų nevykdymą bei priežastis turėtų būti žinoma. Bendrovės teigimu, RRT pozicija vertinti kokybės rodiklių nepasiekimą formaliai, t. y. kaip teisės aktų pažeidimą, ir sprendimas taikyti Bendrovei atsakomybę pažeistų teisėtų lūkesčių ir teisinio tikrumo principus.

(21) RRT sudarė galimybę Bendrovės atstovams duoti paaiškinimus 2023 m. spalio 24 d. įvykusiame Posėdyje⁶. Posėdžio metu Bendrovės atstovai iš esmės palaikė poziciją, išdėstyta Paaiškinimuose (šio nutarimo 15–20 pastraipos), ir prašė įvertinus Bendrovės argumentus bei gerėjančią situaciją – Bendrovės pastangas diegiant priemones, dėl kurių turėtų pagerėti kokybės rodikliai – neskirti Bendrovei sankcijos.

(22) Bendrovės atstovai Posėdžio metu papildomai akcentavo, kad atsakomybei taikyti nėra visų būtinų pažeidimo požymių, t. y. Bendrovės kaltės. Taip pat, Bendrovės atstovų manymu, pažeidimas, jeigu būtų nustatytas, turėtų būti laikomas mažareikšmiu, kadangi nekilo žala, iš pažeidimo Bendrovė negavo jokios naudos. Be to, ekonominė sankcija yra kraštutinė priemonė, kuria siekiama užtikrinti teisės aktų reikalavimų laikymąsi, o Bendrovės diegiamos priemonės padės užtikrinti kokybės rodiklių reikšmingą pagerėjimą 2024 metais.

(23) Pakomentuodami situaciją dėl kokybės rodiklių pagerėjimo, Bendrovės atstovai patikslino, kad 2023 metų neregistruotos pirmenybinės korespondencijos pristatymo kokybinių rodiklių ataskaita rodo, kad Bendrovės dalies („LEG3 – delivery“) importo apdorojimo rodiklis, vertinant pagal D+1 kriterijų, už pirmus 8 mėnesius yra 53,6 proc., už rugpjūčio mėn. šis rodiklis yra 68,1 proc. Taip pat Bendrovės atstovai pažymėjo, kad Bendrovė yra išipareigojusi įdiegti kokybės rodiklių gerinimo priemones, kurių dalį numatoma užbaigti iki 2023 m. pabaigos, o jų efektas bus

⁶ 2023 m. spalio 27 d. Tarybos posėdžio protokolas Nr. TP-146.

matomas vertinant 2024 metų rodiklius. Atsakydami į Posėdžio dalyvių klausimus, Bendrovės atstovai papildomai patikslino, jog Bendrovė gali daryti įtaką pristatymo terminams, pasirinkdama vežėją, kai vykdomas eksportas, o importo dalyje užsienio pašto paslaugų teikėjai patys pasirenka vežėją, todėl importo atveju Bendrovė gali prisidėti prie galutinio rezultato gerinimo tik pristatymo dalyje. Papildomai Bendrovės atstovai pakomentuodami priežastis, lėmusias nuoseklių kokybės rodiklių įgyvendinimo mažėjimą 2020–2022 m. laikotarpiu, pažymėjo, kad panašią situaciją galima matyti visose šalyse, kuriai įtaką darė mažėjantis korespondencijos siuntų kiekis, Covid-19 situacija, sumažėjęs tiesioginių skrydžių skaičius.

Taryba k o n s t a t u o j a:

Dėl pažeidimo

(24) Pašto įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 4 punkte įtvirtina universaliosios pašto paslaugos teikėjo pareiga vykdyti universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimus.

(25) Kaip nustatyta šio nutarimo 3–4 pastraipose, universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimai yra įtvirtinti Apraše, kurio 9 punkte numatyta, jog universaliosios pašto paslaugos teikėjas privalo 85 proc. pirmenybinių korespondencijos siuntų, siunčiamų tarp ES valstybių narių, pristatyti trečią darbo dieną po išsiuntimo (D+3) ir 97 proc. šių siuntų pristatyti penktą darbo dieną po išsiuntimo (D+5).

(26) Šio nutarimo 2 pastraipoje nustatyta, kad universaliosios pašto paslaugos teikėja yra Bendrovė, todėl konstatuotina, jog pareiga vykdyti universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimus tenka Bendrovei.

(27) Iš RRT atlikto tyrimo rezultatų, pateiktų Patikrinimo išvadoje (šio nutarimo 6 pastraipa), ir įvertinus Teikime konstatuotas aplinkybes dėl Bendrovės pasiektų kokybės rezultatų 2022 metais (šio nutarimo 12 pastraipa), matyti, kad Bendrovė 2022 metais neįvykdė Aprašo 9 punkte nustatytų kokybės reikalavimų, keliamų tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siųstų tarp ES valstybių narių, pristatymui.

(28) Kaip galima spręsti pagal Bendrovės pateiktus paaiškinimus, Bendrovė iš esmės neneigia aukščiau nurodytų kokybės reikalavimų, nustatytų Aprašo 9 punkte, neįvykdymo 2022 metais, tačiau teigia, kad šiuo atveju nėra visų būtinų pažeidimo požymių, t. y. Bendrovės kaltės. Bendrovė argumentuoja, jog neturi priemonių bei sąlygų nulemti visą bendrą pašto siuntos pristatymo trukmę, todėl negali būti vienasmeniškai atsakinga už visišką kokybės rodiklių įvykdymą, nes pašto siuntų pristatymo procese dalyvauja kartu su kitų šalių pašto paslaugos teikėjais. Be to, Bendrovės teigimu, ji neatlika valingų veiksmų, nulėmusių kokybės rodiklių neįvykdymą.

(29) Atsižvelgdama į šiuos Bendrovės argumentus, Taryba nekvestionuoja, kad pašto siuntų pristatymo procese Bendrovė veikia ne viena, tačiau, sistemiškai įvertinusi visus Bendrovės pateiktus paaiškinimus ir informaciją apie 2022 metų kokybės rodiklių vykdymą, įskaitant Bendrovės kokybės rodiklių nevykdymo priežastis, konstatuoja, kad Bendrovė, teikdama universaliąją pašto paslaugą, daro įtaką bendram pašto siuntos pristatymo procesui, būdama pati tiesiogiai atsakinga už tam tikras jo dalis bei imdamasi kitų priemonių, kurios daro įtaką bendriems pašto siuntų pristatymo terminams. Importo atveju Bendrovė pati tiesiogiai kontroliuoja proceso etapus nuo pašto siuntos patekimo į Lietuvą iki galutinio pristatymo gavėjui, o eksporto atveju – pašto siuntų surinkimo, rūšiavimo, atidavimo tolesniam pristatymui bei vežėjo pasirinkimo etapus. Be to, pastebėtina, kad ir pati Bendrovė pripažįsta, jog gali daryti įtaką bendro pašto siuntos pristatymo proceso terminams, pavyzdžiui, pasirinkdama vežėją, kai vykdomas eksportas, o importo atveju prisidedama prie kokybės rezultato gerinimo galutinio pristatymo dalyje (šio nutarimo 23 pastraipa). Be to, kaip nustatyta Patikrinimo išvadoje, Bendrovė turi galimybes pasirinkti daugiau tiesioginių skrydžių, tačiau taupydama pašto siuntų pristatymo kaštus renkasi pigesnius netiesioginius skrydžius arba žemės transportą.

(30) Taryba pažymi, kad pagal Pašto įstatymą universaliosios pašto paslaugos teikėjui tenka pareiga užtikrinti, kad šios paslaugos būtų teikiamos laikantis nustatytų reikalavimų, ir ši pareiga nėra diferencijuojama priklausomai nuo to, ar šiame procese be universaliosios pašto paslaugos teikėjo dalyvauja ir kiti asmenys. Universaliosios pašto paslaugos teikėjas privalo imtis tokių priemonių, kurių visuma užtikrintų, kad paslauga atitinka jai keliamus kokybės reikalavimus, o atsakomybė už šių reikalavimų nevykdymą nepriklauso nuo kaltės formos. Narinėjamu atveju Bendrovės argumentai, kad procese dalyvauja ir kitų šalių pašto paslaugos teikėjai, kurių Bendrovė nekontroliuoja ar kad Bendrovė nesiekė kokybės rodiklių neįvykdymo, nepaneigia Bendrovei tenkančios pareigos imtis visų reikiamų priemonių kokybei užtikrinti, pavyzdžiui, susijusių su pristatymo būdo pasirinkimu, bendradarbiavimo su kitų šalių partneriais sąlygų suderinimu ir priežiūra, kaip jų laikomasi, taigi ir nepaneigia Bendrovės padaryto pažeidimo ir atsakomybės už nustatytų kokybės reikalavimų neįvykdymą.

(31) Taryba, įvertinusi Patikrinimo išvadoje ir Teikime konstatuotas aplinkybes bei Bendrovės paaiškinimus, įskaitant pateiktus Posėdyje, sprendžia, kad šiuo atveju Bendrovės atsakomybė už pažeidimą pasireiškė nepakankamomis pastangomis, darant įtaką visam siuntos pristatymo procesui, kad Aprašo 9 punkte nustatyti kokybės reikalavimai būtų įvykdyti 2022 metais. Be kita ko, nepaneigdamas Bendrovės nurodomų aplinkybių, kad diegiamos priemonės, dėl kurių turėtų pagerėti kokybės rodikliai ateityje, svarbos, Taryba pažymi, kad Bendrovės pastangos, kurios galimai duos rezultata, pavyzdžiui, 2024 m., nėra pagrindas pažeidimo dėl neįvykdytų kokybės reikalavimų 2022 metais nekonstatuoti.

(32) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, Taryba laiko nepagrįstais Bendrovės teiginius dėl nenustatytų visų būtinų pažeidimo požymių ir konstatuoja, kad šiuo atveju Bendrovė, būdama įpareigota universaliosios pašto paslaugos teikėja ir nevykdydama universaliajai pašto paslaugai keliamų kokybės reikalavimų, nustatytų Aprašo 9 punkte tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siuntų tarp ES valstybių narių, pristatymui 2022 metais, pažeidė Pašto įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 4 punktą (toliau – Pažeidimas). Atsižvelgiant į tai, yra pagrindas taikyti sankciją.

Dėl sankcijos

(33) Pašto įstatymo 26 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad universaliosios pašto paslaugos teikėjui, kuris nevykdo ar netinkamai vykdo vieną ar daugiau šio įstatymo 16 straipsnyje nustatytų pareigų ir per šio įstatymo 20 straipsnio 1 dalyje nurodytą terminą pažeidimų nepašalina, RRT turi teisę skirti baudą iki 3 proc. bendrųjų metinių pajamų iš pašto paslaugos teikimo veiklos, o jeigu tokios veiklos mastą apskaičiuoti sunku arba neįmanoma, – iki 86 886 eurų.

(34) Pagal Pašto įstatymo 28 straipsnio 3 dalį, bendrosios metinės pajamos, nurodytos šio įstatymo 26 straipsnyje, nustatomos pagal pašto paslaugos teikėjo, kuriam skiriama ekonominė sankcija, bendrąsias metines pajamas, gautas per praėjusius ataskaitinius metus iš pašto paslaugos teikimo veiklos.

(35) Vadovaujantis Bendrovės RRT pateiktais 2022 m. metinės ataskaitos duomenimis⁷ (toliau – Ataskaita), Bendrovės bendrosios metinės pajamos iš pašto paslaugos teikimo veiklos 2022 metais sudarė 73 698 029 Eur. Taigi, maksimali galima skirti 3 proc. bauda sudarytų 2 210 941 Eur, tačiau atkreiptinas dėmesys, kad Pašto įstatymo 28 straipsnio 2 dalyje numatyta, jog konkretus ekonominės sankcijos dydis nustatomas įvertinus aplinkybes, nurodytas šio straipsnio 1 dalyje.

(36) Pašto įstatymo 28 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad skiriant ekonomines sankcijas, atsižvelgiama į šias aplinkybes: kaltę, pažeidimo pobūdį, pažeidimu pašto paslaugos teikėjams, naudotojams ir (ar) kitiems asmenims padarytos žalos dydį, pašto paslaugos teikėjo atsakomybę

⁷ Bendrovės 2023 m. gegužės 31 d. raštas Nr. SD-2023/2520 „Dėl universaliosios pašto paslaugos teikėjo akcinės bendrovės Lietuvos pašto 2022 metų sąnaudų apskaitos sistemos, universaliosios pašto paslaugos teikėjo ataskaitų ir ataskaitų analitinių priedų“.

lengvinančias ar sunkinančias aplinkybes, pašto paslaugos teikėjui dėl pažeidimo tekusių pajamų dydį, kiekvieno pašto paslaugos teikėjo įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli pašto paslaugos teikėjai.

(37) Vertindama pažeidimo pobūdį, Taryba atkreipia dėmesį, kad Pažeidimas padarytas Bendrovei vykdant tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siųstų tarp ES valstybių narių, pristatymo veiklą. Atsižvelgdama į tai, Taryba sprendžia, kad atitinkamai ir baudos dydis, įvertinus Pažeidimo pobūdį, šiuo atveju sietinas su Bendrovės pajamomis, gautomis iš tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siųstų tarp ES valstybių narių, veiklos 2022 metais. Remiantis Ataskaitos duomenimis, Bendrovės pajamos iš tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siųstų tarp ES valstybių narių, veiklos 2022 metais buvo [KOMERCINĖ PASLAPTIS] Eur. Taigi, atsižvelgus į tai, pagrįsta dėl pažeidimo pobūdžio nustatyti 184 489 Eur baudos dydį, kuris sudaro [KOMERCINĖ PASLAPTIS] proc. Bendrovės pajamų, gautų tik iš šios veiklos.

(38) Pažymėtina, kad Taryba šiuo atveju kaip nepagrįstus atmeta Bendrovės argumentus, išdėstyti šio nutarimo 19 pastraipoje, jog ekonominės sankcijos dydis turėtų būti nustatomas pagal pajamas, kurias Bendrovė gavo teikdama tik pirmenybinių neregistruotų korespondencijos siuntų pristatymo paslaugą. Visų pirma, Taryba atkreipia dėmesį, kad Pašto įstatyme yra įtvirtintas bendras principas, jog konkretus baudos dydis skaičiuotinas nuo bendrųjų pajamų, gautų iš pašto paslaugos teikimo veiklos apskritai (Pašto įstatymo 26 straipsnio 1 ir 3 dalys, 28 straipsnio 2 dalis). Kaip konstatuota šio nutarimo 35 pastraipoje, Bendrovės bendrosios metinės pajamos iš pašto paslaugos teikimo veiklos 2022 metais sudarė 73 698 029 Eur, todėl tokiu atveju maksimali bauda, vadovaujantis Pašto įstatymo nuostatomis, sudarytų 2 210 941 Eur. Pažeidimo atveju, Tarybai, atsižvelgus į jo pobūdį ir pagal tai įvertinus, kad baudos dydis sietinas su pajamomis, gautomis iš tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siųstų tarp ES valstybių narių, veiklos 2022 metais, iš esmės įgyvendinta Pašto įstatymo 28 straipsnio 2 dalies nuostata, numatanti pareigą sprendžiant dėl konkretus ekonominės sankcijos dydžio, įvertinti šio nutarimo 36 pastraipoje nurodytas aplinkybes, įskaitant pažeidimo pobūdį.

(39) Taigi, apibendrinus tai, kas išdėstyta šio nutarimo 37–38 pastraipose, galimas Bendrovei taikyti baudos dydis, kuris iš esmės turi būti skaičiuojamas nuo bendrųjų pajamų iš visos Bendrovės pašto paslaugos teikimo veiklos, atsižvelgus į Pažeidimo pobūdį, reikšmingai mažinamas – nuo 2 210 941 Eur iki 184 489 Eur.

(40) Pašto įstatymo 28 straipsnio 4 dalis numato, kad nustatant pažeidimu pašto paslaugos teikėjams, naudotojams ir (ar) kitiems asmenims padarytos žalos dydį, atsižvelgiama į pažeidimo sukeltas pasekmes (kai tai įmanoma nustatyti), turto netekimą arba sugadinimą, patirtas išlaidas (tiesioginius nuostolius), taip pat negautas pajamas, kurios galėjo būti gautos, jeigu nebūtų buvę pažeidimo, ir išlaidas, skirtas žalos prevencijai ar žalai sumažinti. Atsižvelgdama į nurodytas Pašto įstatymo nuostatas, Taryba pažymi, kad šiuo atveju pagal tyrimo medžiagą, Patikrinimo išvadoje ir Teikime užfiksuotus duomenis bei įvertinus Bendrovės paaiškinimus, įskaitant pateiktus Posėdyje, apskaičiuoti Pažeidimu padarytos žalos konkretų dydį neįmanoma, nesant žalos dydį patvirtinančių įrodymų.

(41) Pagal Pašto įstatymo 28 straipsnio 1 dalies 5–6 punktus, skiriant ekonomines sankcijas, taip pat atsižvelgiama į pašto paslaugos teikėjui dėl pažeidimo tekusių pajamų dydį bei kiekvieno pašto paslaugos teikėjo įtaką pažeidimo padarymui, kai pažeidimą padaro keli pašto paslaugos teikėjai. Atsižvelgdama į tai, Taryba pažymi, kad Pažeidimo atveju nebuvo nustatyta aplinkybių, leidžiančių spręsti apie Bendrovės kokią nors iš Pažeidimo gautą finansinę naudą (pajamas)⁸. Taip pat Taryba pažymi, kad šiuo atveju vertinamas Bendrovės, kaip universaliosios pašto paslaugos teikėjos, padarytas Pažeidimas. Atitinkamai, kaip nustatyta šio nutarimo 2 pastraipoje, būtent Bendrovė yra įpareigota teikti universaliają pašto paslaugą, todėl yra atsakinga už jai teisės aktuose nustatytas pareigas – vykdyti universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimus – tinkamą

⁸ Pašto įstatymo 28 straipsnio 5 dalis numato, kad įvertinant pašto paslaugos teikėjui dėl pažeidimo tekusių pajamų dydį, apskaičiuojama piniginė nauda, kurią pašto paslaugos teikėjas gavo dėl padaryto pažeidimo.

įvykdymą. Kitiems pašto paslaugos teikėjams, veikiančioms RRT jurisdikcijos ribose, atitinkamos pareigos nėra nustatyta. Taip pat Taryba pažymi, kad RRT neturi teisės aktų suteiktą įgaliojimą vertinti, kaip atitinkamas pareigas vykdo kitų šalių įpareigotieji pašto paslaugos teikėjai, vadovaudamiesi, be kita ko, jų nacionaliniais teisės aktais.

(42) Vertinant Bendrovės atsakomybę lengvinančias ir sunkinančias aplinkybes, kaip įpareigoja Pašto įstatymo 28 straipsnio 1 dalies 4 punktą, visų pirma, atkreiptinas dėmesys, kad Pašto įstatymo 28 straipsnio 7–8 dalyse įtvirtintas jų baigtinis sąrašas. Kaip atsakomybę lengvinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, jog pašto paslaugos teikėjas, padaręs pažeidimą, savo noru užkirto kelią žalai atsirasti, padėjo RRT pažeidimo tyrimo metu, atlygino nuostolius ar pašalino padarytą žalą. Atsakomybę sunkinančiomis aplinkybėmis laikoma tai, kad pašto paslaugos teikėjas kliudė vykdyti tyrimą, slėpė padarytą pažeidimą, tęsė pažeidimą nepaisydamas RRT įpareigojimo pašalinti pažeidimą.

(43) Kaip nurodyta šio nutarimo 20 pastraipoje, Bendrovė viena iš atsakomybę lengvinančių aplinkybių laiko bendradarbiavimą su RRT, teikiant Pažeidimo tyrimui reikalingą informaciją ir duomenis, taip pat paaiškinimus apie aktyviai atliekamus veiksmus, vykdančius projektus, kurie, pasak Bendrovės, leis pagreitinti ir optimizuoti pašto siuntų apdorojimo procesus. Atsižvelgdama į tai, Taryba pažymi, jog aplinkybė, kad Bendrovė RRT teikė Pažeidimo tyrimui aktualią informaciją, savaime nesudaro pagrindo vertinti Bendrovės veiksmų, kaip padėjimo RRT tyrimo metu, pagal Pašto įstatymo 28 straipsnio 7 dalį. Teikti informaciją Bendrovė yra įpareigota teisės aktų⁹, todėl informacijos teikimas, kaip teisinės pareigos vykdymas, nėra laikytinas Bendrovės atsakomybę lengvinančia aplinkybe.

(44) Vertinant kitus Bendrovės argumentus dėl atsakomybę lengvinančių aplinkybių egzistavimo, pavyzdžiui, kad nebuvo padaryta žala, pažymėtina, kad kaip nurodyta šio nutarimo 38 pastraipoje, apskaičiuoti Pažeidimo padarytos žalos konkretų dydį neįmanoma, nesant žalos dydį patvirtinančių įrodymų. Tačiau Taryba taip pat pažymi, jog atsižvelgiant į Pašto įstatyme nustatytą baigtinį atsakomybę lengvinančių aplinkybių sąrašą, žalos nenustatymo faktas pats savaime nėra laikomas Bendrovės atsakomybę lengvinančia aplinkybe.

(45) Vertindama Bendrovės argumentus, jog sprendimas pirmą kartą taikyti Bendrovei atsakomybę pažeistų Bendrovės teisėtų lūkesčių ir teisinio tikrumo principus, kadangi kokybės reikalavimai nebuvo vykdomi ir anksčiau, o RRT apie tai turėjo būti žinoma, Taryba laiko juos nepagrįstais. Taryba pažymi, kad teisės aktuose nustatytų universaliosios pašto paslaugos teikėjo pareigų nevykdymas, remiantis aplinkybe, kad Bendrovei anksčiau nebuvo taikyta atsakomybė, negali suponuoti kokius nors pagrįstus ir teisėtus Bendrovės lūkesčius atitinkamos atsakomybės, kai yra pagrindas ją taikyti, išvengti ir tokiu būdu pažeisti Bendrovės įvardijamą teisinio tikrumo principą. Priešingai, Taryba vertina, kad faktas, jog teisės aktuose nustatyti kokybės reikalavimai nėra įvykdomi, jau pats savaime turėtų sukelti Bendrovės bent jau susirūpinimą dėl galimų teisinių pasekmių ir lemti pastangas situaciją taisyti, tačiau neturi būti pagrindas tikėtis, kad atsakomybė už teisės aktų pažeidimą nebus taikoma.

(46) Taigi, apibendrinusi tai, kas išdėstyta šio nutarimo 42–45 pastraipose, Taryba konstatuoja, kad sistemiškai įvertinus visą tyrimo medžiagą, Patikrinimo išvadoje ir Teikime konstatuotas aplinkybes, Bendrovės paaiškinimus tiek raštu, tiek žodžiu, Pažeidimo atveju Bendrovės atsakomybę lengvinančių ir sunkinančių aplinkybių nenustatyta.

(47) Pastebėtina, kad Bendrovė, be kita ko, teigia, jog Pažeidimas turėtų būti laikomas mažareikšmiu (šio nutarimo 22 pastraipa).

(48) Atkreiptinas dėmesys, kad Pašto įstatymo 29 straipsnio 2 dalies 4 punkte numatyta, jog RRT gali priimti sprendimą atsisakyti skirti ekonominę sankciją, jeigu pažeidimas yra mažareikšmis – nepadaręs esminės žalos kitų asmenų interesams, pašto paslaugos teikėjas nutraukė teisę

⁹ Pašto įstatymo 18 straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad pašto paslaugos teikėjai, privalo RRT pareikalavus teikti reikalingą su pavestų uždavinių įgyvendinimu ir funkcijų atlikimu susijusią informaciją, įskaitant ir finansinę, nepaisant jos konfidencialumo.

pažeidžiančius veiksmus, pašalino teisę pažeidžiančių savo veiksmų padarinius ir atlygino žalą, o Pašto įstatymo reikalavimų laikymasis gali būti užtikrintas kitais būdais.

(49) Taryba, sistemiškai įvertinusi visą Pažeidimo tyrimo medžiagą, nesutinka su Bendrovės argumentais dėl Pažeidimo mažareikšmiškumo. Pažymėtina, kad, pagal šio nutarimo 6 ir 12 pastraipose nustatytas aplinkybes, galima spręsti apie labai prastą universaliosios pašto paslaugos kokybę, vykdant tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siųstų tarp ES valstybių narių, veiklą tiek 2022 metais, tiek ir ankstesniais metais. Todėl, vertindama Pažeidimo mastą – didelį universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų (nustatytų rodiklių) neįvykdymo procentą (D+3 importo atveju rodiklis neįvykdytas 77,3 proc. punkto, eksporto atveju – 82,5 proc. punkto; D+5 importo atveju rodiklis neįvykdytas 61,1 proc. punkto, eksporto atveju – 78 proc. punkto) ir aplinkybę, kad atitinkami rodikliai Bendrovės neįvykdomi kelerius metus iš eilės ir iš esmės mažėja (2020 – 2022 m. laikotarpiu D+3 importo kokybės rodiklis sumažėjo nuo 19,7 proc. iki 7,7 proc., eksporto kokybės rodiklis sumažėjo nuo 21,6 proc. iki 2,5 proc., D+5 importo kokybės rodiklis sumažėjo nuo 46,0 proc. iki 33,9 proc., eksporto kokybės rodiklis sumažėjo nuo 48,7 proc. iki 17,0 proc.) – Taryba spendžia, kad Pažeidimas negali būti laikomas mažareikšmiu. Atitinkamai, nėra pagrindo Bendrovei netaikyti sankcijos, pagal Pašto įstatymo 29 straipsnio 2 dalies 4 punkto nuostatas.

(50) Pažymėtina, kad poveikio priemonių, įskaitant ekonomines sankcijas, taikymas yra viena iš ūkio subjektų veiklos priežiūros sudedamųjų dalių, o ūkio subjektų veiklos priežiūra yra viena iš viešojo administravimo veiklos sričių. Ekonominių sankcijų, kaip ir bausmių ar administracinių nuobaudų, paskirtis sietina ne tik su pažeidėjo patraukimu atsakomybėn, bet ir su prevencija bei tolesnių pažeidimų užkardymu. Skiriama ekonominė sankcija turi būti adekvati padarytam pažeidimui bei ekonominės sankcijos tikslams.

(51) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, bei įvertindama Bendrovės gautas pajamas iš tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siųstų tarp ES valstybių narių, veiklos, taip pat tai, kad tarptautinių pirmenybinių korespondencijos siuntų, siųstų tarp ES valstybių narių, kokybės rodiklių nevykdymas 2022 metais yra žymus bei tęsiasi ne vienerius metus, o neįvykdymo procentas, lyginat pastaruosius trejus metus, iš esmės didėjo, Taryba vertina, kad 184 489 Eur bauda laikytina proporcinga priemone ekonominės sankcijos tikslams pasiekti bei užtikrinti tolimesnių pažeidimų prevenciją.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 26 straipsnio 1 dalimi, 28 straipsnio 1–2 dalimis ir 29 straipsnio 1 dalimi,

Taryba n u t a r i a:

1. Pripažinti, kad akcinė bendrovė Lietuvos paštas, 2022 metais neįvykdžiusi Universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2013 m. vasario 28 d. įsakymu Nr. 3-128 „Dėl Universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų aprašo patvirtinimo“, 9 punkte nustatytų universaliosios pašto paslaugos kokybės reikalavimų tarptautinėms pirmenybinėms korespondencijos siuntoms, siųstoms tarp Europos Sąjungos valstybių narių, pažeidė Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 16 straipsnio 2 dalies 4 punktą.

2. Už šio nutarimo rezoliucinės dalies 1 punkte nurodytą pažeidimą akcinei bendrovei Lietuvos paštui skirti 184 489 Eur (vieno šimto aštuoniasdešimt keturių tūkstančių keturių šimtų aštuoniasdešimt devynių eurų) baudą.

Šis nutarimas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Šio nutarimo apskundimas sustabdo jo vykdymą iki skundo išnagrinėjimo.

Paskirta bauda ne vėliau kaip per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo gavimo dienos turi būti sumokėta į valstybės biudžetą.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 121442211, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS PAŠTO ĮSTATYMO 16 STRAIPSNIO 2 DALIES 4 PUNKTO PAŽEIDIMO IR EKONOMINĖS SANKCIJOS TAIKYMO AKCINEI BENDROVEI LIETUVOS PAŠTUI
Dokumento registracijos data ir numeris	2023-11-17 Nr. TN-581
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rita Liuokaitytė, Geležinkelių ir pašto reguliavimo grupės vadovė, Geležinkelių ir pašto reguliavimo grupė
Sertifikatas išduotas	RITA LIUOKAITYTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-11-17 13:22:36 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-09-28 13:29:15 – 2026-09-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jūratė Šovienė, Tarybos pirmininkė
Sertifikatas išduotas	JŪRATĖ ŠOVIENĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2023-11-17 15:03:36 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2023-11-17 15:04:01 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-05-20 13:42:30 – 2027-05-19 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k.121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-10-12 08:20:51 iki 2025-10-11 08:20:51
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2023-11-17 15:30:36)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2023-11-17 15:30:36 Dokumentų valdymo sistema Avilys