



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŐIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
TARYBA**

**NUTARIMAS
DĖL GINĀO TARP A. B. IR UAB „BITĖ LIETUVA“ NAGRINĖJIMO**

2023 m. rugpjūčio 17 d.
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryŐiŲ reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininko pavaduotojo, pavaduojančio Tarybos pirmininką, Dariaus KulieŐiaus bei nariŲ Giedriaus Pūro ir Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant NadeŲdai Maciejevskai, 2023 m. rugpjūčio 17 d. posėdyje raŐytinės procedūros tvarka išnagrinėjo ginĀą, kilusį tarp A. B. (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) ir vieŐųjų elektroninių ryŐiŲ paslaugŲ (toliau – paslaugos) teikėjos UAB „Bitė Lietuva“ (Ųemaitės g. 15, 03504 Vilnius, kodas Juridinių asmenŲ registre 110688998) (toliau – teikėja).

Taryba n u s t a t ė:

(1) Lietuvos Respublikos ryŐiŲ reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2023 m. geguŲės 19 d. priėmė nagrinėti ne teismo tvarka vartotojo 2023 m. balandžio 27 d. praŐymą, papildytą 2023 m. geguŲės 18–19 d. el. paŐtu (toliau – PraŐymas) dėl su teikėja kilusio ginĀo. Teikėja 2023 m. birželio 12 d.¹ raŐtu Nr. 2301 – 0087 (toliau – RaŐtas) bei 2023 m. rugpjūčio 9 d. el. paŐtu pateikė RRT paaiŐkinimus dėl PraŐymo.

(2) PraŐyme vartotojas nurodo, kad teikėja savavaliŐkai iš vartotojo naudojamo ryŐio numerio (duomenys neskelbtini) (toliau – Numeris) sąskaitos nuskaitinėja pinigus ir siūlo nereikalingas interneto prieigos paslaugas neadekvaĀiomis kainomis. Vartotojo teigimu, siekdamas išlaikyti Numerį, vartotojas 2023 m. kovo 28 d. papildė sąskaitą 2,00 Eur suma, taĀiau nuo Numerio sąskaitos buvo nuskaiĀiuoti 0,99 Eur už interneto prieigos paslaugas, nors jomis vartotojas nesinaudojo. Taip pat vartotojas nurodo, kad teikėja apgavo vartotoją 2022 m. lapkriĀio 25 d. pasiūlydama naują mokėjimo planą pigiau, kadangi neinformavo, jog maŲesnė kaina bus taikoma tik vieną mėnesį.

(3) Papildomai vartotojas 2023 m. birželio 15–16 d. el. paŐtu RRT informavo, kad 2023 m. birželio 12 d. pastebėjo, jog Numerio sąskaita buvo papildyta 6,00 Eur suma, taĀiau ir vėl įvykdyti nuskaitymai už interneto prieigos paslaugas (1,49 Eur mokestis), nors paslaugomis Numeriu vartotojas nesinaudoja, yra paliktos tik įeinanĀios paslaugos, kadangi Numeris susietas su įvairiomis institucijomis. Vartotojas taip pat informavo, kad, atsiŲvelgus į tai, jog nebūtų automatiŐkai nuskaityti visi pinigai nuo Numerio sąskaitos, buvo priverstas Ųsisakyti mokėjimo planą „Startmin“ už 3,99 Eur, kuris galioja ilgiau, nei teikėjos taikomas planas interneto prieigos paslaugoms už 1,49 Eur dienai.

(4) AtsiŲvelgdamas į nurodytas aplinkybes, vartotojas reikalauja 2000,00 Eur Ųalos atlyginimo dėl teikėjos nesąŲiningos veiklos, taip pat naujo mokėjimo plano Numeriui pritaikymo už 50 % maŲesnę, nei siūloma, kainą laikotarpiui, iki kol vartotojas atitinkamo plano neatsisakys.

¹ RaŐte nurodyta data „2023.04.28 d.“

(5) Teikėja Raštu bei papildomai 2023 m. rugpjūčio 9 d. el. laišku informavo RRT, kad vartotojas iki 2022 m. lapkričio 25 d. naudojo mokėjimo planą „Start4“, o 2022 m. lapkričio 25 d. Numeriui užsisakė mokėjimo planą „Start5“. Teikėja paaiškino, kad užsakymo dieną šiam planui buvo taikoma 50 % nuolaida, todėl buvo taikomas 3,49 Eur įkainis. Pasak teikėjos, 2022 m. gruodžio 25 d. minėtas planas buvo terminuotas (automatiškai neprasitęsė) dėl nepakankamo Numerio sąskaitos likučio.

(6) Teikėja pažymėjo, kad vartotojas iš esmės prieštarauja išankstinio mokėjimo paslaugos „Labas“ (toliau – „Labas“ paslauga) standartinio interneto duomenų tarifo taikymui, kuris automatiškai įjungiamas, kai vartotojo išmaniajame įrenginyje yra inicijuojamas interneto duomenų srautas, tačiau vartotojas nėra užsakęs jokio interneto duomenų plano. Pasak teikėjos, tam, kad vartotojui būtų įjungtas ir pritaikytas vartotojo skundžiamas standartinis tarifas, jis turi atitikti dvi sąlygas: 1) vartotojas nebuvo įsigijęs papildomo interneto duomenų paketo ar nebeturėjo duomenų (GB) likučio ir 2) vartotojas (ir (ar) jo išmanusis įrenginys) pradėjo faktiškai naudoti ir sunaudojo daugiau kaip 5 KB interneto duomenų. Teikėja pažymėjo, kad interneto duomenų srautas iki 5 KB nėra apmokestinamas ir standartinis tarifas neaktyvuojamas. Nesant vienos iš nurodytų sąlygų, teikėjos teigimu, standartinis interneto duomenų tarifas vartotojui nebūtų aktyvuotas.

(7) Teikėja taip pat pažymėjo, kad kiekvienas teikėjos klientas, prieš aktyvuodamas „Labas“ paslaugos SIM kortelę ir prieš pradėdamas naudotis teikėjos paslaugomis, turi pareigą susipažinti su Išankstinio apmokėjimo paslaugos LABAS paslaugų teikimo taisyklėmis (toliau – Taisyklės), kurių aktuali redakcija skelbiama „Labas“ paslaugos interneto svetainėje² ir kurios numato, kad paslaugos teikiamos ir apmokestinamos pagal kainas ir tarifus, nurodytus „Labas“ paslaugos interneto tinklalapyje. Be to, teikėjos teigimu, įsijungus standartiniam interneto duomenų tarifui, vartotojai apie tai yra iš karto informuojami trumpąja žinute (SMS) (toliau – SMS)³ ir vartotojams primenama, kokių būdu galima ateityje išvengti standartinio tarifo taikymo.

(8) Teikėja nurodė nesutinkanti tenkinti vartotojo reikalavimų, kadangi, pasak teikėjos, vartotojas buvo tinkamai informuotas ir žinojo apie jam taikomas „Labas“ paslaugos teikimo sąlygas ir standartinius paslaugų tarifus. Papildomai teikėja informavo, kad vertindama tai, jog vartotojas Numeriu „Labas“ paslaugomis naudojasi ilgą laiką, teikėja Numerio sąskaitą papildė 6,00 Eur suma.

Taryba k o n s t a t u o j a:

(9) Įvertinus ginčo nagrinėjimo medžiagą, konstatuotina, kad ginčas tarp vartotojo ir teikėjos iš esmės yra kilęs dėl paslaugų teikimo sutarties vykdymo aplinkybių, susijusių su standartinio interneto duomenų tarifo taikymo Numeriui pagrįstumu bei mokėjimo plano už 50 % mažesnę kainą nesuteikimu vartotojui, ir tuo pagrindu vartotojo keliamų reikalavimų atlyginti 2000,00 Eur žalą bei suteikti naują mokėjimo planą Numeriui už 50 % mažesnę, nei siūloma, kainą laikotarpiui, iki kol vartotojas atitinkamo plano neatsisakys.

(10) Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.716 straipsnio 1 dalimi, sutartis, kuria viena šalis (paslaugų teikėjas) įsipareigoja pagal kitos šalies (kliento) užsakymą suteikti klientui tam tikras nematerialaus pobūdžio (intelektines) ar kitokias paslaugas, nesusijusias su materialaus objekto sukūrimu (atlikti tam tikrus veiksmus arba vykdyti tam tikrą veiklą), o klientas įsipareigoja už suteiktas paslaugas sumokėti, yra paslaugų sutartis.

(11) Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERI) 40 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad paslaugų teikimo sutartis turi būti sudaroma laikantis CK ir ERI nustatytų reikalavimų,

² <https://www.labas.lt/paslaugu-taisykles>

³ Teikėjos pateiktas pavyzdinis SMS tekstas: „*Tau įjungtas planas Interneto STANDARTINIS už 0,99 € parai. Iki XXXX.XX.XX naršyk neribotai. Interneto STANDARTINIS taikomas telefonui jungiantis prie interneto, kai neturi jokio interneto plano. Patariame pasikeisti telefono nustatymus taip, kad prisijungtum tik tada, kada pats nori. Jei tau visada reikia daugiau GB, pasirink tau tinkamiausią interneto planą www.labas.lt“.*

o paslaugos turi būti teikiamos laikantis CK, ERĮ ir Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklėse⁴ (toliau – ERPTT) nustatytų reikalavimų.

Dėl Numeriui taikomo standartinio interneto duomenų tarifo ir 2000,00 Eur žalos atlyginimo

(12) ERPTT 20 nurodyta, kad paslaugos teikiamos sudarius sutartį raštu arba paslaugų teikėjo nustatytais atvejais konkludentiniais veiksmais, o konkludentiniais veiksmais sudarytomis sutartims prilyginamos visos sutartys, sudarytos nerašytine forma. Tačiau, prieš sudarydamas sutartį konkludentiniais veiksmais, paslaugų teikėjas privalo sudaryti galimybę paslaugų gavėjui susipažinti su paslaugų teikimo taisyklėmis. Taigi, paslaugų teikimo sutartis gali būti sudaroma ir konkludentiniais veiksmais, jeigu paslaugų teikėjas (šiuo atveju teikėja) sudaro galimybę susipažinti su paslaugų (šiuo atveju „Labas“ paslaugos) teikimo sąlygomis. Pagal CK 6.167 straipsnio 1 dalį, *„Pasiūlymas sudaryti sutartį laikomas oferta, jeigu jis pakankamai apibūdintas ir išreiškia oferento ketinimą būti sutarties saistomam ir įsipareigojančiam akcepto atveju“*, o CK 6.173 straipsnio 1 dalis nustato, kad *„Akceptanto pareiškimas arba kitoks jo elgesys, kuriuo pareiškiamas ofertos priėmimas, laikomas akceptu“* – ofertos priėmimas (akceptas) sukelia teisinės pasekmes (CK 6.173 straipsnio 2 dalis).

(13) Kaip nustatyta šio nutarimo 7 pastraipoje, teikėjos Taisyklės yra viešai skelbiamos „Labas“ paslaugos interneto svetainėje. Taisyklių 3 punkte numatyta, kad paslaugų teikimo sutartis tarp teikėjos ir kliento laikoma sudaryta nuo SIM kortelės (pakuotės) su „Labas“ paslauga aktyvavimo momento. Taigi, konstatuotina, kad vartotojas, prieš pradėdamas naudotis teikėjos teikiama „Labas“ paslauga Numeriu, turėjo galimybę susipažinti su viešai skelbiamomis Taisyklėmis. Taip pat, atsižvelgiant į Taisyklių 3 punktą ir vadovaujantis šio nutarimo 12 pastraipoje nurodytomis ERPTT ir CK nuostatomis, konstatuotina, kad tarp vartotojo ir teikėjos sudaryta sutartis dėl „Labas“ paslaugos teikimo laikytina konkludentiniais veiksmais sudaryta sutartimi. Vadovaujantis CK 6.189 straipsnio 1 dalimi, teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią, todėl sutartyje nustatyti įsipareigojimai vartotojui ir teikėjai yra privalomi.

(14) Taisyklių 6 punkte numatyta, kad teikėjos paslaugos teikiamos ir apmokestinamos pagal kainas ir tarifus, nurodytus „Labas“ paslaugos interneto svetainėje, jei ant įsigytos „Labas“ paslaugos pakuotės nenurodyta kitaip. Kadangi nei viena iš ginčo šalių RRT nepateikė „Labas“ paslaugos pakuotės ir iš esmės nekėlė klausimo dėl atitinkamoje pakuotėje ir Taisyklėse esančių sąlygų sutapimo / nesutapimo, konstatuotina, kad ginčo atveju tarp šalių susiklosčiusiems paslaugų teikimo sutartiniams santykiams taikytinos Taisyklių nuostatos ir jas papildančios „Labas“ paslaugos interneto svetainėje skelbiamos paslaugų teikimo sąlygos.

(15) Įvertinus teikėjos „Labas“ paslaugos interneto svetainėje pateikiamą informaciją apie paslaugų planus ir tarifus (<https://www.labas.lt/planai>), matyti, kad skiltyje „Standartiniai tarifai“ teikėja skelbia, jog neužsisakius jokio „Labas“ paslaugos siūlomo plano bus taikomi toliau teikėjos nurodomi standartiniai tarifai, tarp jų – „Mobilus internetas STANDARTINIS“ už „1.49 €/1GB 24 val.“⁵. Taip pat teikėja minėtoje skiltyje detalizuoja, jog *„Neturint duomenų plano ar paketo ir jungiantis prie interneto, mobilieji duomenys apmokestinami pagal interneto tarifą STANDARTINIS (1.49 EUR/1GB (24val.)). Šis tarifas 24 valandoms suteikia 1GB naršymui Lietuvoje už 1.49 EUR ir tarifas yra aktyvuojamas iš karto, kai tik pradėdama naudotis interneto duomenimis. Išnaudojus 1GB ar praėjus parai ir neaktyvavus interneto plano, ir toliau bus taikomas standartinis interneto Lietuvoje tarifas (1GB/parai už 1.49 EUR)“*. Be to, teikėja pateikia nuorodą ir į kitus siūlomus „Labas“ paslaugos planus tuo atveju, jei paslaugų gavėjais nori „Labas“ paslauga naudotis pigiau, ne standartiniais tarifais.

(16) Taryba taip pat pastebi, kad pateikdama paaiškinimus dėl kilusio ginčo teikėja nurodė, jog įsijungus standartiniam interneto duomenų tarifui, vartotojai apie tai yra informuojami ir SMS. Atitinkamai, įvertinus vartotojo RRT pateiktą papildomą medžiagą (teikėjos vartotojui siųstų SMS nuotraukas), matyti, jog teikėja 2022 m. rugsėjo 27 d., gruodžio 20 d., gruodžio 24–25 d., taip pat

⁴ Patvirtintose RRT direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“.

⁵ Ankstesnis tarifas – 0,99 Eur/ 1 GB parai.

2023 m. birželio 14 d. informavo vartotoją apie standartinio interneto duomenų tarifo įjungimą, paaiškindama, kad atitinkamas tarifas taikomas, kadangi vartotojas išnaudojo suteiktus GB ir neturi aktyvaus jokio interneto plano. Be to, teikėja vartotojui papildomai paaiškino, jog standartinis interneto duomenų tarifas aktyvuojasi tik tuomet, kai telefonas jungiasi prie interneto ir naudoja interneto duomenis, ir nors mobilieji duomenys gali būti išjungti, tačiau gali būti įjungta, pavyzdžiui, „Google“ vietos nustatymo paslauga, kuri naudoja interneto resursus. Pagal teikėjos atsakymą taip pat matyti, kad teikėja papildomai vartotojui pasiūlė užblokuoti prieigą Numeriui prie interneto iš teikėjo tinklo pusės, kad galima būtų naudotis internetu tik „Wi-fi“ technologija, jeigu vartotojas pageidauja.

(17) Taigi, išanalizavusi „Labas“ paslaugos interneto svetainėje viešai skelbiamą informaciją apie teikėjos paslaugų teikimo sąlygas ir kainas bei įvertinusi vartotojui teikėjos siųstų SMS turinį, Taryba konstatuoja, kad teikėja aiškiai ir išsamiai informavo vartotoją apie standartinio interneto duomenų tarifo taikymo sąlygas ir atitinkamo tarifo dydį, taip pat papildomai pateikė informaciją apie galimybę užsisakyti kitus „Labas“ paslaugos planus, kad nebūtų taikomas standartinis tarifas, bei galimybę kreiptis į teikėją dėl mobiliojo interneto prieigos paslaugų Numeriui blokavimo. Tačiau nors pripažintina, kad vartotojas buvo visapusiškai informuotas apie standartinį interneto duomenų tarifą, pastebėtina ir tai, kad vartotojas su atitinkamo tarifo taikymu nesutinka ginčydamas apskritai naudojimąsi interneto prieigos paslaugomis.

(18) Kaip nustatyta šio nutarimo 6 pastraipoje, tam, kad būtų įjungtas ir pritaikytas standartinis interneto duomenų tarifas, teikėja nurodė dvi būtinas sąlygas, t. y. interneto duomenų paketo ar duomenų (GB) likučio neturėjimą ir išmaniojo įrenginio jungimąsi prie interneto, sunaudojant daugiau kaip 5 KB interneto duomenų. Pagal ginčo nagrinėjimo medžiagą galima spręsti, kad vartotojas, kuomet jam buvo taikomas standartinis interneto duomenų tarifas, papildomai užsakyto duomenų plano ar duomenų (GB) likučio neturėjo, todėl laikytina, kad jis atitiko pirmąją sąlygą, pagrindžiančią minėto tarifo taikymą. Tačiau pažymėtina, kad ginčo nagrinėjimo metu RRT nebuvo pateikti jokie objektyvūs įrodymai, kurie leistų vienareikšmiškai spręsti, kad vartotojo galinis įrenginys, kuriame naudojama Numerio SIM kortelė, jungėsi prie interneto ir išnaudojo ne mažesnę, nei nurodo teikėja, kiekį duomenų. Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, Tarybai nepakanka pagrindo spręsti, kad standartinio interneto duomenų tarifo taikymui buvo išpildyta antroji būtina sąlyga.

(19) Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes ir vertinant vartotojo reikalavimo atlyginti 2000,00 Eur žalą pagrįstumą, atkreiptinas dėmesys, kad CK 6.249 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog žala yra asmens turto netekimas arba sužalojimas, turėtos išlaidos (tiesioginiai nuostoliai), taip pat negautos pajamos. Pagal nurodytas CK nuostatas, piniginė žalos išraiška yra nuostoliai, o nuostolius įrodyti turi jų reikalaujanti šalis (šiuo atveju vartotojas). Be to, taikant civilinę atsakomybę atlyginami tik tie nuostoliai, kurie susiję priežastiniu ryšiu su neteisėtais skolininko (šiuo atveju teikėjos) veiksmais (CK 6.247 straipsnis).

(20) Sistemiškai įvertinus visą ginčo nagrinėjimo medžiagą, konstatuotina, kad iš esmės vieninteliai įrodymai, kurie patvirtina, jog vartotojui buvo pritaikytas standartinis interneto duomenų tarifas, yra vartotojo pateiktos teikėjos siųstų SMS nuotraukos, minimos šio nutarimo 16 pastraipoje. Pagal atitinkamas nuotraukas galima spręsti, kad vartotojui 4 kartus buvo pritaikytas 0,99 Eur tarifas už interneto prieigos paslaugas ir 1 kartą – 1,49 Eur tarifas, iš viso 5,45⁶ Eur suma. Jokie kiti objektyvūs įrodymai, kurie galėtų pagrįsti vartotojo reikalaujamo atlyginti dydžio žalą, RRT ginčo nagrinėjimo metu nebuvo pateikti. Be to, pastebėtina, kad teikėja informavo apie vartotojui suteiktą 6,00 Eur kompensaciją, o vartotojas el. paštu šią informaciją RRT patvirtino. Taigi, vadovaudamasi ginčo nagrinėjimo metu nustatytų aplinkybių ir pateiktų įrodymų visuma, Taryba neturi pagrindo pripažinti, kad vartotojas patyrė Prašyme nurodyto ir reikalaujamo atlyginti dydžio (2000,00 Eur) žalą.

Dėl mokėjimo plano už 50 % mažesnę kainą vartotojo Numeriui taikymo

⁶ 4 x 0,99 Eur + 1,49 Eur

(21) Kaip nustatyta šio nutarimo 2 pastraipoje, vartotojas teigia, kad teikėja jį apgavo 2022 m. lapkričio 25 d. pasiūlydama naują mokėjimo planą pigiau ir neinformuodama, jog mažesnė kaina bus taikoma tik vieną mėnesį. Teikėja tuo tarpu RRT informavo, kad 2022 m. lapkričio 25 d. vartotojo užsakytas mokėjimo planas „Start5“, kuriam užsakymo dieną buvo taikoma 50 % nuolaida, 2022 m. gruodžio 25 d. automatiškai neprasitęsė dėl nepakankamo Numerio sąskaitos likučio.

(22) Atsižvelgdama į ginčo šalių pateiktus argumentus ir įvertinusi ginčo nagrinėjimo medžiagą, Taryba, visų pirma, pažymi, kad pagal ginčo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes nėra jokio objektyvaus ir įrodymais pagrįsto pagrindo spręsti, kad vartotojas ir teikėja būtų sudarę kokį nors susitarimą dėl neribotam laikui taikomo mokėjimo plano už pusę kainos. Pažymėtina, kad vartotojo RRT pateikta informacija apie užsakytus mokėjimo planus, taip pat informacija apie 2022 m. lapkričio 25 d. taikomą akciją, galiojančią nuo 8:00 val. iki 18:00 val., niekaip nepatvirtina vartotojo lūkesčių paslaugomis naudotis už mažesnę kainą neribotą laikotarpį.

(23) Taip pat pažymėtina, kad teikėja „Labas“ interneto svetainėje pateikdama informaciją apie siūlomus paslaugų mokėjimo planus ir jų kainas, iš esmės nustato ribotą jų taikymo periodą, pavyzdžiui, mėnesį, kurio automatinis pratęsimas siejamas su sąlyga, jog ryšio numerio sąskaitoje bus pakankamas pinigų likutis. Tuo atveju, jeigu sąskaitos likutis mokėjimo plano galiojimo pabaigos dieną nepakankamas – planas išjungiamas ir pradeda galioti standartiniai paslaugų tarifai.

(24) Taigi, vadovaudamasi ginčo nagrinėjimo metu nustatytomis aplinkybėmis, įvertinusi ginčo šalių pateiktus paaiškinimus bei įrodymus, taip pat „Labas“ paslaugos interneto svetainėje skelbiamą informaciją apie teikėjos teikiamas paslaugas, Taryba neturi pagrindo konstatuoti, kad teikėja vartotojui sukėlė ar galėjo sukelti teisėtus ir pagrįstus lūkesčius naudotis paslaugomis su nuolaida neribotą laikotarpį.

(25) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, įvertinusi visą ginčo nagrinėjimo medžiagą ir nustatytą aplinkybių visumą, Taryba neturi pagrindo pripažinti pagrįstais ir tenkinti vartotojo reikalavimus atlyginti 2000,00 Eur žalą bei suteikti naują mokėjimo planą Numeriui už 50 % mažesnę, nei siūloma, kainą laikotarpiui, iki kol vartotojas atitinkamo plano neatsisakys.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 41 straipsnio 5 dalimi ir Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

Taryba n u t a r i a:

Atmesti vartotojo A. B. Prašyme nurodytus reikalavimus atlyginti 2000,00 Eur (dviejų tūkstančių eurų) žalą bei suteikti naują mokėjimo planą Numeriui už 50 % mažesnę, nei siūloma, kainą laikotarpiui, iki kol vartotojas atitinkamo plano neatsisakys.

Ginčo šalys turi pareigą pranešti RRT, kai pareiškiamas ieškinys bendrosios kompetencijos teisme prašant nagrinėti ginčą iš esmės.

Ginčo šalys per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po šio nutarimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio nutarimo apskundimu.

Šis nutarimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus aukščiau nurodytam terminui. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininko pavaduotojas,
pavadojantis Tarybos pirmininką

Darius Kuliešius