



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYSIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
TARYBA**

**NUTARIMAS
DĖL GINČO TARP D. B. IR UAB „BITĖ LIETUVA“ NAGRINĖJIMO**

Nr.
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), dalyvaujant Tarybos pirmininko pavaduotojui, pavaduojančiam Tarybos pirmininką Dariui Kuliešiui ir nariams: Kristinai Mikoliūnienei, Vygantui Vaitkui, sekretoriaujant Nadeždai Maciejevskai, 2023 m. lapkričio 21 d. posėdyje rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjo ginčą, kilusį tarp viešųjų elektroninių ryšių paslaugų vartotojo D. B. (adresas: duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) ir viešųjų elektroninių ryšių paslaugų (toliau – paslaugos) teikėjos UAB „Bitė Lietuva“ (buveinės adresas: Žemaitės g. 15, 03504 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 110688998) (toliau – teikėja).

Taryba n u s t a t ė:

(1) Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2023 m. rugpjūčio 31 d. priėmė nagrinėti vartotojo 2023 m. rugpjūčio 24 d. prašymą nagrinėti ginčą (toliau – Prašymas). Teikėja 2023 m. rugsėjo 18 d. raštu (duomenys neskelbtini) ir 2023 m. lapkričio 10 ir 13 d. el. paštu (toliau kartu – Raštas) pateikė paaiškinimus dėl Prašymo.

(2) Vartotojas ir teikėja 2021 m. sausio 13 d. sudarė Paslaugų teikimo sutartį (duomenys neskelbtini) (toliau – Paslaugų sutartis) dėl paslaugų teikimo ryšio numeriu (duomenys neskelbtini) (toliau – Numeris) taikant mokėjimo planą „Lengviau 10“, už 16,90 Eur/mėn. užmokestį ir nustatant 12 mėn. minimalų naudojimosi paslaugomis laikotarpį, suteikiant 3,60 Eur/mėn. nuolaidą paslaugoms, standartinė mokėjimo plano kaina – 20,50 Eur/mėn.

(3) Vartotojas ir teikėja 2021 m. lapkričio 3 d. sudarė Paslaugų teikimo sutartį (duomenys neskelbtini) (toliau – Įrangos sutartis), pagal kurią vartotojas išsimokėtinai 24,50 Eur x 36 mėn. iki 2024 m. lapkričio 3 d. įsigijo įrangą – telefono ryšio aparatą Apple iPhone 12 128GB Green (toliau – Įranga). Įrangos sutartyje nurodyta, jog Įrangos kaina su nuolaida 882,00 Eur (su PVM), standartinė kaina 969,00 Eur (su PVM).

(4) Vartotojas Prašyme nurodė, kad 2021 m. lapkričio mėn. išsimokėtinai per 36 mėn. iš teikėjos pagal Įrangos sutartį įsigijo Įrangą. Pasak vartotojo, 2023 m. sausio mėn. pasibaigė Paslaugų sutartis ir nuo to laiko vartotojas prašė teikėjos perrašyti Numerį (duomenys neskelbtini) paliekant Įrangos sutartį vartotojo vardu. Vartotojas teigia, jog teikėjos darbuotojai atsisakė tai padaryti ir iškėlė sąlygą: vartotojui sumokėti visą likutinę sumą už Įrangą iš karto ir grąžinti suteiktas nuolaidas. Vartotojas prašo įpareigoti teikėją perrašyti Numerį (duomenys neskelbtini) be išankstinio apmokėjimo už Įrangą ir nutraukti Paslaugų sutartį pereinant pas kitą operatorių, kadangi Paslaugų sutartis pasibaigė 2023 m. sausio mėn.

(5) Teikėja Rašte nurodė, jog vartotojui nusprendus atlikti Numerio perkėlimą į kito operatoriaus tinklą, Numerio perrašymą ar nusprendus nutraukti Paslaugų sutartį, teikėja prašo padengti likutinę Įrangos vertę, kuri 2023 m. rugsėjo 18 d. rašto (duomenys neskelbtini) pateikimo RRT dienai siekia 333,20 Eur. Teikėja pažymėjo, jog teikėjos klientui perkeliant ryšio numerį į kito operatoriaus tinklą automatiškai nutrūksta paslaugų teikimo sutartis, sudaryta su teikėja. Teikėjos teigimu, Įrangos sutarties, sudarytos tarp ginčo šalių, skiltyje „Sutarties galiojimo trukmė, pratęsimas ir nutraukimas“ nurodyta: „Jei pageidaujate, galite bet kada atsisakyti mūsų paslaugų, pranešę mums iš anksto. Sutartis bus nutraukta per 5 (penkias) dienas nuo prašymo pateikimo dienos. Jums atsisakius mūsų paslaugų, prašysime Jūsų sumokėti visas

likusias įmokas iš karto ir galutinai atsiskaityti už įrangą. Tokiu atveju, taip pat prašysime Jūsų gražinti įrangai suteiktas nuolaidas.“ Pasak teikėjos, vartotojo Numeris iš teikėjos į kito operatoriaus tinklą buvo perkeltas 2023 m. spalio 28 d. ir atitinkamai šio mėnesio sąskaitoje buvo įtraukta likutinė Įrangos vertė. Teikėja pažymėjo, jog vartotojas, įsigydamas Įrangą pasinaudojo nuolaida, susitariant, kad paslaugomis naudosis ne trumpesnę nei 24 mėnesių laikotarpį (iki 2023 m. lapkričio 3 d.). Tačiau kadangi vartotojas nutraukė Paslaugų sutartį likus kelioms dienoms iki sulygto minimalaus naudojimosi paslaugomis laikotarpio pabaigos, todėl Įrangai pritaikytos nuolaidos teikėja gražinti neprašė.

(6) Teikėja papildomai pastebėjo, kad perrašant abonento ryšio numerį keičiasi ryšio numerio savininkas, o pagal pateiktą vartotojo aprašymą, galima teigti, kad vartotojo lūkestis buvo perkelti ryšio numerį į kito operatoriaus tinklą bei sudaryti paslaugų teikimo sutartį įmonės vardu.

Taryba k o n s t a t u o j a:

(7) Įvertinusi ginčo nagrinėjimo medžiagą, Taryba daro išvadą, kad ginčas yra kilęs dėl teikėjos teisės reikalauti iš vartotojo sumokėti visą likutinę sumą už Įrangą pagal Įrangos sutartį vartotojui perrašius Numerį įmonės vardu ar perkėlus Numerį į kito operatoriaus tinklą, t. y. nutraukus Paslaugų sutartį.

(8) Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių¹, patvirtintų RRT direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, 6. 7. 2 papunktyje įtvirtinta, kad „Sutartyje, sudaromoje su abonentu raštu, Teikėjas privalo aiškiai nurodyti: Sutarties galiojimo terminą, Sutarties pakeitimo ar papildymo bei nutraukimo sąlygas ir tvarką, įskaitant: visus užmokesčius, mokėtinus nutraukiant Sutartį, įskaitant su galinių įrenginių suteikimu susijusias Teikėjo patirtas išlaidas, jeigu Teikėjas pagal Sutartį suteikė galinį įrenginį“.

(9) Tarnyba, išnagrinėjusi jai pateiktus tarp ginčo šalių sudarytus sutartinius dokumentus, nustatė, kad tarp vartotojo ir teikėjos buvo susiklostę mišrūs sutartiniai santykiai dėl paslaugų teikimo ir Įrangos įsigijimo (pirkimo-pardavimo teisiniai santykiai), t. y. vartotojo įsigijimas Įrangos išsimokėtinai iš teikėjos yra sąlygotas vartotojo įsipareigojimu naudotis teikėjos paslaugomis minimalų 24 mėn. laikotarpį.

(10) Bendrųjų paslaugų teikimo taisyklių, kurios yra sudėtinė Paslaugų sutarties dalis, skyriuje „Kada paslaugų teikimas gali būti nutrauktas?“ nustatyta, kad „Tuo atveju, jei kartu su mūsų paslaugomis išsimokėtinai buvote įsigiję telefono aparatą, modemą ar kitą įrangą, sutarčiai pasibaigus, prašysime Jūsų sumokėti visas likusias įmokas iš karto ir visiškai atsiskaityti už šią įrangą. Už įrangą mokėtinas sumas pateiksime paskutinėje sąskaitoje, kuri išrašoma nutraukus paslaugų teikimo sutartį.“ Taip pat Įrangos sutarties skiltyje „Sutarties galiojimo trukmė, pratęsimas ir nutraukimas“ nurodyta: „Jei pageidaujate, galite bet kada atsisakyti mūsų paslaugų, pranešę mums iš anksto. Sutartis bus nutraukta per 5 (penkias) dienas nuo prašymo pateikimo dienos. Jums atsisakius mūsų paslaugų, prašysime Jūsų sumokėti visas likusias įmokas iš karto ir galutinai atsiskaityti už įrangą. Tokiu atveju, taip pat prašysime Jūsų gražinti įrangai suteiktas nuolaidas.“

(10) Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1 dalimi, teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią, todėl sutartyje nustatyti įsipareigojimai vartotojui ir teikėjai yra privalomi. Nėra ginčo, kad vartotojas susipažino ir sutiko su Įrangos sutartimi ir Bendrosiomis paslaugų teikimo sąlygomis, todėl darytina išvada, kad vartotojas žinojo ir suprato visas sutartinių dokumentų sąlygas, įskaitant ir tai, kad Paslaugų sutarties nutraukimo atveju, vartotojas turi pareigą pilnai atsiskaityti su teikėja už įsigytą Įrangą, sumokant Įrangos likutinę vertę. Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, Taryba konstatuoja, kad vartotojo reikalavimas yra nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 41 straipsnio 1 dalimi ir Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

Taryba n u t a r i a:

Atmesti vartotojo reikalavimus pagal D. B. 2023 m. rugpjūčio 24 d. prašymą nagrinėti ginčą.

¹ Paslaugų sutarties ir Įrangos sutarties sudarymo metu galiojusi redakcija.

Ginčo šalys per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po šio nutarimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio nutarimo apskundimu.

Ginčo šalys turi pareigą pranešti RRT, kai pareiškiamas ieškinys bendrosios kompetencijos teisme prašant nagrinėti ginčą iš esmės.

Šis nutarimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus aukščiau nurodytam terminui. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininko pavaduotojas,
pavaduojantis Tarybos pirmininką

Darius Kuliešius