



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS  
TARYBA**

**NUTARIMAS**

**DĖL GINČO TARP I. M. IR UAB „TELE2“ NAGRINĖJIMO**

Nr.  
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkės Jūratės Šovienės ir narių: Dariaus Kuliešiaus, Giedriaus Pūro, Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeždai Maciejevskai, 2023 m. gruodžio 5 d. posėdyje rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjo ginčą tarp viešųjų elektroninių ryšių paslaugų vartotojos I. M. (adresas: duomenys neskelbtini) (toliau – vartotoja) ir viešųjų elektroninių ryšių paslaugų (toliau – paslaugos) teikėjos UAB „Tele2“ (buveinės adresas: Upės g. 23, 08128 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 111471645) (toliau – teikėja).

Taryba nustatė:

(1) Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2023 m. spalio 25 d. priėmė nagrinėti vartotojos 2023 m. spalio 23 d. prašymą nagrinėti ginčą (toliau – prašymas) dėl teikėjos reikalaujamos sumokėti 483,89 Eur sumos už ryšio numeriu (duomenys neskelbtini) (toliau – Numeris) suteiktas paslaugas pagal 2023 m. rugsėjo 30 d. PVM sąskaitą faktūrą, serija M, Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sąskaita). Teikėja 2023 m. lapkričio 6 d. raštu Nr. (duomenys neskelbtini) ir 2023 m. lapkričio 14 d. el. paštu (toliau kartu – Raštas) RRT pateikė paaiškinimus dėl prašymo.

(2) Vartotoja su teikėja 2022 m. rugpjūčio 28 d. sudarė Priedą prie telefono ryšio paslaugų teikimo sutarties Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – sutartis) dėl paslaugų teikimo Numeriu taikant mokėjimo planą „5 GB + 10GB, neriboti pokalbiai ir SMS už 11,99 Eur“.

(3) Vartotoja prašyme nurodė, kad teikėja nesilaiko sutarties nuostatų, kuriose pažymėta, kad teikėja turi apriboti paslaugų teikimą Numeriu, kai vartotoja pasiekia 25,00 Eur kredito limitą sumą. Pasak vartotojos, tik 2023 m. rugsėjo 16 d. gavus iš teikėjos trumpąją žinutę SMS (toliau – SMS), kad 25,00 Eur kredito limitas viršytas, jis buvo padidintas iki 80,00 Eur kredito limitą sumos, tam, kad abonentas galėtų susisiekti su artimaisiais. Vartotoja teigia, jog teikėja to nepadarė, dėl ko vartotojai buvo pateikta Sąskaita su 483,89 Eur mokėtina suma už Numeriu suteiktas paslaugas 2023 m. rugsėjo mėn. Vartotoja prašo įpareigoti teikėją sumažinti 483,89 Eur Sąskaitoje reikalaujamą sumą iki 25,00 Eur kredito limitą sumos.

(4) Teikėja Rašte nurodė, jog tarptinklinio ryšio skambučių paslaugų naudojimosi faktas yra užfiksuotas 2023 m. rugsėjo mėn. detalioje paslaugų ataskaitoje (išsklotinėje) (toliau – išsklotinė), o duomenis apie užsienyje panaudotas paslaugas gavo iš tos šalies, kurioje lankėsi vartotoja, operatoriaus. Teikėja atkreipia dėmesį, kad 2023 m. rugpjūčio 30 d., vartotojai atvykus į Nyderlandus, ji buvo informuota SMS apie toje šalyje galiojančius tarptinklinio ryšio paslaugų tarifus: „*TELE2 sveikina Jus Nyderlanduose. ES šalyse skambučiams ir SMS galioja tie patys tarifai kaip ir Lietuvoje. ES šalyse Jums priklausanti GB kiekį galite pasitikrinti <https://narsyk.tele2.lt> arba <https://mano.tele2.lt>. Taikomos sąžiningo naudojimosi taisyklės, išsamiau [www.tele2.lt/ES](http://www.tele2.lt/ES). Skambučiams į ne ES šalis taikomi įkainiai [www.tele2.lt/privatiems/paslaugos/rysys](http://www.tele2.lt/privatiems/paslaugos/rysys)*“.

*uzsienyje/tarifai. Pagalbos tel. +370684 00117. Skambučiai į bendros pagalbos centrą 112 - nemokami. Informacija keliaujantiems: <http://keliauk.urm.lt>.”. Tinklalapyje [www.tele2.lt](http://www.tele2.lt), tarifų skiltyje pateikta informacija, kad Olandijoje (Nyderlanduose) išeinantys skambučiai į kitas šalis, t. y. ne į ES/EEE, apmokestinami 2,42 Eur/min. tarifu. Taigi, pasak teikėjos, 2023 m. rugsėjo 15 d. vartotojai atlikus skambučius į Didžiosios Britanijos operatoriaus ryšio numerį, užfiksuoti skambučiai apmokestinami minėtu 2,42 Eur/min tarifu. Teikėja nurodė, kad minimalaus mėnesio mokesčio apmokestintų paslaugų sumai viršijus nustatytą 25,00 Eur kredito limitą sumą, vadovaujantis Tele2 judriojo telefono ryšio ir duomenų perdavimo paslaugų teikimo sutarties bendrųjų sąlygų (toliau – Bendrosios sąlygos) 5 punktu, Numeriui buvo apribotas paslaugų teikimas. Apie tai vartotoja buvo informuota SMS: „Sveiki, matome, kad šis numeris (duomenys neskelbtini) viršijo nustatytą šio mėnesio kredito limitą. Nesmagu, bet paslaugų teikimą turime apriboti. Iš viso išnaudota 74.909994 Eur. Padidinkite kredito limitą ir paslaugos vėl veiks, kaip kad iki šiolei. Primename, kad paprasčiausias būdas tai padaryti - savitarnos svetainėje [mano.tele2.lt](http://mano.tele2.lt) (padidinti kredito limitą gali tik sutartį pasirašęs asmuo) arba tel. 117 (skambinant iš užsienio +37068400117)“.* Anot teikėjos, 2023 m. rugsėjo 16 d. vartotoja savitarnos svetainėje „Mano Tele2“ kredito limitą padidino iki 80,00 Eur ir paslaugų teikimas buvo atnaujintas bei atliktas trečiasis skambutis į tą patį Didžiosios Britanijos ryšio numerį, t. y. po pirminio apmokestinimo pakartotinius skambučius vartotoja inicijavo savo valia. Teikėjos vertinimu, gauti tarptinklinio ryšio paslaugą ir po to turėti lūkestį už ją neatsiskaityti prieštarauja sudarytos sutarties esmei bei sutarties šalių bendradarbiavimui taikomiems protingumo bei sąžiningumo principams. Pateikta ir išsklotinėje užfiksuota informacija patvirtina, kad Numeriu suteiktos ir apmokestintos tik vartotojos inicijuotos tarptinklinio ryšio paslaugos. Nesinaudojant paslaugomis, mokesčiai į sąskaitą neįtraukiami, tad pagrindo abejoti apskaita teikėja neturi. Matydama savo telefono aparate esantį tinklo teikėjo pavadinimą bei žinodama teikiamų paslaugų įkainius, vartotoja turi visas galimybes kontroliuoti tarptinklinio ryšio paslaugų naudojimą bei su jomis susijusias išlaidas.

(5) Teikėjos vertinimu, Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklės, patvirtintos RRT direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“, (toliau – ERPT taisyklės) (įskaitant nuostatas dėl paslaugų apribojimo pasibaigus kredito limitui) galioja paslaugų teikimui Lietuvos Respublikoje. Pasak teikėjos, šioje situacijoje taikytinas ir Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.206 straipsnis, kuriame numatyta, jog „Viena šalis negali remtis kitos šalies neįvykdymu tiek, kiek sutartis buvo neįvykdyta dėl jos pačios veiksmų ar neveikimo arba kitokio įvykio, kurio rizika jai pačiai ir tenka“. Taigi, vartotoja, savo valia inicijavusi tarptinklinio ryšio paslaugų gavimą ir jas gavusi visa apimtimi, po visiško paslaugų suteikimo / gavimo negali už savo veiksmus atsakomybės perkelti kitai šaliai – teikėjai. Atsižvelgdama į anksčiau paminėtas faktines aplinkybes bei taikytiną teisinį reglamentavimą, skirti kompensaciją už 2023 m. rugsėjo mėn. vartotojos Numeriu suteiktas tarptinklinio ryšio paslaugas, teikėja nurodo, pagrindo neturinti.

Taryba konstatuoja:

(6) Įvertinusi ginčo nagrinėjimo medžiagą, Taryba daro išvadą, kad ginčas yra kilęs dėl teikėjos iš vartotojos Sąskaitoje reikalaujamos 483,89 Eur sumos už 2023 m. rugsėjo mėn. Numeriu suteiktas paslaugas, kuri, pasak vartotojos, viršija šalių sutartą 25,00 Eur paslaugų kredito limitą.

(7) Pažymėtina, kad tarp šalių sudaryta sutartis turi atitikti ERPT taisyklių nuostatas. ERPT taisyklių 21.7 papunktyje nustatyta, kad „Sutartyje, sudaromoje raštu, arba viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklėse, jei sutartis sudaroma konkliudentiniais veiksmais, viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikėjas privalo aiškiai nurodyti informaciją apie suteikiamą paslaugų kredito limitą, viešąsias elektroninių ryšių paslaugas, kurioms jis taikomas, paslaugų kredito limito keitimo sąlygas ir tvarką arba kad paslaugų kredito limitas nenustatomas.“ Vartotoja teigia, jog buvo sutarta dėl 25,00 Eur kredito limitą sumos (vartotoja pateikė RRT ekrano nuotrauką iš savo savitarnos

paskyros, kurioje nurodytas 25,00 Eur kredito limitas), kurią vartotoja padidino savitarneje 2023 m. rugsėjo 16 d. iki 80,00 Eur, tik gavusi teikėjos SMS apie viršytą kredito limitą, kuria vartotoja informuota, kad „Sveiki, matome, kad šis numeris (duomenys neskelbtini) viršijo nustatytą šio mėnesio kredito limitą. Nesmagu, bet paslaugų teikimą turime apriboti. Iš viso išnaudota 74.909994 Eur. Padidinkite kredito limitą ir paslaugos vėl veiks, kaip kad iki šiolei. Primename, kad paprasčiausias būdas tai padaryti - savitarneje mano.tele2.lt (padidinti kredito limitą gali tik sutartį pasirašęs asmuo) arba tel. 117 (skambinant iš užsienio +37068400117)“.

(8) Iš Rašte pateiktos informacijos nustatyta, kad teikėja neginčija, jog iki 2023 m. rugsėjo 16 d. vartotojai buvo nustatytas 25,00 Eur kredito limitas. Atitinkamai Taryba laiko, kad iki 2023 m. rugsėjo 16 d. vartotojai buvo taikomas 25,00 Eur kredito limitas, o nuo 2023 m. rugsėjo 16 d. vartotoja savo aktyviais veiksmais savitarneje padidino kredito limitą iki 80,00 Eur sumos.

(9) ERPT taisyklių 3 punkto 4 pastraipoje nurodyta, kad viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikimo kredito limitas – didžiausia pinigų suma, už kurią per sutartyje nurodytą ataskaitinį laikotarpį viešųjų elektroninių ryšių paslaugų vartotojui gali būti teikiamos viešosios elektroninių ryšių paslaugos be išankstinio apmokėjimo. Taigi kredito limitas yra siejamas su naudojimosi paslaugomis faktu, bet ne šių paslaugų suteikimo vieta / teritorija, todėl nepagrįsti ir atmestini teikėjos argumentai, jog ERPT taisyklės galioja tik paslaugų teikimui Lietuvos Respublikoje.

(10) Bendrųjų sąlygų 1.1 punkte nustatyta, kad „Jūs sudarėte judriojo telefono ryšio ir duomenų perdavimo paslaugų teikimo sutartį (toliau – Sutartis) su judriojo ryšio paslaugų teikėju UAB „Tele2“. Pagal šią Sutartį Lietuvoje bei Tele2 nurodytose užsienio šalyse Jums gali būti teikiamos judriojo telefoninio ryšio paslaugos (t. y. galėsite gauti bei priimti skambučius, siųsti tekstines žinutes) ir judriojo duomenų perdavimo (interneto) paslaugos.“ Iš RRT pateiktų dokumentų Taryba nenustatė, jog vartotojai negali būti teikiamos paslaugos Nyderlanduose ir Didžiojoje Britanijoje ar kad kredito limitas netaikomas tarptinklinio ryšio paslaugoms.

(11) ERPT taisyklių 52 punktas suteikia teisę viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikėjui sutartyje nustatyti paslaugų kredito limitą. Suteikiamas paslaugų kredito limitas turi būti protingo dydžio, kad vartotojas galėtų naudotis viešosiomis elektroninių ryšių paslaugomis, ir negali būti mažesnis už vartotojui taikomą minimalų mėnesinį viešųjų elektroninių ryšių paslaugų užmokesį. Paslaugų kredito limitas be vartotojo sutikimo negali būti didinamas. Vadovaujantis ERPT taisyklių 53 punktu, viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikėjas privalo sudaryti galimybę vartotojui nemokamai sužinoti paslaugų kredito limitą likutį, o išnaudojus 80 procentų paslaugų kredito limitą, informuoti apie tai vartotoją.

(12) Pagal Bendrųjų sąlygų, kurios yra sudėtinė sutarties dalis, 4.7 papunkčio nuostatas, „Tele2 turi teisę nustatyti kredito limitą – tai pinigų suma, už kurią paslaugos per ataskaitinį laikotarpį teikiamos be išankstinio apmokėjimo. Jūsų telefono numerio kredito limitą dydis nurodomas Sutarties specialiosiose sąlygose, pateikiamas kiekvienoje sąskaitoje. Kredito limitas gali būti keičiamas, jeigu: - Klientas pateikė prašymą padidinti ar sumažinti kredito limitą (kredito limitas negali būti mažesnis už Kliento mokėjimo plano mėnesio minimalų mokesį, paslaugų ir įrangos mokesčio sumą); - Klientas sutiko su Tele2 pasiūlytu kredito limitą didinimu SMS žinute, pateikdamas sutikimą telefonu ar Tele2 salone, raštu, Savitarneje ar kitais aktyviais Kliento atliktais veiksmais.“

(13) Bendrųjų sąlygų 5.1 papunktyje įtvirtinta, kad „Tele2 paslaugų teikimas Jums bus apribotas (t. y. neteikiamos išeinančio ryšio ir/ar kitos mokamos paslaugos bei mokamos įeinančio ryšio paslaugos), jeigu buvo viršytas Jums taikomas kredito limitas.“ Taigi teikėjai sutartyje nustatė kredito limitą, teikėja įsipareigoja laikytis ERPT taisyklių nuostatų, susijusių su kredito limitą reglamentavimu.

(14) ERPT taisyklių 54 punktas nustato, kad „Viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikėjas, sutartyje nustatantis vartotojui paslaugų kredito limitą, šiam limitui pasibaigus, privalo apriboti atitinkamų viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikimą.“ Remdamasi šia teisės norma, teikėja turi ne teisę, bet pareigą vartotojai viršijus jai nustatytą elektroninių ryšių paslaugų kredito limitą, apriboti

elektroninių ryšių paslaugų teikimą, t. y. ši nuostata imperatyviai įpareigoja elektroninių ryšių paslaugų teikėją apriboti paslaugų teikimą nepriklausomai nuo šių paslaugų gavimo vietos (ar Lietuvos Respublikoje, ar užsienyje) iškart pasibaigus nustatytam elektroninių ryšių paslaugų kredito limitui. Be kita ko, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2013 m. spalio 11 d. nutartyje UAB „Teledema“ v. K. G., bylos Nr. 3K-3-477/2013 konstatavo, jog *„Taisyklių 27 punkte įtvirtinta paslaugų teikėjo pareiga nemokamai sudaryti galimybę abonentui sužinoti paslaugų kredito limitą likutį ir, baigiantis šiam limitui, abonentą iš anksto įspėti, 28 punkte – apriboti paslaugų teikimą, kai pasibaigia sutartyje nustatytas vartotojui teikiamų paslaugų kredito limitas. Šios imperatyviosios normose įtvirtintos abonto (vartotojo) teisių garantijos yra bendrojo sutarčių laisvės principo išimtis, todėl negali būti pakeistos šalių susitarimu (CK 6.156 straipsnio 4 dalis, 6.157 straipsnis).“* Taigi, nagrinėjamo ginčo atveju, ERPT taisyklių 54 punkte nustatyta pareiga teikėjai apriboti paslaugų teikimą vienareikšmiškai siejama su paslaugų kredito limito pasibaigimo faktu.

(15) Kaip matyti iš ginčo nagrinėjimo medžiagos, vartotojai buvo nustatytas 25,00 Eur kredito limitas, tačiau teikėja vartotojos neinformavo apie išnaudotą 80 procentų paslaugų kredito limitą, kaip to reikalauja ERPT taisyklių 53 punktas, taip pat neapribojo paslaugų teikimo pasiekus sutartą sumą. Kaip nustatyta, teikėja vartotoją SMS<sup>1</sup> informavo 2023 m. rugsėjo 16 d., kai nustatytas 25,00 Eur kredito limitas buvo viršytas beveik 3 kartus, t. y. jau buvo suteikta paslaugų už 74,91 Eur sumą.

(16) CK 6.256 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad, kai sutartinės prievolės neįvykdo ar netinkamai ją įvykdo įmonė (verslininkas), tai ji atsako visais atvejais, jei neįrodo, kad prievolės neįvykdė ar netinkamai ją įvykdė dėl nenugalimos jėgos, jeigu įstatymai ar sutartis nenumato ko kita. Verslininkas sutartį įvykdyti gali tiek pats, tiek pasitelkdamas trečiuosius asmenis (pavyzdžiui, paslaugos teikėjo teisė teikiant paslaugas pasitelkti trečiuosius asmenis, kai to tiesiogiai nedraudžia sutartis, įtvirtinta CK 6.717 straipsnio 3 dalyje). Tačiau ir šiuo atveju už tinkamą sutarties įvykdymą klientui atsako paslaugų teikėjas. Kai verslininkas sutartį vykdo naudodamasis trečiųjų asmenų pagalba, verslininko pareiga prisiimti neigiamų savo veiklos padarinių riziką apima ir pareigą rūpestingai pasirinkti trečiuosius asmenis, turėti galimybių kontroliuoti jų veiklą ir pan.<sup>2</sup>

(17) CK 6.38 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta šalių pareiga kooperuotis, t. y. bendradarbiauti vykdant prievolę ir savo pareigas vykdyti kuo ekonomiškiau, o CK 6.718 straipsnio 1 dalyje – pareiga, teikiant paslaugas, veikti sąžiningai ir protingai, kad tai labiausiai atitiktų kliento interesus. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2012 m. gegužės 29 d. nutartyje G. V. v. UAB „TELE2“, bylos Nr. 3K-3-258/2012, išaiškino *„kad šalys, vykdydamos sutartį, turi sąžiningai bendradarbiauti, t. y. atsižvelgti ne tik į savo, bet ir į kitos sutarties šalies interesus; vienas šios pareigos pažeidimo padarinių įtvirtintas CK 6.206 straipsnyje, kuriame nustatyta, kad šalis negali remtis kitos šalies neįvykdymu tiek, kiek sutartis buvo neįvykdyta dėl jos pačios veiksmų ar neveikimo arba kitokio įvykio, kurio rizika jai pačiai ir tenka. <...> atsakovas suteikė <...> atlygintines paslaugas iš esmės vienašališkai jas primesdamas, t. y. neįspėjęs <...> apie kredito limitą viršijimą ir nesuteikęs <...> galimybės apsispręsti dėl paslaugų, viršijančių kredito limitą, gavimo. Byloje nepaneigtas kasatorės teiginys, kad ji pagrįstai tikėjosi gauti paslaugų už 200 Lt ir nebūtų viršijusi kredito limitą, jeigu atsakovas būtų elgęsis sąžiningai ir vykdęs savo pareigas tinkamai. Esant tokioms aplinkybėms teisėjų kolegija konstatuoja, kad kasatorė turi teisę remtis CK 6.206 straipsnio norma ir atsisakyti vykdyti savo prievolės pagal sutartį dalį – mokėti už viršijus sutartyje nustatytą kredito limitą atsakovo suteiktas paslaugas.“* Taigi, taikant pagal analogiją Lietuvos Aukščiausiojo Teismo

<sup>1</sup> „Sveiki, matome, kad šis numeris (duomenys neskelbtini) viršijo nustatytą šio mėnesio kredito limitą. Nesmagu, bet paslaugų teikimą turime apriboti. Iš viso išnaudota 74.909994 Eur. Padidinkite kredito limitą sumą ir paslaugos vėl veiks, kaip kad iki šiolei. Primename, kad paprasčiausias būdas tai padaryti - savitarnos svetainėje mano.tele2.lt (padidinti kredito limitą gali tik sutartį pasirašęs asmuo) arba tel. 117 (skambinant iš užsienio +37068400117)“.

<sup>2</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. lapkričio 19 d. Vartotojų teisių apsauga vartojimo sutartiniuose santykiuose: teisinio reguliavimo ir teismų praktikos apžvalga II (vartojimo pirkimo–pardavimo, vartojimo rangos, civilinės atsakomybės vartojimo teisiniuose santykiuose taikymo klausimai) Nr. AC-33-1, Teismų praktika 33.

išaiškinimą ginčo tarp vartotojos ir teikėjos aplinkybių kontekste, darytina išvada, kad teikėjai neįvykdžius jai ERPT taisyklių 53 punkte nustatytos pareigos informuoti vartotoją apie išnaudotą 80 procentų paslaugų kredito limitą ir ERPT taisyklių 54 punkte nustatytos pareigos pasibaigus paslaugų kredito limitui, iš karto apriboti paslaugų teikimą, vartotoja įgijo teisę remtis CK 6.206 straipsniu ir nemokėti už viršijus paslaugų kredito limitą teikėjos suteiktas paslaugas.

(18) Taryba, sistemiškai išanalizavusi visą prašymo nagrinėjimo medžiagą, daro išvadą, kad vartotojos reikalavimas įpareigoti teikėją sumažinti 483,89 Eur reikalaujamą sumą iki 25,00 Eur kredito limitu sumos, yra pagrįstas, todėl tenkintinas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 41 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

Taryba n u t a r i a:

1. Tenkinti vartotojos I. M. reikalavimą, išdėstyta 2023 m. spalio 23 d. prašyme nagrinėti ginčą, ir įpareigoti teikėją UAB „Tele2“ sumažinti 483,89 Eur (keturių šimtų aštuoniasdešimt trijų eurų ir aštuoniasdešimt devynių centų) reikalaujamą sumą už viešąsias elektroninių ryšių paslaugas, suteiktas ryšio numeriu (duomenys neskelbtini), pagal 2023 m. rugsėjo 30 d. PVM sąskaitą faktūrą, serija M, Nr. (duomenys neskelbtini), iki 25,00 Eur sumos.

2. Įpareigoti UAB „Tele2“ per 10 darbo dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos raštu pranešti Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai apie šio nutarimo 1 punkto įvykdymą arba neįvykdymą.

Ginčo šalys per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po šio nutarimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio nutarimo apskundimu.

Ginčo šalys turi pareigą pranešti RRT, kai pareiškiamas ieškinys bendrosios kompetencijos teisme prašant nagrinėti ginčą iš esmės.

Šis nutarimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus aukščiau nurodytam terminui. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė