



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŐIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS  
TARYBA**

**NUTARIMAS**

**DĚL GINĀO TARP PAULIAUS JANUŐO IR UAB „BITĖ LIETUVA“ NAGRINĖJIMO**

2023 m. gruodőio 21 d.  
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryŐiŲ reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkės JŲratės Őovienės, Tarybos pirmininko pavaduotojo Dariaus KulieŐiaus ir nariŲ: Kristinos MikoliŲnienės, Giedriaus PŲro ir Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeődai Maciejevskai, 2023 m. gruodőio 21 d. posėdyje raŐytinės procedŲros tvarka išnagrino gino, kilusį tarp P. J. (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) ir vieŐŲjŲ elektroniniŲ ryŐiŲ paslaugŲ (toliau – paslaugos) teikėjos UAB „Bitė Lietuva“ (buveinės adresas: Őemaitės g. 15, 03504 Vilnius, kodas JuridiniŲ asmenŲ registre 110688998) (toliau – teikėja).

Taryba n u s t a t ė:

(1) Lietuvos Respublikos ryŐiŲ reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2023 m. spalio 19 d. priėmė nagrinėti ne teismo tvarka vartotojo 2023 m. rugpjŲčio 29 d. praŐymą (toliau – PraŐymas) dėl su teikėja kilusio gino. Teikėja 2023 m. spalio 30 d. raŐtu Nr. 2301 – 0204 (toliau – RaŐtas) pateikė RRT paaiŐkinimus dėl PraŐymo.

(2) Vartotojas PraŐyme nurodė, kad daugiau nei 10 metŲ naudojo UAB „Mezon“ (toliau – „Mezon“) paslaugomis, taĉiau teikėjos buvo informuotas, jog „Mezon“ klientus perėmė teikėja, kuri pasiŲlė vartotojui įsigyti naują televizoriŲ kartu su internetinės televizijos „Go3“ (toliau – televizija) paslaugŲ mokėjimo planu. Vartotojas nurodė, kad sutiko su teikėjos pasiŲlymu, taĉiau praėjus kelioms dienoms nuo sutarties sudarymo, pasak vartotojo, nei interneto prieigos, nei televizijos paslaugomis, taip pat ir televizoriumi nebuvo įmanoma naudotis. Vartotojas nurodė, kad kreipėsi į teikėją ir ji pasiŲlė įsigyti naują įrangą ir uŐsisakyti brangesnį paslaugŲ mokėjimo planą, taĉiau vartotojas atsisakė, kadangi iki teikėjai perėmus „Mezon“ įsipareigojimus vartotoją tenkino turimos paslaugŲ teikimo salygos, įskaitant interneto prieigos paslaugŲ kokybę.

(3) AtsiŲvelgdamas į PraŐyme išdėstytas aplinkybes vartotojas reikalauja įpareigoti teikėją uŐtikrinti kokybiŐkŲ paslaugŲ teikimą be jokiŲ papildomŲ mokesĉiŲ ir įrangos pirkimŲ arba nutraukti interneto prieigos ir televizijos paslaugŲ teikimo sutartį ir priimti televizoriŲ.

(4) Teikėja RaŐtu informavo, kad vartotojas iki 2023 m. balandőio 1 d. naudojo „Mezon“ paslaugomis pagal paslaugŲ teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Interneto sutartis), o įvykus įmoniŲ reorganizacijai ir teikėjai perėmus „Mezon“ klientus interneto prieigos paslaugŲ teikimui vartotojo naudojamas ryŐio numeris (duomenys neskelbtini) buvo perkeltas į teikėjos ryŐio tinklą. Teikėja taip pat informavo, kad 2023 m. balandőio 21 d. vartotojas su teikėja sudarė naują paslaugŲ teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Televizijos sutartis) (toliau Interneto sutartis ir Televizijos sutartis kartu – Sutartys), kuria vartotojui 24 mėn. minimaliam naudojimuisi paslaugomis laikotarpiui buvo aktyvuotas televizijos paslaugŲ mokėjimo planas „Bitės televizija namams Go3“ uŐ 9,99 Eur/mėn. su PVM mokesĉį ir vartotojas išsimokėtinai 36 mėn. laikotarpiui įsigijo išmanŲjį televizoriŲ „Samsung 65 QLED 4K Smart TV

QE65Q77CATXXH“ (serijos numeris / IMEI: (duomenys neskelbtini)) (toliau – Įranga), kurio vertė 1049,00 Eur su PVM, o mėnesio įmoka 29,14 Eur su PVM.

(5) Teikėja nurodė, kad atsižvelgdama į vartotojo Prašyme išdėstytas aplinkybes dėl interneto prieigos paslaugų kokybės sutinka nutraukti Interneto sutartį bei Televizijos sutartį ir neprašyti gražinti paslaugų mokėjimo planams pritaikytų nuolaidų, tačiau vartotojas turi sumokėti Įrangos likutinę vertę, kadangi naudotos Įrangos teikėja priimti nemato galimybes. Teikėja pažymėjo, kad vartotojo įsigyta Įranga nėra susieta su teikėjos ryšio tinklu, todėl gali būti naudojama su kitų paslaugų teikėjų paslaugomis.

Taryba k o n s t a t u o j a:

(6) Įvertinusi ginčo nagrinėjimo medžiagą, Taryba konstatuoja, kad ginčas tarp vartotojo ir teikėjos yra kilęs dėl teikėjos netinkamo sutartinių įsipareigojimų vykdymo, t. y. paslaugų kokybės neužtikrinimo, ir tuo pagrindu vartotojo teikėjai keliamų alternatyvių reikalavimų – užtikrinti kokybiškų paslaugų teikimą arba nutraukti Sutartis ir priimti Įrangą – pagrįstumo.

(7) Atsižvelgusi į ginčo pobūdį, Taryba atkreipia dėmesį į Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių<sup>1</sup> (toliau – ERPTT) 31 punkto nuostatas, kurios įtvirtinta paslaugų gavėjo teisę nutraukti paslaugų teikimo sutartį nesibaigus minimaliam naudojimosi paslauga laikotarpiui be jokių papildomų išlaidų, jei paslaugų teikėjas iš esmės pažeidžia paslaugų teikimo sutartį, įskaitant kai yra reikšmingas nuolatinis ar dažnai pasikartojantis skirtumas tarp paslaugos faktinio ir sutartyje nurodyto veikimo.

(8) Pagal ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir medžiagą, įskaitant vartotojo komunikaciją su teikėja el. paštu, matyti, jog teikėja sutinka nutraukti su vartotoju sudarytas Sutartis ir nereikalauti pagal jas suteiktų nuolaidų, atsižvelgdama į situaciją dėl interneto prieigos paslaugų kokybės, todėl Taryba daro išvadą, kad teikėja iš esmės pripažįsta nekokybiškų paslaugų teikimo vartotojui aplinkybes. Atitinkamai konstatuotina, kad vartotojas turi teisę nutraukti Sutartis pagal ERPTT 31 punktą.

(9) Vertindama teikėjos atsisakymo priimti vartotojo norimą gražinti Įrangą pagrįstumą, Taryba atkreipia dėmesį į ERPTT 35 punkto nuostatas, numatančias, kad *„tais atvejais, kai abonentas pagal Taisykles turi teisę nutraukti sutartį nesibaigus terminuotos sutarties trukmei ar minimaliam naudojimosi viešąją elektroninių ryšių paslauga laikotarpiui, <...> jis neturi mokėti viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikėjui jokių užmokesčių už sutarties nutraukimą, išskyrus kompensaciją už pasiliktus galinius įrenginius, kuriems buvo taikomos nuolaidos ir kurie buvo įtraukti į Taisyklių V skyriuje nurodytą rinkinį“*. Atitinkamose nuostatose taip pat įtvirtinta, kad *„tokiu atveju abonto mokėtina suma negali būti didesnė nei šių galinių įrenginių pro rata temporis vertė, sutarta sutarties sudarymo metu, <...>“*.

(10) Taigi, šio ginčo atveju pripažinus, kad vartotojas iš esmės turi teisę nutraukti Sutartis nesibaigus minimaliam naudojimosi paslaugomis laikotarpiui pagal ERPTT 31 punktą, t. y. dėl neužtikrintos paslaugų tinkamos kokybės, be kita ko, turi būti atsižvelgiama ir į ERPTT 35 punkto nuostatas, reglamentuojančias paslaugų teikimo sutarties nutraukimo pasekmes, susijusias su įranga, kurios šiuo atveju teikėjai leidžia reikalauti iš vartotojo atsiskaityti už Įrangą.

(11) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, sistemiškai įvertinusi visą ginčo nagrinėjimo medžiagą ir vadovaudamasi ERPTT 35 punkto nuostatomis, Taryba daro išvadą, kad teikėja turi teisę reikalauti vartotojo atsiskaityti už Įrangą sumokant jos likutinę vertę. Atitinkamai Taryba neturi teisinio pagrindo tenkinti vartotojo Prašyme keliamo reikalavimo ir įpareigoti teikėją nutraukiant Sutartis priimti iš vartotojo Įrangą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

<sup>1</sup> Patvirtintų RRT direktoriaus 2005 m. gruodžio 23 d. įsakymu Nr. 1V-1160 „Dėl Elektroninių ryšių paslaugų teikimo taisyklių patvirtinimo“.

Taryba n u t a r i a:

Atmesti vartotojo P. J. 2023 m. rugpjūčio 29 d. prašyme keliamą reikalavimą – įpareigoti teikėją nutraukiant Sutartis priimti iš vartotojo Įrangą.

Ginčo šalys turi pareigą pranešti RRT, kai pareiškiamas ieškinys bendrosios kompetencijos teisme prašant nagrinėti ginčą iš esmės.

Ginčo šalys per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po šio nutarimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio nutarimo apskundimu.

Šis nutarimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus aukščiau nurodytam terminui. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė