



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYŐIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS  
TARYBA**

**NUTARIMAS  
DĚL GINĀO TARP P. T. IR UŐDAROSIOS AKCINĚS BENDROVĚS „BALTICUM TV“  
NAGRINĚJIMO**

2023 m. gruodžio 21 d. Nr.  
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryŐiŲ reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkĚs JŪratĚs ŐovienĚs ir nariŲ: Tarybos pirmininko pavaduotojo Dariaus KulieŐiaus, Kristinos MikoliŲnienĚs, Giedriaus PŪro ir Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant NadeŐdai Maciejevskai, 2023 m. gruodžio 21 d. posĚdyje raŐytinĚs procedŪros tvarka išnagrinĚjo ginĀą, kilusį tarp P. T. (adresas: (duomenys neskelbtini)) (toliau – pareiŐkĚjas) ir vieŐujŲ elektroniniŲ ryŐiŲ paslaugŲ (toliau – paslaugos) teikĚjos uŐdarosios akcinĚs bendrovĚs „Balticum TV“ (buveinĚs adresas: Taikos pr. 101D, 94198 KlaipĚda, kodas JuridiniŲ asmenŲ registre 240809570) (toliau – teikĚja).

Taryba n u s t a t ě:

(1) Lietuvos Respublikos ryŐiŲ reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2023 m. spalio 27 d. priĚmĚ nagrinĚti pareiŐkĚjo 2023 m. spalio 24 d. praŐymą (toliau – PraŐymas) dĚl su teikĚja kilusio ginĀo. TeikĚja 2023 m. lapkriĉio 3 d. raŐtu Nr. 01-02-13 (toliau – RaŐtas) pateikĚ RRT paaiŐkinimus dĚl PraŐymo.

(2) PareiŐkĚjas PraŐyme nurodĚ, kad teikĚja su pareiŐkĚjo tėvu (duomenys neskelbtini) (toliau – vartotojas) telefonu sudarĚ paslaugŲ teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sutartis). Pasak pareiŐkĚjo, Sutartis buvo sudaryta dviem metams, t. y. vartotojui paslaugomis įsipareigojant naudotis iki 2024 m. spalio 1 d. Kadangi vartotojas 2023 m. spalio 7 d. mirĚ, pareiŐkĚjas kreipĚsi į teikĚją su praŐymu nutraukti Sutartį, taĉiau teikĚja pareikalavo pareiŐkĚjo sumokĚti vartotojui faktiŐkai suteiktas nuolaidas, iš viso 112,64 Eur. PareiŐkĚjas paŐymĚjo, kad nors pagal testamentą yra vartotojo paveldĚtojas, kyla klausimas, ar sutartis yra paveldimos ir pareiŐkĚjui, kaip vartotojo įpĚdiniui, kyla prievolĚ sumokĚti vartotojui suteiktas nuolaidas jam mirus. Papildomas pareiŐkĚjas paŐymĚjo, kad teikĚja pateikĚ vartotojo pokalbio su teikĚjos atstovu dĚl Sutarties sudarymo įrašą (toliau – Įrašą), iš kurio girdĚti, kad vartotojas buvo informuotas apie jam paĉiam teksianĉią pareigą sumokĚti faktiŐkai suteiktas nuolaidas, jeigu vartotojas atsisakytŲ sutarties.

(3) TeikĚja RaŐtu informavo, kad 2023 m. spalio 12 d. buvo gautas pareiŐkĚjo praŐymas nutraukti Sutartį ir atsiŐvelgiant į tai, kad kartu su praŐymu teikĚjai buvo pateikta ir vartotojo mirties liudijimo kopija, Sutartis buvo nutraukta nuo 2023 m. spalio 16 d. TeikĚja taip pat informavo, kad atsiŐvelgdama į Sutarties nutraukimo faktą pareiŐkĚjui, kaip vartotojo paveldĚtojui, apskaiĉiavo 133,80 Eur galutinio atsiskaitymo sumą, kurią sudaro paslaugŲ mėnesiniai Ųmokesĉiai, iš viso 21,16 Eur, ir 112,64 Eur vartotojui suteiktŲ nuolaidŲ pagal Sutartį suma, kurią teikĚja reikalauja sumokĚti, kadangi Sutartis mirus vartotojui buvo nutraukta anksĉiau joje numatyto įsipareigojimŲ naudotis paslaugomis termino. Kaip paŐymĚjo teikĚja, ji vadovaujasi Lietuvos Respublikos civilio kodekso (toliau – CK) 5.1 straipsnio 2 dalies nuostatomis, numatanĉiomis, kad paveldimos yra ir palikĚjo turtinĚs reikalavimo teisĚs bei turtinĚs prievolĚs.

Taryba k o n s t a t u o j a:

(4) Įvertinusi ginčo nagrinėjimo medžiagą, Taryba daro išvadą, kad ginčas yra kilęs dėl teikėjos reikalavimo – sumokėti 112,64 Eur nuolaidų sumą – keliamo pareiškėjui, kaip paveldėtojui, pagrįstumo. Taip pat Taryba konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju nėra ginčo dėl paveldėjimo fakto ir pareiškėjo, kaip paveldėtojo, fakto.

(5) Iš ginčo medžiagos matyti, kad teikėjos reikalavimas, visų pirma, kildinamas iš Sutarties, kuri buvo sudaryta su vartotoju ir pagal kurią vartotojui kas mėnesį buvo taikomos nuolaidos, iš viso 9,00 Eur. Teikėja iš esmės remiasi aplinkybe, jog vartotojui mirus nebuvo įvykdyti jo sutartiniai įsipareigojimai naudotis paslaugomis Sutartyje numatytą laikotarpį, t. y. iki 2024 m. spalio 1 d., kadangi Sutartis buvo nutraukta nuo 2023 m. spalio 16 d.

(6) Įvertinus ginčo nagrinėjimo metu RRT pateiktus sutartinius dokumentus, matyti, kad Sutarties 11.6 papunktyje įtvirtinta abonentu<sup>1</sup> pareiga sutarties nutraukimo anksčiau joje numatyto termino atveju grąžinti faktiškai suteiktas nuolaidas: „*abonentas nutraukęs sutartį anksčiau, negu pasibaigia prieduose nustatytas trumpiausias naudojimosi Paslaugomis laikotarpis, <...> Bendrovei pareikalavus, įsipareigoja per 5 (penkias) darbo dienas sumokėti sutarties pasirašymo metu faktiškai suteiktas nuolaidas, <...>*“. Taip pat, įvertinus Įrašą, konstatuotina, kad atitinkama informacija apie pareigą grąžinti suteiktas nuolaidas Sutartį nutraukus anksčiau termino vartotojui buvo pateikta ir sudarant Sutartį telefonu.

(7) Atsižvelgus į tai, kad ginčo atveju Sutartis buvo nutraukta anksčiau joje numatyto termino dėl vartotojo mirties, taip pat į tai, kad iš pareiškėjo, kaip paveldėtojo, teikėja reikalauja sumokėti už pagal Sutartį vartotojui suteiktas nuolaidas, atkreiptinas dėmesys į CK nuostatas, reglamentuojančias paveldėjimo teisinius santykius. Kaip numatyta CK 5.1 straipsnio 1 dalyje, paveldėjimas – tai mirusio fizinio asmens turtinių teisių, pareigų ir kai kurių asmeninių neturtinių teisių perėjimas jo įpėdiniam pagal įstatymą arba (ir) įpėdiniam pagal testamentą. To paties straipsnio 2 dalyje įtvirtinta, kad yra „*paveldimi materialūs dalykai (nekilnojamieji ir kilnojamieji daiktai) ir nematerialūs dalykai (vertybiniai popieriai, patentai, prekių ženklai ir kt.), palikėjo turtinės reikalavimo teisės ir palikėjo turtinės prievolės, įstatymų numatytais atvejais intelektinė nuosavybė (autorių turtinės teisės į literatūros, mokslo ir meno kūrinius, gretutinės turtinės teisės bei teisės į pramoninę nuosavybę) ir kitos įstatymų nustatytos turtinės teisės bei pareigos*“, o 3 dalyje, be kita ko, numatyta, kas nėra paveldima, pavyzdžiui: asmeninės neturtinės ir turtinės teisės, neatskiriamai susijusios su palikėjo asmeniu (teisė į garbę ir orumą, autorystė, teisė į autorinį vardą, į kūrinio neliečiamybę, į atlikėjo vardą ir atlikimo neliečiamybę), teisė į alimentus ir pašalpas, mokamas palikėjui išlaikyti, teisė į pensiją.

(8) Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad CK 6.723 straipsnio 1 dalyje numatyta, jog „*klientui mirus, paslaugų sutartis nenutrūksta, išskyrus atvejus, kai paslaugų teikimo sutartis buvo susijusi tik su to kliento asmeniu arba jei paslaugų teikimas po kliento mirties tampa neįmanomas ar beprasmiškas. Sutartis šiuo pagrindu pasibaigia nuo to momento, kai paslaugų teikėjas sužinojo ar turėjo sužinoti apie kliento mirtį. Paslaugų teikėjas visais atvejais privalo imtis jam prieinamų adekvačių priemonių, kad apsaugotų kliento interesus*“. Pažymėtina, kad aiškinant šias CK nuostatas sistemiškai kartu su aukščiau minėtomis paveldėjimo teisinius santykius reglamentuojančiomis CK nuostatomis, darytina išvada, kad paslaugų gavėjo mirties faktas automatiškai nenutraukia paslaugų teikimo sutarties, joje numatytų įsipareigojimų vykdymo ar dėl jų neįvykdymo kylančių pasekmių, įskaitant susijusių su prievole sumokėti už pagal sutartį suteiktas nuolaidas, sutartiniams santykiams nutrūkus anksčiau laiko. Atitinkama prievolė tenka paveldėtojams pagal CK 5.1 ir 5.2 straipsnių nuostatas.

(9) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, sistemiškai įvertinusi ginčo nagrinėjimo medžiagą, sutartinius dokumentus bei CK nuostatas, Taryba konstatuoja, kad ginčo atveju iš Sutarties

---

<sup>1</sup> „*Abonentas – asmuo, sudaręs viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartį su šių paslaugų teikėju*“ (Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 3 straipsnio 1 dalis).

kylanti prievolė mokėti už paslaugas arba grąžinti suteiktas nuolaidas Sutartį nutraukus anksčiau, nei baigiasi joje numatytas įsipareigojimų naudotis paslaugomis terminas, pagal savo pobūdį nėra turtinė prievolė, kuri negali būti paveldima, t. y. išimtinai susijusi tik su Sutartį sudariusiu asmeniu – vartotoju. Atitinkamai, Taryba neturi pagrindo pripažinti, kad teikėja pareiškėjo, kaip vartotojo įpėdinio, nepagrįstai reikalauja sumokėti 112,64 Eur vartotojui suteiktų nuolaidų sumą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 41 straipsnio 5 dalimi ir Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

**Taryba n u t a r i a:**

Atmesti pareiškėjo P. T. 2023 m. spalio 24 d. prašyme keliamą reikalavimą įpareigoti uždarają akcinę bendrovę „Balticum TV“ panaikinti reikalaujamą sumokėti 112,64 Eur (šimto dvylikos eurų ir šešiasdešimt keturių euro centų) sumą už vartotojui (duomenys neskelbtini) suteiktas nuolaidas.

Ginčo šalys per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po šio nutarimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio nutarimo apskundimu.

Ginčo šalys turi pareigą pranešti RRT, kai pareiškiamas ieškinys bendrosios kompetencijos teisme prašant nagrinėti ginčą iš esmės.

Šis nutarimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus aukščiau nurodytam terminui. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilio proceso kodekse nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė