



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYSIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
TARYBA**

NUTARIMAS

DĖL UAB „GARGŽDŲ GELEŽINKELIS“ 2022 M. RUGSĖJO 14 D. SKUNDO NR. 161

2024 m. vasario 29 d. Nr.
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba) 2024 m. vasario 29 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl UAB „Gargždų geležinkelis“ (adresas: Gamyklos g. 21, 96155 Gargždai, kodas Juridinių asmenų registre 163143475) (toliau – Pareiškėjas) 2022 m. rugsėjo 14 d. skundo Nr. 161 „Dėl AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2022-08-25 įsakymo Nr. ĮS-PAJ(INFRA)-1364/2022 „Dėl AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2021 m. spalio 11 d. įsakymo Nr. ĮS-PAJ(LGI)-1053 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo pagal paraišką skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus 2021-2022 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiui geležinkelio įmonei (vežėjui) UAB „Gargždų geležinkelis“ pakeitimo“ (toliau – Skundas).

Taryba n u s t a t ė :

(1) Pareiškėjas pateikė Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai (toliau – RRT) Skundą, kuriuo prašo panaikinti viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo AB „LTG Infra“ (adresas: Geležinkelio g. 2, 02100 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 305202934) (toliau – Valdytojas) generalinio direktoriaus 2022 m. rugpjūčio 25 d. įsakymą Nr. ĮS-PAJ(INFRA)-1364/2022 „Dėl AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2021 m. spalio 11 d. įsakymo Nr. ĮS-PAJ(LGI)-1053 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo pagal paraišką skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus 2021–2022 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiui geležinkelio įmonei (vežėjui) UAB „Gargždų geležinkelis“ pakeitimo“ (toliau – Skundžiamas įsakymas) kaip nepagrįstą ir neteisėtą bei įpareigoti Valdytoją skirti Pareiškėjo 2021 m. balandžio 9 d. paraiškoje skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus Nr. 63 (toliau – Paraiška) prašytus viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus (toliau – pajėgumai).

(2) Skunde Pareiškėjas nurodo, kad 2021 m. balandžio 9 d. pateikė Valdytojui Paraišką. Valdytojas 2021 m. spalio 11 d. įsakymu Nr. ĮS-PAJ(LGI)-1053 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo pagal paraišką skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus 2021–2022 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiui geležinkelio įmonei (vežėjui) UAB „Gargždų geležinkelis“ (toliau – 2021 m. spalio 11 d. įsakymas) paskyrė Pareiškėjui Paraiškoje nurodytus pajėgumus Nr. 3, Nr. 5, Nr. 11, Nr. 15 ir atsisakė skirti pajėgumus Nr. 1, Nr. 2, Nr. 4, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 8, Nr. 9, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13, Nr. 14 ir Nr. 16, kadangi, pritaikius Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2020 m. balandžio 9 d. įsakymo Nr. 3-197 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo perpildytoje viešosios geležinkelių infrastruktūros dalyje prioriteto taisyklių nustatymo“ (toliau – Prioriteto taisyklės) 2.7 papunktį, šie pajėgumai paskirti kitam pareiškėjui. Pareiškėjas kreipėsi su 2021 m. lapkričio 5 d. skundu Nr. 186 „Dėl AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2021-10-11 įsakymo Nr. ĮS-PAJ(LGI)-1053 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo pagal paraišką skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus 2021–2022 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiui geležinkelio įmonei (vežėjui) UAB „Gargždų geležinkelis“ pripažinimo nepagrįstu ir neteisėtu“ (toliau – 2021 m. lapkričio 5 d. skundas) į RRT, prašydamas panaikinti Valdytojo 2021 m. spalio

11 d. įsakymą kaip nepagrįstą ir neteisėtą bei įpareigoti Valdytoją skirti Pareiškėjo Paraiškoje prašytus pajėgumus 2021–2022 m. tarnybinio traukinių tvarkaraščio (toliau – TTT) galiojimo laikotarpiui. Taryba 2022 m. liepos 8 d. nutarimu Nr. TN-23 „Dėl UAB „Gargždų geležinkelis“ 2021 m. lapkričio 5 d. skundo Nr. 186“ (toliau – Nutarimas) nutarė: 1) pripažinti Pareiškėjo 2021 m. lapkričio 5 d. skundą iš dalies pagrįstu; 2) įpareigoti Valdytoją panaikinti 2021 m. spalio 11 d. įsakymo 1.2 papunktį bei priimti naują sprendimą dėl Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 4, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 8, Nr. 9, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13, Nr. 14 ir Nr. 16 nurodytų pajėgumų skyrimo (toliau – Įpareigojimas). Pareiškėjas nurodė, kad Valdytojas 2022 m. liepos 29 d. raštu Nr. SD-PAJ(INFRA)-72/2022 „Dėl Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos 2022 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. TN-23 „Dėl UAB „Gargždų geležinkelis“ 2021 m. lapkričio 5 d. skundo Nr. 186“ (toliau – 2022 m. liepos 29 d. raštas) nurodė, jog, vadovaudamasis Nutarimu, siūlo Pareiškėjui skirti Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytus pajėgumus kitais, nei Paraiškoje nurodytais, traukinio išvykimo laikais. Atitinkamai Pareiškėjas 2022 m. rugpjūčio 12 d. raštu Nr. 144 „Dėl Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos 2022 m. liepos 8 d. nutarimo Nr. TN-23 „Dėl UAB „Gargždų geležinkelis“ 2021 m. lapkričio 5 d. skundo Nr. 186“ (toliau – 2022 m. rugpjūčio 12 d. raštas) Valdytojui nurodė, kad Valdytojas netinkamai vykdo Įpareigojimą, kadangi siūlo Pareiškėjui skirti ne visus Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 4, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 8, Nr. 9, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13, Nr. 14 ir Nr. 16 nurodytus pajėgumus, o tik Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytus pajėgumus. Pareiškėjas nurodė, kad Valdytojas Skundžiamu įsakymu nutarė Pareiškėjui skirti tik Paraiškos eilutėse Nr. 3, Nr. 4, Nr. 5, Nr. 7, Nr. 9, Nr. 11, Nr. 14 ir Nr. 15 nurodytus pajėgumus, o kitų Paraiškoje prašytų pajėgumų nusprendė neskirti.

(3) Pareiškėjas tvirtina, kad Skundžiamas įsakymas yra neteisėtas ir privalo būti panaikintas dėl šių priežasčių:

(3.1) Valdytojas netinkamai įvykdė Įpareigojimą, nes, priimdamas Skundžiamą įsakymą, papildomai, palyginti su 2021 m. spalio 11 d. įsakymu, Pareiškėjui 2022 m. liepos 29 d. raštu pasiūlė ir Skundžiamu įsakymu paskyrė tik Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytus pajėgumus, nevertindamas galimybės skirti visus Paraiškoje nurodytus pajėgumus. Pareiškėjo vertinimu, Valdytojas, priimdamas Skundžiamą įsakymą, galimybes skirti pajėgumus turėjo vertinti pagal faktinę situaciją, buvusią priimant Skundžiamą įsakymą, o ne pagal situaciją, buvusią priimant 2021 m. spalio 11 d. įsakymą. Atsižvelgdamas į tai, Pareiškėjas teigė, kad Valdytojas neužtikrino tinkamo Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – Kodeksas) 29 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų bei 29¹ straipsnio 9 dalyje nustatyto reikalavimo įgyvendinimo.

(3.2) Skundžiamas įsakymas prieštarauja Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) nuostatomis ir tai sudaro pagrindą pripažinti šį įsakymą nepagrįstu ir neteisėtu, nes Valdytojas, Pareiškėjo laikomas viešojo administravimo subjektu: 1) neužtikrino VAI 3 straipsnio 1 dalies 5, 6, 8, 9 ir 10 punktuose įtvirtintų principų (aiškus ir argumentuotas atsakymas į prašymą ar skundą, lygiateisiškumas, nepiktnaudžiavimas valdžia, objektyvumas, proporcingumas) įgyvendinimo ir pažeidė gero administravimo principą; 2) neužtikrino VAI 10 straipsnio 5 dalies 6 punkto, kuriame nustatyta, jog administraciniame sprendime turi būti nurodyti administracinio sprendimo motyvai, įgyvendinimo; 3) neįgyvendino Valdytojui, kaip viešojo administravimo subjektui, nustatyto specialiojo įpareigojimo (minimaliojo prieigos prie viešosios geležinkelių infrastruktūros (toliau – infrastruktūra) paketo paslaugų teikimas, kurio tikslas – nediskriminacinėmis sąlygomis teikti geležinkelio įmonėms (vežėjams) (toliau – vežėjai) minimalųjį prieigos prie infrastruktūros paketą sudarančias paslaugas); 4) netinkamai įvykdė VAI 10 straipsnio 5 dalies 7 punkto reikalavimą administraciniame sprendime nurodyti jo apskundimo tvarką.

(3.3) Skundžiamo įsakymo 1.2.3 papunktyje Prioriteto taisyklių 2.7 papunktis taikytas nepagrįstai, nes: 1) Prioriteto taisyklių 2.7 papunktyje nustatyta prioriteto taisyklė diskriminuoja Pareiškėją ir kitus privačius vežėjus, siekiančius konkuruoti su krovinių vežimo geležinkelių transportu rinkoje (toliau – rinka) įsitvirtinusia AB „LTG Cargo“ (toliau – LTG Cargo); 2) Skundžiamame įsakyme Valdytojas nepateikė informacijos, kaip buvo apskaičiuotas Pareiškėjo mokėtinas užmokestis už minimalųjį prieigos prie infrastruktūros paketą (toliau – UMPP) ir koks

buvo kito pareiškėjo mokėtinas UMPP, todėl Pareiškėjas negali įvertinti Valdytojo skaičiavimų pagrįstumo ir teisingumo; 3) Skundžiamame įsakyme Valdytojas neperskaičiavo Pareiškėjo mokėtino UMPP 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiu pagal faktinius duomenis, kurie, Pareiškėjo teigimu, turėjo apimti tik 2022 m. rugsėjo–gruodžio mėn.

(3.4) Geležinkelių linijų pralaidumai (toliau – pralaidumai) 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui buvo nustatyti netinkamai: 1) Valdytojas nepagrįstai nustatė, kad Skundžiamame įsakyme priėmimo metu infrastruktūra buvo perpildyta; 2) Valdytojas netinkamai nustatė maksimalius ir faktinius pralaidumus 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui; 3) Valdytojas netinkamai sudarė 2021–2022 m. TTT, kadangi LTG Cargo traukinių greičiai yra nustatyti mažesni, nei leistini; 4) Valdytojui netinkamai nustatytus pralaidumus, diskriminuojami privatūs vežėjai – ribojamos jų galimybės vykdyti veiklą rinkoje, nes, esant pareiškėjų prašomų pajėgumų konfliktui, taikomos Prioriteto taisyklės, kurios yra palankios rinkoje įsitvirtinusiems krovinių vežėjams LTG Cargo, taip išlaikant monopolinę padėtį šioje rinkoje.

(4) Pareiškėjas RRT 2023 m. gruodžio 21 d. raštu Nr. 181 „Rašytiniai paaiškinimai“ (toliau – 2023 m. gruodžio 21 d. raštas) pateikė papildomus argumentus dėl to, kad Skundžiamame įsakyme yra neteisėtas, kadangi jis priimtas vadovaujantis Prioriteto taisyklėmis, diskriminuojančiomis privačius vežėjus. Pareiškėjas nurodė, kad Europos Sąjungos Teisingumo Teismas 2023 m. rugsėjo 28 d. prejudiciniame sprendime byloje Nr. C-671/21 *Gargždų geležinkelis*¹ nurodė, kad 2012 m. lapkričio 21 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2012/34/ES, kuria sukuriama bendra Europos geležinkelių erdvė, 47 straipsnio 3 ir 4 dalys turi būti aiškinamos taip, kad jomis „draudžiama priimti nacionalinės teisės nuostatas, kuriose numatyta skirstant infrastruktūros pajėgumus, kai ši yra perpildyta, taikyti planuojamų pajėgumų naudojimu grindžiamą pirmumo kriterijų, nebent nustatomos garantijos, užtikrinančios, kad jis nebus taikomas naujų dalyvių nenaudai“. Be to, Pareiškėjas nurodė, kad Lietuvos Respublikos konkurencijos taryba (toliau – Konkurencijos taryba) 2023 m. lapkričio 28 d. nutarimu Nr. 1S-162(2023) „Nustatyti Lietuvos Respublikos Konkurencijos įstatymo 4 straipsnio pažeidimą ir taikyti sankcijas Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerijai“², pripažino Lietuvos Respublikos susisiekimo ministeriją pažeidus Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnio 2 dalį bei įpareigojo Susisiekimo ministeriją pakeisti arba panaikinti Prioriteto taisyklių 2.7 papunktį per 3 mėnesius nuo šio Konkurencijos tarybos nutarimo paskelbimo.

(5) Valdytojas 2023 m. gruodžio 8 d. raštu Nr. SD-PAJ(INFRA)-44/2023³ (toliau – 2023 m. gruodžio 8 d. raštas) pateikė rašytinius paaiškinimus dėl Skundo (toliau – Valdytojo rašytiniai paaiškinimai), kuriuose nurodė, kad, užtikrindamas Nutarimo rezoliucinės dalies 2 punkto (t. y. Įpareigojimo) vykdymą, šio vykdymo apimtį vertino pagal Nutarimo konstatuojamoje dalyje RRT atlikto pajėgumų skyrimo 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiu procedūros vykdymo, įskaitant 2021 m. spalio 11 d. įsakymo turinį, vertinimo rezultatus. Atitinkamai Valdytojas, priimdamas naują sprendimą dėl Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 4, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 8, Nr. 9, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13, Nr. 14 ir Nr. 16 nurodytų pajėgumų skyrimo, užtikrino, kad šis naujas sprendimas atitiktų RRT vertinimą, nurodytą atitinkamuose Nutarimo konstatuojamosios dalies punktuose: 1) Skundžiamame įsakyme 1.1.4 papunkčiu skyrė Pareiškėjui laisvais paskelbtus pajėgumus kitais, nei Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytais traukinio išvykimo laikais, laikantis RRT vertinimo, pateikto Nutarimo konstatuojamosios dalies 66 ir 67 pastraipose; 2) Skundžiamame įsakyme 2021 m. spalio 11 d. įsakymo 1.2.3 papunkčio motyvus patikslino taip, kaip paaiškinta Nutarimo konstatuojamosios dalies 89–94 pastraipose.

(6) Valdytojas nurodė, kad RRT išsamiai įvertino 2021 m. lapkričio 5 d. skundo argumentus dėl preliminarių maksimalių ir faktinių pralaidumų, krovinių konkuravimo, pralaidumą didinančių priemonių, nepagrįstai žemų LTG Cargo traukinių greičių, rezervinių pajėgumų ir šio

¹ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LT/TXT/HTML/?uri=OJ:C_202300725&qid=1705326259818

² [https://kt.gov.lt/uploads/docs/docs/2023-](https://kt.gov.lt/uploads/docs/docs/2023-11/5a7ae611b30de7ba50e7659662af6d276967e22d7e1e9ee2b700850c76c9612f.pdf)

[11/5a7ae611b30de7ba50e7659662af6d276967e22d7e1e9ee2b700850c76c9612f.pdf](https://kt.gov.lt/uploads/docs/docs/2023-11/5a7ae611b30de7ba50e7659662af6d276967e22d7e1e9ee2b700850c76c9612f.pdf)

³ Šį raštą RRT gavo ir registravo 2023 m. gruodžio 11 d.

vertinimo rezultatus išsamiai paaiškino Nutarimo konstatuojamosios dalies 68–84 pastraipose. Valdytojo teigimu, minėtas vertinimas patvirtina, kad: 1) nebuvo konstatuoti jokie Valdytojo netinkamai atlikti veiksmai ar neveikimas, dėl kurių priimant naują Valdytojo sprendimą dėl Paraiškos Nr. 1, Nr. 2, Nr. 4, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 8, Nr. 9, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13, Nr. 14 ir Nr. 16 nurodytų pajėgumų skyrimo, šis sprendimas Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 6, Nr. 8, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13 ir Nr. 16 nurodytų konfliktuojančių pajėgumų atžvilgiu turėtų būti kitoks, nei jis buvo nurodytas 2021 m. spalio 11 d. įsakymo 1.2 papunktyje; 2) RRT, įvertinusi Prioriteto taisyklių taikymą skiriant pajėgumus, nenustatė, kad šios taisyklės buvo taikytos netinkamai, atitinkamai, Valdytojas, priimdamas Skundžiamą įsakymą, neturėjo jokio pagrindo priimti kitokį sprendimą dėl atsisakymo skirti Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 6, Nr. 8, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13 ir Nr. 16 nurodytus konfliktuojančius pajėgumus, todėl šių pajėgumų atžvilgiu Valdytojo sprendimas, nurodytas Skundžiamo įsakymo 1.2 papunktyje liko toks pats, koks jis buvo priimtas ir nurodytas 2021 m. spalio 11 d. įsakymo 1.2 papunktyje. Pažymėtina, kad Valdytojas minėtų atsisakytų skirti pajėgumų atžvilgiu kitokio sprendimo būtų negalėjęs priimti jokiais atvejais, nes šie pajėgumai skiriant pajėgumus buvo skirti kitam pareiškėjui ir šios aplinkybės nebuvo pasikeitusios priimant Skundžiamą įsakymą.

(7) Valdytojas pažymėjo, kad Skundžiamu įsakymu 2021 m. spalio 11 d. įsakymas buvo išdėstytas nauja redakcija ir jame buvo patikslinti tik tie 2021 m. spalio 11 d. įsakyme nurodytų sprendimų trūkumai, kurie buvo tikslintini pagal Nutarimo konstatuojamosios dalies atitinkamus punktus. Dėl nurodytos priežasties Skundžiamas įsakymas yra 2021 m. spalio 11 d. įsakymo nauja redakcija, bet ne savarankiškas sprendimas Paraiškos atžvilgiu, atitinkamai Skundžiamas įsakymas: 1) užtikrino naujo sprendimo Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytų pajėgumų atžvilgiu priėmimą, kaip to reikalavo Nutarimo rezoliucinės dalies 2 punktą, vertinant kartu su Nutarimo konstatuojamosios dalies 66 ir 67 pastraipose nurodytais RRT nustatytais 2021 m. spalio 11 d. įsakymo trūkumais; 2) patikslino 2021 m. spalio 11 d. įsakymo 1.2.3 papunkčio motyvus, vertinant kartu su Nutarimo konstatuojamosios dalies 89–94 pastraipose nurodytais RRT nustatytais 2021 m. spalio 11 d. įsakymo trūkumais.

(8) Valdytojas taip pat atkreipė dėmesį, kad Skunde nurodyti Pareiškėjo reikalavimai yra sietini su reikalavimais panaikinti 2021 m. spalio 11 d. įsakymo ir Skundžiamo įsakymo 1.2 papunktyje nurodytą sprendimą – atsisakyti skirti Pareiškėjui Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 6, Nr. 8, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13 ir Nr. 16 nurodytus konfliktuojančius pajėgumus, tačiau šie reikalavimai ir su tuo susiję argumentai buvo išsamiai įvertinti RRT, priimant Nutarimą, todėl, RRT nekonstatavus su minėto sprendimo dalimi susijusių pažeidimų, 2021 m. spalio 11 d. įsakymo 1.2 papunktis šia apimtimi liko galioti nepakitęs. Valdytojas pažymėjo, kad minėti Skundo argumentai nevertintini kaip pagrįsti, nes atitinkamas Valdytojo sprendimas atsisakyti skirti Pareiškėjui Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 6, Nr. 8, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13 ir Nr. 16 Skundo pateikimo metu jau buvo įsiteisėjęs.

(9) Valdytojas nurodė, kad Pareiškėjo argumentas, jog Valdytojas, priimdamas Skundžiamą įsakymą, turėjo vertinti jo priėmimo metu buvusias faktines aplinkybes ir pagal jas iš naujo priimti sprendimą dėl pajėgumų skyrimo, yra visiškai nepagrįstas ir vertintinas kaip subjektyvi Pareiškėjo nuomonė. Valdytojas pažymėjo, kad Skundžiamu įsakymu buvo ištaisyti Nutarime nurodyti 2021 m. spalio 11 d. įsakymo trūkumai, tačiau sprendimas dėl Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 6, Nr. 8, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13 ir Nr. 16 nurodytų pajėgumų neskyrimo buvo priimtas teisės aktuose ir tuo metu taikytuose Viešosios geležinkelių infrastruktūros tinklo nuostatuose (toliau – Tinklo nuostatai) nustatyta tvarka ir terminais ir iš naujo jį priimti nebuvo jokio teisinio pagrindo.

(10) Dėl Skundžiamo įsakymo atitikimo VAI Valdytojas nurodė, kad, jo nuomone, Pareiškėjas nepagrįstai: 1) priskyrė Valdytoją prie viešojo administravimo subjektų; 2) prilygino Kodekso nuostatomis Valdytojui deleguotą valstybės funkciją įgaliojimui atlikti viešąjį administravimą ir 3) teigia, jog Valdytojui ir Skundžiamam įsakymui taikomos ir privalomos VAI nuostatos. Valdytojas atkreipė dėmesį, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2023 m. liepos 5 d. sprendime administracinėje byloje Nr. eA-352-415/2023 konstatavo, kad: 1) Valdytojas nėra viešojo administravimo subjektas; 2) Valdytojo vykdoma veikla nėra viešasis

administravimas; 3) Valdytojas, priimdamas sprendimus, neturi pareigos vadovautis VAĮ. Valdytojas taip pat pažymėjo, kad 2022 m. spalio 11 d. įsakymo motyvuotumas ir atitikimas teisės aktų reikalavimams buvo išsamiai įvertintas Nutarime ir buvo nustatyti trūkumai tik ta apimtimi, kiek yra aprašyta Nutarimo 89–90 pastraipose. Minėti trūkumai buvo ištaisyti Skundžiamą įsakymo 1.2.3 papunktyje. Dėl Skundžiamą įsakymo 2 punkto, kuriame buvo nurodyta, kad „<...> šio įsakymo 2 punkte nurodytas sprendimas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo tos dienos, kai UAB „Gargždų geležinkelis“ apie jį sužinojo, privaloma išankstine ne teismo tvarka gali būti skundžiami geležinkelių transporto rinkos reguliuotojui“, pažymėtina, kad buvo padaryta techninė klaida – vietoje 1 punkto nurodytas 2 punktas, tačiau ši klaida nesutrukdė Pareiškėjui pateikti Skundą tinkamam subjektui ir nustatytais terminais. Todėl Valdytojo teigimu, Pareiškėjas nepagrįstai reikalauja panaikinti Skundžiamą įsakymą kaip galimai prieštaraujantį VAĮ reikalavimams.

(11) Dėl Prioriteto taisyklių taikymo ir pralaidumų Valdytojas nurodė, kad Pareiškėjas Skunde atkartoja tuos pačius argumentus, kuriuos teikė dėl 2021 m. spalio 11 d. įsakymo priėmimo ir kad jie buvo RRT įvertinti priimant Nutarimą. Valdytojas pažymėjo, kad, priimant Skundžiamą įsakymą, Prioriteto taisyklės nebuvo iš naujo taikomos ir sprendimas dėl infrastruktūros dalies paskelbimo perpildyta nebuvo peržiūrimas, nes Kodeksas nenustato įpareigojimo Valdytojui iš naujo įvertinti infrastruktūros perpildymą atitinkamo TTT galiojimo metu. Valdytojas taip pat pažymėjo, kad, priimdamas Skundžiamą įsakymą, Valdytojas neturėjo prievolės klausti kitų pareiškėjų, kuriems pajėgumai buvo skirti 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui, dėl jų ketinimų, planų skirtų pajėgumų naudojimo atžvilgiu, kadangi tokie Valdytojo veiksmai būtų reiškę paraiškų skirti tuos pačius pajėgumus derinimą, kuris negalėjo ir neturėjo būti atliekamas priimant Skundžiamą įsakymą. Valdytojas atkreipė dėmesį, kad Kodekse numatytos pajėgumų skyrimo procedūros nereglamentuoja tokių atvejų, kai pajėgumai turi būti skirti vykdant RRT įpareigojimus jau pasibaigusios pajėgumų skyrimo pagal paraiškas skirti pajėgumus (toliau – paraiškos) procedūros atžvilgiu ir pasibaigusio ar besibaigiančio TTT galiojimo laikotarpiu. Dėl nurodyto aiškumo trūkumo Valdytojas, priimdamas Skundžiamą įsakymą, Įpareigojimą vykdė sistemiškai vertindamas susijusią Nutarimo konstatuojamąją dalį, kuria RRT konstatavo, kad Pareiškėjui turėjo būti skirti tik tie pajėgumai, kurie pagal Kodekso 29² straipsnio 4 dalyje nustatytą reglamentavimą parengus 2021–2022 m. TTT projektą buvo paskelbti laisvais. Be to, pagal faktines aplinkybes Skundžiamą įsakymo priėmimo metu kitų laisvų (kitų pareiškėjų pagal Kodekso 29¹ straipsnio 10 dalį atsisakytų) pajėgumų, kurie Skundžiamu įsakymu galėtų būti skirti Pareiškėjui, nebuvo. Valdytojas taip pat pažymėjo, kad Prioriteto taisyklių taikymo teisėtumas, preliminarių maksimalių ir faktinių pralaidumų ir kiti Skunde kartojami argumentai buvo visapusiškai įvertinti Nutarime, kuris nebuvo apskūstas ir įsigaliojo. Priimant Skundžiamą įsakymą, minėtos aplinkybės nebuvo ir neturėjo būti papildomai vertintos ar taikytos, todėl neaišku, kokią reikšmę turi Skundo 3.3 ir 3.4 papunkčiuose nurodyti argumentai vertinant Skundžiamą įsakymą, kuriuo buvo atlikti tik 2021 m. spalio 11 d. įsakymo pakeitimai, užtikrinantys Įpareigojimo įvykdymą, teisėtumą.

(12) Taryba, remdamasi nagrinėjant Skundą surinkta informacija, nustatė, kad:

(12.1) Valdytojas, vykdydamas Įpareigojimą, 2022 m. liepos 29 d. raštu Nr. SD-PAJ(INFRA)-72/2022 (toliau – 2022 m. liepos 29 d. raštas) kreipėsi į Pareiškėją, siūlydamas jam nuo 2022 m. rugpjūčio 15 d. (likusiam) 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui skirti Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytus pajėgumus kitais nei Paraiškoje nurodytais traukinio išvykimo laikais ir prašydamas iki 2022 m. rugpjūčio 5 d. informuoti Valdytoją, ar Pareiškėjas sutinka su šiuo pasiūlymu;

(12.2) Pareiškėjas 2022 m. rugpjūčio 5 d. raštu Nr. 141 atsakė Valdytojui, kad savo poziciją dėl 2022 m. liepos 29 d. raštu siūlomų pajėgumų pateiks iki 2022 m. rugpjūčio 12 d.

(12.3) Pareiškėjas 2022 m. rugpjūčio 12 d. raštu Valdytojui nurodė, kad: 1) jam nėra aišku, kodėl jam nesiuolomi Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 6, Nr. 8, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13 ir Nr. 16 prašyti pajėgumai; ii) siūlomi kiti traukinių išvykimo laikai jam yra priimtini; iii) Valdytojas, vykdydamas Įpareigojimą, turėtų skirti pajėgumus visam 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui,

tačiau Pareiškėjas visgi prašo skirti pajėgumus atsižvelgiant į terminą, per kurį vežėjas gali pateikti prašymą jų atsisakyti;

(12.4) Valdytojas Skundžiamo įsakymo 1.1.3 papunkčiu paskyrė Pareiškėjui Paraiškos eilutėse Nr. 3, Nr. 5, Nr. 11 ir Nr. 15 nurodytus pajėgumus laikotarpiui nuo 2021 m. gruodžio 12 d. iki 2022 m. gruodžio 10 d., 1.1.4 papunkčiu – Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytus pajėgumus kitais nei Paraiškoje nurodytais pageidaujama traukinio išvykimo laikais laikotarpiui nuo 2022 m. rugsėjo 23 d. iki 2022 m. gruodžio 10 d., o 1.2 papunkčiu atsisakė skirti Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 6, Nr. 8, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13 ir Nr. 16 nurodytus pajėgumus.

(13) Taryba, remdamasi nagrinėjant Skundą Valdytojo pateikta informacija⁴, nustatė, kad po Skundžiamo įsakymo, kuriuo vykdomas Įpareigojimas, priėmimo tarpstotyje Plungė–Šateikiai buvo 8 laisvi pajėgumai nelygine kryptimi ir 5 – lygine, o tarpstotyje Livintai–Gaižiūnai – 15 laisvų pajėgumų nelygine kryptimi ir 13 – lygine, įvertinus ir pareiškėjų atsisakytus pajėgumus.

Taryba k o n s t a t u o j a, kad:

(14) Įvertinus Skundo nagrinėjimo medžiagą, Skundas laikytinas iš dalies pagrįstu dėl žemiau nurodytų motyvų.

(15) Kodekso 29 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad pajėgumus Valdytojas skiria laikydamasis „nediskriminavimo, efektyvumo ir ekonomiškumo, lygiateisiškumo, konkurencingumo, teisinio tikrumo ir skaidrumo principų“. Kodekso 29¹ straipsnio 9 dalyje nustatyta, kad, „jeigu yra galimybių, <...> valdytojas patenkina visas paraiškas skirti pajėgumus“. Tarybos vertinimu, tai reiškia, kad Valdytojas, skirdamas pajėgumus pareiškėjams, privalo, be kita ko, užtikrinti efektyvų ir ekonomišką infrastruktūros panaudojimą bei kuo didesne apimtimi patenkinti pareiškėjų paraiškas, atsižvelgdamas į infrastruktūros galimybes, t. y. į esamus laisvus galimus skirti pajėgumus.

(16) Pagal Valdytojo rašytinius paaiškinimus, Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytus pajėgumus (t. y. visus pajėgumus, kurie buvo papildomai skirti Pareiškėjui, palyginti su 2021 m. spalio 11 d. įsakymu) Valdytojas paskyrė atsižvelgdamas į Nutarime konstatuotą faktą, kad, skiriant pajėgumus pagal 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui pateiktas pareiškėjų metines paraiškas, nagrinėjamuose maršrutuose liko nepaskirti ir, pasibaigus pajėgumų skyrimo procesui, laisvais buvo paskelbti keturi pajėgumai. Be to, pažymėtina, kad Valdytojas rašytiniuose paaiškinimuose nesutiko su Pareiškėjo nuomone, kad, vykdydamas Įpareigojimą, Valdytojas pajėgumus turėjo skirti pagal faktines aplinkybes, t. y. pagal laisvus pajėgumus, nagrinėjamuose maršrutuose buvusius tuo metu, kai buvo priimamas Skundžiamas įsakymas. Atsižvelgdama į tai, Taryba daro išvadą, kad Valdytojas nevertino galimybės vykdant Įpareigojimą skirti daugiau nei keturis pajėgumus.

(17) Taryba atkreipia dėmesį, kad Valdytojas rašytiniuose paaiškinimuose nurodė, jog Skundžiamo įsakymo priėmimo metu nebuvo kitų laisvų pajėgumų, kurie Skundžiamu įsakymu galėjo būti skirti Pareiškėjui. Kita vertus, Taryba, remdamasi nagrinėjant Skundą iš Valdytojo papildomai gauta informacija⁵ apie 2022 m. rugsėjo 1 d. buvusius laisvus pajėgumus Paraiškoje prašytų maršrutų Vaidotai–Draugystė ir Draugystė–Vaidotai (toliau – nagrinėjami maršrutai) tarpstočiuose Plungė–Šateikiai ir Livintai–Gaižiūnai, kurie 2021 m. skiriant pajėgumus 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui buvo identifikuoti kaip labiausiai ribojantys nagrinėjamų

⁴ Valdytojo 2024 m. raštu Nr. SD-PAJ(INFRA)-4/2024 „Dėl papildomos informacijos, susijusios su UAB „Gargždų geležinkelis“ 2022 m. rugsėjo 14 d. skundu Nr. 161, pateikimo“ ir 2024 m. sausio 25 d. raštu Nr. SD-PAJ(INFRA)-9/2024 „Dėl informacijos, pateiktos 2024 m. sausio 17 d. raštu Nr. SD-PAJ(INFRA)-4, papildymo“.

⁵ Žr. 4 išnašą.

maršrutų tarpstočiai, daro išvadą, kad, priimant Skundžiamą įsakymą, nagrinėjamuose maršrutuose laisvų pajėgumų buvo daugiau, nei buvo paskirta Skundžiamu įsakymu, tačiau tikslus pajėgumų, kurie galėjo būti papildomai paskirti Skundžiamu įsakymu be paskirtų pajėgumų Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14, skaičius nėra žinomas, nes šios aplinkybės Valdytojo nebuvo vertintos.

(18) Tarybos vertinimu, Valdytojas, priimdamas naują sprendimą dėl Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 4, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 8, Nr. 9, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13, Nr. 14 ir Nr. 16 nurodytų pajėgumų skyrimo, net ir skirdamas tik Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytus pajėgumus, turėjo atsižvelgti į pajėgumų skyrimo metu, t. y. priimant Skundžiamą įsakymą, buvusias galimybes jau įsigaliojusiame 2021–2022 m. TTT skirti papildomus pajėgumus nagrinėjamuose maršrutuose, nes Nutarimu konstatuota laisvų pajėgumų situacija po pajėgumų skyrimo 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui galėjo būti pasikeitusi Skundžiamo įsakymo priėmimo metu, o esant visiškai užpildytai atitinkamai infrastruktūros daliai arba laisvų pajėgumų joje esant mažiau, nei pakaktų Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytiems pajėgumams skirti, Valdytojas nebūtų galėjęs jų paskirti Skundžiamu įsakymu, nesukurdamas konflikto su jau paskirtais pajėgumais ir nepažeisdamas tuos pajėgumus gavusių pareiškėjų teisėtų lūkesčių ir interesų, susijusių su jiems jau paskirtais pajėgumais. Atsižvelgiant ir į tai, kad, pagal Kodekso 29 straipsnio 1 dalį ir 29¹ straipsnio 9 dalį, Valdytojas, skirdamas pajėgumus pareiškėjams, privalo užtikrinti efektyvų ir ekonomišką infrastruktūros panaudojimą bei kuo didesne apimtimi patenkinti pareiškėjų paraiškas, vertintina, kad Valdytojas, vykdydamas Įpareigojimą, turėjo skirti pajėgumus pagal laisvų pajėgumų situaciją, buvusią rengiant Skundžiamą įsakymą, ir skirti Pareiškėjui tiek Paraiškoje prašytų pajėgumų, kiek nagrinėjamuose maršrutuose buvo tam tinkamų laisvų pajėgumų. Šiuo atžvilgiu Taryba taip pat pažymi, kad Nutarimo rezoliucinės dalies 2 punkte, kuriame nustatytas Įpareigojimas, nėra nurodyta, kiek pajėgumų turėtų būti papildomai skirta Pareiškėjui ir (ar) kurie iš Paraiškos eilutėse Nr. 1, Nr. 2, Nr. 4, Nr. 6, Nr. 7, Nr. 8, Nr. 9, Nr. 10, Nr. 12, Nr. 13, Nr. 14 ir Nr. 16 nurodytų pajėgumų, Pareiškėjui nepaskirtų 2021 m. spalio 11 d. įsakymu, turėtų būti skirti ir (ar) apskritai Pareiškėjui turėtų būti skirti papildomi pajėgumai – Nutarimo rezoliucinės dalies 2 punktu įpareigojant priimti naują sprendimą dėl minėtų pajėgumų skyrimo Pareiškėjui, Valdytojui pavesta iš naujo įvertinti, kokius pajėgumus iš pirmiau išvardintų 12-os pajėgumų galima skirti. Kadangi galimybės skirti pajėgumus nuolat kinta dėl pareiškėjų atsisakomų pajėgumų, pagal paskutinės minutės paraiškas skiriamų pajėgumų ir kitų veiksmų, turinčių įtakos galimybei naudotis infrastruktūra, Valdytojas, Įpareigojimo pagrindu priimdamas naują sprendimą dėl pirmiau išvardintų pajėgumų skyrimo, turėjo įvertinti šias aplinkybes ir išnaudoti visas galimybes skirti Pareiškėjui tiek Paraiškoje prašytų, bet 2021 m. spalio 11 d. įsakymu nepaskirtų pajėgumų, kiek jų buvo įmanoma skirti Skundžiamo įsakymo priėmimo metu, nepažeidžiant kitų infrastruktūros naudotojų teisėtų lūkesčių ir interesų, susijusių su jiems jau paskirtais pajėgumais. Todėl darytina išvada, kad Valdytojas, priimdamas Skundžiamą įsakymą, nepagrįstai nevertino galimybių skirti Pareiškėjui daugiau nei keturis pajėgumus. Taryba, atsižvelgdama į tai, kad Valdytojas, vykdydamas Įpareigojimą, nedėjo visų pastangų paskirti Pareiškėjui daugiau pajėgumų, nei buvo paskirta Skundžiamu įsakymu, nors pagal Kodekso 29¹ straipsnio 9 dalį turėjo išnaudoti visas galimybes skirti tiek Paraiškoje prašytų pajėgumų, kiek jų buvo galima skirti atsižvelgiant į Skundžiamo įsakymo priėmimo metu nagrinėjamuose maršrutuose buvusius laisvus pajėgumus, konstatuoja, kad Valdytojas, Skundžiamu įsakymu laikotarpiui nuo 2022 m. rugsėjo 23 d. iki 2022 m. gruodžio 10 d. papildomai, palyginti su 2021 m. spalio 11 d. įsakymu, paskyręs Pareiškėjui Paraiškos eilutėse Nr. 4, Nr. 7, Nr. 9 ir Nr. 14 nurodytus pajėgumus ir nepagrįstai nevertinęs Skundžiamo įsakymo priėmimo metu buvusių galimybių skirti daugiau pajėgumų, tik iš dalies įgyvendino Įpareigojimą, pažeisdamas Kodekso 29 straipsnio 1 dalyje nustatytus efektyvumo ir ekonomiškumo principus bei Kodekso 29¹ straipsnio 9 dalyje nustatytą reikalavimą kuo didesne apimtimi patenkinti pareiškėjų paraiškas.

(19) Dėl Pareiškėjo argumentų, kad Skundžiamo įsakymo 1.2.3 papunktyje Prioriteto taisyklių 2.7 papunktis taikytas nepagrįstai, nes 1) Prioriteto taisyklių 2.7 papunktyje nustatyta prioriteto taisyklė diskriminuoja Pareiškėją, 2) Skundžiamame įsakyme Valdytojas nepateikė informacijos, kaip buvo apskaičiuotas Pareiškėjo mokėtinas UMPP ir koks buvo kito pareiškėjo

mokėtinas UMPP, todėl Pareiškėjas negali įvertinti Valdytojo skaičiavimų pagrįstumo ir teisingumo, 3) Skundžiamame įsakyme Valdytojas neperskaičiavo Pareiškėjo mokėtino UMPP 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui pagal faktinius duomenis, kurie, Pareiškėjo teigimu, turėjo apimti tik 2022 m. rugsėjo–gruodžio mėn. (žr. šio nutarimo 3.3 pastraipą), Taryba pažymi, kad, jos vertinimu, Valdytojas, vykdydamas Įpareigojimą, neprivalėjo iš naujo inicijuoti Kodekso 29¹, 29², 29³ ir 29⁶ straipsniuose nustatytų paraiškų pateikimo ir nagrinėjimo, TTT rengimo, paraiškų skirti tuos pačius pajėgumus nagrinėjimo ir derinimo, infrastruktūros dalies paskelbimo perpildyta procedūrų (pvz., iš naujo taikyti Prioriteto taisyklių, įskaitant mokėtino UMPP apskaičiavimą), nes 1) šios procedūros jau buvo atliktos nagrinėjant ir tenkinant pareiškėjų paraiškas 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui bei sudarant 2021–2022 m. TTT ir Nutarime nebuvo konstatuota jokių kitų procedūrinių trūkumų, išskyrus tai, kad po pajėgumų skyrimo 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpiui liko nepaskirtų (laisvų) pajėgumų; 2) pakartotinis minėtų procedūrų taikymas ir pajėgumų skyrimas iš naujo visiems pareiškėjams galėtų pažeisti kitų pareiškėjų teisėtus lūkesčius ir interesus, susijusius su jiems jau paskirtais pajėgumais, pvz., kitiems pareiškėjams jau paskirtų pajėgumų panaikinimas atimtų iš tų pareiškėjų galimybę vykdyti savo įsipareigojimus kitiems ūkio subjektams. Tarybos vertinimu, Valdytojas, vykdydamas Įpareigojimą, turėjo įvertinti pagal Paraišką prašomų paskirti pajėgumų atitiktį tuo metu nagrinėjamuose maršrutuose buvusiems laisviems pajėgumams ir techninių jų suderinamumą. Todėl Taryba konstatuoja, kad Pareiškėjo argumentai dėl infrastruktūros dalies paskelbimo perpildyta, Prioriteto taisyklių taikymo, pareiškėjų mokėtino UMPP apskaičiavimo (perskaičiavimo) ir palyginimo yra atmestini kaip neaktualūs vertinant Įpareigojimo vykdymą (Skundžiamą įsakymą). Dėl Prioriteto taisyklių diskriminacinio pobūdžio Taryba pažymi, kad jai yra žinoma šio nutarimo 4 pastraipoje nurodyta informacija, kad Prioriteto taisyklės pripažintos pažeidžiančiomis Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 4 straipsnį, tačiau pabrėžia, kad, priimdama Nutarimą, vadovavosi tuo metu galiojusiomis Prioriteto taisyklėmis ir šių taisyklių pagrįstumo ar teisėtumo nevertino.

(20) Dėl Pareiškėjo argumentų, kad pralaidumai buvo nustatyti netinkamai ir kad buvo netinkamai sudarytas TTT, nes kito pareiškėjo traukinių greičiai buvo nustatyti mažesni nei leistini (žr. šio nutarimo 3.4 pastraipą), Taryba pažymi, kad dėl šių argumentų jau pasisakė Nutarime, todėl, nagrinėdama Skundą, pakartotinai jų nenagrinėja ir dėl jų nepasisako.

(21) Dėl Pareiškėjo argumentų, kad Skundžiamas įsakymas prieštarauja VAĮ nuostatoms ir tai sudaro pagrindą pripažinti šį įsakymą nepagrįstu ir neteisėtu (žr. šio nutarimo 3.2 pastraipą), Taryba pažymi, kad geležinkelių transporto viešojo administravimo subjektai yra nurodyti Kodekso 7 straipsnio 1 dalyje: „*Geležinkelių transporto viešąjį administravimą vykdo Lietuvos Respublikos susisiekimo ministerija <...>, geležinkelių transporto eismo saugos institucija ir Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba*“. Taryba atkreipia dėmesį, kad Kodekso 7 straipsnio 1 dalyje Valdytojas nėra nurodytas kaip geležinkelių transporto viešojo administravimo subjektas. Pažymėtina, kad Kodeksas išsamiai reglamentuoja Valdytojo veiklą rinkoje (pvz., Kodekso 24 straipsnyje yra nustatytos Valdytojo funkcijos, 24¹ straipsnyje – Valdytojo finansinio skaidrumo reikalavimai, 24² straipsnyje – Valdytojo valdymo nešališkumo reikalavimai ir t. t.). LVAT 2023 m. liepos 5 d. sprendime administracinėje byloje Nr. eA-352-415/2023⁶ (toliau – LVAT sprendimas), kurioje nagrinėtas klausimas tai pat buvo susijęs su Valdytojo įsakymo dėl pajėgumų skyrimo atitiktimi VAĮ reikalavimams, konstatuota, kad Valdytojo veikla nėra viešasis administravimas (žr. LVAT sprendimo 15.4 papunktį), Valdytojas nepatenka į viešojo administravimo geležinkelių transporte teisinių santykių sritį (žr. LVAT sprendimo 15.7 papunktį) ir neprivalo vadovautis VAĮ (žr. LVAT sprendimo 15.9 papunktį). Atsižvelgiant į tai, kad Kodekse Valdytojas nėra nurodytas kaip viešojo administravimo subjektas, ir į tai, kas buvo konstatuota LVAT sprendime, laikytina, kad Valdytojas nėra viešojo administravimo subjektas, VAĮ reikalavimai jam nėra taikomi, taigi ir jo priimto Skundžiamo įsakymo turinys neprivalėjo atitikti VAĮ reikalavimų, taikomų administraciniams sprendimams. Todėl Taryba konstatuoja, kad Pareiškėjo argumentai, kuriais jis

⁶ Skelbiama <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=de948666-6952-40a7-b3c8-1433034b51bf>.

grindžia Skundžiamo įsakymo neteisėtumą VAI nuostatomis, yra atmestini. Papildomai pažymėtina, kad Taryba įvertino, kaip Valdytojas, rengdamas Skundžiamą įsakymą, atsižvelgė į Nutarimo 89–90 pastraipose nurodytus trūkumus, ir nustatė, kad Valdytojas ištaisė minėtus trūkumus, t. y. pataisė nuorodas į UMPP apskaičiavimo taisykles. Dėl Skundžiamo įsakymo 2 punkte klaidingai, kaip pripažino Valdytojas, nurodytos Skundžiamo įsakymo apskundimo tvarkos Taryba pažymi, kad ši klaida neužkirto galimybės Pareiškėjui apginti savo teises, todėl, Tarybos vertinimu, laikytina mažareikšme ir Skundžiamas įsakymas dėl jos neturėtų būti naikinamas. Todėl Taryba konstatuoja, kad Skundžiamas įsakymas nelaikytinas nepagrįstu ar neteisėtu, kiek tai susiję su jo išsamumu ir aiškumu.

(22) Apibendrinama tai, kas išdėstyta šio nutarimo 15–21 pastraipose, Taryba konstatuoja, kad šio nutarimo 3.1 pastraipoje išdėstyti Pareiškėjo argumentai dėl Skundžiamo įsakymo nepagrįstumo ir neteisėtumo yra iš dalies pagrįsti, o šio nutarimo 3.2–3.4 pastraipose išdėstyti Pareiškėjo argumentai atmestini kaip nepagrįsti.

(23) Taryba, atsižvelgdama į tai, kad tuo metu, kai buvo nagrinėjamas Skundas⁷, 2021–2022 m. TTT galiojimo laikotarpis⁸, kuriam Pareiškėjas Paraiškoje prašė pajėgumų, jau buvo pasibaigęs, konstatuoja, kad Skunde Pareiškėjo nurodytas prašymas – panaikinti Skundžiamą įsakymą kaip nepagrįstą ir neteisėtą bei įpareigoti Valdytoją skirti Paraiškoje prašytus pajėgumus – negali būti patenkintas ir įgyvendintas dėl objektyvių priežasčių.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso 7¹ straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalimi bei Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 553 „Dėl Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 23.2 papunkčiu,

Taryba n u t a r i a :

Pripažinti UAB „Gargždų geležinkelis“ 2022 m. rugsėjo 14 d. skundą Nr. 161 „Dėl AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2022-08-25 įsakymo Nr. ĮS-PAJ(INFRA)-1364/2022 „Dėl AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2021 m. spalio 11 d. įsakymo Nr. ĮS-PAJ(LGI)-1053 „Dėl viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumų skyrimo pagal paraišką skirti viešosios geležinkelių infrastruktūros pajėgumus 2021-2022 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio galiojimo laikotarpiui geležinkelio įmonei (vežėjui) UAB „Gargždų geležinkelis“ pakeitimo“ iš dalies pagrįstu.

Šis nutarimas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Tarybos pirmininko pavaduotojas,
pavaduojantis Tarybos pirmininką

Darius Kuliešius

⁷ Skundas priimtas nagrinėti 2023 m. lapkričio 9 d.

⁸ Laikotarpis nuo 2021 m. gruodžio 12 d. iki 2022 m. gruodžio 10 d.

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 121442211, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	DĖL UAB „GARGŽDŲ GELEŽINKELIS“ 2022 M. RUGSĖJO 14 D. SKUNDO NR. 161
Dokumento registracijos data ir numeris	2024-03-01 Nr. TN-176
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Suderinimas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Rita Liuokaitytė, Geležinkelių ir pašto reguliavimo grupės vadovė, Geležinkelių ir pašto reguliavimo grupė
Sertifikatas išduotas	RITA LIUOKAITYTĖ LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-02-29 20:37:49 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-EPES
Laiko žymoje nurodytas laikas	–
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Certifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2021-09-28 13:29:15 – 2026-09-27 23:59:59
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Darius Kuliešius, Tarybos pirminiko pavaduotojas
Sertifikatas išduotas	DARIUS KULIEŠIUS LT
Parašo sukūrimo data ir laikas	2024-03-01 09:32:56 (GMT+02:00)
Parašo formatas	XAdES-T
Laiko žymoje nurodytas laikas	2024-03-01 09:33:13 (GMT+02:00)
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016, AS Certifitseerimiskeskus EE
Sertifikato galiojimo laikas	2022-05-31 18:23:29 – 2027-05-30 23:59:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k.121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-10-12 08:20:51 iki 2025-10-11 08:20:51
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2024-03-01 10:35:01)
Paieškos nuoroda	–
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo 2024-03-01 10:35:02 Dokumentų valdymo sistema Avilys