



**LIETUVOS RESPUBLIKOS  
RYSIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS  
TARYBA**

**NUTARIMAS**

**DĖL UAB „GARGŽDŲ GELEŽINKELIS“ 2023 M. GRUODŽIO 15 D. SKUNDO NR. 179**

Nr.  
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba) 2024 m. balandžio 25 d. posėdyje išnagrinėjo klausimą dėl UAB „Gargždų geležinkelis“ (adresas: Gamyklos g. 21, 96155 Gargždai, kodas Juridinių asmenų registre 163143475) (toliau – Pareiškėjas) 2023 m. gruodžio 15 d. skundo Nr. 179 „Dėl 2023–2024 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatų pakeitimo“ (toliau – skundas).

Taryba n u s t a t ė :

(1) Pareiškėjas 2023 m. gruodžio 15 d. Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai (toliau – RRT) pateikė skundą, kuriuo prašo pakeisti atsakovo AB „LTG Infra“ (adresas: Geležinkelio g. 2, 02100 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 305202934) (toliau – Valdytojas) generalinio direktoriaus 2023 m. lapkričio 16 d. įsakymą Nr. ĮS-PAJ(INFRA)-102/2023<sup>1</sup> (toliau – Įsakymas Nr. 102) ir Valdytojo generalinio direktoriaus 2023 m. lapkričio 30 d. įsakymą Nr. ĮS-PAJ(INFRA)-103/2023<sup>2</sup> (toliau – Įsakymas Nr. 103, o abu kartu – Įsakymai), kuriais buvo pakeisti Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2023–2024 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatai<sup>3</sup> (toliau – 2023–2024 TN).

(2) Pareiškėjas skundu prašo panaikinti Įsakymo Nr. 102 1.1 papunkčio dalį, kuria 2023–2024 TN papildyti sankcijų apibrėžimu, 1.10 papunkčio dėl 2023–2024 TN 3.3.2 papunkčio „Naudojimosi infrastruktūra sutartis“ 10, 11, 17 dalis, 1.12 papunkčio dalį dėl 2023–2024 TN 3.5 papunkčio 5 dalies pakeitimo, 1.33 papunktį, kuriuo 2023–2024 TN papildyti 23 priedu ir Įsakymo Nr. 103 1.1 papunktį, kuriuo pakeistas 2023–2024 TN 23 priedas.

(3) Pareiškėjas skunde nurodė, kad Įsakymo Nr. 102 1.10 papunkčiu be jokio teisinio pagrindo pakeistos 2023–2024 TN 3.3.2 papunkčio „Naudojimosi infrastruktūra sutartis“ 10, 11, 17 dalys, išplečiant Valdytojo kompetenciją ir įtvirtinant jo teisę, prieš sudarant naudojimosi viešąja geležinkelių infrastruktūra (toliau – infrastuktūra) sutartį, reikalauti, jog geležinkelio įmonė (vežėjas) (toliau – vežėjas) pateiktų papildomus dokumentus, tokius, kaip lėšų kilmę pagrindžiančius, muitinės dokumentus, dokumentus apie vežėjų verslo partnerius ir jų patikrą dėl sankcijų įgyvendinimo užtikrinimo, kurių sąrašas, be kita ko, nėra baigtinis. Pareiškėjo vertinimu, Valdytojas neteisėtai sau suteikė teisę vykdyti tokių dokumentų patikrą ir vertinimą. Taip pat, Pareiškėjo nuomone, Valdytojas

<sup>1</sup> „Dėl AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2022 m. gruodžio 9 d. įsakymo Nr. ĮS-PAJ(Infra)-2230/2022 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2023–2024 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatų patvirtinimo ir paskelbimo“ pakeitimo“.

<sup>2</sup> „Dėl AB „LTG Infra“ generalinio direktoriaus 2022 m. gruodžio 9 d. įsakymo Nr. ĮS-PAJ(Infra)-2230/2022 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2023–2024 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatų patvirtinimo ir paskelbimo“ pakeitimo“.

<sup>3</sup> Patvirtinti Valdytojo generalinio direktoriaus 2022 m. gruodžio 9 d. įsakymu Nr. ĮS-PAJ(INFRA)-2230/2022 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros 2023–2024 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatų patvirtinimo ir paskelbimo“.

neturėjo teisės reikalauti, kad vežėjo sankcijų įgyvendinimo ir kontrolės politika, neprieštarautų Valdytojo Sankcijų įgyvendinimo ir kontrolės politikai<sup>4</sup> (toliau – Sankcijų politika), o sankcijų sąvoka, sankcijų įgyvendinimo ir kontrolės principai, klientų ir verslo partnerių patikra ir bendravimas su Valdytoju būtų tokie, kaip nurodyta Sankcijų politikoje.

(4) Pareiškėjo teigimu, jokie tarptautiniai ar Lietuvos Respublikos teisės aktai nesuteikia Valdytojui įgaliojimų / teisės prieš suteikiant prieigą prie infrastruktūros, vežėjų reikalauti pateikti duomenis apie Jungtinių Amerikos Valstijų (toliau – JAV) sankcijų įgyvendinimą ir kontrolę, Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės (toliau – JK) sankcijų įgyvendinimą ir kontrolę, kaip apibrėžta Sankcijų politikoje apibrėžtoje sankcijų sąvokoje. Pasak Pareiškėjo, Įsakymo Nr. 102 1.1, 1.10, 1.12, 1.33 papunkčiais sudaromos neteisėtos kliūtys naudotis infrastruktūra ir kyla realus pavojus vežėjų diskriminacijai. Pareiškėjo vertinimu, Valdytojas priskyrė sau per didelius įgaliojimus sudarydamas sąlygas kištis į vežėjų ūkinę veiklą.

(5) Pareiškėjas nurodė, kad, teikdamas savo pastabas Valdytojui dėl 2023–2024 TN pakeitimo, neturėjo galimybės viešai susipažinti su Valdytojo Sankcijų politika, kurios pagrindu ir buvo parengti minėti 2023–2024 TN pakeitimai ir į kurią minėtuose pakeitimuose buvo referuojama. Pareiškėjo teigimu, dėl Įsakymo Nr. 103 Valdytojas visiškai nesikonsultavo, jį iš karto priėmė, o Pareiškėjui apie jo priėmimą tapo žinoma tik tada, kai jis pradėjo ruošti skundo teikimui RRT ir paprašė atitinkamos informacijos iš Valdytojo. Valdytojas Sankcijų politiką viešai paskelbė tik patvirtinęs 2023–2024 TN pakeitimus, todėl Pareiškėjas laikosi nuomonės, kad konsultacijos dėl skundžiamų 2023–2024 TN pakeitimų nebuvo atliktos, todėl Įsakymais priimti pakeitimai yra neteisėti.

(6) Pasak Pareiškėjo, Lietuvos Respublikos tarptautinių sankcijų įstatyme (toliau – Tarptautinių sankcijų įstatymas) nėra numatyta prievolės ūkio subjektams pasirengti sankcijų įgyvendinimo politiką. Kiekvienas ūkio subjektas renkasi pats, kaip užtikrinti Tarptautinių sankcijų įstatyme ir kituose teisės aktuose numatytą pareigą laikytis reikalavimų dėl sankcijų, todėl Valdytojo įpareigojimas pasirengti sankcijų įgyvendinimo politiką ar vadovautis jo parengta Sankcijų politika negali būti privalomas kitiems asmenims. Pareiškėjas pažymėjo, jog Valdytojas nėra sankcijų įgyvendinimą koordinuojantis ar sankcijas įgyvendinantis subjektas, todėl nėra kompetentingas duoti privalomų nurodymų.

(7) Pareiškėjas nurodė, kad Valdytojo Sankcijų politika ir 2023–2024 TN pakeitimai prieštarauja Tarptautinių sankcijų įstatymo 2 straipsnio 3 daliai, kadangi, pagal Sankcijų politikos 1.1 papunktį vežėjai privalėtų laikytis ne tik šiame įstatyme numatytų sankcijų, bet ir tų, kurių neįgyvendina Lietuva, o laikosi JAV bei JK.

(8) Pareiškėjas pabrėžė, kad Valdytojo Sankcijų politika yra iš esmės tokia pati, kaip ir kitų AB „Lietuvos geležinkeliai“ įmonių grupei priklausančių bendrovių sankcijų politikos, kuriose numatyta, kad sankcijos įgyvendinamos partnerių patikimumo ir nulinės rizikos tolerancijos principu. Tačiau, pasak Pareiškėjo, Valdytojas nėra laisvas pasirinkti partnerius, jo pareigos dėl prieigos prie infrastruktūros suteikimo yra įtvirtintos teisės aktuose, o ypač Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso (toliau – GTK) 29 straipsnio 7 dalyje, kur nurodoma, kad Valdytojas gali nesudaryti naudojimosi infrastruktūra sutarties tik tada, jei paraiškos skirti infrastruktūros pajėgumus (toliau – pajėgumai) pateikiamos ne infrastruktūros tinklo nuostatuose nustatyta tvarka ir jei ketinamos sudaryti naudojimosi infrastruktūra sutarties projektas Lietuvos Respublikos nacionaliniams saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo (toliau – NSUSOAĮ) nustatyta tvarka pripažintas neatitinkančiu nacionalinio saugumo interesų. Pareiškėjo įsitikinimu, sprendimą, ar Valdytojo partneriams galima naudotis infrastruktūra, turi priimti kompetentinga institucija, tačiau ne pats Valdytojas.

(9) Pareiškėjas nurodė, kad GTK 24<sup>4</sup> straipsnio 2 dalyje numatyta, kada infrastruktūros tinklo nuostatai gali būti pakeisti, tačiau neįtvirtinta teisė keisti jų turinio jų galiojimo laikotarpį. Viešosios geležinkelių infrastruktūros tinklo nuostatų turinio reikalavimų aprašo<sup>5</sup> (toliau – TN turinio

<sup>4</sup> Skelbiama interneto svetainėje <https://ltginfra.lt/apie-mus/valdymas/vidaus-teises-aktai/>

<sup>5</sup> Patvirtintas RRT direktoriaus 2020 m. gegužės 18 d. įsakymu Nr. (1.9E)1V-524 „Dėl Viešosios geležinkelių infrastruktūros tinklo nuostatų turinio reikalavimų aprašo patvirtinimo“.

aprašas) 5 punkte nurodoma, kad tokie pakeitimai galimi, kai keičiami teisės aktai, tačiau, Pareiškėjo įsitikinimu, Įsakymais atlikti 2023–2024 TN pakeitimai nebuvo sąlygoti jokių pasikeitusių teisinių reikalavimų. Pareiškėjo vertinimu, 2023–2024 TN pakeitimai neatitinka TN turinio aprašo 7 punkto reikalavimų, kuriuose numatyta, kad infrastruktūros tinklo nuostatų turinys turi būti aiškus, leidžiantis susipažinti su visais naudojimosi infrastruktūra apmokestinimo, pajėgumų naudojimo ir kitais reikalavimais, kuriuos privalu žinoti, kreipiantis dėl pajėgumų skyrimo.

(10) Pareiškėjo vertinimu, 2023–2024 TN pakeitimai paneigia GTK 4 straipsnyje įtvirtintus esminius geležinkelių transporto veiklos principus. Valdytojas, anot Pareiškėjo, pakeisdamas 2023–2024 TN, įtvirtino savo teisę tiesiogiai kištis ir reguliuoti vežėjo savarankiškumą, taip pat sudarė diskriminacines sąlygas privatiems vežėjams dėl prieigos prie infrastruktūros sąlygų, lyginant su tos pačios, kaip Valdytojas, įmonių grupės vežėjais.

(11) Valdytojas 2024 m. sausio 23 d. raštais Nr. SD-PAJ(INFRA)-7/2024 (toliau – Raštas Nr. 7), Nr. SD-PAJ(INFRA)-8/2024 (toliau – Raštas Nr. 8) ir atskirai atsiųsdamas Pareiškėjo pasirašytą 2023–2024 TN 23 priedo deklaracijos tipinę formą (toliau – Deklaracija) pateikė paaiškinimus į Pareiškėjo skunde išdėstytus argumentus. Valdytojas nurodė, kad nesutinka su skundu ir, vadovaudamasis Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo<sup>6</sup> (toliau – Aprašas) 23.1 ir 23.3 papunkčiais, prašo jį palikti nenagrinėtą arba atmesti kaip nepagrįstą.

(12) Valdytojo teigimu, Pareiškėjas skunde nepagrindė ir neįrodė savo teisių pažeidimo, o teisė abstrakčiai skusti Valdytojo veiksmus Pareiškėjui nesuteikta, todėl jo skundas turi būti paliktas nenagrinėtu. Jei skundas būtų nagrinėjamas, jis, Valdytojo vertinimu, jis pripažintinas nepagrįstu, nes Valdytojas, būdamas antros kategorijos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbia įmone pagal NSUSOAĮ, turėjo pagrindą priimti skundžiamus įsakymus, kurie visiems taikomi vienodai.

(13) Valdytojas nurodė, kad 2023–2024 TN pakeitimus, susijusius su Sankcijų politika, lėmė Nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos ir koordinavimo komisijos (toliau – Komisija) 2023 m. rugsėjo mėn. sprendimas (toliau – Komisijos sprendimas). Šiame sprendime buvo nurodyta, kad vežėjas, kurio atžvilgiu priimtas sprendimas, turi su Valdytoju susiderinti sankcijų įgyvendinimo politiką arba laikytis AB „Lietuvos geležinkeliai“ sankcijų įgyvendinimo politikos. Komisijos sprendime taip pat Valdytojui buvo nurodyta įvertinti poreikį individualių rekomendacijų turinį dėl sankcijų įgyvendinimo ir kontrolės atspindėti infrastruktūros tinklo nuostatuose bei su vežėjais sudaromose sutartyse ir tinkamai informuoti apie tokių reikalavimų taikymą susijusius subjektus.

(14) Valdytojas, atsakydamas į skundo argumentus, kad Įsakymas Nr. 103 neteisėtas, nes dėl jo nebuvo konsultuotasi, paaiškino, jog, priimdamas minėtą įsakymą, vadovavosi Konsultavimosi su geležinkelio įmonėmis (vežėjais), pareiškėjais ir kitais asmenimis taisyklių<sup>7</sup> (toliau – Konsultavimosi taisyklės) 4 punktu. Kadangi minėtu įsakymu nebuvo nustatyti papildomi įpareigojimai pareiškėjams, o buvo tik patikslinta jau patvirtintos Deklaracijos forma, konsultuotis pareigos nebuvo. Taip pat Valdytojas nurodė, kad visi aktualūs 2023–2024 TN pakeitimai buvo skelbiami, tik, pasak Valdytojo, dėl techninės klaidos 2023–2024 TN suvestinės redakcijos pradžioje nebuvo nurodyta, kada ir kokie 2023–2024 TN pakeitimai buvo atlikti. Valdytojo įsitikinimu, tai netrukdė suprasti, kad pakeitimai atlikti, kadangi visi vežėjai ir pats Pareiškėjas pateikė laiku Įsakymu Nr. 103 pakeistą Deklaraciją.

(15) Valdytojas 2023–2024 TN pakeitimų teisėtumą grindžia tuo, kad NSUSOAĮ 2 priedo 13 punktu yra priskirtas antros kategorijos nacionaliniam saugumui svarbioms įmonėms. Valdytojo patikėjimo teise valdoma infrastruktūra NSUSOAĮ 4 priedo 1 dalies d punktu priskirta nacionaliniam saugumui užtikrinti strateginę reikšmę turinčiai infrastruktūrai. Vadovaujantis šiuo įstatymo 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu, transportas laikomas nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbiu ūkio sektoriumi. Tarptautinių sankcijų įstatymo 1 straipsnio 1 punkte nurodoma, kad šis įstatymas skirtas nacionalinio saugumo interesams užtikrinti. Naudotis nacionaliniam saugumui svarbia infrastruktūra pagal GTK 29 straipsnio 6 dalį, galima tik su Valdytoju sudarius naudojimosi infrastruktūra sutartį,

<sup>6</sup> Patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 553 „Dėl Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

<sup>7</sup> Patvirtintos Valdytojo generalinio direktoriaus 2020 m. kovo 19 d. įsakymu Nr. ĮS(LGI)-138.

kurioje ir nurodomos sąlygos dėl jos naudojimo nepažeidžiant sankcijų. 2023–2024 TN pakeitimai buvo atlikti įgyvendinant Tarptautinių sankcijų įstatymo 4 straipsnio 1 ir 2 dalių, 7 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas, kuriose nurodoma, kad visi fiziniai ir juridiniai asmenys privalo įgyvendinti sankcijas, draudžiama sudaryti sandorius su sankcionuotomis sutarties šalimis dėl sankcionuotų sutarties objektų, Europos Sąjungos (toliau – ES) tiesioginio taikymo teisės aktuose nurodoma sankcionuotų asmenų, prekių ir paslaugų informacija. Pasak Valdytojo, Deklaracijos tikslas yra įsitikinti, ar visi partneriai aiškiai supranta iš sankcijų kylančias pareigas ir jų apimtį, ji leidžia ir Valdytojui vykdyti pareigas – įsitikinti, kad pareiškėjai nėra sankcionuoti ar su tokiais asmenimis susiję. Valdytojas nurodo, kad pagal teismų praktiką visi turi imtis visų būtinų veiksmų sankcijoms įgyvendinti.

(16) Dėl Įsakymo Nr. 102 1.10 papunkčio, kuriuo Valdytojas numatė nebaigtinį dokumentų sąrašą, kurį vežėjai turi pateikti, jei Valdytojui kiltų įtarimų dėl Deklaracijoje pateiktos informacijos pagrįstumo, Valdytojas paaiškino, kad GTK 29 straipsnio 9 dalyje numatyta, kad jis turi teisę spręsti, kokių dokumentų reikia norint sudaryti naudojimosi infrastruktūra sutartį, o nuostata, kurios įpareigoję Valdytoją, kad tas sąrašas būtų baigtinis – nėra. Nuostatos dėl papildomų dokumentų pateikimo, jei Valdytojui kiltų įtarimas, taikomos visiems vežėjams vienodai, todėl, pasak Valdytojo, Pareiškėjas niekaip negali jaustis diskriminuojamas, ypač, kad sudarant sutartį iš jo nebuvo prašoma jokių papildomų dokumentų. Valdytojo įsitikinimu, baigtinis dokumentų sąrašas, kuris apibrėžtų, ko reikia, kad būtų galima įsitikinti, jog vykdomos sankcijos, nėra įmanomas. Kiekviena situacija skirtinga, o baigtinis dokumentų sąrašas neleistų įgyvendinti Tarptautinių sankcijų įstatymo 4 ir 7 straipsnių nuostatų.

(17) Valdytojo įsitikinimu, Įsakymo Nr. 102 1.10 papunkčiu pakeistoje 2023–2024 TN 3.3.2 papunkčio 11 dalyje numatytas įpareigojimas, kad vežėjų sankcijų įgyvendinimo politika turi neprieštarauti ir atitikti bent šiame papunktyje išvardintus Valdytojo Sankcijų politikos kriterijus, neapribojo pareiškėjų teisės rinktis, kaip bus užtikrinamas sankcijų įgyvendinimas. Tačiau poreikis pareiškėjams suderinti jų parengtą sankcijų įgyvendinimo politiką kilo iš Komisijos sprendimo..

(18) Valdytojo vertinimu, Sankcijų politikoje nurodyta sankcijų sąvoka nesudaro papildomų kliūčių prieigai prie infrastruktūros nei numatyta kituose teisės aktuose. Valdytojo teigimu, sankcijų sąvokos formuluotėje yra skirtumas tarp privalomų ir suderinamų sankcijų, o Sankcijų politikos įvade nurodoma, kad kitų sankcijų režimų taikymas turės poveikį tik vertinant partnerių rizikingumą. Taip pat Valdytojas nesutinka, kad kitų šalių sankcijų režimuose įtvirtintų draudimų vertinimas pažeistų nacionalinius teisės aktus, nes Tarptautinių sankcijų įstatymas tokių veiksmų nedraudžia. Valdytojas pateikė pavyzdį, kad finansų įstaigos įgyvendina JAV, JK ir kai kurių kitų šalių sankcijas, o jis, kaip strateginė įmonė negali neįvertinti sankcijų eksteritorinio poveikio. Valdytojas nesutinka, kad jis negali vertinti riziką didinančių faktorių, o Sankcijų politikoje nurodyta sankcijų sąvoka neprieštarauja Tarptautinių sankcijų įstatymui.

(19) Valdytojas nurodė, kad, vadovaudamasis GTK 28 straipsnio 6 dalimi, Tarptautinių sankcijų įstatymo 4 ir 7 straipsniais, Įsakymo Nr. 102 1.12 papunkčiu pakeistoje 2023–2024 TN 3.5 papunkčio 5 dalyje numatė galimybę atlikti dokumentinę vežėjų patikrą. Atsižvelgiant į tai, kad sankcionuotų prekių gabenimas yra negalimas, o naudojimosi infrastruktūra sąlygų laikymosi kontrolę vykdo Valdytojas, jo įsitikinimu, dokumentų patikra, kilus įtarimams, yra būtina ir nepažeidžia vežėjų interesų, ypač, kad visiems vežėjams taikoma vienodai.

(20) Valdytojo vertinimu, Sankcijų politikos 4.1.2 papunktis, kuriame numatyta, kad su partneriais, kurie įvertinti kaip „Nepriimtinos rizikos“ ir „Aukštos rizikos“, sandoriai nesudaromi, o sudaryti turi būti nebetęsiami, suderintas su GTK 29 straipsnio 7 dalimi. Valdytojo nuomone, Sankcijų politikos 4.1.2 papunktis papildė GTK 29 straipsnio 7 dalį. Valdytojo teigimu, būtent Komisijos sprendimą vykdydamas jis ir priėmė 2023–2024 TN pakeitimus, todėl teisę numatyti platesnę partnerio sąvoką Valdytojas turėjo. Valdytojo vertinimu, numatytas reguliavimas turi būti vertinamas sistemiskai. Atsižvelgiant į tai, kad Valdytojas turi vykdyti naudojimosi infrastruktūra sąlygų laikymosi kontrolę, Tarptautinių sankcijų įstatymas įpareigoja laikytis sankcijų ir draudžia sudaryti sandorius bei įpareigoja juos nutraukti, jei jie pažeidžia šį įstatymą. Taip pat atsižvelgiant į

tai, kad infrastruktūros naudojimosi sutartis yra viena iš būtinų naudojimosi infrastruktūra sąlygų, Valdytojo vertinimu, jis veikė teisėtai, įtvirtindamas Sankcijų politikos 4.1.2 papunktį.

(21) RRT, vadovaudamasi Aprašo 21.4 papunkčiu, 2024 m. vasario 21 d. raštu Nr. (71.6Mr)1B-554 kreipėsi į Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministeriją (toliau – URM), prašydama pateikti vertinimą, ar Valdytojo Sankcijų politikoje numatyta „Sankcijų“ sąvoka atitinka ir neišplečia Tarptautinių sankcijų įstatymo 2 straipsnio 3 dalyje numatytos sąvokos ir joje nurodytų sankcijų laikymasis turi būti privalomas visiems infrastruktūra besinaudojantiems vežėjams.

(22) URM 2024 m. kovo 28 d. raštu Nr. (21.2.19E)3-1753 (toliau – Raštas Nr. (21.2.19E)3-1753) pateikė atsakymą, kuriame nurodė, jog Tarptautinių sankcijų įstatymo 4 straipsnio 1 dalis reglamentuoja tarptautinių sankcijų apimtį, t. y. tarptautinių sankcijų laikytis ir jas įgyvendinti privalo visi fiziniai ir juridiniai asmenys, o įstatymo 2 straipsnyje yra apibrėžta, kas yra laikoma tarptautinėmis sankcijomis. URM vertinimu, kiti į šio įstatymo 2 straipsnio apibrėžimą nepatenkantys į(si)pareigojimai sankcijų klausimais, įskaitant ir trečiųjų šalių nustatytų sankcijų taikymą, nereglamentuojami Tarptautinių sankcijų įstatymo reguliavimo požiūriu.

Taryba konstatuoja:

(23) Atsižvelgus į Pareiškėjo ir Valdytojo pateiktus argumentus ir kitą aktualią informaciją, darytina išvada, kad nagrinėjamas klausimas yra susijęs su 2023–2024 TN pakeitimais, pagal kuriuos Valdytojas numatė sau teisę vertinti Pareiškėjo ir (ar) kitų vežėjų rizikingumą pagal Valdytojo Sankcijų politiką ir pagal tai spręsti dėl prieigos prie infrastruktūros teisės suteikimo.

(24) Vertinant skundo argumentus, pastebėtina, kad pagal GTK 7 straipsnio 4 dalį RRT priskirtos rinkos reguliuotojo funkcijos, kurios susijusios su siekiu, kad būtų sudarytos veiksmingos konkurencijos Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto paslaugų rinkoje egzistavimo ir plėtros sąlygos, taip pat sąlygos, padedančios užkirsti kelią Valdytojui, geležinkelių paslaugų įrenginių operatoriams piktnaudžiauti savo įtaka geležinkelių transporto paslaugų rinkoje. GTK 28 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, kad Valdytojui draudžiama diskriminuoti pareiškėjus ir sudaryti jiems skirtingas prieigos prie infrastruktūros sąlygas. Viena iš pagrindinių Valdytojui tenkančių pareigų įtvirtinta GTK 29 straipsnio 1 dalyje numato, kad Valdytojas pajėgumus skiria, laikydamasis nediskriminavimo, efektyvumo ir ekonomiškumo, lygiateisiškumo, konkurencingumo, teisinio tikrumo ir skaidrumo principų.

(25) GTK 7<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies 1 punkte numatyta, kad RRT nagrinėja Valdytojo veiksmus ir (ar) neveikimą, įskaitant pagal kompetenciją priimtus sprendimus dėl teisės naudotis infrastruktūra, tinklo nuostatų turinio, pajėgumų skyrimo ir kitus. Pastebėtina, kad RRT, nagrinėdama Pareiškėjo skundžiamus Valdytojo sprendimus, juos vertina minėtų ir kitų susijusių GTK nuostatų kontekste, t. y. ar atitinkami sprendimai daro įtaką veiksmingai konkurencijai, sudaro sąlygas Valdytojui piktnaudžiauti savo įtaka, ar Valdytojas laikosi nediskriminavimo ir kitų jam taikomų principų. RRT vertinimas neapima sprendimų atitikties kitų teisės aktų, kurių priežiūra nepriskirta RRT kompetencijai, reikalavimams, pavyzdžiui, Pareiškėjo skunde minimo Tarptautinių sankcijų įstatymo ir (ar) NSUSOAĮ reikalavimams.

*Dėl Valdytojo teisės taikyti papildomas vežėjų patikimumo užtikrinimo priemones*

(26) Iš Pareiškėjo pateiktų argumentų darytina išvada, kad, jo nuomone, Valdytojo sprendimai, kurių pagrindu Valdytojo Sankcijų politikoje taikomas platesnis nei numatyta Tarptautinių sankcijų įstatyme sankcijų apibrėžimas (apimantis be kita ko ir JAV bei JK nustatytas sankcijas) bei su tuo susijusios 2023–2024 TN nuostatos, kurios suteikia teisę Valdytojui vertinti Pareiškėjo ir (ar) kitų vežėjų ir jų partnerių veiklą bei atsisakyti sudaryti sutartį dėl prieigos prie infrastruktūros arba sudarytą sutartį nutraukti, yra neteisėti.

(27) Vertinant šių Pareiškėjo argumentų pagrįstumą atkreiptinas dėmesys į aktualias Valdytojo 2023–2024 TN ir Sankcijų politikos nuostatas ir kaip jos gali daryti įtaką vežėjų



galimybėms gauti ir naudotis prieiga prie infrastruktūros bei Valdytojo pareigai tokią prieigą suteikti laikantis GTK reikalavimų.

(28) Valdytojo Įsakymo Nr. 102 1.1 papunkčiu 2023–2024 TN papildyti sankcijų sąvoka, nurodant, kad sankcijos suprantamos „*taip, kaip apibrėžta Valdytojo Sankcijų įgyvendinimo ir kontrolės politikoje, paskelbtoje Valdytojo internetiniame puslapyje <https://ltginfra.lt/apiemus/valdymas/vidaus-teises-aktai>*“. Atitinkamai Sankcijų politikos 2.1 papunktyje nurodoma, kad sankcijos yra „*Tarptautinių ir nacionalinių sankcijų, taip pat kitų šalių sankcijų reguliavimas kartu, kaip apibrėžta šios Politikos 1.1 punkte*“. Sankcijų politikos 1.1 papunktyje nurodoma, kad Sankcijų politika „*nustato AB „LTG Infra“ Sankcijų įgyvendinimo ir kontrolės modelį ir principus, siekiant užtikrinti Jungtinių Tautų Saugumo Tarybos (JT), Europos Sąjungos (ES) ir nacionalinių sankcijų, ribojimų reguliavimo laikymąsi bei suderinimą su Jungtinių Amerikos Valstijų (JAV) ir Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės (JK) Sankcijų režimų reikalavimais*“.

(29) Įsakymais Nr. 102 ir Nr. 103 pakeistuose Valdytojo 2023–2024 TN patvirtinta Deklaracija, kurioje vežėjai turi pateikti informaciją apie savo ir savo verslo partnerių situaciją sankcijų statuso ir kontrolės prasme, o Valdytojas, siekdamas patikrinti Deklaracijoje nurodytą informaciją, turi teisę prašyti papildomų duomenų ir (ar) dokumentų. Prašomos informacijos forma ir apimtis priklauso nuo konkrečios situacijos. Remiantis pakeistais 2023–2024 TN keliami reikalavimai, kad vežėjai turi laikytis Valdytojo Sankcijų politikos arba savo atitinkamose politikose laikytis nustatytų minimalių reikalavimų. Pagal pakeistus 2023–2024 TN, jei vežėjas nepateiktų minėtos deklaracijos arba atsisakytų pateikti prašomą papildomą informaciją, tai sudarytų pagrindą Valdytojui nesudaryti su juo naudojimosi infrastruktūra sutarties. Remiantis 2023–2024 TN Valdytojas gali atlikti vežėjų patikrą sankcijų prasme ir esant jau sudarytai naudojimosi infrastruktūra sutarčiai. Nustatęs sankcijų pažeidimus arba galimus pažeidimus Valdytojas kreiptųsi į kompetentingas institucijas ir (ar) GTK 29<sup>6</sup> straipsnio 5 dalies 2 punkto pagrindu panaikintų vežėjui skirtus pajėgumus.

(30) Nors Įsakymais patvirtintos ir skundžiamos 2023–2024 TN nuostatos sudaro pagrindą Valdytojui imtis papildomų priemonių esamų ir (ar) potencialių vežėjų atžvilgiu vertinant jų patikimumą, tai nesudaro pagrindo konstatuoti, kad atitinkamos 2023–2024 TN nuostatos neatitinka GTK reikalavimų.

(31) Valdytojui yra taikomas Tarptautinių sankcijų įstatymas, be to, Valdytojas pagal NSUSOAĮ 2 priedo 13 punktą pripažįstamas nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbia įmone. Taigi Valdytojas privalo imtis priemonių, skirtų šių įstatymų reikalavimų įgyvendinimui. Tai, kad Valdytojas sankcijas supranta ir atitinkamai tokią sampratą taiko ir vežėjams plačiau, nei numatyta Tarptautinių sankcijų įstatyme, šio vertinimo nekeičia, nes nei šis įstatymas, nei NSUSOAĮ nenumato draudimo taikyti papildomas priemones verslo partnerių patikimumui užtikrinti. Tokį vertinimą be kita ko patvirtina ir URM pateiktas paaiškinimas dėl Tarptautinių sankcijų įstatymo taikymo bei Komisijos sprendimas, kuriuo Valdytojas įpareigotas atitinkamomis nuostatomis papildyti 2023–2024 TN.

(32) Taigi, nors RRT negali vertinti nagrinėjamų Valdytojo sprendimų ir (ar) veiksmų juos priimančioms Tarptautinių sankcijų įstatymo ir NSUSOAĮ reikalavimams, RRT neturi pagrindo konstatuoti, kad Valdytojo 2023–2024 TN numatyti papildomi vežėjų patikimumo užtikrinimo reikalavimai savaime pažeidžia GTK nuostatas. Atitinkamai siekiant įvertinti, ar nagrinėjamos Valdytojo 2023–2024 TN nuostatos prieštarauja GTK reikalavimams, būtina atsižvelgti, ar šios nuostatos apriboja konkurencija, sudaro sąlygos Valdytojui piktnaudžiauti savo įtaka ar pažeidžia nediskriminavimo ir kitus jam taikomus GTK numatytus principus.

(33) Pastebėtina, kad 2023–2024 TN yra viešai paskelbti, vienodai prieinami ir numato vienodas nuostatas visiems vežėjams, todėl nėra pagrindo teigti, kad būtų pažeisti nediskriminavimo, lygiateisiškumo, skaidrumo ir kiti GTK numatyti Valdytojui taikytini principai. Įrodymų, kad Valdytojas realiai vadovaudamasis nagrinėjamomis 2023–2024 TN nuostatomis būtų nepagrįstai nesuteikęs ar panaikinęs prieigą Pareiškėjui ir (ar) kitam vežėjui, Pareiškėjas taip pat nepateikė.

Priešingai – Valdytojas su Pareiškėju sudarė naudojimosi infrastruktūra sutartį, todėl nėra pagrindo manyti, kad jam galėjo kilti nepagrįstų prieigos prie infrastruktūros kliūčių.

*Dėl Valdytojo teisės prašyti Deklaracijos bei papildomos informacijos ir dokumentų Deklaracijos turiniui patikrinti*

(34) Kaip minėta, Valdytojas privalo įgyvendinti Tarptautinių sankcijų įstatymo ir NSUSOAĮ reikalavimus. Deklaracijoje pateikiama bendra informacija, kuri leidžia Valdytojui gauti informaciją, reikalinga pirminei patikrai ar pareiškėjai nėra sankcionuoti arba su sankcionuotais asmenimis susiję bei įvertinti ar teikiamos paslaugos nebus naudojamos taikomų sankcijų pažeidimui, ar yra pagrindas svarstyti kreipimąsi į Komisiją NSUSOAĮ pagrindu. Kilus pagrindui patikrinti Deklaracijoje nurodytos informacijos turinį, Valdytojas turi galėti tai padaryti, gaudamas papildomos informacijos. Kaip nurodyta 2023–2024 TN 3.3.2 papunkčio 10 dalyje, papildomos informacijos poreikis būtų vertinamas kiekvienu atveju konkrečiai, taigi būtų sudaryta galimybė Valdytojui ir vežėjui rasti proporcingą ir nepagrįstos perteklinės naštos nesukuriantį sprendimą dėl informacijos pateikimo apimties ir formos.

(35) Be to, kaip matyti iš Valdytojo sankcijų politikos 4.1.2 papunktyje aprašyto Valdytojo partnerių patikimumo ir nulinės rizikos tolerancijos principo, net jei Valdytojas nustatytų, kad sandoris su konkrečiu vežėju yra „Nepriimtinos rizikos“ arba „Aukštos rizikos“, vežėjas turėtų teisę pateikti savo argumentus ir tokiu būdu pakeisti Valdytojo atliktą rizikos vertinimą.

(36) Atsižvelgus į tai konstatuotina, kad nėra duomenų, kad Valdytojas, vadovaudamasis Sankcijų politika, taikytų skirtingus ar perteklinius reikalavimus pareiškėjams, ar kad Valdytojas, vadovaudamasis Įsakymais priimtais 2023–2024 TN pakeitimais, diskriminuotų Pareiškėją ar sudarytų jam dirbtines kliūtis dėl prieigos prie infrastruktūros.

*Dėl reikalavimo atitikti Valdytojo Sankcijų politikos reikalavimus ir pagrindų nesudaryti ar nutraukti sudarytas sutartis*

(37) Kaip minėta, pagal Įsakymais pakeistų 2023–2024 TN 3.3.2 papunkčio 11 dalį vežėjai turi laikytis Valdytojo Sankcijų politikos arba savo atitinkamose politikose laikytis nustatytų minimalių reikalavimų. Jei vežėjas nepateiktų Deklaracijos arba atsisakytų pateikti prašomą papildomą informaciją, tai sudarytų pagrindą Valdytojui nesudaryti su juo naudojimosi infrastruktūra sutarties. Valdytojas gali atlikti vežėjų patikrą sankcijų prasme ir esant jau sudarytai naudojimosi infrastruktūra sutarčiai. Nustatęs sankcijų pažeidimus arba galimus pažeidimus Valdytojas kreiptųsi į kompetentingas institucijas ir (ar) GTK 29<sup>6</sup> straipsnio 5 dalies 2 punkto pagrindu panaikintų vežėjui skirtus pajėgumus.

(38) GTK 29 straipsnio 7 dalyje numatyta, kad „<...> valdytojas sudaro naudojimosi <...> infrastruktūra sutartį su Tinklo nuostatuose nurodyta tvarka prašymą sudaryti šią sutartį pateikusia geležinkelio įmone (vežėju) arba su pareiškėjo interesais veiksiančia geležinkelio įmone (vežėju), pageidaujanti sudaryti tokią sutartį, nebent ketinamos sudaryti naudojimosi viešąja geležinkelių infrastruktūra sutarties projektas Lietuvos Respublikos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių objektų apsaugos įstatymo nustatyta tvarka pripažintas neatitinkančiu nacionalinio saugumo interesų“. Sankcijų įstatymo 7 straipsnio 1 dalis numato, kad draudžiama sudaryti sandorius, kurie prieštarauja Lietuvos Respublikoje įgyvendinamoms tarptautinėms sankcijoms.

(39) Konstatuotina, kad minėtais teisės aktais įtvirtinti du pagrindai, kuriems esant naudojimosi infrastruktūra sutartis negali būti sudaroma: 1) kai ji pripažįstama neatitinkančia nacionalinio saugumo interesų, 2) kai prieštarauja Lietuvos Respublikoje įgyvendinamoms sankcijoms. Valdytojas Įsakymo Nr. 102 1.10 papunkčio dėl 2023–2024 TN 3.3.2 papunkčio „Naudojimosi infrastruktūra sutartis“ 17 dalies pakeitimais įtvirtino tris pagrindus, kuriems esant nepasirašoma naudojimosi infrastruktūra sutartis: 1) kai ji pripažįstama neatitinkančia nacionalinio saugumo interesų, 2) kai prieštarauja Lietuvos Respublikoje įgyvendinamoms sankcijoms, 3) kai

vežėjas nepateikia Deklaracijos ar joje pateiktos informacijos patikrinimui Valdytojo prašomų dokumentų.

(40) Kaip konstatuota šio nutarimo 31 pastraipoje Valdytojas priskirtas antros kategorijos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbių įmonių sąrašui, o šio įstatymo 4 priedo 1 dalies d punktu infrastruktūrai yra priskirta nacionaliniam saugumui užtikrinti strateginę reikšmę turinčiai infrastruktūrai. Vadovaujantis NSUSOAĮ 13 straipsnio 2 dalimi, kuri numato, kad „<...> *antros kategorijos nacionaliniam saugumui užtikrinti svarbios įmonės taip pat privalo informuoti Komisiją apie ketinamus sudaryti sandorius, kai sandorio šaliai sandorio pagrindu yra suteikiamos šio straipsnio 4 dalies 1 punkte <...> nurodytos teisės*“, Valdytojas privalo kreiptis į Komisiją norėdamas su vežėjais sudaryti naudojimosi infrastruktūra sutartį. Šio straipsnio 8 dalyje numatyta, kad „*jeigu šio įstatymo nustatyta tvarka priimamas sprendimas, kad sandoris atitinka nacionalinio saugumo interesus, laikoma, kad kiti sandoriai dėl lygiavėčio objekto su ta pačia sandorio šalimi atitinka nacionalinio saugumo interesus, išskyrus atvejus, kai yra naujų duomenų dėl sandorio ar sandorio šalies (trečiojo asmens) atitikties nacionalinio saugumo interesams*“.

(41) Konstatuotina, kad sudarant sandorį su nauju vežėju ar pareiškėju Valdytojas visais atvejais, vadovaudamasis NSUSOAĮ 13 straipsnio 2 dalimi privalo kreiptis į Komisiją ir gauti jos išvadą. Tuo atveju, kai sutartis pasirašoma su vežėju, su kuriuo sutartinius santykius dėl infrastruktūros naudojimo Valdytojas turėjo, turi būti stebima, ar neatsiranda naujų duomenų dėl sandorio ar sandorio šalies atitikties nacionalinio saugumo interesams. Deklaracijos ir joje nurodytą informaciją pagrindžiančių dokumentų pateikimas yra siejamas su Valdytojo pareiga užtikrinti GTK 28 straipsnio 6 dalyje įtvirtintą naudojimosi infrastruktūra sąlygų laikymosi kontrolę ir siekis įsitikinti, ar neatsirado naujų duomenų dėl sandorio atitikties nacionalinio saugumo interesams ir (ar) Tarptautinių sankcijų įstatymo reikalavimams. Atsižvelgiant į tai, kad Deklaracijos ir joje pateiktos informacijos nepateikimas gali būti laikomas pagrįstais įtarimais, kad naudojimosi infrastruktūra sąlygų nėra laikomasi ir tai sąlygotų Valdytojui pareigą, vadovaujantis NSUSOAĮ 13 straipsnio 8 dalimi, kreiptis į Komisiją, laikytina, kad naudojimosi infrastruktūra sutartis negalėtų būti pasirašoma iki kol nebus gautas Komisijos sprendimas.

(42) Apibendrinus išdėstyta, darytina išvada, kad nagrinėjamos Valdytojo 2023–2024 TN nuostatos nenulemia savaiminio atsisakymo sudaryti sutartį ar sutartį nutraukti vienašališku Valdytojo sprendimu, kiekviena situacija būtų vertinama individualiai, esant pagrindui kreipiantis į kompetentingas institucijas, todėl nėra pagrindo konstatuoti, kad dėl šių nuostatų savaime būtų sudaromos nepagrįstai apribotos Pareiškėjo ar kitų vežėjų prieigos prie infrastruktūros sąlygos.

#### *Dėl konsultavimosi reikalavimų priimant 2023–2024 TN pakeitimus*

(43) GTK 24<sup>4</sup> straipsnio 4 dalyje numatyta, kad infrastruktūros tinklo nuostatų turinį Valdytojas turi peržiūrėti ir prireikus atnaujinti kiekvienais metais, o pagal to paties straipsnio 5 dalį infrastruktūros tinklo nuostatų turiniui keliamus reikalavimus nustato RRT, kuri juos yra išdėsčiusi TN turinio apraše. Šio aprašo 5 punkte numatyta, kad „*Tinklo nuostatuose turi būti pateikiama tik aktuali, atitinkamų metų tarnybiniam traukinių tvarkaraščiui taikomas teisės aktų nuostatas atitinkanti informacija. Priėmus teisės aktus, įtvirtinančius naujus, keičiančius ir (ar) naikinančius galiojančius reikalavimus <...> valdytojas privalo atnaujinti atitinkamų metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio Tinklo nuostatus, net jei reikalavimas pateikti atitinkamą informaciją nėra nustatytas Apraše*“.

(44) Papildomai pastebėtina, kad pagal TN turinio aprašo 4 punktą Valdytojas turi teisę tinklo nuostatuose numatyti daugiau ir detalesnės informacijos, nei jos yra reikalaujama pagal šį aprašą. Taigi, aplinkybė, kad, atsižvelgdamas į kitų teisės aktų reikalavimus ir Komisijos sprendimą, Valdytojas papildė 2023–2024 TN nuostatomis, detalizuojančiomis naudojimosi infrastruktūra sąlygų laikymąsi Tarptautinių sankcijų įstatymo ir NSUSOAĮ kontekste, nesudaro pagrindo išvadai, kad toks Valdytojo sprendimas atitinkamomis nuostatomis papildyti 2023–2024 TN prieštarauja TN turinio apraše nustatytiems infrastruktūros tinklo nuostatų turinio reikalavimams.



(45) GTK 24<sup>4</sup> straipsnio 2 dalyje numatyta, kad Valdytojas infrastruktūros tinklo nuostatus patvirtina ir paskelbia savo interneto svetainėje pasikonsultavęs su suinteresuotomis šalimis. Konsultavimosi taisyklių 3.4 papunktyje numatyta, kad Valdytojas ne rečiau kaip kartą per metus konsultuojasi su infrastruktūros naudotojais ir kitais suinteresuotais asmenimis dėl infrastruktūros tinklo nuostatų turinio ir jo įgyvendinimo. Šių taisyklių 4 punkte numatyta, kad Valdytojas konsultuojasi su infrastruktūros naudotojais dėl jo rengiamų dokumentų, kuriuose infrastruktūros naudotojams nustatomi privalomi įpareigojimai.

(46) Dėl Įsakymu Nr. 102 priimtų 2023–2024 TN pakeitimų Valdytojas konsultavosi laikotarpiu nuo 2023 m. spalio 12 d. iki 2023 m. spalio 27 d. Tačiau Įsakymu Nr. 103 priimti 2023–2024 TN 23 priedo pakeitimai buvo priimti nesikonsultavus. Nepaisant to, konstatuotina, kad ši aplinkybė nelaikytina GTK pažeidimu, nes Įsakymu Nr. 103 padaryti pakeitimai nenumatė naujų, bet priešingai – palengvino jau vežėjams nustatytus naudojimosi infrastruktūra patvirtinimo reikalavimus.

(47) Iki Įsakymu Nr. 103 priimtų pakeitimų Valdytojas vežėjų prašė patvirtinti, kad nuo 2024 m. balandžio 1 d. jie neperduos trečiosioms šalims (Rusijai ir Baltarusijai) informacijos apie naudojimąsi infrastruktūra bei duomenų apie krovinius, kai jie vežami vietiniais maršrutais Lietuvoje ar tarp ES valstybių bei, kad nuo 2024 m. rugsėjo 11 d. tarptautines krovinių vežimo paslaugas tarp ES valstybių narių vykdys vadovaudamiesi Tarptautinės geležinkelių transporto organizacijos Tarptautinio vežimo geležinkeliais sutartimi ir jos priedais (CIOTIF). Tuo tarpu Įsakymu Nr. 103 priimti pakeitimai įpareigojimo patvirtinti, kad vežėjai iki 2024 m. balandžio 1 d. pateiks planą, kaip ir iki kada įgyvendins aukščiau minėtas nuostatas.

(48) Konstatuotina, kad Pareiškėjas dėl Įsakymu Nr. 103 pakeistų 2023–2024 TN 23 priedo punktų, net ir tuomet, kai juose buvo numatyti griežtesni reikalavimai, konsultavimosi dėl 2023–2024 TN pakeitimo metu, pastabų neteikė. Skundo nagrinėjimo metu, Pareiškėjas taip pat nepateikė argumentų, kad Įsakymu Nr. 103 priimti 2023–2024 TN 23 priedo pakeitimai, švelninantys įpareigojimus vežėjams, jam būtų neįgyvendinami.

(49) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad Įsakymais priimti 2023–2024 TN 23 priedo pakeitimai teisėti.

(50) Apibendrinus išdėstytus argumentus darytina išvada, kad Pareiškėjo Skundas yra nepagrįstas.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos geležinkelių transporto kodekso 7<sup>1</sup> straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalimi bei Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2010 m. gegužės 19 d. nutarimu Nr. 553 „Dėl Geležinkelių transporto rinkos reguliuotojo gautų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“, 23.1 papunkčiu,

Taryba nutaria:

Atmesti UAB „Gargždų geležinkelis“ 2023 m. gruodžio 15 d. skundą Nr. 179 „Dėl 2023–2024 metų tarnybinio traukinių tvarkaraščio tinklo nuostatų pakeitimo“ kaip nepagrįstą.

Šis nutarimas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka ir sąlygomis.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė

**DETALŪS METADUOMENYS**

<b>Dokumento sudarytojas (-ai)</b>	Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba 121442211, Mortos g. 14, LT-03219 Vilnius
<b>Dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	DĖL UAB „GARGŽDŲ GELEŽINKELIS“ 2023 M. GRUODŽIO 15 D. SKUNDO NR. 179
<b>Dokumento registracijos data ir numeris</b>	2024-04-25 Nr. TN-310
<b>Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris</b>	–
<b>Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo</b>	ADOC-V1.0
<b>Parašo paskirtis</b>	Pasirašymas
<b>Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos</b>	Jūratė Šovienė, Tarybos pirmininkė
<b>Sertifikatas išduotas</b>	JŪRATĖ ŠOVIENĖ LT
<b>Parašo sukūrimo data ir laikas</b>	2024-04-25 16:10:59 (GMT+03:00)
<b>Parašo formatas</b>	XAdES-T
<b>Laiko žyme nurodytas laikas</b>	2024-04-25 16:11:16 (GMT+03:00)
<b>Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją</b>	EID-SK 2016, AS Sertifitseerimiskeskus EE
<b>Sertifikato galiojimo laikas</b>	2022-05-20 13:42:30 – 2027-05-19 23:59:59
<b>Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti</b>	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA, VI Registru centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų valdymo sistema Avilys, Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba, į.k.121442211 LT", sertifikatas galioja nuo 2022-10-12 08:20:51 iki 2025-10-11 08:20:51
<b>Pagrindinio dokumento priedų skaičius</b>	–
<b>Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius</b>	–
<b>Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)</b>	–
<b>Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)</b>	–
<b>Priedamo dokumento registracijos data ir numeris</b>	–
<b>Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas</b>	Dokumentų valdymo sistema Avilys, versija 3.5.71.1
<b>Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)</b>	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2024-04-25 16:56:43)
<b>Paieškos nuoroda</b>	–
<b>Papildomi metaduomenys</b>	Nuorašą suformavo 2024-04-25 16:56:44 Dokumentų valdymo sistema Avilys