



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŐIŐ REGULIAVIMO TARNYBOS
TARYBA**

**NUTARIMAS
DĚL GINĀO TARP V. U. IR AKCINĚS BENDROVĚS LIETUVOS PAŐTO
NAGRINĚJIMO**

2024 m. gegužės 7 d.
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryŐiŐ reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkės Jūratės Šovienės, Tarybos pirmininko pavaduotojo Dariaus KulieŐiaus ir narių Kristinos Mikoliūnienės, Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeždai Maciejevskai, 2024 m. gegužės 7 d. posėdyje raŐytinės procedūros tvarka išnagrinėjo ginĀą, kilusį tarp siuntėjo V. U. (gyvenanĉio adresu: (duomenys neskelbtini)) (toliau – vartotojas) ir paŐto paslaugos teikėjos akcinės bendrovės Lietuvos paŐto (buveinės adresas: J. Jasinskio g. 16, 03500 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 121215587) (toliau – teikėja).

Taryba n u s t a t ė :

(1) Lietuvos Respublikos ryŐiŐ reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2024 m. kovo 15 d. priėmė nagrinėti ne teismo tvarka Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos persiustą vartotojo 2024 m. kovo 13 d. praŐymą (toliau – praŐymas) dėl su teikėja kilusio ginĉo dėl siuntimo išlaidų (57,15 Eur) atlyginimo už tarptautinio paŐto siuntinio Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – siunta) pristatymą. Teikėja 2024 m. kovo 21 d. raŐtu Nr. SD-2024/1252 (toliau – raŐtas) RRT pateikė paaiŐkinimus dėl praŐymo.

(2) PraŐyme vartotojas nurodė, kad 2023 m. gruodžio 23 d. teikėjai Kauno filiale pateikė siusti siuntą, kuri turėjo būti pristatyta gavėjui į Jungtines Amerikos Valstijas (toliau – JAV), ir už siuntimą sumokėjo 57,15 Eur. Vartotojas nurodė, kad siunta nukeliavo iki Vilniaus, taĉiau buvo graŐinta atgal į Kauną su prierasu „Pavojingas daiktas“. Vartotojas paŐymėjo, kad siuntoje viso labo buvo ųaislinis ųautuvus „Nerf gun“, pagamintas iš plastmasės, o siuntos deklaracijoje buvo nurodyta, jog bus siunĉiami ųaislai. Atsiųvelgdamas į tai, kad siunta nebuvo pristatyta, vartotojas reikalauja graŐinti už siuntimo išlaidas, t. y. 57,15 Eur.

(3) Teikėja raŐte patvirtino, kad vartotojo siunta 2023 m. gruodžio 23 d. buvo priimta Kauno 22-ajame paŐte išsiuntimui į JAV, taĉiau 2023 m. gruodžio 29 d. UAB „Litcargus“ buvo graŐinta su sulaikymo aktu dėl siuntoje esanĉių draudžiamų siusti paŐto siuntose daiktų. Teikėja informavo, kad 2023 m. gruodžio 30 d. iš teikėjos informacinės sistemos išspausdintas informacinis praneŐimas apie graŐinamą siuntą, kuris buvo perduotas pristatyti į vartotojo gaunamų laiŐkų dėuutę, o 2024 m. sausio 23 d. siunta įteikta vartotojui.

(4) Teikėja paŐymėjo, kad jos interneto svetainėje yra skelbiamas draudžiamų siusti daiktų saraŐas¹, kuriame išskiriamas punktas, jog draudžiama siusti „*deaktyvuotus nukensmintus sprogstamuosius įtaisus, ųaunamuosius ginklus, karinę amuniciją (įskaitant granatas, sviedinius, ųovinius ir pan.), orinius ųautuvus, bet kokias sprogstamųjų įtaisų ar ųaunamųjų ginklų kopijas ir*

¹ <https://www.post.lt/lt/pagalba/patarimai/draudziami-siusti-daiktai-0>

imitacijas“². Teikėja taip pat pažymėjo, kad jos interneto svetainėje viešai skelbiamų Pašto paslaugų teikimo taisyklių² (toliau – taisyklės) 8.2 papunktyje nurodyta, kad pašto siuntos tinkamumą siūsti įvertina ir už jos pakuotę bei turinį visiškai atsako siuntėjas, kuris perduodamas siūsti draudžiamus daiktus prisiima visišką atsakomybę už atitinkamus padarinius, o pagal taisyklių 8.3 papunktį teikėja neprisiima atsakomybės už priimtas pašto siuntas su draudžiamais daiktais. Pasak teikėjos, vartotojas turėjo galimybę prieš pateikdamas siūsti siunta susipažinti su teikėjos interneto svetainėje viešai skelbiama informacija bei įvertinti, ar siuntoje siunčiami daiktai nėra laikomi draudžiamais. Taip pat teikėja atkreipė dėmesį, kad taisyklių 3.7 papunktyje numatyta, jog tarptautinių siunčiamų pašto siuntų atveju, kai buvo siunčiami draudžiami siūsti daiktai ir pašto siunta buvo sustabdyta ir neeksportuota į užsienį, siuntėjui siuntimo mokesčiai nėra grąžinami. Ši informacija, pasak teikėjos pateikta ir jos interneto svetainėje prie skelbiamo draudžiamų siūsti daiktų sąrašo.

(5) Kartu su raštu teikėja papildomai RRT pateikė 2023 m. gruodžio 29 d. pašto siuntoje siūstų daiktų sulaikymo akto Nr. (duomenys neskelbtini) kopiją (toliau – aktas). Akto skiltyje „Sulaikytas daiktas / daiktai“ įrašyta – „Ginklo imitacija“, o skiltyje „Informacija apie pašto siuntos ar daiktų sulaikymą“ nurodyta siuntos sulaikymo priežastis „Pavojingos medžiagos“.

Taryba k o n s t a t u o j a:

(6) Įvertinusi vartotojo ir teikėjos pateiktą informaciją, Taryba daro išvadą, kad ginčas yra kilęs dėl vartotojo keliamo reikalavimo grąžinti sumokėtą 57,15 Eur sumą už siuntos siuntimą pagrįstumo.

(7) Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 10 straipsnio 1 dalies 6 punkte numatyta, kad „*Pašto paslaugos teikėjas privalo viešai skelbti pašto paslaugos teikimo sutarties sąlygas, pašto paslaugos teikėjo patvirtintą pašto paslaugos teikimo tvarkos aprašą ir kitokią informaciją, turinčią įtakos naudotojo apsisprendimui naudotis pašto paslauga*“.

(8) Įvertinus teikėjos interneto svetainėje, skiltyje „Draudžiami siūsti daiktai“³, viešai skelbiamą informaciją matyti, kad tarp draudžiamų siūsti daiktų yra nurodomos bet kokios šaunamųjų ginklų kopijos ir imitacijos. Taip pat teikėjos interneto svetainėje pateikiama informacija, kad „*už siuntos turinį ir kad jame nebūtų draudžiamų siūsti daiktų atsako siuntėjas*“ bei pažymima, kad „*tarptautinių siunčiamų siuntų atveju, kai buvo siunčiami draudžiami siūsti daiktai ir siunta buvo sustabdyta ir neeksportuota į užsienį, siuntėjui siuntimo mokesčiai nėra grąžinami*“. Kaip nustatyta šio nutarimo 2 ir 5 pastraipose, vartotojas siuntoje pateikė siūsti žaislinį šautuvą, kuris akte buvo pripažintas ginklo imitacija. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad siunta buvo sulaikyta ir grąžinta vartotojui pagrįstai, nustačius joje draudžiamą siūsti turinį.

(9) Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.206 straipsnyje numatyta, kad „*šalis negali remtis kitos šalies neįvykdymu tiek, kiek sutartis buvo neįvykdyta dėl jos pačios veiksmų ar neveikimo arba kitokio įvykio, kurio rizika jai pačiai ir tenka*“. Pašto įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad už pašto siuntos turinį yra atsakingas siuntėjas ir jeigu nustatoma, kad priimtoje pašto siuntoje yra draudžiamų siūsti daiktų (prekių), siunta grąžinama siuntėjui arba šie daiktai konfiskuojami įstatymų nustatytais atvejais ir tvarka, o teikėjos taisyklių 3.7 papunktyje įtvirtinta, jog tuo atveju, jeigu tarptautinėje pašto siuntoje buvo siunčiami draudžiami siūsti daiktai ir pašto siunta buvo sustabdyta ir neeksportuota į užsienį, siuntėjui siuntimo mokesčiai nėra grąžinami. Taigi, teikėjai viešai skelbiant draudžiamų siūsti daiktų sąrašą, į kurį yra įtrauktos bet kokios šaunamųjų ginklų kopijos ir imitacijos, vartotojas turėjo galimybę, prieš užsakydamas paslaugą, patikrinti, ar jo siunta atitinka keliamus reikalavimus, t. y. ar siuntos turinys nėra priskiriamas prie draudžiamų siūsti daiktų,

²

<https://www.lietuvospastas.lt/sites/default/files/Dokumentai/PA%C5%A0TO%20PASLAUG%C5%B2%20TEIKIMO%20TAISYKL%C4%96S.pdf>

³ <https://www.post.lt/lt/pagalba/patarimai/draudžiami-siusti-daiktai-0>

o pateikdamas siųsti atitinkamą siuntą iš esmės prisiėmė riziką, jog siuntos sulaikymo atveju vartotojo nuostoliai (siuntimo išlaidos) nebus atlyginti.

(10) Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau, sistemiškai įvertinusi visą prašymo nagrinėjimo medžiagą ir ginčo šalių pateiktus įrodymus, įskaitant aktą, Taryba daro išvadą, kad vartotojo reikalavimas grąžinti 57,15 Eur siuntimo išlaidas yra nepagrįstas.

Vadovaudamasi Pašto įstatymo 13 straipsnio 3 dalimi ir Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu,

Taryba n u t a r i a :

Atmesti vartotojo V. U. 2024 m. kovo 13 d. prašyme keliamą reikalavimą.

Ginčo šalys per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po šio nutarimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio nutarimo apskundimu.

Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai, kai pareiškiamas ieškinys bendrosios kompetencijos teisme prašant nagrinėti ginčą iš esmės.

Šis nutarimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus aukščiau nurodytam terminui. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė