



**LIETUVOS RESPUBLIKOS RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS
TARYBA**

NUTARIMAS

DĒL GINČO TARP P. A. IR „FEDEX EXPRESS LITHUANIA“, UAB, NAGRINĖJIMO

2024 m. gruodžio 10 d. Nr.

Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkės Jūratės Šovienės, Tarybos pirmininko pavaduotojo Dariaus Kuliešiaus ir narių Kristinos Mikoliūnienės, Giedriaus Pūro, Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeždai Maciejevskai, 2024 m. gruodžio 10 d. posėdyje rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjo ginčą, kilusį tarp P. A. (duomenys neskelbtini) (toliau – ieškovas) ir „FedEx Express Lithuania“, UAB (buveinės adresas: Dariaus ir Girėno g. 44, 02189 Vilnius, kodas Juridinių asmenų registre 111680890) (toliau – atsakovė).

Taryba n u s t a t ė:

(1) Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2024 m. spalio 18 d. priėmė nagrinėti¹ ieškovo 2024 m. spalio 8 d. prašymą dėl su atsakove kilusio ginčo (toliau – prašymas). Atsakovė 2024 m. lapkričio 27 d. raštu ir papildomai el. paštu pateikė RRT paaiškinimus dėl prašymo (toliau – paaiškinimai).

(2) Ieškovas prašyme nurodė, kad iškart po išmuitinimo dingo siunta Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – siunta), kurią turėjo pristatyti atsakovė, o kreipusis į atsakovę siunta nebuvo rasta. Atsižvelgdamas į tai, ieškovas reikalauja atlyginti su muito mokesčių sumokėjimu ir muitinės tarpininko suteiktomis paslaugomis susijusias ieškovo patirtas išlaidas, iš viso 87,00 Eur.

(3) Atsakovė paaiškinimuose nurodė, kad siuntos sekimas nutrūko 2024 m. liepos 25 d. ir po atliktos išsamios siuntos paieškos fiziškai sandėliuose ir vidinėje sistemoje, kur įkeliamos neidentifikuotos siuntos, jos rasti nepavyko. Atsakovė taip pat nurodė, kad ieškovo pretenzija nagrinėti buvo perduota siuntėjo šaliai, kadangi siuntą apmokėjo siuntėjas Jungtinėje Karalystėje, o gavėjas, t. y. ieškovas, už siuntos išsiuntimą nemokėjo, todėl, atsakovės teigimu, pretenzija turėjo būti nagrinėjama siuntėjo šalyje su siuntėju, o ieškovas dėl žalos atlyginimo turėjo kreiptis į siuntėją,

¹ Lietuvos Respublikos pašto įstatymo 6 straipsnio 2 dalies 14 punkte numatyta, kad RRT nagrinėja „naudotojų ir pašto paslaugos teikėjų ginčus <...>“, o to paties įstatymo 13 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad „iškilus ginčui tarp naudotojų ir pašto paslaugos teikėjų, naudotojas turi teisę kreiptis į Ryšių reguliavimo tarnybą, kad ši ne teismo tvarka išspręstų jo ginčą su pašto paslaugos teikėju“.

kuriam sumokėjo už prekes, buvusias siuntoje. Papildomai atsakovė nurodė, kad gavėjui buvo kompensuoti maito mokesčiai.

(4) Kartu su paaiškinimais atsakovė pateikė iš muitinės tarpininko UAB „Translaineris“ (toliau – tarpininkas) gautą atsakymą, kuriame patikslinta, kad ieškoviui buvo grąžinta 55,00 Eur importo mokesčių suma, tačiau nebuvo kompensuota už tarpininko paslaugas, kadangi jos buvo suteiktos, o siunta dingo jau po jos išmuitinimo.

(5) Ieškovas 2024 m. lapkričio 27 d. el. paštu pateikė papildomą informaciją, patvirtindamas, kad jam buvo pervesta 55,00 Eur suma.

Taryba k o n s t a t u o j a:

(6) Įvertinusi ginčo nagrinėjimo medžiagą Taryba konstatuoja, kad ginčas tarp ieškovo ir atsakovės yra kilęs dėl 32,00 Eur² dydžio žalos atlyginimo dingus siuntai.

(7) Atsižvelgdama į kilusio ginčo pobūdį ir tai, kad šiuo atveju žalos atlyginimo dingus siuntai reikalauja ieškovas, kaip siuntos gavėjas, t. y. ne sutartinių santykių dėl pašto paslaugos teikimo su atsakove šalis, Taryba pažymi, kad šiuo atveju sprendžiant dėl atsakovės pareigos atlyginti ieškovo reikalaujamą žalą taikytinos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) nuostatos, reglamentuojančios civilinę atsakomybę, kuri gali kilti ne tik sutartiniu, bet ir delikto³ pagrindu.

(8) CK 6.263 straipsnis, reglamentuojantis bendrojo pobūdžio pareigą atlyginti padarytą žalą, įtvirtina kiekvieno asmens pareigą laikytis tokio elgesio taisyklių, kad savo veiksmais (veikimu, neveikimu) nebūtų padaryta žala kitam asmeniui (nurodyto straipsnio 1 dalis), o to paties straipsnio 2 dalyje numatyta taisyklė, jog tuo atveju, jeigu visgi žala buvo padaryta – ją privalo atlyginti atsakingas asmuo.

(9) Kaip matyti pagal ginčo medžiagą, ieškovas žalos atlyginimo reikalauja remdamasis tuo, kad dingo jam skirta siunta, kurią turėjo pristatyti atsakovė. Ginčo tarp šalių dėl šių aplinkybių, t. y. kad siunta dingo, o jos pristatymą turėjo vykdyti atsakovė, nėra. Taip pat pastebėtina, kad tiek ieškovas, tiek tarpininkas, kurio atsakymą papildomai pateikė atsakovė RRT, akcentuoja, jog siunta dingo po atliktų muitinės procedūrų (siuntos išmuitinimo) – tai indikuoja, kad tarpininkas savo paslaugas vartotojui suteikė. Taip pat vartotojas ginčo nagrinėjimo metu pateikė reikalaujamas jo patirtas išlaidas pagrindžiančius įrodymus, pagal kuriuos matyti, kad jo išlaidos, susijusios su tarpininko paslaugomis (kurios nebuvo atlygintos), sudaro 32,00 Eur. Pastebėtina ir tai, kad atsakovė ginčo nagrinėjimo metu iš esmės neneigė savo atsakomybės dėl siuntos dingimo, neįrodinėjo, kad siunta dingo dar nepasiekusi atsakovės, pvz., būdama dar tarpininko žinioje, ir pan., t. y. ne dėl atsakovės, o kitų asmenų kaltės.

(10) Taigi, sistemiskai vertindama aukščiau nurodytų aplinkybių visumą, Taryba konstatuoja, kad šio ginčo atveju atsakovė, neužtikrinusi, kad siunta po jos išmuitinimo būtų pristatyta ieškoviui, be kita ko, niekaip nepaneigusi savo kaltės dėl siuntos dingimo, turėtų priimti atitinkamas pasekmes, t. y. atlyginti ieškovo reikalaujamą žalą, kurią šiuo atveju sudaro ieškovo patirtos išlaidos, susijusios su siuntos išmuitinimu.

² 87,00 Eur (prašyme nurodyta suma) – 55,00 Eur (ieškoviui atlyginta suma) = 32,00 Eur.

³ Pagal CK 6.245 straipsnio 4 dalį, deliktinė civilinė atsakomybė atsiranda dėl žalos, kuri nesusijusi su sutartiniais santykiais.

(11) Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, įvertinus visą ginčo nagrinėjimo medžiagą ir nustatytą aplinkybių visumą, konstatuotina, kad ieškovo reikalavimas atlyginti 32,00 Eur išlaidas, susijusias su siuntos išmuitinimu, yra pagrįstas ir tenkintinas.

Vadovaudamasi Pašto įstatymo 13 straipsnio 2 dalimi, Tarpininkavimo sprendžiant ginčus ir ginčų nagrinėjimo tvarkos aprašo⁴ 79 punktu ir Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

Taryba n u t a r i a:

1. Tenkinti ieškovo P. A. prašyme keliamą reikalavimą, t. y. įpareigoti „FedEx Express Lithuania“, UAB, atlyginti ieškovui 32,00 Eur (trisdešimt dviejų eurų) žalą už dingusią siuntą.

2. Įpareigoti „FedEx Express Lithuania“, UAB, per 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos raštu pranešti Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai apie šio nutarimo 1 punkto įvykdymą arba neįvykdymą.

Ginčo šalys per 30 (trisdešimt) kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į bendrosios kompetencijos teismą po šio nutarimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio nutarimo apskundimu.

Ginčo šalys turi pareigą pranešti RRT, kai pareiškiamas ieškinys bendrosios kompetencijos teisme prašant nagrinėti ginčą iš esmės.

Šis nutarimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus aukščiau nurodytam terminui. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė

⁴ Patvirtinto RRT Tarybos 2023 m. birželio 15 d. nutarimu Nr. TN-279 „Dėl tarpininkavimo sprendžiant ginčus ir ginčų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.