



**LIETUVOS RESPUBLIKOS
RYŠIŲ REGULIAVIMO TARNYBOS TARYBA**

NUTARIMAS

DĖL GINČO TARP D. M. IR UAB „MAGNETUKAS“ NAGRINĖJIMO

2025 m. gegužės 27 d.
Vilnius

Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybos taryba (toliau – Taryba), susidedanti iš Tarybos pirmininkės Jūratės Šovienės ir Tarybos narių: Kristinos Mikoliūnienės, Vyganto Vaitkaus, sekretoriaujant Nadeždai Maciejevskai, 2025 m. gegužės 27 d. posėdyje rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjo klausimą dėl ginčo, kilusio tarp D. M. (toliau – vartotoja) ir viešųjų elektroninių ryšių paslaugų (toliau – paslaugos) teikėjos UAB „Magnetukas“ (buveinės adresas: Erdvilo g. 3, 47181 Kaunas, kodas Juridinių asmenų registre 302596445) (toliau – teikėja).

Taryba n u s t a t ė:

(1) Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnyba (toliau – RRT) 2025 m. balandžio 2 d. priėmė nagrinėti ne teismo tvarka vartotojos 2025 m. kovo 31 d. prašymą (toliau – prašymas), kuriame keliamas reikalavimas teikėjos atžvilgiu panaikinti prašomą sumokėti 120,00 Eur sumą už negrąžintą bevielį ryšio stotelę (anteną) (toliau – įrangą).

(2) Vartotoja prašyme nurodo, kad 2025 m. sausio 22 d. informavo teikėją raštu, kad prašo nuo 2025 m. vasario 28 d. laikyti viešųjų elektroninių ryšių paslaugų teikimo sutartį Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sutartis) ir kartu su Sutartimi sudarytus priedus 2022 m. birželio 2 d.; 2024 m. gegužės 31 d. nutrauktais bei informuoti apie pritaikytų grąžintinų nuolaidų mokesčius. Vartotoja teigia, jog teikėja 2025 m. vasario 28 d. išrašė PVM sąskaitą faktūrą INT Nr. (duomenys neskelbtini) (toliau – Sąskaita), kurioje yra įtraukta įrangos vertės kaina – 120,00 Eur. Vartotoja 2025 m. kovo 12 d. raštu kreipėsi į teikėją su prašymu sumažinti Sąskaitoje nurodytą sumą už įrangą, atsižvelgiant į tai, kad Sutartyje yra numatyta, kad teikėja klientui įrangą suteikia naudoti interneto paslaugų teikimo laikotarpiui. Vartotoja prašyme taip yra nurodžiusi, jog telefonu kreipėsi į teikėją su prašymu išmontuoti įrangą, tačiau teikėja atsisakė.

(3) Teikėja 2025 m. balandžio 3 d. el. laišku informavo, kad vartotojai 2025 m. kovo 7 d. į jos prašymą sumažinti sąskaitoje nurodytą mokėtiną sumą, atsakė, jog laiku vartotojai grąžinus įrangą, sąskaitoje nurodyta mokėtina suma būtų perskaičiuota, tačiau vartotoja įrangos negrąžino. Teikėja teigia, kad remiantis teikėjos paslaugų teikimo taisyklių 8.8. papunkčiu, klientui nutraukus paslaugų teikimą, ne dėl teikėjos kaltės, klientas privalo įrangą grąžinti per 14 dienų.

(4) Vartotoja 2025 m. gegužės 20 d. el. laišku informavo RRT, jog įrangą yra sumontuota ant stogo, o ji pati nėra pajėgi įrangos išmontuoti. Vartotoja pažymi, jog įrangą buvo sumontuota teikėjos atstovų ir net du kartus teikėjos atstovai vyko pas vartotoją jos montuoti. Vartotoja teigia, jog ne kartą kreipėsi į teikėją, nurodydama, jog neturi galimybių pati išmontuoti įrangos, tačiau teikėja įrangos išmontuoti nesutiko.

Taryba k o n s t a t u o j a :

(5) Įvertinus ginčo nagrinėjimo medžiagą, konstatuotina, kad ginčas yra kilęs dėl teikėjos prašomos sumokėti 120,00 Eur sumos už vartotojos negrąžintą įrangą, pagrįstumo.

(6) Kaip nustatyta ginčo nagrinėjimo metu, vartotojai 2025 m. sausio 22 d. raštu pateikus teikėjai prašymą nutraukti Sutartį, teikėja nurodė, jog vartotoja per 14 dienų turi grąžinti įrangą. Teikėja teigė, jog jos teikiamų paslaugų teikimo taisyklių 8.8. papunktyje yra nurodyta, kad „Nutraukus Sutartį, Klientas Bendrovei priklausančią įrangą perduoda tokia tvarka: <...> Klientas per 14 (keturiolika) kalendorinių dienų Bendrovės suteiktą įrangą išmontuoja ir pristato į Bendrovės buveinę. Jei sutartis buvo nutraukta dėl Bendrovės kaltės - klientas per 14 (keturiolika) kalendorinių dienų turi sudaryti sąlygas Bendrovės darbo laiku darbuotojui atvykti ir pasiimti Bendrovei priklausančią įrangą.“. Teikėja nurodo, kad vartotoja per 14 dienų įrangos negrąžino, todėl ji prašo sumokėti įrangos vertę – 120,00 Eur. Vertinant teikėjos pateiktų paslaugų teikimo taisyklių dokumentą, pažymėtina, jog jame nėra numatyta, kada taisyklės buvo patvirtintos, t. y. ar minėtos taisyklės įskaitant ir 8.8. papunkčio sąlygą, galiojo vartotojos Sutarties sudarymo metu, taip pat nėra pateikta įrodymų ar vartotojai sudarant Sutartį, būtent toks paslaugų teikimo taisyklių turinys buvo pateiktas, todėl nėra pagrįsto pagrindo teigti, jog vartotoja žinojo, kad jai nutraukiant Sutartį, ji turės išmontuoti ir grąžinti įrangą, o jos neišmontavus ir negrąžinus, teikėja taikys pilną įrangos, kuri vartotojai buvo perduota naudoti paslaugų teikimo metu, kainą.

(7) Vertinant teikėjos reikalavimą išmontuoti ir grąžinti įrangą, pažymėtina ir tai, jog vartotoja išreiškė nuogąstavimą, jog neturi techninių žinių, kaip tinkamai atlikti įrangos išmontavimą, be to, vartotoja teigia, jog nėra fiziškai pajėgi to atlikti, todėl teikėja, įvertinusi šią aplinkybę ir būdama savo srities profesionalė, veikdama vartotojos, kaip savo klientės, naudai, turėjo pareigą išmontuoti įrangą, kurią buvo sumontavę teikėjos atstovai. Taigi nustačiusi tai, kad įrangą sumontavo teikėjos atstovai, ir įvertinusi tai, jog nėra duomenų, kada teikėjos paslaugų teikimo taisyklės numatančios pareigą klientui išmontuoti įrangą ir ją grąžinti, buvo patvirtintos ir ar vartotoja Sutarties sudarymo metu buvo būtent su tokiais taisyklėmis supažindinta, Taryba daro išvadą, jog vartotojai, kaip silpnesniam sutarties šaliai, neturint techninių žinių bei fizinių galimybių, negali būti numatoma neproporcinga pareiga – išmontuoti teikėjos atstovų sumontuotą įrangą. Taigi Tarybos vertinimu, teikėja yra atsakinga už sumontuotos įrangos tinkamą išmontavimą ir išvežimą.

(8) Taryba, atsižvelgdama į tai, kas aukščiau išdėstyta, ir įvertinusi ginčui nagrinėti pateiktų dokumentų ir aplinkybių visetą, daro išvadą, kad vartotojos reikalavimas tenkintinas ir pripažintina, kad teikėja privalo savo iniciatyva išmontuoti įrangą ir ją išvežti.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo 41 straipsnio 5 dalimi ir Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

Taryba n u t a r i a :

1. Tenkinti vartotojos D. M. 2025 m. kovo 31 d. prašyme keliamą reikalavimą panaikinti PVM sąskaitoje faktūroje INT Nr. (duomenys neskelbtini) nurodytą 120,00 Eur sumą už anteną ir įpareigoti UAB „Magnetukas“ išmontuoti bendrovei priklausančią įrangą ir ją išvežti.

2. Įpareigoti UAB „Magnetukas“ per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos raštu pranešti Lietuvos Respublikos ryšių reguliavimo tarnybai apie šio nutarimo 1 punkto įvykdymą arba neįvykdymą.

Ginčo šalys per 30 kalendorinių dienų nuo šio nutarimo priėmimo dienos turi teisę kreiptis tiesiogiai į bendrosios kompetencijos teismą ir prašyti nagrinėti jų ginčą iš esmės. Kreipimasis į

bendrosios kompetencijos teismą po šio nutarimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio nutarimo apskundimu.

Šis nutarimas įsiteisėja ir yra privalomas vykdyti pasibaigus aukščiau nurodytam terminui. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti priverstinai vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Tarybos pirmininkė

Jūratė Šovienė